

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قُلْ إِنِّي رَسُولُ رَبِّي يَقْذِفُ بِالْحَقِّ عَلَاجِمَ الْغَوْرِبِ



تفہیماتِ بابائے

از قلم

محترم مولانا ابوالعطاء حبیب الرحمن صاحب

سابق مہتمم بلاذ عربیہ و پرنسپل جامعہ اہل سنت

شایع کراچی

مکتبہ الفتنان بلوہ

قیمت: سفید کاغذ گیارہ روپے، اخباری کاغذ: آٹھ روپے

یادداشت

طباعت بار اول :- دسمبر ۱۹۳۳ء

بار دوم :- (نئے اور مفید اضافہ جات کے ساتھ) دسمبر ۱۹۶۲ء

تعداد اشاعت :- دو ہزار

مطبع :- ضیاء الاسلام پریس پریس

شائع کردہ :- مکتبہ الفرقان - ربوہ

ناشر :- عطاء الرحیم راشد مینجر ماہنامہ الفرقان ربوہ

قیمت :- مجلد سفید کاغذ - گیارہ روپے

مجلد اخباری کاغذ - آٹھ روپے



مکتبہ الفرقان - ربوہ

حضرت امام مہامد علیہ السلام کا ارشادِ گرامی

سیدنا حضرت امیر المومنین خلیفۃ المسیح الثانی ایّدہ اللہ تعالیٰ بنصرہ العزیز نے کتاب تفہیماتِ ربانیہ کے متعلق اس کے پہلے ایڈیشن کی اشاعت پر سالانہ جلسہ کے موقع پر تقریر کرتے ہوئے فرمایا۔

”اس کا نام میں نے ہی تفہیماتِ ربانیہ رکھا

ہے (طباعت کے پہلے) اس کا ایک حصہ میں نے پڑھا ہے جو

بہت اچھا تھا۔ اس کتاب کے لئے کئی سال سے مطالبہ ہوتا تھا

کئی دوستوں نے بتایا کہ عشرہ کاملہ میں ایسا مواد ہے کہ جس کا جواب

ضروری ہے۔ اب خدا کے فضل سے اس کے جواب میں اعلیٰ

لٹریچر تیار ہوا ہے۔ دوستوں کو اس سے فائدہ اٹھانا چاہئے

اور اس کی اشاعت کرنی چاہیے“ (الفضل ۱۳ جنوری ۱۹۳۱ء)

مختصر فہرست کتاب تفہیماتِ تائید

صفحہ نمبر

۳

۹

۴۹

۹۳

۱۴۹

۲۱۳

۲۶۴

۳۳۲

۴۰۳

۴۴۳

۵۶۱

۶۵۴

۷۰۵

۷

۱۔ دیباچہ طبع ثانی، (حوتِ آغاز)

۲۔ دیباچہ طبع اول، ضروری گذارشات

۳۔ فصل اول، دس کاذب مدعیانِ نبوت کی حقیقت

{ آیت وَ لَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا كُفْرًا مِّنْ دُونِ ذَلِكَ لَهِيَ عَذَابُ آتٍ }

۴۔ فصل دوم، حضرت اقدس کے متعدد اور مختلف دعائیہ اعتراضات کے جواب

۵۔ فصل سوم، حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہامات پر اعتراضات کے جواب

۶۔ فصل چہارم، حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کشوں و الہامات اور {

مخالفتِ شریعت کا جواب

۷۔ فصل پنجم، اختلافِ بیانیوں کے جوابات

۸۔ فصل ششم، دس الزاموں کی حقیقت

۹۔ فصل ہفتم، جھوٹ اور دھوکے کے الزامات کی مکمل تردید

۱۰۔ فصل ہشتم، حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی دعاؤں پر اعتراضات کے جواب

۱۱۔ فصل نہم، حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے معتقدات و اخلاق وغیرہ پر {

اعتراضات کے جواب

۱۲۔ فصل دہم، حضرت مسیح موعود کی پیشگوئیوں پر اعتراضات کی تردید

۱۳۔ فصل یازدہم، متفرق اعتراضات کا جواب

۱۴۔ فصل دوازدہم، احمدیت اور اس کے عقائد (وقایعِ مسیح، ختمِ نبوت اور {

صدائے حضرت مسیح موعود پر سیر حاصل بحث)

۱۵۔ آخری گذارش

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قُلْ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا

عرف آغاز

(۱)

الحمد لله! ثمر الحمد لله! کہ کتاب تفسیرات ربانیہ کی دوبارہ اشاعت کی توفیق مل رہی ہے۔ پہلی مرتبہ یہ کتاب دسمبر ۱۹۳۲ء میں شائع ہوئی تھی۔ علماء دلیوتہ کی اعانت سے منشی محمد یعقوب صاحب پٹیلوی نے عشرہ کاملہ نامی کتاب اس دعویٰ کے ساتھ شائع کی تھی کہ وہ ایک لاجواب کتاب ہے۔ اسی بنا پر منشی صاحب موصوف اپنے اس کے جواب دینے والے کے لئے ایک ہزار روپیہ انعام کا بھی اعلان کیا تھا۔

اللہ تعالیٰ کے فضل سے عشرہ کاملہ اور تحقیق لاثانی وغیرہا کے جواب میں تفسیرات ربانیہ ایک جامع تصنیف ثابت ہوئی ہے۔ اس میں مخالفین کے ہر اعتراض کا جواب دیا گیا ہے۔ مخالفین میں سے کسی کو آج تک جرأت نہیں ہوئی کہ اس کتاب کا جواب لکھتا۔ میں نے ۱۹۳۲ء میں مصنف عشرہ کاملہ سے انعام رقم کا مطالبہ بھی کیا مگر وہ اس کے تصفیہ سے بالکل گریز کر گئے جس کا اعلان ہم نے اخبار الفضل قادیان میں اسی وقت (۱۹۳۲ء میں) کر دیا تھا۔ درحقیقت اہل باطل کے اس قسم کے انعامی چیلنج محض نمائشی ہوتے ہیں ہم نے طبع اول کے دیباچہ میں بھی اس کی وضاحت کر دی تھی۔

ہمیں انسانوں کے کسی انعام کی خواہش نہیں ہے اِن اَجْرِي اِذَا عَلَيَّ اللّٰهُ۔ ہماری تو اپنے مسلمان بھائیوں سے صرف یہی درخواست ہے کہ وہ خدا تو میری سے کام لیکر اس کتاب کو غور اور تدبیر سے مطالعہ فرمائیں۔ اللہ تعالیٰ انہیں توفیق دے آمین۔

(۲)

پہلی مرتبہ اس کتاب کی ترتیب و تدوین کی تکمیل کوہ مری میں انویم محترم عبد الرحمن صاحب خاکی جی۔ اے کے مکان پر ہوئی تھی جبکہ اُن کے مکان کے ایک کمرہ میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے بزرگ صحابی حضرت مولانا شیرعلی صاحب رضی اللہ عنہ انگریزی ترجمۃ القرآن میں مصروف ہوا کرتے تھے اور دوسرے کمرہ میں خاکسار تفسیلات ربانیہ کی تکمیل میں منہمک ہوا کرتا تھا۔ اُن دنوں میرے ہمراہ میرا بیٹا عزیزم عطاء الرحمن صاحب طاہر سلسلہ ربّیہ اور انویم شیخ عبدالقادر صاحب فاضل بھی تھے۔ دن اور رات کے کام کا مقررہ پروگرام ہوتا تھا۔ بعد نماز عصر ہم سب سیر کے لئے جایا کرتے تھے۔ کیا ہی مبارک اور قابل رشک آیام تھے۔ غالباً وسط ستمبر ۱۹۲۳ء میں میری کتاب مکمل ہو گئی۔ میں نے قادیان پہنچ کر سیدنا حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ایدہ اللہ بنصرہ سے درخواست کی کہ حضور ایدہ اللہ بنصرہ سے ملاحظہ فرمائیں۔ جسے حضور نے ازراہ لوازش منظور فرمایا۔ اپنی غیر معمولی مصروفیات کے باعث تین ہفتے تک آپ غالباً پہلی دو تین فصلیں دیکھ کے تھے کہ آپ نے مجھے فرمایا کہ میں نے ایک حصہ دیکھ لیا ہے بہت اچھا ہے آپ اسے پھپھوادیں ایسا نہ ہو کہ جلسہ پر طبع نہ ہو سکے حضور ایدہ اللہ بنصرہ نے ہی اس کتاب کا نام تفسیلات ربانیہ تجویز فرمایا اور آپ کی اجازت سے ہی میں نے اسے اپنے محسن اور محترم استاد حضرت حافظ ادریش علی صاحب رضی اللہ عنہ کے نام پر مکتون کیا۔ وقت کی تنگی کے باوجود انویم مکرم کا فضل حسین صاحب میٹرک ڈپو قادیان کی ہمت سے ضخیم کتاب جلسہ سالانہ ۱۹۲۳ء پر شائع ہو گئی۔

تفسیلات ربانیہ کا پہلا ایڈیشن بہت جلد ختم ہو گیا۔ اجاب نے بارہا تحریک کی کہ اسے دوبارہ طبع کرایا جائے مگر میرے فلسطین، شام اور مصر کے چھ سالہ تبلیغی سفر اور دیگر مصروفیات حالات کے باعث اس طرف توجہ نہ ہو سکی۔ البتہ دوسری متعدد کتب تصنیف کرنے کی توفیق

ہوتی رہی۔ اب پورے پچیس برس کے بعد یہ کتاب دوبارہ طبع ہو رہی ہے۔ یہ ہے کہ آسمان سے ہر کام کے لئے ایک وقت مقرر ہوتا ہے

اب نظر ثانی کے وقت عشرہ کاملہ وغیرہ کتب کے اعتراضات کے جوابات میں مفید اضافات کے علاوہ اس میں مسئلہ وفات مسیح تا مری علیہ السلام مسئلہ ختم نبوت اور صداقت حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اہم اختلافی مسائل پر سیر حاصل بحث بھی شامل کر دی گئی ہے۔ بعض نئے حوالے بھی درج کر دیئے گئے ہیں۔ نئے اور پرانے متفرق اعتراضات کے جوابات کے لئے ایک مستقل فصل (یا زوہم) مخصوص ہے سلسلہ احمدیہ کے نئے مخالفین جناب مودودی صاحب اور جناب پرویز صاحب کے ختم نبوت کے بارے میں تازہ جملہ اعتراضات کے جواب بھی اس ایڈیشن میں شامل ہیں۔ الغرض اللہ تعالیٰ کے فضل و رحم سے تفہیمات ربانیہ کا یہ دوسرا ایڈیشن مشہور ضرب المثل ”الْعَوْدُ أَحْمَدُ“ کے مطابق اپنی جامعیت اور افادیت میں پہلے سے بھی کافی بڑھ کر ثابت ہوگا انشاء اللہ العزیز۔

(۳)

اسال، اگست ستمبر میں مجھے کوئٹہ جانے کا اتفاق ہوا۔ میرا چھوٹا بیٹا عزیز عطا المصطفیٰ راشد سلمہ، وہ بھی میرے ہمراہ تھا۔ عزیز بھائی شیخ محمد حنیف صاحب امیر جماعت احمدیہ کوئٹہ اور محترم جناب شیخ محمد اقبال صاحب کی کوٹھی کے پرسکون ماحول میں مجھے اس تفہیمات ربانیہ پر نظر ثانی کا نہایت عمدہ موقعہ میسر آیا۔ جزاھما اللہ خیراً۔ جن مخلص احباب اور معاونین نے دوسرے ایڈیشن کے لئے مفید اور بہترین مشوروں سے نوازا ہے یا کسی اور رنگ میں امداد فرمائی ہے مثلاً پیشگی قیمت ادا فرما کر یا ضرورت کے مطابق بطور قرض رقم فراہم کر کے کتاب کی اشاعت میں حصہ لیا ہے میں ان سب کا تہ دل سے شکر گزار ہوں۔ دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ ان کے نفوس اور اموال میں برکت دے۔ آمین

میرے دوست منشی نور الدین صاحب خوشنویس، ماہنامہ الفرقان کے مدیر کاتب نے جس خلوص سے تفہیمات ربانیہ کے بیشتر حصہ کی کتابت کی ہے اور کسری

عبدالرحمن صاحب انچارج ضیاء الاسلام پریس نے جس طرح طباعت میں اہتمام کیا اس کے لئے وہ دونوں اور ان کے سب معاون شکر یہ کے مستحق ہیں۔ اللہ تعالیٰ انہیں جزا دے، آمین۔

یہ کتاب محض حق کی تائید اور صداقت کی حمایت کے لئے اب دوسری مرتبہ شائع کی جا رہی ہے اسلئے بارگاہ رب العزت میں غامی طور پر دعا و التجاہد ہے کہ وہ اپنی بے پایاں رحمت سے قبول فرما کر بہتوں کی ہدایت کا موجب بنائے اور مجھے اور میری ساری اولاد اور جملہ اصحاب و احباب کو ہمیشہ حق پر قائم رکھے اور دین اسلام کی بہترین خدمت بجالانے کی زندگی بھر توفیق بخشے اور جب ہم اس زندگی کے بعد اس کے حضور حاضر ہوں تو سرخرو ہو کہ حاضر ہوں اور وہ ہمیں اپنی آغوش رحمت میں لے لے۔ اللہم آمین یا رب العالمین۔

خاص

ناچیز خادم اسلام

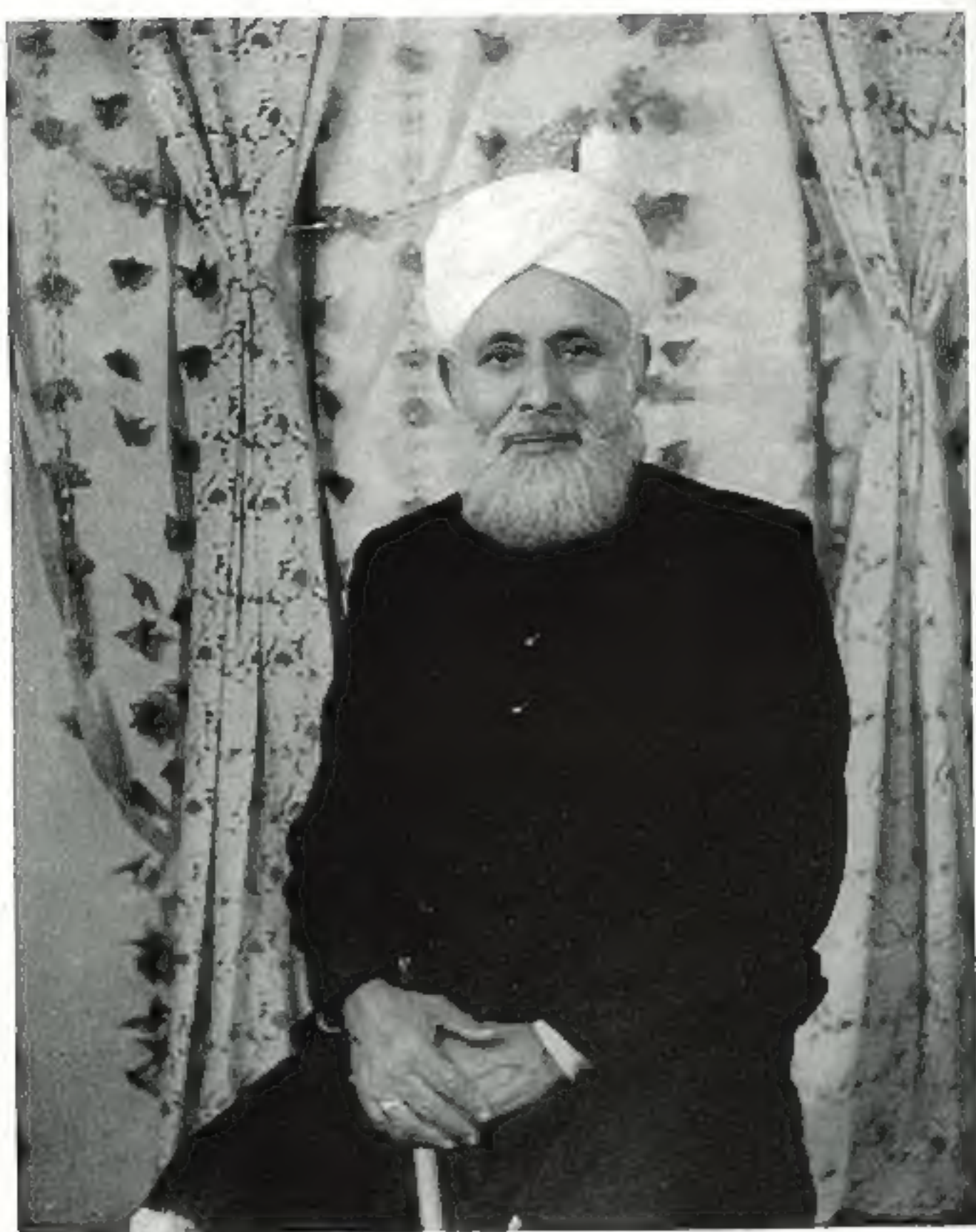
ابوالعطاء جالندھری

ایڈیٹر ماہنامہ الفرقان

رہوہ۔ ضلع جھنگ

(مغربی پاکستان)

یکم دسمبر ۱۹۶۶ء



مؤلف تفسیر ربانیہ

(ماثل مع اول)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَاللَّهُ يَكْفِي مِنْكُمْ مَا نِصَابًا
جَلَدًا مِنَ الْقَتِيلِينَ بِالْأَعْدَاءِ
(حضرت سید محمد علیہ السلام)

ہامہماست

از قلم

ابوالعطاء مولانا مولوی اللہ و تاج صاحب جالندھری مولوی فضل

حسب رہائش ناظر صاحب تالیف و تصنیف و تادیان

مینجربک و پوائیفت و تادیان

شائع کیا

بالاول دسمبر ۱۹۳۲ء

ملک فضل حسین منیر پکڑ پکڑ نے تمام بابو محمد الفان شریعت نام میں لکھو جھوٹا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نَحْمَدُكَ يَا مُحَمَّدُ
رَسُولِ الْكَرِيمِ

انتساب

میں اس کتاب کو

اپنے اہل علم عقیدت اور تلمذ خاص کے لحاظ سے

استاذی المکرم حضرت حافظ روشن علی صاحب مرحوم رضی اللہ عنہ

وادام فیوضہ کے نام نامی و اسم گرامی سے

مُعْتَوَن کرنے کا فخر حاصل کرتا ہوں

نیاز مند

أَبُو الْعَطَاءِ

مجلد اول

جلد اول

دیباچہ

جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا
ضروری گذارشات

الحمد لله رب العلمين والصلوة والسلام على خير النبيين
 وسيد المرسلين وآله واتباعه لاستيحاء على المسيح الموعود
 والمهدي المعهود جردى الله في حبل الانبياء اما بعد
 فقد قال الله تعالى في كتابه العزيز لِكُلِّ اجَلٍ كِتَابٌ
 ناظرین کرام! کچھ عرصہ ہو ا منشی محمد یعقوب صاحب نائب تحصیلدار ریاست پٹیالہ نے
 سالہا سال کی محنت کے بعد ایک کتاب "عشرہ کاملہ" نامی شائع کی۔ جس میں مخالفین سلسلہ
 عالیہ احمدیہ، پچھو مولوی ثناء اللہ امرتسری، پر بخش لاہوری، اور مولوی محمد حسین بٹالوی
 وغیرہ کے اعتراضات کو لیکر جمع کر دیا۔ یہ کتاب سنئے اعتراضات پر مشتمل نہ تھی بلکہ
 انہی باتوں کو دوہرایا گیا تھا جن کا سلسلہ احمدیہ کی طرف سے بارہا جواب دیا جا چکا
 ہے۔ اس لیے طبعی طور پر یہ مجموعہ مستحق توجہ نہ ہوا لیکن یہ معلوم کر کے کہ عوام الناس
 اعتراضات کو یکجائی صورت میں پا کر اس کو خاص اہمیت دے رہے ہیں۔ اور اسی بناء
 پر مختلف "عشرہ کاملہ" نے مشہور کر رکھا ہے کہ عشرہ کاملہ کا جواب اُمتِ مرزاہ
 قیامت تک بھی نہیں دے سکتی۔ صیغہ نظارت تالیف و تصنیف نے اس کے جواب
 لکھنے کا فیصلہ فرمایا اور حضرت مولانا شبیر علی صاحب جی۔ اسے ناظر تالیف نے
 اس ناچیز کو اس کے متعلق ارشاد فرمایا۔ میری تبلیغی مصروفیتیں اور متواتر سفر

اس کی جلد تکمیل میں مانع رہے ورنہ آپ آج سے بہت پیشتر اس جواب کو ملاحظہ فرماتے۔ سچ ہے کل اُمیر مڑھوٹ پادشاہ۔ اس تاخیر سے بڑا فائدہ یہ ہوا کہ مصنف مذکور کی دوسری مایہ ناز کتاب "تحقیق لاثانی" یا عشرہ کاملہ حصہ دوم بھی شائع ہو گئی اور ہم اس مجموعہ میں ہر دو کتب کا اکٹھا جواب شائع کر رہے ہیں۔ اگر "عشرہ کاملہ" کی طبع اول پر ابتداء توجہ کی جاتی اور اس کا جواب فی القود شائع کر دیا جاتا تو شاید بعض مواخذات پر مصنف طباحت کا عذر کر دیتا۔ جیسا کہ اس نے لکھا ہے :-

"پہلی اشاعت میں بعض حوالجات کے ہندسوں کے متعلق بے احتیاطی ہو گئی اور بعض جگہ کاپی نویس اور لیتھوچھاپہ کی ہربانی سے نمبر صفحہ ہی غلط ہو گیا اور چونکہ کتابت ہوتے ہی بہت جلد کتاب پریس میں دیدی گئی تھی اور اصل مسودہ سے حوالجات کا مقابلہ کرنے کا مجھے موقعہ اور وقت نہیں ملا تھا اس لیے کہیں کہیں ایسا نقص رہ گیا۔ اب دوبارہ اشاعت میں حوالجات کی دہستی اور صحت کا خاص انتظام کر لیا گیا ہے۔" (عشرہ مطبع دوم)

بنادہری مشیت ایزدی نے چاہا کہ دشمن کو اپنی تیاری کا پورا موقعہ دیا جائے تا اس کا کوئی عذر باقی نہ رہے اور مصمم رتانی اس کے تمام تار و پود کو کاٹ کر رکھ دے قلہد للہ اولاً و آخراً۔

یاد رہے کہ میں نے اس کتاب میں "عشرہ کاملہ" طبع سوم کو سامنے رکھا ہے اور اسی کے صفحات کا حوالہ دیا ہے۔ "عشرہ کاملہ" کی دس فصول ہیں۔ ہر ایک فصل میں قریباً دس بڑے بڑے اعتراض درج ہیں۔ میں نے عشرہ کی ہر فصل کا جواب اُسی نمبر کی فصل میں لکھا ہے۔ اس طرح سے دس فصلوں کے بالمقابل اس کتاب میں دس فصول ہیں۔ لیکن چونکہ مصنف نے بعض مقامات پر غیر متعلق طور پر بھی اعتراضات کئے ہیں میں نے ان کے نیز دوسری کتب (تحقیق لاثانی، کراک اسمانی مصنف ابوالبیان پیروزی، دُرّہ نادہ وغیرہ) کے بعض ضروری سوالات کے جوابات کے لئے فصل یا زحہم کو مخصوص کیا ہے۔ بارہویں فصل میں جماعت احمدیہ کے

دلائل و برہانہ و قات مسیح علیہ السلام، امکانِ نبوت غیر تشریحی اور صداقتِ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا خلاصہ درج کیا ہے۔ اس ترتیب کے ماتحت اختلافی مسائل پر مجموعی نظر ڈالنے کا موقع مل سکتا ہے۔ ”عشرہ کاملہ“ کے کسی حصہ میں اگر آپ کو کوئی ایسا سوال نظر آئے جس کا براہِ راست اس فصل سے تعلق نہ ہو تو اس کا جواب گیارہویں فصل میں متفرقات کے زیر عنوان موجود ہے وہاں مطالعہ فرمائیں۔

میں نے اس کتاب میں ہر ممکن طریق سے تہذیب کو مد نظر رکھا ہے۔ اگرچہ دشمن کی گندہ دہانی بسا اوقات اشتعال دلاتی رہی مگر ہر مرحلہ پر میرے پیار سے آقا مسیح موعود علیہ السلام کی نصیحت سے

گالیاں سن کے دعا دو یا گئے دکھ آرام و + کبر کی عادت جو دیکھو تم دکھاؤ انکسار میرے پیش نظر تھی۔ میں یقین رکھتا ہوں کہ صداقت اور نیکی اپنی خوبصورتی کے اظہار کے لئے درشت کلامی کی محتاج نہیں۔ راستی اپنی خوبی کے ساتھ قلوب پر مستح پاتی ہے۔ میں نے سنی الوسیح ذاتیات سے بھی اجتناب کیا ہے کیونکہ اس طرح اصولی بحث کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ ہمارا اختلاف غیر احمدیوں سے کسی جائدادِ زمین اور دنیاوی اسباب پر نہیں ہے بلکہ محض خدا کے حکم اور اس کی رضا کے لئے ہے۔ اس لئے ہماری تمام تر جدوجہد اسی محور کے گرد مونی چاہیے۔ میں نے اسی نظریہ کے تحت یہ جواب مرتب کیا ہے۔ توقع ہے کہ ناظرین خواہ ان کا تعلق کسی عقیدہ سے ہو اسی نظریہ سے اس کو ملاحظہ فرمائیں گے

”عشرہ کاملہ“ کی متانت و شائستگی کے متعلق مجھے کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں۔ ہر غیر متعصب جس نے اس کتاب کو پڑھا ہو گا وہ اس کے اندازِ بیان کو اچھی طرح سمجھ سکتا ہے۔ خود مصنف کا اقرار ہے کہ:۔

”اس کتاب میں ناظرین بعض جگہ ایسے الفاظ بھی دیکھیں گے جو تنبیہ کی منت

کی رُو سے قابلِ اعتراض اور غیر مانوس معلوم ہوتے ہیں۔ (عشرہ ۱۵)

ایسے الفاظ نہ ایک دو بلکہ اتنا بار کا تبار ہیں۔ میں ان کے لیے منفی صاحب یا ان کے مشیران کا رکاشکود کرنا نہیں چاہتا۔ لیکن میں دنیا کے شرفاء کے سامنے اس ذہنیت پر اظہارِ افسوس کیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ ایک شخص لاکھوں انسانوں کے پیشوا، جان، مال اور عزت سے بدرجہا محبوب پیشوا پر حملے کرتا ہے، نادوب اور سو قیادہ الفاظ استعمال کرتا ہے۔ لاکھوں بندگانِ خدا کے دلوں کو دکھ دیتا ہے۔ اور پھر اس کو خدمتِ دین سمجھتا ہے۔ کیا سچ مچ اسلام کا یہی منشاء ہے؟ کیا باقی اسلام کا یہی اُسوہ ہے؟ اور پھر کیا اسی طریق سے قلوب کی اصلاح ہو سکتی ہے؟ ہرگز نہیں۔ حاشا وکلا۔

میں ان فقرات کو نقل کر کے جو محض دلازاری کے لیے لکھے گئے ہیں اپنے ناظرین کو طولِ خاطر نہیں کرنا چاہتا۔ بطورِ نمونہ ایک فقرہ یہ ہے: "مرزا صاحب کی تعلیم کی مثال ایک شاہدِ بازاری کی سی ہے۔" (ص ۱۸) فرمائیے ان الفاظ کا مقصد بجز توہینِ کچھ اور بھی ہو سکتا ہے؟ کیا شریفِ انسان اپنے سے مختلف الخیال انسان کو انہی الفاظ سے یاد کیا کرتا ہے؟

میں الزامی جواب کو پسند نہیں کرتا لیکن چونکہ منفی صاحب نے اپنی کتاب میں بار بار اس کا مطالبہ کیا ہے نیز چونکہ ایک قسم کے لوگ بجز الزامی جواب کے تسلی نہیں پاتے اس لیے بعض جگہ مجبوراً الزامی جواب درج کیے ہیں لیکن ہر مقام پر اس کے متعلق کافی وضاحت موجود ہے تاکہ کسی کو مغالطہ وہی کا موقع نہ مل سکے۔ اور اس جگہ بھی میں لکھ دینا چاہتا ہوں کہ میری کتاب کے تمام ایسے مقامات جہاں دشمن کے عقائد یا اس کے مستند معانی کو ذکر کیا گیا ہے اور ان کے رُو سے کوئی خرابی بتائی گئی ہے ان تمام مقامات کی ذمہ داری غیر احمدیوں کے خیالات پر ہے، مجھ پر یا جماعتِ احمدیہ پر نہیں ہے۔ ہم خدا تعالیٰ کی کامل توحید

کے قائل ہیں۔ اور سب انبیاء کو گناہ سے کلمۂ معصوم یقین کرتے ہیں۔ قرآن مجید کو مکمل عالمگیر اور خدا تعالیٰ کی آخری شریعت مانتے ہیں۔ ملائکہ قیامت، حشر و نشر اور دیگر سب ایمانیات پر بختم اعتقاد رکھتے ہیں۔ وَاللّٰهُ عَلٰی مَا نَقُولُ شَهِيدٌ۔

مصنف عشرہ نے اس کے جواب کے لیے ایک ہزار روپیہ کے انعام کا بھی اعلان کیا ہے اور تاحیات اس کی ادائیگی کے لیے ذمہ داری بتائی ہے۔ ہم اس جواب کے ساتھ ہی مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ اپنے اعلان کے مطابق جلد فیصلہ کریں۔ اگرچہ ہم ایسے انعامی اعلانات کی حقیقت بخوبی جانتے ہیں لیکن اتمامِ نجات کی خاطر اس کے متعلق بھی آخری فیصلہ کرنے کا تہیہ کر چکے ہیں۔ اور اس بارہ میں جو تصفیہ ہو گا اس کو ہم انشاء اللہ تعالیٰ اس کتاب کے اخیر پر درج کر دیں گے۔ آپ وہاں ملاحظہ فرمائیں۔ ہاں یاد رہے کہ ہماری کتاب کا اصل مقصد سچائی کا اظہار ہے۔ منشی صاحب خود انعامی چیلنج پر قائم رہیں یا بطلانِ الحیل اس سے گریز اختیار کریں صداقت پسند ناظرین خود موازنہ کر سکتے ہیں کہ "عشرہ کاملہ" کے اعتراضات کا جواب کس تفصیل اور وضاحت سے دیا گیا ہے۔ اِنْ اَخْبِرْتِیْ اِلَّا عَلٰی اللّٰہِ۔

میں نے اس تصنیف میں سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب کے بعد سلسلہ احمدیہ کے لٹریچر سے بالعموم اور نعم الوکیل، التشریح الصحیح مؤلفہ جناب مولوی فضل الدین صاحب پلیڈر آئینہ حق نما مصنفہ جناب شیخ یعقوب علی صاحب عرفانی سے بالخصوص استفادہ کیا ہے۔ اپنے محترم دوست مولوی تاج الدین صاحب لاٹھی پوری مولوی فاضل اور جناب مولوی غلام احمد صاحب مجاہد مولوی فاضل کے بعض حوالجات اور تحقیق سے بھی میں نے خاطر خواہ فائدہ اٹھایا ہے۔ استاذی المکرم حضرت مولوی محمد اسماعیل صاحب مولوی فاضل و منشی فاضل خاص شکر یہ اور دعا کے مستحق ہیں جنہوں نے اس مسودہ کی ترتیب میں قیمتی مشورہ دل سے اعانت فرمائی اور اس کو قبل طباعت ملاحظہ

فرمایا۔ جَزَاهُمْ اللَّهُ خَيْرَ الْجَزَاءِ۔ تاظرین میرے لئے اور میرے تمام
معاونین کے لئے دعا فرمائیں۔

اے علیم و ستار خدا! تو میری کمزوریوں کی ستاری فرما اور محض اپنے فضل و کرم
میں اس کتاب کو اپنے حضور قبول فرما۔ اسے لوگوں کے لئے ہدایت اور رہنمائی کا موجب بنا۔
جو لوگ تیرے برحق مرسل حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مخالفت میں ان کو سچائی کی راہ دکھا کہ
تیرے بغیر راہ حق پانا ناممکن ہے۔ ان کو توفیق دے کہ تیرے اس نور کو شناخت کریں اور
اس آسمانی پانی کی قدر کریں۔

ایک عالم مر گیا ہے تیرے پانی کے بغیر
پھیر دے اب میرے مولیٰ اس طرف دریا کی دعا
رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ

خاکسار

قادیان دارالامان

سلسلہ احمدیہ کا ادنیٰ ترین خادم

۴ اربرمبر ۱۹۲۳ء

ابوالعطاس اللہ و تاجانندہ

تلمیذ حضرت فاضل و روشن علی صاحب رضی اللہ عنہ

فاضل اجل نور اللہ مرقد کا

شکریہ۔۔ انخویم مولوی ابوبکر صاحب سماڑی مولوی فاضل اور حافظ سلیم احمد صاحب
اٹاوی جنہوں نے اس کتاب کی کامیابی کی تصحیح میں کافی حصہ لیا ہے شکریہ کے مستحق ہیں نیز حکیم
غلام حسن صاحب لاٹبریں بھی۔ جَزَاهُمْ اللَّهُ۔۔ خاکسار۔ مصنف

نوٹ۔۔ طبع ثانی کے وقت مکرم مولوی تاج الدین صاحب المعروف فاضل گزنی از ان عطاس و انکرم شاپہی نے ابوالعطاس رحیم علیہ
السلام اور میں بشارت احمد صاحب ملوک انقران نے بھی تعاون کیا ہے اللہ تعالیٰ ان کو بھی جزائے سعیدہ سے آمین (ابوالعطاس)

تم کوئی کذاب نہیں
مگر کذابوں کا

میں نے ان کو
کذاب قرار دیا

فصل اول

کاذب عیال نبوت اور تینا حضرت مسیح موعودؑ

آیت ولو تقول علينا بعض الاقاویل کافیصلہ کن معیا

۵

ہے کوئی کاذب جہاں میں لاؤ لوگو کچھ تبصر
میرے جیسی جس کی تائیدیں ہوتی ہوں بار بار

(حضرت مسیح موعودؑ)

ابتداء آفرینش سے خدا کے برگزیدہ نبی آسمانی پیغام لیکر آتے پہنچے وہ خدا کا نور اور
اہل دنیا کے ہمدرد و غیر خواہ تھے۔ مگر تاریکی کے فرزندوں نے اس نور کا انکار کیا اور
اس کے بچانے کے واسطے ہو گئے۔ آسمانی کتاب میں اس بات پر متفق ہیں کہ خدا کے استباز
وفا دار اور سچے رسول زمین لوگوں کی زبان سے کاذب، فریبی اور دجال قرار دیے
گئے۔ ان کو گالیاں دی گئیں۔ وہ ستائے گئے۔ وطنوں سے بے وطن کئے گئے۔ ان
پر پتھر برسائے گئے۔ الغرض نسل آدم کے ایک بڑے حقہ نے آدم کے بہترین
فرزندوں یعنی انبیاء علیہم السلام کے ساتھ نہایت برا سلوک کیا۔ چونکہ خدا کے پیارے
اس کی خاطر موددین وطن دہائے گئے اسلئے خداوند ہمیشہ سے انکی سپرد اور انکے دشمنوں کے لئے
صاعقہ بنا رہا۔ راستبازوں کے لئے اس کی غیرت بھڑکی اور اس نے ان میں اور ان
کے غیروں میں نمایاں امتیاز قائم کر دیا۔ نشانات و معجزات کی بارشیں انکی طرف سے
تہری تجلیات اور انبیاء کے متبعین کے لئے فیوض و انوار کی کثرت ان کی صداقت پر

زبردست گواہ ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے صادقوں اور کاذبوں میں امتیازات قائم کر دیئے ہیں تا دیتا مگر اسی سے نجات پائے اور حق کی مخالفت سے تباہ نہ ہو جاوے۔ کیا یہ ممکن تھا کہ وہ غیور خدا جو انبیاء کے متبعین سے امتیازی سلوک کا وعدہ فرماتا ہے اور متعین کے لئے فرقان بنایا کرتا ہے۔ صادق اور کاذب نبیوں کو بلا امتیاز پھوٹ دیتا؟ ہرگز نہیں۔ خدا تعالیٰ نے فیصلہ فرمانے میں کوئی کوتاہی نہیں فرمائی۔ مگر افسوس کہ نادانانِ حقانین الہیہ کو پس پشت ڈال کر اس کی کھلی کھلی تائیدات سے انحراف کر کے اور پتھے نبی کے پاک چہرہ سے اس کے پاکیزہ افعال اور عمدہ تعلیمات سے انکار کر کے اس کی مخالفت پر کمر بستہ ہو جاتے ہیں اور اس پر ایمان لانے کی بجائے اعتراضات کا لامتناہی سلسلہ شروع کر دیتے ہیں لیکن صاحب بصیرت انسان کے لئے ان اعتراضات کے باوجود صداقت اپنی پوری شان سے ظاہر ہوتی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کے برگزیدہ رسولوں کی ایک علامت یہ بھی ہوتی ہے کہ ان کے مخالف وہی اعتراض کرتے ہیں جو پہلے نبیوں کے مکذبین کرتے رہے اور اس طرح وہ اپنے مسلمات سے بھی انکار کر بیٹھتے ہیں۔ قرآن مجید نے کیا ہی لطیف ہدایہ ہیں اس صداقت کا اظہار فرمایا ہے۔ قُلْ مَا كُنْتُ بِذِئَابِ الْمُرْسَلِينَ وَلَا آذِرِي مَا يَفْعَلُ بِي وَلَا يَكْفُرُ (احقاف ع) کہ تو ان لوگوں سے کہہ دے کہ میں کوئی نیا رسول نہیں ہوں۔ مجھ سے پہلے بھی انبیاء و رسل مبعوث ہو چکے ہیں۔ تم اسی منہاج پر مجھے پرکھ لو۔ دوسری آیت میں فرمایا۔ مَا يُعْقَالُ لَكَ إِلَّا مَا قَدْ قِيلَ لِلرُّسُلِ مِنْ قَبْلِكَ (تم السجدہ ع) کہ اے رسول! تجھ پر لوگ وہی اعتراض کرتے ہیں جو گزشتہ صادق نبیوں پر کئے گئے۔ حالانکہ وہ اعتراضات قبل ازیں غلط قرار پا چکے ہیں۔ پس آج بھی ان کے اعتراضات باطل ہیں اور تو راستباز ہے۔

اس فرقانی معیار کے مطابق ہر وہ اعتراض جو مخالفین صداقت نے گزشتہ نبیوں پر کیا غلط اور ناقابل التفات ہے کس قدر حیرت اور تعجب کا مقام ہے کہ مسلمان نہ ام يجعل المتقين كالفجار (ص ع) نہ وان تتقوا الله يجعل لكم فرقانا (انفال ع) نہ ایک حدیث کے الفاظ ان وجہاً لیس بوجہ کذاب (ترمذی جلد ۲ ص ۲۸) کی طرف اشارہ ہے۔ یعنی یہ مٹے جھوٹے گامزن نہیں ہو سکتا۔

کہلانے والے آیات مذکورہ کی موجودگی میں بھی خدا تعالیٰ کے سچے رسول اور نبی برحق حضرت میرزا غلام احمد قادیانی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خلاف ایسی اعتراضات کو دہرا رہے ہیں جو بار بار انبیاء صادقین پر کئے گئے اور غلط قرار پائے۔

مصنف کتاب "عشرہ کاملہ" نے پہلی فصل میں بزرگم خود "دش کا ذب مدعیان نبوت" کا ذکر کیا ہے اور یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی مشابہت (نحوذ باللہ) اسی گروہ سے ہے۔ کیونکہ اسی طرح حضرت مرزا صاحب کو بعد دعویٰ دہی و اہام ایک لمبا عرصہ (کم و بیش تیس برس) تک اشاعت دعویٰ کے لئے جہلت ملی ہے ویسے ہی بعض کاذب مدعی بھی ایسے گروہ سے ہیں جو طویل عرصہ تک بھوسے اہامات کی اشاعت کرتے رہے ہیں اور انہوں نے قبولیت حاصل کی ہے۔ گویا مصنف مذکور کی تمام کوشش کفار کے قول **اِنَّ هٰذَا اِلَّا اَسَاطِیْرُ الْاَوَّلٰیْنَ** کی صدا سے باز گشت ہے۔ منشی محمد یعقوب صاحب کی اس جدید جہد کی علت غائی ان کے اپنے الفاظ میں یوں ہے۔

"مرزا صاحب آیت **وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلٰی سَآءٍ بَعْضُ الْاَقَاوِیْمِ** سے یہ نتیجہ

نکالتے تھے کہ اگر میں جھوٹا ہوتا تو ۲۳ سال تک جہلت نہ پاسکتا جو زمانہ

نبوت حضرت ختم الرسل صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر ہے لیکن اس

آیت سے ان کا یہ استدلال باطل ہے کیونکہ کئی کاذب مدعیان کا زمانہ

۲۳ سال کی مدت سے زیادہ ہے۔ جیسے ابو منصور ۲۷ سال۔ محمد بن تورت

۲۴ سال۔ حسن بن صباح ۳۵ سال۔ صالح بن طریف ۴۴ سال۔ ابگر بادشاہ

ہند ۲۸ سال وغیرہ۔ اور ایسے ہی کئی صادق نبیوں کا زمانہ نبوت ۲۳ سال سے

بہت کم ہے مثلاً حضرت زکریا اور حضرت یحییٰ علیہ السلام۔ بفرض محال اگر

مرزا صاحب کا استدلال مان بھی لیا جاوے تو انہوں نے سنہ ۱۹ء سے

پہلے دعویٰ نبوت کو کفر قرار دیا ہوا تھا۔ سنہ مذکور میں دعویٰ کیا اور

سات برس بعد سنہ ۱۹ء میں مر گئے۔ ۲۳ سال نبی کہاں رہے۔ یہ آیت بھی

نکی ہے۔ جہاں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بعد دعویٰ نبوت ۱۳ سال

تشریف فرما رہے پھر ۲۳ سال مدت کی حجت کفار مگر پر کس طرح پیش

ہو سکتی تھی؟ (حاشیہ صفحہ ۲۱-۲۲)

گویا آپ آیت وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا کے محکم استدلال کو ان ہوائی باتوں سے غلط ثابت کرنا چاہتے ہیں اور اسی ایک مقصد کے لیے آپ نے رطب و یابس اور بے سرو پا باتیں لکھ دی ہیں۔ ہم تفصیل طور پر جواب شروع کرنے سے پہلے منشی صاحب کا اعتقاد بھی ان کے اپنے الفاظ میں درج کر دیتے ہیں۔ لکھتے ہیں:-

”قرآن شریف میں کہیں ذکر نہیں کہ مغتری جلد ہلاک کر دیا جاتا ہے۔ خط پرافتر اکرمیوالے بعض جلدی مارے گئے۔ بعض پہلے نہایت غریب تھے مگر افترا علی اللہ کرنے کے بعد بادشاہ بن گئے اور عرصہ تک بادشاہت کے ساتھ اپنے افتراء کی بھی اشاعت کرتے رہے۔ چنانچہ عبداللہ صاحب افریقہ۔ ابن قمرت۔ صالح بن طریف نے نبوت اعدائے ذول دہی کے دعوے کیے اللہ مینوں بادشاہ ہوئے۔ اور عرصہ تک بادشاہت کرتے رہے۔ ان کی اولاد اور اُمت میں بھی عرصہ دراز تک حکومت و سلطنت رہی۔ ہم ہی حال سچے بچیوں کا ہوا ہے کہ بعض کو دشمنوں نے جلد ہی شہید کر دیا۔ جیسے حضرت یحییٰ حضرت زکریا علیہما السلام۔ اور بعض زیادہ عرصہ تک ہدایت پھیلاتے رہے“ (ص ۱)

ان ہر دو بیانات کا ملخص یہ ہے کہ:-

(الف) آیت وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا سے ۲۳ سال والا معیار ثابت نہیں کیونکہ کئی کاذب مدعیان نبوت کا زمانہ ۲۳ سال سے زیادہ ہوا ہے۔ گویا آیت قرآنی کا یہ مفہوم تاریخی واقعات کے خلاف ہے۔

(ب) نیز کئی صادق نبیوں کا زمانہ ۲۳ سال سے بہت کم ہوا ہے۔ جیسے حضرت یحییٰ و غیرہ۔

(ج) ۲۳ سالہ معیار کو درست مان کر بھی حضرت مرزا صاحب کی صداقت ثابت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ آپ کو صرف سات سال ہجرت ملی ہے اور پھر آیت بھی ٹکی ہے۔ جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ۲۳ سال نہیں رہے۔

قرآن مجید ایک محکم کتاب ہے۔ دنیا
آیت وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا اور معیار
کا کوئی علم اس کے ایک شوشہ کو

باطل نہیں کر سکتا۔ ارشاد خداوندی ہے لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ (ختم السجدة ع) فلسفہ اپنے تمام اصولوں سمیت قرآنی حکمت کے بالمقابل ہیج محض ہے۔ تاریخ اپنی سب روایات کے ساتھ بیانات قرآنی کے سامنے لائے ہیں اور کہ ہم تاریخی روایات پر نظر ڈالیں تو پہلے رتبہ اول والا رض کے فرمان کا صحیح مفہوم سمجھیں کر لیں۔ اور وہ بھی اپنی رائے کے ماتحت نہیں کیونکہ مَنْ فَتَرَ الْقُرْآنَ بِرَأْيِهِ فَقَدْ كَفَرَ كِذْبًا وَعِيدًا موجود ہے۔ بلکہ القرآن یفسر بعضہ بعضا کے ماتحت آیت فرقانی کو حل کریں۔ سب سے پہلے ہم کو اصولیہ دیکھنا چاہیے کہ آیت متنازع فیہا کا کیا منشاء ہے۔ اگر اس آیت سے ۲۴ سال والا معیار سچا ثابت ہو جائے تو معترض کا اعتراض احمدیت یا حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر نہ ہوگا بلکہ قرآن مجید اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ہوگا۔ اور اگر یہ معیار ہی ثابت نہ ہو تو اعتراض بجا ہے۔ اللہ تعالیٰ سورۃ الحاقہ رکوع ۲ میں فرماتا ہے:-

وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَاوِيلِ لَأَخَذْنَا مِنْهُ بِالْيَمِينِ ثُمَّ لَقَطَعْنَا مِنْهُ الْوَتِينَ فَمَا يَنْكُرُ مِنْ أَخِذٍ عَنْهُ حَاجِزِينَ ۝

ترجمہ: اگر یہ مدعی بعض باتیں بھوسے طور پر ہماری طرف منسوب کرتا۔ تو ہم اس کو داہنے ہاتھ سے پکڑ لیتے اور اس کی شاہ رگ کاٹ دیتے۔ اور پھر تم میں سے کوئی اس کو بچا نہ سکتا۔

اس آیت میں کفار و منکرین کے سامنے ایک نہایت زبردست اور محکم معیار پیش کیا گیا ہے۔ فرمایا کہ اگر یہ مدعی سچا نہ ہوتا بلکہ مغتری ہوتا جیسا کہ تمہارا دعویٰ ہے تو ہم اس کو پکڑ لیتے اور قتل کر دیتے۔ یعنی یہ اتنی ہمت نہ پاسکتا۔ اس کا اتنی ہمت پانا اور قتل سے بچ رہنا اس بات کی زبردست دلیل ہے کہ یہ بھوٹا نہیں۔

مفسرین کے دس حوالے | اس آیت کی تفسیر میں علامہ فخر الدین رازی لکھتے ہیں:-

هَذَا ذِكْرٌ عَلَى سَبِيلِ التَّمْثِيلِ بِمَا يَفْعَلُهُ الْمَلُوكُ بَيْنَ

۱۔ اس میں ان دلوں کا بھی ذکر ہوتا ہے جو کہا کرتے ہیں کہ حضرت مرزا صاحب کو انگریزوں نے پکڑا ہے۔ اللہ فرماتا ہے غلط ہے۔ اگر یہ مغتری ہوتا تو انگریز تو کیا ساری دنیا مل کر بھی اس کو بچا نہ سکتی۔ حقہ

یتکذب علیہم فانہم لا یعلمونہ بل یضربون رقبتہ
فی الحال۔ (تفسیر کبیر جلد ۸ صفحہ ۲۰۵ مطبع مینیہ مصر)

ترجمہ: ”اس آیت میں مفتری کی حالت تمثیلاً بیان کی ہے کہ اس سے وہی سلوک ہوگا
جو بادشاہ ایسے شخص سے کرتے ہیں جو ان پر بیخوش باندھا ہے۔ وہ اس کو
ہلت نہیں دیتے بلکہ فی الفور قتل کروا دیتے ہیں۔“ (یہی حال مفتری
علی اللہ کا ہوتا ہے)۔

پھر آپ اس عدم ہلت اور جلد قتل کئے جانے پر عقلی و نقلی بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:-
ہذا ہوا الواجب فی حکمة اللہ تعالیٰ لثبایہ العصادق
بالکاذب (جلد ۸ صفحہ ۲۰۵) کہ اللہ تعالیٰ کی حکمت کے ماتحت ایسا ہونا ضروری
اور واجب ہے تاکہ صادق و کاذب کے حالات مشتبہ نہ ہو جائیں۔
گویا جس طرح آیت اس معیار کی مؤید ہے عقل بھی اسی کی تائید کرتی ہے۔
امام ابو جعفر طبری لکھتے ہیں:-

ولو تقول علینا محمدٌ بعض الاقادیل الباطلة وتکذب
علینا لاخذ نامنہ بالیسین یقول لاخذ نامنہ بالقوة منا
والقدرة ثم لقطعنا منہ فیاط القلب وانما یسخر بذلک انه
کان یعاجلہ بالعقوبة ولا یؤخرہ بها۔

(تفسیر ابن جریر جلد ۲۹ صفحہ ۲۰۵ مطبوعہ مصر)

ترجمہ: ”اگر آنحضرتؐ نے ہم پر افتراء باندھا ہوتا تو ہم اس سے سخت گرفت کرتے اور
پھر اس کی شرک کاٹ دیتے یعنی اللہ تعالیٰ آپ کو جلد سزا دیتا اور اتنی
ہلت نہ دیتا۔“

علامہ زعزعیؒ فرماتے ہیں:-

”والمعنی ولو اذ غی علینا شیئاً لم نقلہ لقتلناہ صبرا کما یفعلہ
الملوک بمن یتکذب علیہم معاجلة بالسخط والانتقام“
(تفسیر کشاف صفحہ ۱۵۲۲ مطبوعہ مکتبہ)

ترجمہ: ”اگر یہ مدعی ہم پر افتراء کرتا تو ہم اس سے جلد انتقام لیتے اور اس کو قتل

کر دیتے جیسا کہ بادشاہ ان کے ساتھ کرتے ہیں جو ان پر جھوٹ بانڈھتے ہیں۔
علامہ شیخ احمد رضاوی لکھتے ہیں۔

والمعنی لو کذب علینا لا مَثْنَاءَ فکان کمن قطع وتینہ۔ (تغیر
مادی علی الجولین جلد ۴ ص ۱۲۳) اگر یہ ہم پر جھوٹ بانڈھتا تو ہم اس کو فوراً
مروا دیتے۔

تفسیر ابن کثیر میں لکھا ہے۔

قال شیثا من عنده فنسبه الینا ولیس کذلک لعاجلناہ
بالعقوبة۔ کہ اگر یہ رسول اپنے پاس سے ایک بات بنا کر ہماری طرف
منسوب کر دیتا تو ہم ان کو جلد مزا دیتے۔ (ابن کثیر جلد ۱ ص ۱۷۱ حاشیہ فتح البیان)
تفسیر روح البیان میں لکھا ہے۔

فی الآية تنبیه علی ان النبی علیہ السلام لو قال من عند نفسه
شیثا اذ زاد او نقص حرفاً واحداً علی ما اوحی الیہ لعاقبه الله
وهو اکرم الناس علیہ فما ظنک بغیره (جلد ۴ ص ۱۷۱) کہ اس آیت
(لو تقول علینا) میں بتایا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اگر کوئی بات
اپنے پاس سے کہہ دیتے یا وحی میں کہی و مثنیٰ کر دیتے تو اللہ تعالیٰ ان کو سخت
مزا دیتا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم باوجودیکہ اللہ کے ہاں سب اکرم ہیں جب
آپ کا یہ حال ہے تو دوسرا مفتری کیونکر بچ سکتا ہے۔
علامہ سیوطی رقمطراز ہیں۔

ثم لقطعنا منه الوتین نیاط القلب وهو عرق متصل به اذا
انقطع مات صاحبه (جولین مطبع مجتبیٰ منہ) قطع الوتین سے مراد موت
ہے کیونکہ الوتین دل کی رگ کا نام ہے جب وہ کٹ جاتی ہے تو انسان
مر جاتا ہے۔

فتح البیان میں لکھا ہے۔

المعنی لقتلناہ صبرا کما یفعل الملوك بمن یتکذب علیہم
معاجلة بالسخط والانتقام (جلد ۱ ص ۱۷۱) یعنی اس آیت کے معنی یہ ہیں

کہ افتراء کی صورت میں ہم اس کو جلد ہلاک کر دیتے۔ جیسا کہ بادشاہ اُن لوگوں کے متعلق کرتے ہیں جو اُن پر افتراء باندرجھتے ہیں۔
شہاب لکھتے ہیں :-

هو تصور لا هلاك با فطع ما يفعله الملوک بمن يغضبون
 عليه و هو ان يأخذ القتال بيمينه و يكفحه بالسيف و
 يضرب به جیده (شہاب علی البیضاوی جلد ۲ صفحہ ۲۴۲) قطع الوتین وغیرہ میں
 ہلاکت مفتری کا وہ بھیانک ترین نقشہ کھینچا گیا ہے جو شاہان وقت انکے لئے
 اختیار کرتے ہیں جن پر وہ ناراض ہوتے ہیں اور وہ یوں کہ جلا داس شخص
 یا مفتری کا دایاں ہاتھ پکڑ لگا اور تلوار سامنے سے چلا کر گردن اڑا دیا۔
علامہ الخطیب الشربینی فرماتے ہیں :-

قال السدی ومقاتل رضي الله عنهما انتقمنا منه بالحق واليمين
 على هذا بمعنى الحق (السراج المنير جلد ۲ صفحہ ۲۶۲) امام سدی اور مقاتل کا
 قول ہے کہ اخذنا منه باليمين سے یہی مراد ہے کہ ہم مفتری سے
 یقیناً انتقام لیتے ہیں۔ ثلاث عشرة كاملة۔

تفاسیر کے ان حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ مفسرین کے نزدیک اس آیت میں مفتری
 کی سزا کا ذکر ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس کو اس قدر عرصہ کی جہالت نہیں دی جاسکتی۔
 جتنا عرصہ کہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دعویٰ کا اعلان فرماتے رہے۔ یعنی
 ۲۳ برس۔ بلکہ وہ جلد تباہ و برباد کر دیا جاتا ہے اور اس کا سلسلہ نیست و نابود ہو جاتا
 ہے۔ مفسرین اس بیان میں متفق اللسان ہیں۔ اگر کچھ طوالت کا خوف نہ ہوتا تو جملہ
 تفاسیر کے حوالہ جات نقل کر دیتا۔ بہر حال مفسرین کا اس بات پر اجماع ہے کہ اس
 آیت میں مفتری کی جلد ہلاکت و بربادی کا معیار مذکور ہے۔ اور یہ کہ اللہ تعالیٰ
 کاذب مدعی الہام کو عیس سال تک پہنچنے کا موقعہ نہیں دیتا۔

دش آیات قرآنیہ اور مفتری کی ہلاکت | ناظرین کرام! آیت ولو تقول
 علیہ سنالکے مفہوم کی تائید اور
 معذب فیما لوی کے بیان "قرآن شریف میں کہیں ذکر نہیں کہ مفتری جلد ہلاک کر دیا جاتا

ہے" کی مزید تردید کے لئے ہم ذیل میں قرآن مجید کی دس آیات درج کرتے ہیں۔

(۱) قَالِ لَهُمْ مُوسَىٰ وَيٰكَفِّرُ لَا تَفْتَرُوا عَلَى اللَّهِ كَذِبًا فَيُسْحِتَكُمْ بِعَذَابٍ
وَقَدْ خَابَ مَنْ افْتَرَىٰ (طہ ۷۸) حضرت موسیٰ نے ان (جادوگروں) سے کہا تم
خدا تعالیٰ پر افتراء نہ کرو ورنہ وہ تم کو عذابِ ہلاک کر دیگا اور مغتری یقیناً ناکام ہوتا ہے۔
(۲) اِنَّ الَّذِيْنَ يَفْتَرُوْنَ عَلَى اللّٰهِ الْكَذِبَ لَا يَفْلَحُوْنَ (نحل ۱۱) جو لوگ اللہ تعالیٰ
پر افتراء کرتے ہیں وہ کامیاب نہیں ہو سکتے۔

(۳) قُلْ اِنَّ اَفْثَرِيْتَهُ فَعَلِيَ اَجْرًا وَاَنَا بِرِسْوٰى مِّمَّا يَجْرُمُوْنَ (ہود ۷۸)
اے رسول کہہ دے کہ اگر میں نے افتراء کیا ہے تو اس کا وبال مجھ پر پڑیگا یاں میں تمہارا
جرموں سے بیزار ہوں۔ (والاصل ان افتريته فعلي عقوبة افترائي۔
ردع الماعن جلد ۳ صفحہ ۳۳۳۔ یعنی سچ یہ ہے کہ اگر میں نے افتراء کیا ہے تو مجھے میرے
افتراء کی سزا ملے گی۔)

(۴) اِنَّ الَّذِيْنَ ارْتَضَوْا الْعَجَلَ سَيُنَالِھُمْ غَضَبٌ مِّنْ رَبِّھُمْ وَذَلٰلَةٌ فِی
الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَكَذٰلِكَ نَجْزِی الْمُفْتَرِيْنَ (اعراف ۱۸) جو لوگوں نے پھرے
کو معبود بنایا ان پر اللہ تعالیٰ کا غضب ہوگا اور ذلت پڑے گی اسی زندگی میں۔ ہم
مغتریوں کو ایسے ہی سزا دیتے ہیں۔

(۵) وَاِنَّ يٰلِكَ كَاذِبًا فَعَلِیْہِ كَذِبٌ (الہٰجۃ ۷) اگر یہ مدعی جھوٹا ہوگا تو اس کے
جھوٹ کا وبال اس پر پڑے گا۔

(۶) قُلْ اَفَلَا یَجِیْرُنِی مِنَ اللّٰهِ اَحَدٌ وَّلٰوْنِ اٰجِدُ مِنْ دُوْنِہٖ مِّلَّةً حٰدًا (الہٰجۃ ۷)
کہہ دے کہ (اگر میں افتراء سے کام لے رہا ہوں تو) مجھ کو اللہ کے مقابلہ پر کوئی پناہ
نہیں دے سکتا اور نہ ہی اس کے سوا کوئی ٹھکانا ہے۔

(۷) اَمَ یَقُولُوْنَ شَاعَرٌ فَرَقَ بَیْنَ رِیْبِ الْمُنُوْنِ (الطور ۷) کیا وہ یہ کہتے ہیں
کہ یہ شاعر ہے ہم اس کی ہلاکت کے منتظر ہیں؟ گویا کافر جو رسول پاک صلی اللہ
علیہ وسلم کو مغتری قرار دیتے تھے وہ بھی جانتے تھے کہ مغتری ہونے کی وجہ سے یہ
جلد ہلاک ہوگا۔ افسوس کہ آج مسلمان کہلا کر یہ لوگ مغتری کی جلد ہلاکت سے منکر
ہو رہے ہیں۔

(۸) فَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِآيَاتِهِ أُولَٰئِكَ يَنْتَظِمُ
 نَصِيبُهُم مِّنَ الْكِتَابِ - الْآيَةُ (الاعراف ۷) کون نہ یادہ ظالم ہے مفری سے
 یا کذب آیات اللہ سے۔ ایسے لوگوں کو ان کا مقرر حصہ (عذاب و سزا کا) ضرور
 ملے گا۔ گویا مفری علی اللہ کے لئے بھی سزا مقرر ہے جیسا کہ دوسری آیات واضح ہے۔
 (۹) قُلْ إِنْ افْتَرَيْتُمْ فَلَا تَمْلِكُونَ لِي مِنَ اللَّهِ شَيْئًا - الْآيَةُ (احقاف ۷) اے
 رسول کہہ دیجئے کہ اگر میں نے یہ افتراء کیا ہے تو تم اللہ کی سزا سے میرے
 لئے کوئی چیز کے مالک نہیں ہو سکتے۔

(۱۰) قُلْ يَقَوْمِ اعْبُدُوا عَلٰی مَا نَتَكْرَهُ اِنْ عَامِلًا فُسُوْا تَعْلَمُوْنَ مَنْ
 يَّاتِيْهِ عَذَابٌ يُخْزِيْهِ وَيَحِلُّ عَلَيْهِ عَذَابٌ مُّقِيمٌ (ذُرّۃ) اسے
 نبی ان سے کہہ دے کہ میری قوم! تم اپنی جگہ عمل کرو نہیں اپنی جگہ عمل کرتا ہوں۔
 عنقریب تم جان لو گے کہ کس پر ذلیل کن عذاب (دنیا میں) آتا ہے اور پھر عذاب
 مقیم (آخرت میں) اترتا ہے۔ ثلاث عشرًا کاملہ۔

یہ دس آیات اس باب میں قطعیہ الدلالت ہیں کہ مفری ہلاک کیا جاتا ہے اپنے
 مقصد میں ناکام رہتا ہے، جلد تباہ کیا جاتا ہے اور مورد عذاب بقتل ہے۔ پس
 آیت دلو تقول علیہنا کا مفہوم تھا سیر اور دیگر آیات کی روشنی میں وہی ہے جو
 اوپر ذکر ہو چکا ہے۔

لکھا ہے :-

تورات و انجیل کے دس حوالے
 اور
 مفری کی ہلاکت

(۱) "خداوند یوں کہتا ہے ان نبیوں کی
 بابت جو میرا نام بیکے نبوت کرتے
 ہیں جنہیں میں نے نہیں بھیجا اور جو کہتے

ہیں کہ تلوار اور کال اس سرزمین پر نہ ہو گا۔ یہ نبی تلوار اور کال سے ہلاک
 کئے جائیں گے۔" (یرمیاہ ۱۳)

(۲) "وہ نبی جو ایسی گستاخی کرے کہ کوئی بات میرے نام سے کہے جس کے کہنے
 کا میں نے اُسے حکم نہیں دیا۔ یا اور مجھ کو دلوں کے نام سے کہے تو وہ نبی قتل
 کیا جائے۔" (استثناء ۱۲)

(۳) "خداوند یہود اور کھتا ہے کہ میں تمہارا مخالف ہوں اور میرا ہاتھ ان نبیوں پر جو
دھوکا دیتے ہیں اور جھوٹی غیب دانی کرتے ہیں پھیلے گا۔ وہ میرے لوگوں کے
مجمع میں شامل نہ ہوں گے" (حزقیل ۱۳)

(۴) جھوٹے نبیوں اور ان کے انجام کے متعلق فرمایا :-

"میں اپنے غضب کے طوفان سے اُسے توڑ دوں گا اور میرے قبر سے
بھجا جھم مینہ برے گا اور میرے خشم کے پتھر پڑیں گے۔ تاکہ اسے نابود کریں
سو میں اس دیوار کو جس پر تو نے کچی کھیل کی ہے توڑ ڈالوں گا اور زمین پر گرے گا
یہاں تک کہ اس کی نیوٹا ہر ہو جائے گی۔ ہاں وہ گرے گی اور تم اسکے بیج
میں ہلاک ہو گے اور جانو گے کہ میں خداوند ہوں" (حزقیل ۱۳)

(۵) "خداوند اسرائیل کے سر اور روم اور شاخ اور نے کو ایک ہی دن میں کاٹ ڈالے گا
وہ جو پیرانا ہے اور عزت دار وری سر ہے۔ اور جو نبی جھوٹی باتیں سکھاتا ہے
وہی ڈم ہے" (یسعیاہ ۹)

(۶) "اور ایسا ہو گا کہ جب کوئی نبوت کرے گا تو اُس کے ماں باپ جن سے وہ
پیدا ہوا اُسے کہیں گے کہ تو نہ جیے گا۔ کیونکہ تو خداوند کا نام لیے جھوٹ
بولتا ہے" (زکریا ۱۳)

(۷) "اور وہ نبی یا وہ خواب دیکھنے والا (جھوٹا) قتل کیا جائے گا" (استثناء ۱۳)

(۸) "نبی اور کاہن دونوں ناپاک ہیں۔ ہاں میں نے اپنے گھر کے بیج ان کی پرائی
پائی۔ خداوند کہتا ہے اس لیے ان کی راہ ان کے حق میں ایسی ہو گی جیسے پھسلنی ہو گی
تاریکی کے وقت میں وہ ان میں کھدیڑے جا کے وہاں گریں گے کہ میں ان پر
بلا لاؤں گا۔ کہ یہ ان سے انتقام لینے کا برس ہے" (یرمیاہ ۲۳)

(۹) "رب الافواج نبیوں کی بابت یوں کہتا ہے کہ دیکھ میں انہیں ناگد و ناگھلاؤں گا
اور ہلاک کا پانی بلاؤں گا۔ کیونکہ یہ شلیم کے نبیوں کے سبب سے ساری سرزمین
میں بے دینی پھیلی ہے" (یرمیاہ ۱۵)

(۱۰) "یہ تدبیر یا کام اگر آدمیوں کی طرف سے ہوا تو آپ برباد ہو جائے گا لیکن
اگر خدا کی طرف سے ہے تو تم ان لوگوں کو مغلوب نہ کر سکو گے" (اعمال ۵)

ثلاث عشرة كاملة۔

ان تمام بیانات سے عیاں ہے کہ جس طرح نصوصِ قرآنیہ مفتری کی جلد ہلاکت پر شاہدِ ناطق ہیں اسی طرح بائبل کی شہادت بھی اس باب میں یہی ہے۔ پس ۵

لعنت ہے مفتری پر خدا کی کتاب میں عزت نہیں ہے ذرہ بھی اکی جناب میں
توریت میں بھی نیز کلامِ مجید میں لکھا گیا ہے رنگ و عیدِ شدید میں
کوئی اگر خدا پر کرے کچھ بھی افتراء ہو گا وہ قتل ہے یہی اس جہنم کی سزا ہے

۲۳ سالہ معیار اور علمائے اہلسنت والجماعت | قرآن مجید کی تصریحات کے پیش نظر اس عنوان کی

ضرورت نہیں تھی لیکن اتمامِ محبت کی خاطر اس ضمن میں بھی چند اقتباس درج ذیل ہیں۔
(۱) عقائد کی مشہور کتاب شرح عقائد نسفی میں لکھا ہے :-

”فان العقل يحزم بامتناع اجتماع هذه الامور في غير
الانبياء وان يجمع الله تعالى هذه الكمالات في حق من
يعلم الله يفتری عليه ثریمله ثلاثا وعشرين
سنة“ (مطبوع بمطبعة منت)

کہ عقل اس بات پر کامل یقین رکھتی ہے کہ یہ امور (معجزات اور اخلاقِ عالیہ وغیرہ) غیر نبی میں نہیں پائے جاتے۔ نیز یہ بھی کہ اللہ تعالیٰ یہ باتیں کسی مفتری میں جمع نہیں کرتا اور یہ بھی کہ پھر اس کو تیس برس ہلکت نہیں دیتا۔

(۲) حضرت امام ابن القیمؒ ایک عیسائی مناظر کے سامنے بطور دلیل صداقت فرماتے ہیں :-
وهو مستمر في الافتراء عليه ثلاثا وعشرين سنة

وهو مع ذلك يؤثد - (زاد المعاد جلد ۱ ص ۵)

کہ یہ کس طرح ممکن ہے کہ جسے تم مفتری قرار دیتے ہو وہ مسلسل تیس برس تک اللہ تعالیٰ پر افتراء کرتا رہے اور اللہ تعالیٰ بایں ہمہ اس کو ہلاک کرنے کی بجائے اس کی تائید کرے ؟

گویا حضرت امام ابن القیمؒ کے نزدیک تیس برس تک ہلکت پانا دلیلِ صداقت ہے۔
(۳) شرح الحقائق کی شرح النبراس میں ۲۳ سالہ معیار کی وجہ بایں الفاظ درج ہے :-

”فَاتِ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ بَعَثَ وَعُمَرَةُ ابْنُ بَعُونَ
سَنَةً وَتَوَفَّى وَعُمَرَةُ ثَلَاثَ وَسِتُّونَ سَنَةً عَلَى الصَّحِيحِ“ (مک ۴)
کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم چالیس برس کی عمر میں مبعوث ہوئے اور تریسٹھ
سال کی عمر میں حضور کا وصال ہو گیا۔ گویا حضور بعد دعویٰ وحی تئیس برس تک
زندہ رہے۔ اور یہ صداقت کا کامل معیار ہے۔ یعنی جو مدعی وحی والہام
آنا عرصہ ہمت پالے وہ یقیناً سچا ہے۔

(۴) مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری لکھتے ہیں :-

(الف) ”نظامِ عالم میں جہاں اور قوانین خداوندی ہیں یہ بھی ہے کہ
کاذب مدعی نبوت کی ترقی نہیں ہو سکتی بلکہ وہ جان
سے مارا جاتا ہے۔“ (مقدمہ تفسیر ثنائی مک ۱)
(ب) ”دعویٰ نبوت کا ذبیہ مثل نہ مر کے ہے۔ جو کوئی نہ رکھائیگا
ہلاک ہوگا۔“ (مقدمہ تفسیر ثنائی مک حاشیہ)

ان اقتباسات سے ظاہر ہے کہ اہلسنت والجماعت کے نزدیک بالاتفاق یہ
عقیدہ مسلم ہے کہ مغتری جلد ہلاک ہوتا ہے اور اس کو تئیس برس کی ہمت نہیں مل سکتی۔
یاد رکھیے ۔

افتراد کی ایسی دُم لمبی نہیں ہوتی کبھی جو ہو مثلِ مدتِ فخرِ اہلِ نثار
غیر احمدی علماء اس مقام پر عاجز آکر یہ کہہ دیا کرتے ہیں
ایک شہید کا ازالہ کہ یہ آیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے خاص ہے اور اس
دلیل کا اثر صرف حضور کی صداقت پر پڑتا ہے۔ پس۔ (کرناک آسمانی مک)

یہ دعویٰ محض ”ڈوبتے کو تنکے کا سہارا“ والی بات ہے۔ ورنہ کون اہلِ علم اس
سے ناواقف ہے کہ دلیل اور مدلول میں لازم ہے اور تخلف المدلول عن الدلیل
مرا سر غلط ہے (رشدیہ بحث انقض)۔ بھلا اگر زید کا حیوانِ ناطق ہونا اس کی
انسانیت کی دلیل ہے تو بحر کا حیوانِ ناطق ہونا اس کو انسان کیوں ثابت نہیں کرتا؟
۲۲ سال تک بعد دعویٰ وحی ربانی ہمت پانا اگر دلیلِ صداقت ہے اور ہم رسولِ پاک
صلی اللہ علیہ وسلم کے منکرین کے سامنے یہ دلیل پیش کر کے آپ کی صداقت منوا سکتے

ہیں تو پھر کیا وجہ ہے کہ کوئی دوسرا مدعی وحی جہم و جود ۲۳ سال ہجرت پانے پر صادق قرار نہ پائے ؟

پھر میں کہتا ہوں کہ ہمارے مخالف محض ہماری عداوت سے قرآن مجید کی ایک زبردست دلیل کو ناقص قرار دے رہے ہیں۔ اگر وہ ذرا بھی خود کریں تو انہیں معلوم ہو جائے کہ اگر کسی کا ذب نبی کو ۲۳ برس تک ہجرت ملنا ممکن ہے۔ اور واقعات کی رُو سے ایسا ہوا ہے تو منکرین اسلام کے سامنے ولو تقول علینا کی دلیل ہرگز پیش نہیں ہو سکتی۔ وہ فوراً کہہ سکتے ہیں کہ اگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو ۲۳ برس ہجرت مل گئی تو فلاں کا ذب مدعی کو بھی مل گئی ہے۔ فہما ہو جواب کہ نہ ہو جوابنا۔

بھائیو! نص قرآنی کو باطل نہ کرو اور حضرت احمد کی دشمنی میں قرآن مجید کو مت چھوڑو۔ یاد رکھو کہ دلیل جہاں پائی جائے گی اس کا نتیجہ بھی لازمی طور پر پایا جائے گا۔ یہی وجہ ہے کہ آج تک تمام علماء و متکلمین اس کو عمومی رنگ میں ہی پیش کرتے رہے ہیں۔ صاحب تفسیر روح البیان نے تو صاف لکھا ہے :-

”لحاقبہ اللہ وھو اکرامنا من علیہ فہما ظنک بغیرہ“

کہ جب خدا نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر میں یہ عزرا بتائی ہے حالانکہ حضور بارگاہ ایزدی میں سب سے زیادہ محبوب ہیں تو پھر دوسرا کوئی مفتری کیونکر مزاسے بیچ سکتا ہے۔ (جلد ۴ ص ۱۱۱) فتدبرا

قارئین کرام! آپ معاندین کے اسی استدلال پر حیران نہ ہوں۔ باطل پرستی انسان کو صداقت سے بہت دُور لے جاتا ہے۔ دیکھئے لکھا ہے :-

”اگر فرض بالاحمال نبی بالعموم مر :- یا بھی جائے تو پھر ضروری ولابدی

ہے کہ پہلے سچا نبی ہو تو پھر جھوٹ بولے تو پھر خداوند تعالیٰ

اس کو ہلاک کر دیتا ہے“ (کڑک مٹ)

معرض نے اس اعتراض میں مفتری کی جلد ہلاکت کا استدلال تو ولو تقول علینا سے تسلیم کر لیا ہے۔ اب مرتب اس انجمن میں ہے کہ ”سچا نبی ہو اور پھر جھوٹ بولے“ بندہ خدا! اگر وہ سچا نبی ہے تو جھوٹ نہیں بول سکتا۔ اور

اگر جھوٹ بولتا ہے تو سچا نہیں ہو سکتا۔ یہ اجتماع ناممکن ہے۔ مگر انہوں نے حق کی مخالفت میں بار بار کہا جاتا ہے "سچا نہیں ہوا اور پھر جھوٹ بولے"۔
بسوخت عقل و حیرت کہ ایسی چوبہوا بھی امت

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا انعامی چیلنج | آیات قرآنی، بائبل کے حوالہ جات، اور مسلمات اہلسنت

کے بعد ضروری ہے کہ ہم بتا دیں کہ از روئے واقعات بھی یہ تیس سالہ معیار یا قابل تردید صداقت اور ہر زمانہ میں مضبوط پٹھان ثابت ہوا ہے اس کے لئے سب سے پہلے ہم سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا وہ چیلنج درج کرتے ہیں جو حضورؑ نے اپنے مخالفین کے سامنے پانصد روپیہ کی، انعامی رقم کے ساتھ پیش فرمایا۔ حضورؑ تحریر فرماتے ہیں:-

"اگر یہ بات صحیح ہے کہ کوئی شخص نبی یا رسول اور موعود من اللہ ہونے کا دعویٰ کر کے اور کھلے کھلے طور پر خدا کے نام پر کلمات لوگوں کو سناتا کر پھر باوجود مغتری ہونے کے تیس برس تک جو زمانہ وحی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہے زندہ رہا ہے تو میں ایسی نظیر پیش کرنے والے کو بعد اسکے جو مجھے میرے ثبوت کے موافق یا قرآن کے ثبوت کے موافق ثبوت دیدے یا سو روپیہ نقد دے دوں گا۔" (اربعین نمبر ۲ ص ۱۵)

کیا کوئی ہے جس نے ایسی نظیر پیش کی ہو یا اب کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ تمام مخالفین کا ایسی نظیر پیش کرنے سے قاصر رہنا اس حقیقت کو واضح کر دیتا ہے کہ ایسی نظیر کی تلاش سعی لا حاصل ہے۔

واقعات گزشتہ اور ۲۳ سالہ معیار | حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا جواب چیلنج بجائے خود اس بات

کی پختہ دلیل ہے کہ کبھی بھی ایسا اتفاق نہیں ہوا کہ کسی مغتری نے اقرار پر داری کے بعد ۲۳ سال ہملت پائی ہو لیکن تکمیل بحث کی خاطر ذیل میں چند شہادتیں درج ہیں کہ کبھی کسی کا ذب مدعی الہام نے اتنی طویل ہملت نہیں پائی۔ کیونکہ اتنی ہملت پانا دلیل صداقت قرار پا چکا ہے اور وہ شہادتیں یہ ہیں:-

اول۔ علامہ عبدالعزیز لکھتے ہیں :-

”وقد اذعن بعض الكذابين النبوة كسيلة اليماني الاسود
العنسي وسجاح الكاهنة فقتل بعضهم وقاب بعضهم
بالجملة لم ينتظم امر الكاذب في النبوة الا
اياماً معدودة“ (نہا من مطبوعہ میرٹھ ص ۴۴)

ترجمہ۔ بے شک بعض لوگوں نے نبوت کے جھوٹے دعوے کئے
جیسا کہ مسیلم، اسود عنسی اور سجاح ہیں لیکن پھر بعض ان میں سے قتل
کئے گئے اور بعض نے توبہ کر لی۔ بہر حال کسی جھوٹے مدعی کی بات
چند دن سے زیادہ نہیں رہی۔

دوم۔ حضرت امام ابن القیم تحریر فرماتے ہیں :-

”نحن لا نكر ان كشيئاً من الكذابين قام في الوجود و
ظهرت له شوكة ولكن لم يتم له امره ولم تطل مدته بل
سلط عليه دمه واتباعهم فمحقوا اثره وقطعوا دابرہ و
استأصلوا شأفته، هذه سنة في عبادة منذ قامت الدنيا
والخا ان يرث الارض ومن عليها“

ترجمہ۔ ہم اس بات کا انکار نہیں کرتے کہ بہت سے کذاب اور
جھوٹے مدعی پیدا ہوئے اور ان کی ابتداء شوکت بھی ظاہر ہوئی لیکن
وہ اپنے مقصد کو پا نہ سکے اور نہ ہی ان کی مدت لمبی ہوئی۔ بلکہ
اللہ تعالیٰ کے رسولوں اور ان کے اتباع نے بہت جلد ان کی بیخ کنی کر کے
ان کو بے نام و نشان کر دیا اور ان کی گردن توڑ دی۔ ابتداء دنیا سے
اللہ تعالیٰ کی اپنے بندوں میں یہی سنت رہی اور تا قیامت رہے گی۔
(زاد المعاد جلد اول ص ۵)

”لمبی مدت“ کی تشریح اسی جگہ ”ثلاثاً وعشرين سنة“ (۲۳ سال) کے الفاظ

میں موجود ہے۔

سوم۔ مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری نے لکھا ہے :-

”واقعات گزشتہ سے بھی اس امر کا ثبوت پہنچتا ہے کہ خدا نے کبھی کسی جھوٹے نبی کو سرسری نہیں دکھائی۔ یہی وجہ ہے کہ دنیا میں باوجود غیر متناہی مذاہب ہونے کے جھوٹے نبی کی اُمت کا ثبوت مخالفت بھی نہیں بتلا سکتے۔ سید کذاب اور عبید اللہ غنی کے واقعات تاریخ دانوں سے پوشیدہ نہیں کہ کس طرح ان دونوں نے اپنے اپنے زمانہ میں حضور اقدس فداہِ روحی کا جہاد و جلال دیکھ کر دعوے نبوت کئے اور کیسے کیسے خدا پر جھوٹ باندھے۔ لیکن آخر کار خدا کے زبردست قانون کے نیچے آکر کچلے گئے اور کس ذلت اور رسوائی سے مارے گئے کہ کسی کو گمان بھی نہ ہوتا تھا۔ حالانکہ حضور سے دنوں میں بہت کچھ ترقی کر چکے تھے مگر تائب کئے؟“ (مقدمہ تفسیر ثنائی ص ۱)

ناظرین کرام! ہر سہ واضح حوالہ جات آپ کے سامنے ہیں۔ حضرت امام بن نعیم کاشانی بیان ’الہست والجماعت کی مستند کتاب نبی اس کی کھلی شہادت‘ اور ’معاند احمدیت مولوی ثناء اللہ صاحب مدیر المحدث کا اقرار ایک طرف ہے اور مصنف ’عشرہ کاملہ‘ منشی محمد یعقوب کادھوی ’کئی کاذب مدعیان کا زمانہ ۲۳ سال کی مدت سے زیادہ ہے‘ دوسری طرف ہے۔ فیصلہ آپ خود کر سکتے ہیں۔ ہاں یاد رہے کہ ہمارے مخاطب منشی صاحب کا اپنا اقرار ہے کہ میں کم علم ہوں۔ (عشرہ ص ۱)

ہم کامل تحقیقات کے بعد نہایت وثوق سے اس اعتقاد پر قائم ہیں کہ کاذب مدعیان کا زمانہ ۲۳ سال کی مدت سے زیادہ ’کادھوی‘ سر امر متعالیہ اور ’الترادہ‘۔ قرآن مجید اس خیال کو دھکے دے رہا ہے۔ عقل انسانی اس کی تردید کر رہی ہے۔ تفایر و بائبل کے بیانات اس کے مخالف ہیں اور پھر محققین کی شہادتیں اس کو غلط بتا رہی ہیں۔ منشی صاحب اور ان کے ’فخر المحدثین‘ نے اس جھوٹے دعوے سے اسلام کی تو کوئی خدمت نہیں کی لیکن اس یقینی دعویٰ پر جو ابتداء اسلام سے اٹھ کر آئے اور اس معیار صداقت کے خلاف جسے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پیش فرمایا اور تمام متکلمین پیش کرتے رہے اور آج تک کوئی دشمن اسلام اس کے خلاف ایک نظیر بھی پیش نہ کر سکا بلکہ ہمیشہ عجز کا اعتراف کیا گیا ’کئی نظیروں‘ کادھوی کر دیا۔ افسوس

صدافسوس۔ مقام حیرت ہے کہ وہ حقیقت ثابت جس نے بقول امام ابن القیم عیسائی مناظر کو مہیوت کر دیا اور وہ کوئی نظیر اتنی ہمت پانے والے کی پیش نہ کر سکا۔ منشی محمد یعقوب صاحب کی ایک حرکت قلم سے باطل ہو گئی۔ العجب شرا العجب۔

ضمیر کی آواز | ناظرین کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ معترض بٹیا لوی نے کس شد و مد اور زور کے ساتھ اس بات کا ذکر کیا ہے کہ تھوٹے ہی سر ہیز ہوتے رہے اور تیس سال ہمت پاتے رہے ہیں۔ ہم دلائل سے اصولی طور پر اس کے دعویٰ کی تخلیط کر چکے ہیں۔ اب ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ درحقیقت مکذب کی فطرت اور ضمیر بھی اس کے خلاف ہے۔ اس نے ضمیر کشی کر کے محض حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر اعتراض کرنے کی خاطر یہ سب باتیں بیان کی ہیں۔ چنانچہ اس کے اپنے دو حوالے درج ذیل ہیں۔ لکھتا ہے:-

(۱) "اللہ کیم کبھی مفتریوں کے ہاتھ میں بھی کوئی روشن دلیل دیا کرتا ہے ایسے لوگ تو داؤ پیچ۔ ہوشیاری و چالاکي۔ تاویلاتِ ریکیہ و توجہاتِ باطلہ۔ دھوکے اور دم سازی۔ تھنچ اور سخن سازی سے ہی کچھ فائدہ اٹھالیا کرتے ہیں اور وہ بھی تھوڑے دن۔ بالآخر حق ہو کر رہتا ہے اور باطل باطل۔ ات الباطل کان ذہوقاً" (تحقیق لسانی ص ۱۱)

(۲) "اس تیرہ ستمبر کے عرصہ میں ایسے بہت لوگ گزے ہیں جنہوں نے تھوٹے دعوے کئے اور تھوٹے الہام سنانے لیکن سنت الہی کے مطابق بعض جلد اور بعض کچھ عارضی فروغ کے بعد انجام کا غائب خامر اس جہان سے رخصت ہو گئے" (عشرہ کاملہ ص ۵)

معزز قارئین! ہر دو اقتباس آپ کے سامنے ہیں۔ تشریح کی ضرورت نہیں۔ صاف طور پر مذکور ہے کہ۔ مفتریوں کو "تھوڑے دن" ہی ہمت ملتی ہے اور وہ بہر حال "غائب و خامر" اس جہان سے جاتے ہیں۔ خواہ "جلد" یا زیادہ سے زیادہ کچھ عارضی فروغ کے بعد۔

الغرض معترض بٹیا لوی کی ضمیر بھی یہی کہتی ہے کہ مفتری کامیاب نہیں ہو سکتا۔ وہ جلد تباہ و برباد کر دیا جاتا ہے۔ اور اگر اس کو کچھ وقتی فروغ حاصل بھی ہو تو وہ جلد آب

کی طرح جلد مٹ جاتا ہے اور ہر طور سے خائب و خاسر رہتا ہے۔ مکتذب نے اس طریق کو سنت الہی سے بھی تعبیر کیا ہے۔ دراصل یہ اس کی ضمیر کی آواز ہے۔ سچ ہے۔
 بَلِ الْإِنْسَانُ عَلَىٰ نَفْسِهِ بَصِيرَةٌ ۚ وَلَوْ أَنَّهُ لَرَأَىٰ مَا عَادِلُ ۚ ۝

آیت ولو تقول علينا میں مندرجہ شرائط | بعض لوگ نادانانہ طور پر

پیش کر دیا کرتے ہیں جن سے آیت ولو تقول علينا کے استدلال کو باطل کرنا چاہتے ہیں۔ جیسا کہ معترض پٹیا لوی نے بھی کیا ہے۔ میں چاہتا ہوں کہ ان کا ذہن عیان کی اہلیت دکھانے سے پیشتر آیت ولو تقول علينا کے شرائط بھی ذکر کر دوں تاکہ یہ واضح ہو جائے کہ ایسے لوگوں کا ذکر اس موقع پر نہایت ہی بے جود ہے۔

اس آیت قرآنی کے الفاظ یہ ہیں۔ وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَاوِيلِ لَأَخَذْنَا مِنْهُ بِالْيَمِينِ ۚ ثُمَّ لَقَطَعْنَا مِنْهُ الْوَتِينَ ۚ فَمَا مِنْكُمْ مِنْ أَحَدٍ عَنْهُ حَاجِزِينَ ۚ (الحاقة) ان الفاظ میں بن شرائط کا ذکر ہے وہ حسب ذیل ہیں۔

اول۔ وہ مدعی الہام اپنے دعویٰ میں تکلف اور تمہد سے کام لے۔ یعنی وہ یہ جانتے ہوئے کہ میں خود افتراء کر رہا ہوں ان باتوں کو الہام قرار دے۔ مجنون اور دیوانہ معذور ہے کیونکہ اس کا قول و فعل تمہد کی بناء پر نہیں ہوتا۔ شریعت اسلامی اور عقل کے رُوسے بھی وہ قابل نظر اندازی ہے۔ پھر لفظ تقول کا صیغہ بھی باب تفعیل سے ہے جو تکلف پر دلالت کرتا ہے۔ اس لئے مجنون اس آیت کی زد میں نہیں آئے گا۔ اور اس کا جہلت پانا اس آیت کے خلاف نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ تفاسیر میں بھی التقول الافتعال من التكلف اور جہل۔ دوم۔ وہ مدعی ہستی باری تعالیٰ کا قائل ہو اور اس کے علیحدہ وجود کا اقرار ہی ہو اور اپنی باتوں کو اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرتا ہو۔ جو لوگ خدا تعالیٰ کے ہی قائل نہیں یا محض اپنی باتوں کو الہام سے تعبیر کرتے ہیں۔ وہ اس آیت کی زد سے باہر ہوں گے جیسا کہ آیت کا لفظ "علینا" صاف بتا رہا ہے۔

سوم۔ ایسا مدعی لفظی الہام کا قائل ہو اور اپنی باتوں کو خدا کی باتیں قرار دیتا ہو۔ جو لوگ محض خیالات کو الہام کا مترادف سمجھتے ہیں اور دل میں آنے والی ہر بات

کا نام الہام رکھتے ہیں وہ بھی اس آیت کے دائرہ سے باہر ہوں گے۔ کیونکہ آیت میں بعض الاقوال کی شرط موجود ہے۔ یعنی وہ اپنی بات اور قول کو اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرے اور ان الفاظ کو خدا کے الفاظ قرار دے۔ خیالی الہام تو محض ایک خود ساختہ اصطلاح ہوگی۔ آیت کے الفاظ لفظی الہام کے دعویٰ دار کے لئے اس سزا کو مخصوص بتلاتے ہیں۔ برہم و سماجی وغیرہ اس دائرہ سے باہر ہیں۔

چہارم۔ ایسے مدعی کے لئے از روئے آیت قرآنی جو تھی شرط یہ ہے کہ وہ اپنے اس دعویٰ کو علی الاعلان پیش کرے اور لوگ اس کی باتوں کے باعث گمراہ ہوتے ہوں۔ اگر وہ اس دعوے کو چھپاتا ہے یا اس کو تحدی کے ساتھ پیش نہیں کرتا یا لوگ اس کے باعث فتنہ میں نہیں پڑتے تو وہ مدعی بھی اس سزا کے نیچے نہ آئیں گے۔ یہ شرط فقرہ فصحا منکم من احب عندہ حاجزین سے مستنبط ہے۔

ان چار شرائط کے ماتحت ہمیں کسی مدعی کی زندگی اور اس کے دعوے پر غور کرنا چاہیئے۔ ان شرائط کا خلاصہ یہ ہے کہ:-

”کوئی شخص خدا اپنی طرف سے بعض کلمات تراش کر یا ایک کتاب بنا کر پھر یہ دعویٰ کرے کہ یہ باتیں خدا تعالیٰ کی طرف سے ہیں اور اس نے مجھے الہام کیا ہے۔ اور ان باتوں کے بارے میں میرے پر اس کی وحی نازل ہوئی ہے۔ حالانکہ کوئی وحی نازل نہیں ہوئی (انجام آتھم صلیح حاشیہ)“

اب اگر ان میں سے کوئی ایک شرط بھی منقود ہو۔ مثلاً وہ مدعی مجنون ہو کوئی اس کی وجہ سے فتنہ میں نہ پڑتا ہو۔ یا وہ اپنے دعویٰ کو علی الاعلان ذکر نہ کرتا ہو۔ یا وہ اپنے وجود کو علیحدہ سمجھ کر اپنی باتوں کو خدا کی طرف منسوب نہ کرتا ہو بلکہ اپنے خیالات کو ہی الہام کہتا ہو۔ تو ان تمام صورتوں میں اس کا بیچ رہنا یا جہلت پانا ہمارے استدلال یا آیت قرآنی کی تحدی کے خلاف نہ ہوگا۔

ملکذب پٹیا لوی نے ایک جگہ ضمناً اکبر بادشاہ کا بھی ذکر کیا ہے۔ حالانکہ نہ اس کی طرف سے نہ کسی اور کا ذب کی طرف سے ایسا دعویٰ پیش کیا جاسکتا ہے۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس کے متعلق جواباً تحریر فرمایا ہے:-

”اگر یہ سچ ہے کہ ان لوگوں (اکبر وغیرہ) نے نبوت کے دعوے کئے اور

تیس برس تک ہلاک نہ ہوئے تو پہلے ان لوگوں کی خاص تحریر سے انکا دعویٰ ثابت کرنا چاہیے اور وہ الہام پیش کرنا چاہیے جو الہام انہوں نے خدا کے نام پر لوگوں کو سنایا۔ یعنی یہ کہا کہ ان لفظوں کے ساتھ میرے پروردگار نازل ہوئی کہ میں خدا کا رسول ہوں۔ اصل لفظ ان کی روحی کے کامل ثبوت کے ساتھ پیش کرنے چاہئیں۔ کیونکہ ہماری تمام بحث وحی نبوت میں ہے جبکی نسبت یہ ضروری ہے کہ بعض کلمات پیش کر کے یہ کہا جائے کہ یہ خدا کا کلام ہے جو ہمارے پر نازل ہوا ہے۔ (تتمہ اربعین ص ۱۱)

اب ہم معترضین پٹیا لوی کے پیش کردہ ناموں کے متعلق تفصیلاً بحث کرتے ہیں۔

ابو منصور معترضین پٹیا لوی نے اپنے بلند بانگ دعویٰ کی تائید میں سب سے پہلے ابو منصور بانی فرقہ منصور یہ کا ذکر کیا ہے اور منہاج السنۃ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اس نے جنت و دوزخ کا انکار کر دیا تھا اور صوم و صلوٰۃ وغیرہ کا بھی منکر تھا۔ پھر لکھا ہے۔

”ایک مستقل فرقہ کی اس نے بنیاد رکھی تھی۔ ستائیس برس تک نبوت کا دعویٰ اور سلطنت کر کے شہرہ بھری میں مارا گیا۔“ (عشرہ ص ۱۱)

یہ درست ہے کہ ابو منصور مذکور نے نماز و روزہ وغیرہ سے انحراف کیا تھا اور لوگوں کو حکومت کے خلاف بھی برا بیگنہ کرتا رہا تھا۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے اپنی کتاب منہاج السنۃ میں اس کا ذکر شیعہ فرقوں کے ذیل میں کیا ہے اور اس کی ابا طیسل کو تفصیلاً بتایا ہے لیکن کس ایک جگہ بھی اس کے دعویٰ نبوت کا اور ۲ برس تک بہت پانے کا ذکر نہیں ہے۔

کوئی دکھلائے اگر حق کو بچھپایا ہم نے

مکذّب نے اس مدعی کا ذکر منہاج السنۃ کے حوالہ سے ہی کیا ہے۔ پس اس کا فرض ہے کہ وہ اس کے دعویٰ نبوت کا ثبوت جسے لیکن وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکتا۔

منہاج السنۃ اور دیگر کتب تاریخ سے صرف اس قدر ثابت ہے کہ وہ ایک محد انسان تھا اور رافضی خیالات کی ترویج چاہتا تھا۔ پھر قدس الوہیت کا دعویٰ ابن گیا تھا۔ چنانچہ الاسناد ابو منصور البغدادی اپنی شہرہ آفاق کتاب ”الفرق فی الفرق“ میں

ابو منصور العجلی مدعی مذکور کے متعلق لکھتے ہیں :-

”وَأَدَّعَىٰ هَذَا الْعَجَلِيُّ أَنَّهُ خَلِيفَةُ الْبَاقِرِ ثُمَّ الْخَلْدُ فِي
دَعْوَاهُ فزَعَمَ أَنَّهُ عَرَجٌ بِهِ إِلَى السَّمَاءِ وَأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى مَسَحَ
بِيَدِهِ عَلَى رَأْسِهِ وَقَالَ لَهُ يَا بَغْيَا بَلِّغْ عَنِّي ثَمًّا نَزَلَهُ إِلَى
الْأَرْضِ وَزَعَمَ أَنَّهُ الْكَسْفُ السَّاقِطُ مِنَ السَّمَاءِ الْمَذْكُورُ فِي
قَوْلِهِ (وَأَن يَرُوا كِسْفًا مِنَ السَّمَاءِ سَاقِطًا يَقُولُوا سَحَابٌ مَّرْكُومٌ)
وَكُفِّرَتْ هَذِهِ الطَّائِفَةُ بِالْقِيَامَةِ وَالْجَنَّةِ وَالنَّارِ وَتَأْوَلُوا
الْجَنَّةَ عَلَى نَعِيمِ الدُّنْيَا وَالنَّارَ عَلَى عَذَابِ النَّاسِ فِي الدُّنْيَا وَاسْتَخَلُّوا
مَعَ هَذِهِ الضَّلَالَةِ خَنَقَ مَخَالِفِيهِمْ وَاسْتَمَرَّتْ فَتَنَتُهُمْ
عَلَى عَادَتِهِمْ إِلَى أَن وَقَعَ يَوْمُ صَفِّ بْنِ عُمَرَ الثَّقَفِيِّ وَالْقَائِلِ الْعِرَاقِ
فِي زَمَانِهِمْ عَلَى عَوْرَاتِ الْمَنصُورِيَّةِ فَاخْتَذَاهَا مَنصُورًا لِّلْعَجَلِيِّ
وَصَلَبَهُ“ (ص ۲۲۴)

ترجمہ :- ”ابو منصور مذکور نے یہ دعویٰ کیا کہ وہ امام باقرؑ کا خلیفہ ہے۔ بعد ازاں اپنے
دعویٰ میں الحاد سے کام لیا اور کہا کہ اس کو آسمان پر اٹھایا گیا۔ اللہ تعالیٰ نے
اس کے سر پر ہاتھ پھیرا۔ اور فرمایا کہ ملے میرے بیٹے میری طرف سے تبلیغ کر۔
پھر اس کو زمین پر اتارا۔ اس کا خیال تھا کہ آیت ”وَأَن يَرُوا كِسْفًا مِنَ السَّمَاءِ سَاقِطًا“ کا ذکر ہے وہ میں ہوں منصور یہ فرقہ نے قیامت، جنت
اور دوزخ کا انکار کر دیا ہے۔ اور جنت سے مراد دنیا کی نعمتیں اور
دوزخ سے مراد دنیا کی مصیبتیں لی ہیں۔ اس قدر ضلالت کے باوجود یہ لوگ
اپنے مخالفوں کو گردن زدنی سمجھتے ہیں۔ ان کا فتنہ بھاری رہا تا وقتیکہ یوسف بن
عمر ثقفی کو آگاہی ہوئی اور اس نے ان کے محائب کو دریافت کیا اور ابو منصور
عجلی کو پکڑ کر صلیب پر مار دیا۔“

اس اقتباس سے میں دو باتوں کی طرف آپ کی توجہ خاص طور پر مبذول کرانا چاہتا ہوں :-
اولیٰ۔ ابو منصور کا دعویٰ ہرگز نبوت کا نہیں تھا۔ وہی والہام کا نہیں تھا۔ اس کا کوئی الہام
پیش نہیں کیا گیا۔ ہاں اس نے الحاد اور بے دینی اختیار کی اور شیعوں کے ایک حقہ

کو امام باقرؑ کی خلافت کے دعویٰ کے باعث ہمنوا بنالیا۔
 دوسرے شخص مارا گیا۔ صلیب دیا گیا اور وہ اپنے کیفر کردار کو پہنچ گیا۔ کیا اس کو حضرت
 علیؑ اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ پر پیش کرنا کھل مخالفت ہی نہیں؟
محمد بن قنبر اور اس کے متعلق لکھا ہے:-

”پانچویں صدی کے شروع میں محمد بن قنبر ساکن جبل سوس نے دعویٰ کیا
 کہ میں سادات حسینی ہوں اور ہندی موجود ہوں۔ اس کے حالات میں مذکور
 ہے کہ اس نے امام غزالیؒ وغیرہ اکابر علماء سے تحصیل علوم کے بعد مل و نجوم
 میں بھی بہارت بہم پہنچائی اور درس و تدریس کا سلسلہ شروع کیا۔ ملاکھل
 آدمی اس کے شاگرد و مرید بن گئے۔“ (حشرہ ص ۱۱)

ناظرین کلام! ہم معترضین کے اس دعویٰ کو اگر بلا کم و کاست بھی مان لیں تب بھی اس سے
 آیت ولو تقول علیہنا کہ نہیں سالار سیار پر کوئی زد نہیں پڑ سکتی۔ کیونکہ حضرت پٹیا لوی
 کے نزدیک بھی اس کا دعویٰ وحی و الہام ثابت نہیں۔ بلا دعویٰ وحی ہندی کو خود وغیرہ کا اڑنا
 بحث سے کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ پھر اس کو مل و نجوم میں ماہر مان کر قویات اور بھی نمایاں
 ہو جاتی ہے۔ جو شخص ایک بات بطور نجوم کہتا ہے خدا تعالیٰ کے نام پر اس کے الفاظ کو پیش
 نہیں کرتا اس کو لو تقول کے بالمقابل پیش کرنا سراسر غلطی ہے۔

محمد بن قنبر اور اس کے خلیفہ عبدالمومن کا ذکر تاریخ کامل ابن اثیر جلد ۱ ص ۲۱۹
 وغیرہ پر مذکور ہے۔ ابن قنبر کو سگندھ میں شاہ مراکش کے حکم سے دارالسلطنت سے
 نکال دیا گیا۔ اس پر وہ جبل سوس میں جاگزیں ہوا اور لوگوں کو دعوت دی کہ حکومت کے
 خلاف جنگ کریں۔ چنانچہ لکھا ہے:-

”تسامع بہ اهل تلمت النواحي فوجدوا عليه وحضر اصيانهم
 بين يديه وجعل يعظهم ويذكرهم بايام الله ويذكرهم
 شرائع الاسلام وما غير منها وما حدث من الظلم والفساد والله

لا یجب طاعة دولة من هذه الدول لا تباعهم الباطل بل الواجب قتالهم ومنعهم عما هم فيه فاقام علی ذالک نحو سنة و تابعه هرغة قبیلته و حتی اتباعه الموحدين و اعلمهم ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم بشر بالمهدی یملأ الارض عدلاً و ان مکانہ الذی ینخرج منه المغرب الا قصی فقام الیہ عشرة رجال احدهم عبد المؤمن فقالوا لا یوجد هذا الا فیک فانت المهدی فبايعوه علی ذالک " (کامل ابن اثیر جلد ۱۰ ص ۲۱۰)

ترجمہ۔ "اس علاقہ کے لوگوں میں اس کا پرچا ہوا وہ ابن توہرت کے پاس آئے اور ان کے منتخب نمائندے اس کے سامنے حاضر ہوئے۔ اس نے ان کو وعظ کیا اور ایام الشیادہ لائے۔ اسلام کی شریعت اور اس میں لوگوں کے تغیر و تبدل کا ذکر کیا۔ ظلم و فساد پیدا شدہ کا حال بتایا اور کہا کہ موجودہ حکومتوں میں سے کسی کی بھی اطاعت واجب نہیں کیونکہ وہ باطل کی پیروی کر رہی ہیں۔ بلکہ ان سے جنگ کرنا واجب ہے اور ان کی خرابیوں کو دور کرنا فرض۔ وہ ایک سال اسی طرح ایچی ٹیشن پھیلاتا رہا۔ اس کا قبیلہ ہرغہ اس کے ساتھ ہو گیا۔ اس نے اپنے تابعین کو موحیدین کے لقب سے ملقب کیا اور پھر ان کو بتایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بشارت دی ہے کہ ایک مہدی پیدا ہو کر زمین کو عدل سے بھر دیگا۔ اور اس کا جائے ظہور المغرب ہے۔ اس پر اس کے متبعین میں سے دشمن میں جدا المؤمن بھی تھا کھڑے ہو گئے اور کہنے لگے کہ یہ بات تو صرف آپ میں ہی پائی جاتی ہے۔ پس آپ مہدی ہیں۔ لہذا انہوں نے اس کی بیعت کر لی۔ انتہی "

اس تاریخی اقتباس سے مندرجہ ذیل امور بوضاحت ثابت ہیں :- (۱) ابن توہرت حکومت سے ناراض تھا اور اس کا مقصد حکومت کے خلاف بغاوت کا علم بلند کرنا تھا۔ (۲) اس نے اپنے وطن کے لوگوں کو حکومت کے خلاف بھڑکایا اور لوگ اس کے گرد جمع ہو گئے۔ جیسا کہ اوائل میں گاندھی جی کی آواز پر اکثر ہندوستانی اکٹھے ہو گئے۔ (۳) اس نے ان مذہبی لوگوں کو مذہبی طور پر برائیگختہ کیا اور عام لوگوں کے متاثر ہونے کی بڑی وجہ بنی۔

(۴) اس نے لوگوں کو قیام عدل کے لئے ہمدی موجد کے ظہور کا وعدہ نبوی بتایا (۵) اُن لوگوں نے اس کو ہمدی قرار دیکر اس کی بیعت کر لی۔

قارئین کرام! آپ خود فرمادیں کہ ایک شخص معض چند لوگوں کے کہنے سے انکی بیعت لے لیتا ہے اور ان کو حکومت کے خلاف برسرِ پیکار کر دیتا ہے۔ نہ اس نے خود دعویٰ کیا اور نہ اُسے وحی والہام پانے کا ادعا ہے کیا اس سے لو تقول علیہنا کا معیار باطل ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ یہی خیال است و محال است و جنوں۔

تیسرے نمبر پر معترض پٹیا لوی نے عبدالمومن کا ذکر کیا ہے۔ جو ابن تو مرت **عبدالمومن** کا ساتھی اور پیر اس کا جانشین بنا تھا۔ اور لکھا ہے :-

”۳۳ سال تک ہمدی کا خلیفہ اور امیر المومنین کہلا کر اور بڑی شان و شوکت سے بادشاہت کر کے شہر میں مر گیا۔“

الجواب۔ ابن تو مرت کو عبدالمومن نے ہمدی قرار دیا اور عبدالمومن کو ابن تو مرت اپنا جانشین بنایا۔ گویا حق میں تمام حاجی بگویم تو مرا غلام و الا معاذ ہے۔ اس کو آیت ولو تقول علیہنا کے مقابلہ پر پیش کرنا قرآن مجید کے ساتھ تسخر کرنا ہے محض خلیفہ جانشین کہلانا اس وقت زیر بحث نہیں جب تک کہ دعویٰ الہام و وحی مع جملہ شرائط آیت مذکورہ پیش نہ کرے۔ لہذا عبدالمومن کا ذکر بھی اس ذیل میں بے تعلق ہے۔

چوتھے نمبر پر معترض پٹیا لوی نے ان دونوں باپ **طریف صالح بن طریف** بیٹوں کا ذکر کیا ہے۔ لیکن طریف کے متعلق محض فقرہ

”نبوت کا دعویٰ کر کے نیا مذہب اپنی قوم میں رائج کیا۔“ لکھا ہے (حشرہ ۱۲) اس کی مدت ہمت کو عہد ذکر نہیں کیا۔ کیونکہ جیسا کہ تاریخ ابن خلدون میں لکھا ہے۔ وہ بہت ہی جلد ہلاک ہو گیا۔ ہاں صالح بن طریف کے متعلق تفصیل سے ذکر کیا ہے کہ اُس نے دعویٰ نبوت کیا اور اپنے آپ کو ہمدی اکبر قرار دیا۔ وغیرہ وغیرہ۔

الجواب۔ یاد ہے کہ اس دعویٰ کا ذکر ابن خلدون جلد ۶ صفحہ ۲ سے شروع ہوتا ہے۔ اس جگہ لکھا ہے :-

”انہ انما استحل ذلک عناداً و عاکاۃ لما بلغه شأن النبی
صلی اللہ علیہ وسلم۔۔۔۔۔ ثم زعم انہ المہدی الاکبر الذی

يُخْرِجُ فِي آخِرِ الزَّمَانِ وَاقْتُ عَيْسَى يَكُونُ صَاحِبَهُ وَيُصَلِّيُ خَلْفَهُ“
(مثنیٰ) کہ اس نے یہ دعویٰ محض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان بلند کو
دیکھ کر عناد کیا تھا اور پھر اس نے خیال کیا کہ میں ہدی اکبر ہوں جو آخری
زمانہ میں ظاہر ہونے والا تھا عیسیٰ اس کے ساتھ ہو گا اور اسکے پیچھے نماز پڑھے گا۔

ابن خلدون کے اس بیان پر کہ صالح نے دعویٰ نبوت کیا دو باتیں خاص طور پر قابلِ توجہ
ہیں۔ اول یہ بیان ابن خلدون نے محض ایک شخص کی روایت سے نقل کیا ہے اور
دنیا کا کوئی حقیقت پر ایسے اہم معاملہ کے لئے خبر واحد کو مستند نہیں مان سکتا۔ بالخصوص
جبکہ اس راوی کا بیان بھی کئی سو سال کے بعد ضبطِ تحریر میں لایا گیا ہو۔ دوسرا ابن خلدون
نے مدعی مذکور کے ابہام یا اس کا دعویٰ اس کے الفاظ میں نقل نہیں کیا بلکہ محض لوگوں کی
روایت ایک شخص کے ذریعہ سے مدعی کی ہے اور خود بھی اس کی صحت کا دعویٰ نہیں کیا۔

اگر ہم ابن خلدون کی روایت کو صحیح بھی تسلیم کر لیں اور صالح کو مدعی نبوت بھی مان
لیں تب بھی اس سے ہمارے استدلال پر کوئی حرج نہیں آتا۔ کیونکہ صالح مذکور نے اپنے
دعویٰ کو علی الاطلاق پیش نہیں کیا بلکہ اس کو محض رکھتا رہا۔ چنانچہ ابن خلدون لکھتے ہیں۔

”وَأَدْعَى (صالح بن طريف) بدينه الى ابنه الياس وعهد
اليه بموالاة صاحب الاندلس من بني امية وبإظهار
دينه اذا قوى امرهم وتاثر بامره بعده ابنه
الياس ولن يزل مظهراً للإسلام مستراً لما أوصاه به
ابوه من كلمة كفرهم“ (ابن خلدون جلد ۱ مثنیٰ)

صالح بن طریف نے اپنے دین کی اپنے بیٹے کو وصیت کی اور کہا
کہ اندلس کے حاکم سے دوستی رکھنا اور جب تمہاری حکومت مضبوط
ہو جائے تو اس دین کو ظاہر کرنا۔ چنانچہ اس کے بعد اس کا بیٹا
ایاس والی ہوا۔ اور وہ ہمیشہ اسلام کو ظاہر کرتا رہا اور اپنے
باپ کے وصیت کردہ مذہب کو چھپا تا رہا۔

گویا صالح بن طریف نے اس دعویٰ کو عام پبلک میں بیان نہیں کیا بلکہ ہمیشہ اخفاء
سے کام لیتا رہا اور اسی اخفاء کی حالت میں مر گیا اور پھر اس کے بیٹے نے بھی اس کا اظہار

نہیں کیا بلکہ وہ مسیح م کا ہی اظہار کرتے رہے اور یہ ایسے مدعیوں کی عام حالت ہے جیسا کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے لکھا ہے :-

”وكذا لاك المنتظر محمد بن الحسن فان عدداً كثيراً من الناس يدعي كل واحد منهم انه محمد بن الحسن منهم من يظهر ذالك لطائفة من الناس ومنهم من يكثر ذالك ولا يظهر الا للواحد والاثنين“ (مہاج السنۃ جلد ۲ ص ۱۳۲)

کہ چونکہ محمد بن الحسن کے ہمدی ہونے کا خیال عوام میں پایا جاتا ہے ایسے بہت سے لوگ اس امر کے مدعی ہوئے ہیں جن میں سے بعض نے اس دعوے کو ایک جماعت کے سامنے پیش کیا اور بعض نے اس دعوے کو بالکل چھپایا اور سوائے ایک دو آدمیوں کے کسی کے سامنے اس کا ذکر نہ کیا۔

پس صالح بن طریف کو بطور نظیر پیش کرنا غلطی ہے اور منشی صاحب نے یہ لکھ کر کہ مدعی مذکور ۷۶ سال تک نہایت استقلال اور کامیابی سے اپنے مذہب کی اشاعت کرتا رہا ایک صریح غلط بیانی کا ارتکاب کیا ہے۔ کیا وہ اس کا کوئی ثبوت دے سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں! ہاٹوا برہان کو ان کسٹم صادقین۔

عبید اللہ ہمدی مصنف مذکور لکھتا ہے :-

”۱۲۹۶ھ میں ہمدویت کا مدعی ہوا۔ اگلے سال افریقہ میں جا کر وہاں کا فرمانروا ہو گیا اور ہمدویت کا زور و شور سے اعلان کیا۔ ۱۳۰۱ھ سال کی عمر پائی۔“ (ص ۲۳) جیسا کہ ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں جب تک کوئی مدعی وحی و الہام نہ ہو وہ دلوں تقوّل علیہنا بعض الاقوام کے ماتحت نہیں آسکتا۔ صرف ہمدویت یا خلافت کے مدعی ہو جانے سے ہمیں کیا تعلق۔ ہاں اگر کوئی ایسا مدعی ہے جس نے خدا سے الہام پانے کی بناء پر کھلم کھلا دعویٰ کیا تو البتہ کچھ بات ہے۔ مگر ایسا ہونا محال ہے۔

عبید اللہ مذکور کے متعلق لکھا ہے :-

”واتما تسمی المہدی عبید اللہ استتاراً هذا عند من

یصحح نسبہ“ (وفیات الامیاء جلد ۱ ص ۲۷۴)

کہ ان لوگوں کے خیال میں بھی جو اس کے نسب کو درست جانتے ہیں عیسیٰ
نے اپنا نام مہدی چھپ کر رکھا تھا۔

پھر علامہ ابن خلدون اسی جگہ ایک اور روایت کاٹے ہیں جس میں مذکور ہے کہ عیسیٰ
مہدی کو دوسرے یا تیسرے سال میں سلجما تہ کے حاکم ایسیح نے قید خانہ میں قتل کر دیا تھا اور
پھر جھوٹا ثبوت ایک شیعہ نے دوسرے آدمی کو عیسیٰ اللہ قرار دے دیا۔

اور پھر حمیدون التمارینخ کے حوالے سے وجیبہ فارسی نے اپنی کتاب "الدعاۃ"
میں لکھا ہے کہ عیسیٰ اللہ مہدی کے دعوے میں عجیب اختلاط تھا۔ چنانچہ اس کے
واعظوں کا یہ طریق تھا کہ:-

"یقولون للبعض هو المہدی بن الرسول وجہۃ اللہ ویقولون
للاخرین هو اللہ الخالق الرزاق" (الدعاۃ مشا)

بعض لوگوں کو بتاتے کہ وہ مہدی اور جہۃ اللہ ہے اور دوسروں سے
کہتے کہ وہ تو اللہ خالق رزاق ہے۔

ان حالات میں نہ معلوم عیسیٰ اللہ کے ذکر سے منشی صاحب کی کیا غرض ہے؟ کیا انھوں
قرآنیہ کو (نحوۃ باللہ) غلط قرار دینے کے لئے ان کے نزدیک ایسی کمزور ایسے ثبوت
اور مشتبہ روایات ہی سند لی جاتی ہے؟ فہاذا بعد الحق الا الضلال۔

مغیرہ بن سعید علی اس تہی کے متعلق منشی صاحب نے لکھا ہے:-

"اس کو اہم حکم جانتے کا دعویٰ تھا اور مردوں کو زندہ کرنے کا بھی تہی
تھا۔ کئی قسم کے شعیبات و ظلمات دکھا کر لوگوں کو متقاعد بنایا تھا الخ"

اس کے سلسلے ذکر میں خود معترفین پشیا لوی نے بھی دعویٰ نہیں کیا کہ اس نے خدا تعالیٰ
سے وحی پانے کا دعویٰ کیا تھا۔ تا اس کے وجود سے لو تقول علیہنا یہ کوئی زور دینے کے
بہذا اس جگہ اس کے متعلق صرف اتنا لکھنا ہی کافی ہے کہ ہمارے بحث مدعی وحی نبوت
کے بارہ میں ہے اور یہ شخص مدعی وحی نہ تھا۔ زیادہ سے زیادہ ایک شعیبہ باز تھا۔

بنان بن سیمان اس کے متعلق منشی صاحب لکھتے ہیں:-

”منہاج السنہ میں لکھا ہے کہ یہ نبوت کا مدعی تھا اور کہتا تھا کہ مجھے اہم علم معلوم ہے۔“ (صفحہ ۱۰)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے اس کے متعلق لکھا ہے :-

”بنان بن سمان التیمی الذی تنسب الیہ البیانۃ من غالیۃ الشیعۃ انہ کان یقول ان اللہ علی صورۃ الانسان وانہ یملاک کلہ الا وجہہ وادعی بان اتہ یدعو الزہرۃ فتجیبہ وانہ یفعل ذالک بالاسم الاعظم فقتلہ خالد بن عبداللہ القسری“
کہ اس کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ انسان کی شکل میں ہے اور صوفیہ چہرے کے وہ سارا ہلاک ہو جائے گا۔ اور اس کا دعویٰ تھا کہ وہ زہرہ کو بلا تا ہے تو وہ بحساب دیتی ہے۔ اس کو خالد بن عبداللہ نے قتل کر دیا تھا۔

گویا اس کی طرف نہ دعویٰ وحی منسوب ہے نہ دعویٰ الہام اور نہ دعویٰ نبوت۔ ہاں وہی ”مریدان سے پرانند“ والی بات ہے۔ جبکہ لکھا ہے :-

”حکی عنہم ان کثیراً منهم یثبت نبوۃ بنان بن سمان“

(منہاج السنہ جلد ۱ ص ۱۲)

کہ اس کے مریدوں کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ ان میں سے کثیر حصہ بنان مذکور کی نبوت کا اقرار کرتا ہے۔ گویا اول تو اس مدعی کا اپنا دعویٰ نہیں دوسرے وہ تو فوراً قتل کر دیا گیا۔ لہذا اس کا ذکر بھی اس جگہ ناموزوں ہے۔

مقتنع

اس مدعی کے متعلق تو منشی صاحب کو خود اعتراف ہے کہ :-

”اس نے چند مافوق العادت کوششیں دکھا کر لوگوں کو اپنی طرف مائل و متوجہ کیا اور پھر الوہیت کا مدعی ہوا۔ جب لوگ اس سے مانوس ہو گئے تو کل فرائض ترک کر دینے کا حکم دیا۔“ (صفحہ ۱۱)

لیکن نہ معلوم کہ پھر اس ”مدعی الوہیت“ کو ”مدعیان نبوت“ کی فہرست میں کیوں پیش کیا ہے۔ تاریخ کائنات بن الاثیر میں صاف لکھا ہے :-

”وادعی الالوہیۃ ولم یظہر ذالک الی جمیع اصحابہ۔“

کہ اس نے الوہیت کا دعویٰ کیا اور وہ بھی اپنے تمام ساتھیوں پر ظاہر نہ کیا۔
 اس کا یہ دعویٰ ۵۹ھ ہجری میں ہوا۔ (کامل جلد ۶ ص ۱۱۱) اور ۱۶۲ھ میں زیرِ کھاکر خودکشی
 کر لی۔ اور اس کا سر کاٹا گیا۔ (تاریخ کامل جلد ۶ ص ۱۱۱) گو ماٹل ہم سال ہیلت پائی۔
 اس قلیل حصر پر اور اس نامرادی کی موت پر بھی اگر کوئی شخص اس کو حضرت مسیح موعود
 علیہ السلام کے مقابلہ میں پیش کرتا ہے تو اس کی عقل و دانش پر ماتم کرنا چاہیئے۔
 مصنف عشرہ کاملہ اس مدعی کے متعلق بحوالہ
ابو الخطاب اسدی | مل و نخل لکھا ہے۔

”اس نے اپنے آپ کو حضرت امام جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ کے منسوبین
 میں مشہور کر کے لوگوں کا اعتقاد امام کے ساتھ خوب مستحکم کیا اور ان کے دلوں میں
 یہ بات بھائی کر امام الزمان پہلے ابیاد ہوتے ہیں پھر آلہ ہو جاتے ہیں۔ (ص ۱۱۱)
 اگر یہ بیان درست نہ ہو تو یہ بھی اس کا اصل بحث سے کوئی علاقہ نہیں
 یہ تو ایک غالی اور مدعی الوہیت کا ذکر ہے۔ بس شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے اس کے
 ساتھیوں کے متعلق لکھا ہے۔

”وعبدوا ابی الخطاب وزعموا انه إلهٌ وخرج ابی الخطاب علی
 ابی جعفر المنصور فقتله عیسیٰ بن موسیٰ فی صیحة الکوفة“
 (منہاج السنۃ جلد ۱ ص ۲۳۹)

کہ وہ لوگ ابی الخطاب کی پرستش کرتے ہیں اور اس کو خدا قرار دیتے ہیں۔
 ابی الخطاب نے ابی جعفر منصور کے خلاف جڑ بھائی کی اور اس کو قوراً ہی
 عیسیٰ بن موسیٰ نے قتل کر دیا۔
 پھر کتاب فی الملل والنحل میں بھی لکھا ہے۔

”وقالت طائفة منهم بالہیة ابی الخطاب محمد بن ابی زینب
 مولیٰ بنی اسد (جلد ۱ ص ۱۱۱)

کہ شیعوں کے ایک گروہ نے ابی الخطاب کو ائمہ قرار دیا ہے۔
 پس تو تقول علیہا کی بحث میں ابی الخطاب کو پیش کرنا بہت
 بڑی غلطی ہے۔

احمد کیال | اس کے متعلق منشی محمد یعقوب صاحب نے لکھا ہے :-

”پہلے یہ محبت اہلبیت کا مدعی تھا۔ بعد ازاں امام الزمان ہونے کا
دعویدار ہوا۔ اس سے ترقی کی تو کہائیں القائم ہوں“ (ص ۲۷)

اس بیان کو فیض تسلیم کرتے ہوئے ہم یہ دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ اس سے کیا
ثابت ہوا۔ کیا ۱۳ سالہ معیار باطل ہو گیا؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ مدعی مذکور کا تو دعویٰ
وحی و نبوت موجود نہیں۔ باقی رہا کامیابی کا سوال اس کے متعلق ”الملل والنحل“ میں لکھا ہے:-
”لما وقفوا علی بدعتہ تابرؤا منه ولعنوہ وامروا شیعتہم

بمناہذتہ وتبرؤا منها الطہ“ (جلد ۲ مثابیر ما شیہ الفصل فی الملل)

کہ جب اس کی جماعت نے اس کی بدعت کو دیکھا تو وہ سب اس سے بیزار
ہو گئے۔ اس پر لعنت کی اور دوسروں کو اس سے اجتناب کرنے کا حکم دیا۔
ان حالات میں نہ معلوم کہ منشی صاحب موصوف نے اس قدر زحمت کیوں اٹھائی کہ اتنے
نام پیش کریں حالانکہ اصل بحث سے اس کا بھی تعلق نہیں۔

ایک اہم سوال کا جواب | ناظرین کرام! ہم سطور فوق میں بتا چکے ہیں کہ جن
دش کا ذیلوں کو بطور نظیر پیش کیا گیا ہے اور جن کے

متعلق منشی صاحب کو بہت دعویٰ تھا ان میں سے ایک بھی ایسا وجود نہیں جو ولو تقول
کی باطل شکن تھامی کے سامنے ٹھہر سکے۔ حسن بن صباح اور اکبر بادشاہ وغیرہ کو خود منشی صاحب
نے تفصیلی بیان میں چھوڑ دیا ہے کیونکہ ان کا دعویٰ وحی و نبوت ہرگز ثابت نہیں۔ جن کو پیش
کیا ہے ان میں سے جو متصور، مقنع اور ابوالخطاب کا دعویٰ الوہیت ثابت ہے اور
باقیوں میں سے کسی ایک کا بھی اپنا دعویٰ ماموریت یا نبوت و رسالت موجود نہیں
جسے اُس نے کھلم کھلا اور بڑا پیش کیا ہو۔

اس جگہ ایک سوال پیدا ہوتا ہے جس کے حل کرنے کی اسلئے بھی ضرورت ہے کہ بعض
نادان اس مطالبہ نظیر بد فرعون کا نام پیش کر دیا کرتے ہیں جیسا کہ ”کوک آسمانی“ وغیرہ
کتب میں کیا گیا ہے اور وہ سوال یہ ہے کہ اگر یہ درست ہے کہ مغربی علی اللہ اور متقول
گوئی میں برکت نہیں مل سکتی تو مدعیان الوہیت فرعون مصر اور پیار اللہ ایرانی
(جس کا قول ہے لا الہ الا انا المسجون الفرید کہ بجز مجھ اکیلے قیدی کے اور کوئی

خدا نہیں۔ مبین مشن (۲۸۵) وغیرہ کو کیوں لمبی ہمت ملی ہے؟

اس کا مختصر جواب تو یہی ہے کہ چونکہ خدا تعالیٰ کا قانون ہر دو قسم کے کاذبوں کے لئے الگ الگ ہے لہذا قابل اعتراض بات نہیں۔ دعویٰ ماموریت نبوت میں افتراء کرنے والے کے لئے ولو تقول کی وعید مقرر فرمائی اور مدعی الوہیت کے متعلق فرمایا۔
 وَمَنْ يَقُلْ مِنْهُمْ إِنِّي إِلَهٌ مِّثْلُ دُونِهِ فَقَدْ لَعَنَّا نَجْزِيهِمْ جَهَنَّمَ
 كَذَلِكَ نَجْزِي الظَّالِمِينَ (انبیاء)

کہ جو شخص خدائی کا دعویٰ دہرائے گا اور ایسے ظالموں کی یہی سزا ہے۔

گویا خدا تعالیٰ نے ہر دو دعویوں کے مدعیوں کی سزائیں فرق رکھا ہے پس ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا غلطی ہے اور ولو تقول کے مطالبہ پر مسیحیوں یا بہادر شاہ کا کاذب کرنا امر نادانی ہے۔

اس فرق کی بنا پر ظاہر ہے کہ الوہیت اور خدائی کا ادعاء بہم حوائج بشریہ اہل عقل کے لئے موجب فتنہ و گمراہی نہیں ہو سکتا (إِلَّا مَنْ سَفِهَ نَفْسَهُ) لہذا اس کی سزا جہنم قرار دی۔ لیکن انبیاء ابتداء سے ہی افسانوں میں سے مبعوث ہوتے رہے۔ لہذا اگر کوئی ماہر الامتیاز قائم نہ کیا جاتا تو دنیا کے لئے ضلالت سے بچنے کا کوئی ذریعہ نہ ہوتا۔ اسلئے اللہ تعالیٰ نے مدعی نبوت کاذب کے لئے اسی دنیا میں قطع و قیام اور ناکامی کی سزا مقرر فرمائی۔

علامہ ابو محمد ظاہری نے اپنی مشہور کتاب الفصل فی الملل والاعواء والنحل میں اس فرق کو تسلیم فرماتے ہوئے لکھا ہے۔

”وقال بعض اصحاب الكلام ان الدجال انما يدعى الربوبية ومدعى الربوبية في نفس قوله بيان كذبه قالوا فظهور الآية عليه ليس موجبا لضللال من له عقل واما مدعى النبوة فلا سبيل الى ظهور الآيات عليه لانه كان يكون ضلالاً لكل ذي عقل“ (جلد اول)

ترجمہ۔ بعض اصحاب کلام نے کہا ہے کہ دجال ربوبیت کا مدعی ہو گا۔ اور مدعی ربوبیت کا نفس دعویٰ ہی اس کے کذب کی دلیل ہے۔ پس اس سے کسی

خزقِ مادیت کا ظہور کسی عقلمند کو گمراہ نہیں کر سکتا۔ لیکن کاذب مدعی نبوت پر ظہورِ آیات نہیں ہو سکتا۔ ورنہ وہ ہر صاحبِ عقل کو گمراہ کرنے کا موجب ہو گا۔

پس دعویٰ نبوت اور دعویٰ الوہیت کی سزا میں فرق ہونا چاہیئے تھا اور ہے۔ لہذا فرعون یا کسی اور، جو قسم مدعی ربوبیت کا تذکرہ بے محل ہے اور ان کی ہمت کو ولسو تقول علیہنا کے بالمقابل پیش کرنا غلطی۔

مندرجہ بالا بیانات سے صاف ثابت ہو گیا کہ آیت ولو تقول علیہنا کا مطلب تفاسیرِ لغت، عقائدِ طہنت اور واقعات کی تائید سے یہ ہے کہ مغتری کو تیس سال کی ہمت نہیں

۲۳ سالہ معیارِ صداقت اور بعض غیبول کا زمانہ

بل سکتی اور آج تک کسی کاذب مدعی الہام کو نہیں ملی۔ اور نہ تاقیامت مل سکے گی۔ آسمان وزمین کا مل جانا ممکن مگر خدا کا یہ نوشتہ نہیں مل سکتا۔ اور نہ یہ قانون باطل ہو سکتا ہے۔

معترض فیالوی نے اس معیار کی تردید میں دوسرا اعتراض بایں الفاظ ذکر کیا ہے کہ۔
”ایسے ہی کئی صادق غیبول کا زمانہ نبوت ۲۳ سال سے بہت کم ہے مثلاً“

حضرت ذکریا اور حضرت یحییٰ علیہ السلام (عشرہ منہ عاشرہ)

ایک دعویٰ اور مطلوب کو ثابت کرنے کے لئے متعدد دلائل ہوا کرتے ہیں۔ حضرت ذکریا و یحییٰ علیہما السلام کی صداقت پر کئی دلائل پیش کئے گئے ہیں۔ اگر ۲۳ سالہ معیار پر وہ پوسے نہ آتے تو اس میں کیا ہرج ہے۔ باقی دلائل اثباتِ دعویٰ کے لئے کافی ہیں۔ یاد رہے کہ صداقت کے کل دلائل بیشیتِ مجموعی مرنے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک ذات میں جمع ہیں۔ باقی انبیاء اس خصوص میں آپ کے شریک نہیں۔ اسی لئے شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ نے لکھا ہے۔

”ما من دلیل يدل على نبوة غير محمد صلی اللہ علیہ وسلم وخلافه غيرهما (الشیخین) الا والدلیل على نبوة محمد صلی اللہ علیہ وسلم“

لہ مدعی الوہیت اور مدعی نبوت میں یہی فرق ہے اس بحثِ خوارق میں بھی مذکور ہے۔ (مؤلف)

و خلافتہما اقویٰ منہ ۴ (منہاج السنۃ جلد ۱ ص ۲۲)

بلکہ سچ تو یہ ہے کہ بعد ظہور مسرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم گذشتہ انبیاء کی صداقت کا انھما
محض آنحضرتؐ کی تصدیق پر ہے۔ مرویہ مانہ ہے ان کے متبعین کی حالت بچھڑ گئی اور انھوں نے
اپنے پیشواؤں کو بھی ہنایت مکروہ صورت میں پیش کر رکھا ہے۔ یہ محض اس النبی الارحیٰ
کا احسان ہے کہ اس نے کروڑوں انسانوں سے ان نبیوں کی نبوت کو تسلیم کر دیا ورنہ بالذات
ان کی نبوت کے لئے ان کے پیروؤں کے پاس کوئی دلیل نہیں ہے یہ جائیکہ سب دلائل مجتمع
ہوں۔ امام ابن تیمیہؒ نے کیا خوب فرمایا ہے :-

”ان النصرانی اذا اراد اثبات نبوة المسيح دون محمد لم تساعد الادلة“

کہ اگر عیسائی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل کے بغیر مسیح کی نبوت ثابت کرنا چاہے
تو وہ کوئی دلیل پیش نہیں کر سکتا۔ (منہاج السنۃ جلد ۱ ص ۱۶۲)

فلا صہ جواب یہ ہے کہ ضروری نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عطا ہونے کی صداقت ہر
معیار سے ثابت کی جاوے۔ لہذا حضرتؐ کو یاد کی و استبازی کے لئے ۲۳ سالہ
معیار کا اُن پر پورا آنا ضروری نہیں۔

الجواب معترض نے اس جگہ ہمارے استدلال کو نظر انداز کر دیا ہے۔ ہمارا استدلال
یوں ہے کہ آیت قرآنی کی تفسیر سے ثابت ہے کہ جس مہلک الہام کو تیس سال
مہلت مل جائے وہ تجھوٹا نہیں ہو سکتا بلکہ قطعی طور پر سچا ہوگا (حضرتی) اور حضرت مرزا صاحب
علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بعد دعویٰ وحی والہام تیس سال مہلت ضرور پائی ہے (کبریٰ)
پس حضرت مرزا صاحب کا ذہن نہیں بلکہ یقینی طور پر صادق ہیں (یقیناً) ظاہر ہے کہ جو شخص
اس استدلال کو سمجھتا ہے وہ یہ اعتراض نہیں کر سکتا کہ حضرتؐ کو ۲۳ سال مہلت نہیں ملی
نہ ملے ہمارا یہ تو دعویٰ نہیں کہ ہر نبی کو ۲۳ سال مہلت ملی ہے بلکہ ہمارا تو یہ دعویٰ ہے کہ جس
کو اس قدر مہلت ملے وہ ضرور سچا ہے تجھوٹے کو اتنی مہلت نہیں مل سکتی۔ گویا اس جگہ نسبت
عموم خصوص مطلق ہے۔ یعنی جو دعویٰ الہام تیس سال مہلت پاتا ہے وہ تو یقیناً سچا ہے لیکن ہر
سچے نبی کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ تیس سال مہلت ضرور پائے۔ مثلاً امتحان کا پورا ہے
مثلاً نمبر معروض ہیں جو طالب علم نوٹس نمبر حاصل کرے گا وہ فیل نہیں ہو سکتا یقیناً پاس ہوگا لیکن
ہر پاس ہونے والے متعلم کے لئے ضروری نہ ہوگا کہ نوٹس نمبر حاصل کرے بلکہ ۶۰-۷۰-۸۰-۹۰

والے بھی پاس ہونگے۔ بعینہ اس طرح ۲۳ سال ہجرت عدم کذب کے اظہار کے لیے انتہائی پیاد اور بلند ترین معیار ہے۔ پس حضرت یحییٰ یا کسی اودنی کا کم عمر پانا در آنحالیکہ ان کی سچائی پر اور دلائل قائم ہیں ان کی نبوت میں باوجود انہیں اور نہ اس سے ۲۳ سالہ معیار پر نہ دپڑ سکتی ہے۔ ہاں اس بیان سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ اس آیت کا کلی ہونا مناسب ہے استدلال کی تردید نہیں بلکہ گونہ تائید ہے۔ کیونکہ ہم ۲۳ سال ہجرت کو انتہائی عرصہ مانتے ہیں جس کے بعد کسی مدعی الہام کا انکار درحقیقت ذات باری کا انکار ہے جیسا کہ ابن القیم نے نصرانی سے کہا تھا۔

”لَا يَتَمَّ لَكُمْ ذَالِكَ الْاَلَا بِجُودِهِ وَاِنْكَارِ جُودِهِ تَعَالَى“ (نَادِ الْمَعَادِ جِلْد ۱ ص ۱۰۰)

کہ اس دلیل کو تم اس صورت رد کر سکتے ہو جبکہ اللہ تعالیٰ کے ہی وجود کا انکار کر دو۔ ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اس جگہ صورت حال کو ذہن نشین کرنے کے لئے مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری کی عبارت بھی پیش کر دیں۔ آپ فقرہ کاذب مدعی نبوت کی ترقی نہیں ہوا کرتی بلکہ وہ جان سے مارا جاتا ہے ”پر حاشیہ میں لکھتے ہیں۔“

”اس سے یہ نہ کوئی سمجھے کہ جو نبی قتل ہوا وہ جھوٹا ہے بلکہ ان میں محرم مطلق ہے یعنی یہ ایسا مطلب ہے جیسا کوئی کہے کہ جو شخص زہر کھاتا ہے مر جاتا ہے اسکے یہ معنی ہرگز نہیں کہ ہر مرنے والے نے زہر بھی کھائی ہے بلکہ یہ مطلب ہے کہ جو کوئی زہر کھائیگا وہ ضرور مرے گا۔ اور اگر اس کے سوا بھی کوئی مرے تو ہو سکتا ہے۔ گو اس نے زہر نہ کھائی ہو یہی قیاس ہے۔ دعویٰ نبوت کاذبہ مثل زہر کے ہے۔ جو کوئی زہر کھائیگا ہلاک ہوگا۔ اگر اس کے سوا بھی کوئی ہلاک ہو تو ممکن ہے۔ ان میں نہ ہوگا کہ زہر کھانے والا بچ رہے۔“ (مقدمہ تفسیر ثنائی ص ۱۰۰ حاشیہ)

پس اگر بعض صادق نبیوں کا زمانہ ۲۳ سال سے کم ہے تو ہوا کرے جب وہ صادق ہیں تو ان کی صداقت مسلم ہے لیکن ان کے زمانہ کی کمی ۲۳ سالہ معیار کو باطل نہیں کر رہی۔ دعوہ المساد۔

حضرت یحییٰ موعود کا دعویٰ اور ۲۳ سال ہجرت | چنانچہ معترض نے اس ضمن میں آخری غدر یہ کیا تھا کہ۔

”اگر مرزا صاحب کا استدلال مان بھی لیا جائے تو انہوں نے ۱۳۰۰ھ سے پہلے دعویٰ نبوت کو کفر قرار دیا ہوا تھا۔ سنہ مذکور میں دعویٰ کیا اور سات برس بعد ۱۳۰۹ھ میں مر گئے۔ ۲۳ سال بچاں رہے۔“ (عشرہ ص ۱۰۰)

ہمارے مخاطب کی یہ آخری امید تھی لیکن اس کی حقیقت بھی تاہم عنکبوت سے زیادہ نہیں۔
 اگرچہ آیت ولو تقول علينا کے الفاظ میں مخصوص طور پر نبوت کا دعویٰ مذکور نہیں بلکہ مطلق
 دعویٰ وحی و الہام مراد ہے لیکن بغرض اختصار ہم یہی تسلیم کر لیتے ہیں کہ نبوت کا دعویٰ چاہیے۔
 اب یہ سوال باقی ہے کہ حضرت نے کب دعویٰ فرمایا؟ معترض کہتا ہے کہ سلسلہ میں دعویٰ
 کیا کیونکہ اس سے قبل تو آپ دعویٰ نبوت کو کفر قرار دیا کرتے تھے۔ میں کہتا ہوں کہ آپ نے
 دعویٰ نبوت کو بے شک کفر قرار دیا ہے لیکن نہ صرف سلسلہ تک بلکہ سلسلہ تک۔ مگر وہ
 نبوت نبوت تشریفاتی ہے۔ وہ نبوت جو قرآن مجید کو منسوخ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 فرمان کو ختم کرنا ہے بے شک کفر ہے۔ اسی نبوت کو آپ نے تمام کتب میں سلسلہ سے قبل بھی
 اور بعد بھی کفر لکھا ہے۔ چنانچہ آپ اپنے آخری مکتوب میں تحریر فرماتے ہیں :-

”میں ہمیشہ اپنی تالیفات کے ذریعہ سے لوگوں کو اطلاع دیتا رہا ہوں اور
 اب بھی ظاہر کرتا ہوں کہ یہ الزام جو میرے ذمہ لگایا جاتا ہے کہ گویا میں ایسی نبوت
 کا دعویٰ کرتا ہوں جس سے مجھے اسلام سے کچھ تعلق باقی نہیں رہتا اور جس کے یہ
 معنی ہیں کہ میں مستقل طور پر اپنے میں ایسا نبی سمجھتا ہوں کہ قرآن شریف کی پیروی کی کچھ
 حاجت نہیں رکھتا اور اپنا علیحدہ کلمہ اور علیحدہ قبلہ بناتا ہوں اور شریعت اسلام کو
 منسوخ کی طرح قرار دیتا ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقتدار اور مباحث
 سے باہر جاتا ہوں یہ الزام صحیح نہیں ہے بلکہ ایسا دعویٰ نبوت کا میرے نزدیک
 کفر ہے۔ اور نہ آج سے بلکہ اپنی ہر ایک کتاب میں ہمیشہ میں یہی لکھتا آیا
 ہوں کہ اس قسم کی نبوت کا مجھے کوئی دعویٰ نہیں اور یہ میرا سر میرے پر ہمت ہے“

(انبار عام لاہور مؤرخہ ۲۶ مئی ۱۹۷۹ء)

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا صاحب شریعت نبی ہونے سے انکار اور اس کو کفر قرار دینا
 ابتداء سے اتنا نامک ثابت ہے۔ ہاں غیر تشریفاتی نبوت کا آپ کو دعویٰ تھا اور اس دعوے کے حضور
 نے کبھی انکار نہیں فرمایا نہ سلسلہ سے پہلے نہ سلسلہ کے بعد۔ چنانچہ آپ نے لکھا ہے :-

”جس جس جگہ میں نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے صرف ان معنوں سے کیا ہے
 کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں
 مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے اصول مقتدار سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور

اپنے لئے اس کا نام پا کر اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے
رسول اور نبی ہوں مگر بغیر کسی جدید شریعت کے۔ اس طور کا نبی کہلانے سے
میں نے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ اپنی محنوں سے خدا نے مجھے نبی اور
رسول کر کے پکارا ہے؟ (ایک غلطی کا ازالہ)

”کفر قرار دینے کے حصّہ کا جواب دیکھیں ہم اصل بحث کی طرف رجوع کرتے ہیں منشی محمد یعقوب
صاحب آیت ولو تقول علينا کی تفسیر پڑھاں سے خوف زدہ ہو کر حضرت اقدس کا دعویٰ نبوت
سنہ ۱۹۰۱ء میں بتلاتے ہیں۔ حالانکہ غیر احمدی علماء و قریبا میں سو علماء سنہ ۱۹۱۱ء سے بہت قبل حضرت
مسیح موعود علیہ السلام پر اسی بناء پر فتویٰ کفر لگا چکے تھے کہ آپ نے دعویٰ نبوت کیا ہے۔
اگر منشی صاحب کا بیان راست ہے تو ان کے علماء کی مدد و غ کوئی ثابت ہے۔ لیکن اگر
منشی صاحب کے نزدیک علماء کا بیان درست تھا تو ان کی اپنی غلط بیانی ظاہر ہے۔ یہ ضرورت
منافقین احمدیت کا بطلان واضح ہے۔ ان لوگوں کے اپنے بیانات میں اس قدر مخالفت اور
تباہی کیوں ہے؟ صرف عداوت اور تعصب کی وجہ سے۔

مؤلف عشرہ نے حضرت مسیح موعود کی ۲۳ سالہ ہجرت کے انکار سے فتویٰ کفر کے
بہت کفندہ تمام مولویوں کو بھوٹا اور درد غلو قرار دیدیا ہے مگر وہ مجبور ہے کیونکہ نبوت
دیگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی صداقت کا اقرار کرنا پڑتا ہے۔

ناظرین کرام! آپ جانتے ہیں کہ بھوٹ کے پاؤں نہیں ہوا کرتے۔ نیز آپ نے
سننا ہو گا کہ ”مدد و غ گورہ حافظہ باشد“ ممکن ہے آپ کو آج تک اس کی تصدیق کا
موقع نہ ملا ہو لیجئے منشی محمد یعقوب صاحب کا قلم سے اس کا ملاحظہ کر لیجئے۔ آپ نے ابھی پڑھا
ہے کہ منشی صاحب نے حضرت مسیح موعود کے دعویٰ کا سنہ ۱۹۱۱ء تا کہ ۲۳ سال کے زمانہ
سے انکار کیا ہے اب اس کے ساتھ یہ الفاظ بھی پڑھیے۔ خود دیکھتے ہیں:-

”مرزا صاحب کا نشانات دکھانے کا زمانہ کب سے شروع ہوا؟ مرزا صاحب
چودھویں صدی ہجری کے عمرے پر۔ عمر۔ ۴۴ سال اپنا بھوٹ ہو تا سلیم کرتے
ہیں لہذا ان کی بعثت کا زمانہ سنہ ۱۸۸۱ء ہوتا ہے اس لئے یہ دس واکہ
نشانات جو سنہ ۱۸۸۱ء تک ظاہر ہوئے مرزا صاحب کی ۲۰ سالہ زمانہ
رسالت کی کمائی ہے۔“ (تحقیق لاثانی یا عشرہ کاملہ حصہ دوم ص ۱۲۱)

گو یا سنہ ۱۹۰۲ء تک حضرت مسیح موعودؑ کا ۲۰ سالہ "زمانہ رسالت" گزر چکا تھا۔
 سنہ ۱۹۰۸ء میں حضورؑ کا وصال ہوا۔ معترض پٹیلوی کے اس حساب کے بھی آپ کا زمانہ رسالت
 ۲۵ سال بنتا ہے منشی صاحب نے مطالبہ کیا تھا کہ "۲۳ سال ہی کہاں ہے؟ اب دیکھئے
 اسی کے قول سے ۲۵ سال زمانہ رسالت ثابت ہو گیا۔

کیا اس سات سال اور پچیس سال کے کھلے اختلاف میں تطبیق ہو سکتی ہے؟ ہرگز
 نہیں۔ یہ تو "در و غور امانتہ نباشد" کا پورا نظارہ ہے۔ منشی صاحب! اختلاف بیانی
 اس کو کہتے ہیں۔ خدا تعالیٰ نے خوب فرمایا ہے اِنِّیْ مَہِیْنٌ مِّنْ اَرَادَ اِھَانَتُکُمْ۔

خلاصہ بیان | حضرات! ولو تقول علیہنا کے فیصلہ کن معیار پر معترض نے
 تین اعتراض کئے تھے ہم نے تفصیل وار ان سب کا جواب دے دیا
 ہے۔ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ کسی مغتری علی اللہ کو تیس برس ہلکت نہیں ملی اور نہ مل سکتی ہے۔
 پھر ہم نے واضح کر دیا ہے کہ بعض نبیوں کا کم عرصہ ہلکت پانا اس معیار میں قاذر نہیں۔
 پھر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے دھوئی نبوت اور تیس سالہ ہلکت کا ثبوت بھی دیدیا گیا
 ہے بلکہ خود مکذب کے الفاظ میں اس کا اعتراف دکھا دیا گیا ہے۔

آپ خدا را خود فراویا کہ کیا اب بھی سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مخالفت
 حق بجانب ہیں۔ خدا کا قانون مغتری کی جلد ہلاکت کا اعلان کرتا ہے، اُمتِ مسلمہ اس
 قانون کو عقائد میں داخل کرتی ہے، واقعات اس کی تصدیق کرتے ہیں لیکن جب اس
 قانون سے حضرت مرزا صاحب کی صداقت ثابت ہو جاتی ہے تو تاریکی کے فرزند
 انکار کر دیتے ہیں اور اس دن سے غافل ہو جاتے ہیں کہ جب دانت پھینا اور دوتا
 ہو گا۔ کیا یہ عجیب بات نہیں کہ دنیا اس مقدس کو دجال اور کذاب قرار دیتی ہے لیکن
 خدا اپنے وعدہ کے مطابق جو وہ تو راست اور قرآن مجید میں چکا تھا اس کو ہلاک اور
 برباد نہیں کرتا بلکہ اسے بڑھاتا ہے اور خوب سرسبز کرتا ہے۔ پھر طرفہ یہ کہ وہ دنیا کے
 فتووں اور اس کی ایذا رسانی کو دیکھ کر بارگاہِ الہی میں خود عاجزانہ عرض کرتا ہے کہ

اے قدیر و خالقِ ارض و سما اے رحیم و ہر بان و رہنما
 ایک میداری تو بردہا نظر ایک از تو نیست چیزے ستیز
 گر تو بے بینی مرا یہ فسق و شر گر تو دید اسی کہ ہستم بد گہر

پارہ پارہ کن من بدکار را شاد کن این زمرۂ اغیار را
 بردلِ شاں ابر رحمت ہا بیار ہر مراد شاں بفضلِ خود برار
 آتش افشاں برود دیوار من دشمنِ باش و تبسہ کن کارِ من
 ورمرا از بند گانت یا نستی قبلہ من آستانِ یانستی
 و ردلِ من آن محبت دیدہ کز جہاں آن راز را پوشیدہ
 بامن آزدوئے محبت کار کن اندکے افشاے آن امراہ کن
 (حقیقۃ المہدی ص ۱)

ترجمہ۔ اے قادر اور آسمان و زمین کے خالق۔ اے رحیم ہر بان اور ہمنائی
 کہ نبیو اے خدا!۔ اے وہ ذات جو دلوں پر نظر رکھتی ہے۔ اے وہ
 ذات جس سے کوئی چیز پوشیدہ نہیں۔ اگر تو دیکھتا ہے کہ میں فسق و
 شرارت سے پر ہوں۔ اگر تیری نظر میں میں ایک بدگرا انسان ہوں تو تو
 مجھ بدکار کے ٹکڑے ٹکڑے کر دے اور ان دشمنوں کے گردہ کو خوش
 کر دے۔ ان کے دلوں پر رحمت کا بادل برسا اور اپنے فضل سے ان کی سب
 مرادیں پوری کر دے اور میرے گھر بار پر آگ برسا دے۔ میرا دشمن ہو جا
 اور میرے کار و بار کو تباہ کر دے۔ لیکن اے خدا! اگر تو جانتا ہے کہ میں
 تیرے مخلص بندوں میں سے ہوں اور میرا قبلہ تیرا آستانہ ہے اور تو میرے
 دل میں اپنی اس محبت کو موزن پاتا ہے جو باقی جہان سے مخفی ہے تو پھر
 تو میرے ساتھ اندوئے محبت سلوک کر اور اپنے ان رازوں کو قدسے
 ظاہر فرما۔"

بھائیو! ان درد بھرے الفاظ کو پڑھو، اس رقت و سوز و گداز کو ملاحظہ کرو اور
 خدا تعالیٰ کی بے انتہا تائید و نصرت کو دیکھو۔ قرآن مجید فرماتا ہے وَلَا يَتَخَنَّوْنَهُ
 أَبَدًا بِمَا قَدَحْتُمْ أَيْدِيَهُمْ (المجذغ) جھوٹے مدعی ولایت کبھی موت کی خواہش
 نہیں کر سکتے۔ کیا اس درد انگیز دعا کو پڑھ کر بھی تم یہ کہہ سکتے ہو کہ حضرت مرزا صاحب
 صادق اور مستباز نہ تھے؟ انصاف! خشیت!! اور تقویٰ!!!
 حضرت مرزا صاحب اکیلے اٹھے۔ مخالفت کی آندھیاں اور دشمنی کے طوفان

آئے۔ آپ کو گالیاں دی گئیں، پتھر مارے گئے، ہر رنگ میں لوگوں کو روکا گیا، مگر بخدا آپ کی آواز میں مقناطیسی قوت تھی اور بے انتہا جذبہ کہ دنیا چاروں کناروں سے آپ کی حلقہ بگوشی میں داخل ہو گئی اور اللہ تعالیٰ نے آپ کے سلسلہ کو روز افزوں ترقی نصیب کی۔ اللہ اللہ۔ وہ آواز جو کس میری کی حالت میں ایک گاؤں سے نکلی تھی آج دنیا کے گوشہ گوشہ میں گونج رہی ہے۔ چشم بھیرت کے لئے اس میں بہت ہے ۵

یہ فتوحات نمایاں یہ تو اتر سے نشان
 کیا یہ ممکن ہیں بشر سے کیا یہ مکاروں کا کار
 مبارک وہ جو اس موعود کو شناخت کریں اور اس کے سچائی نفس سے
 زندگی حاصل کریں۔ اسے کاش کہ مسلم قوم بیدار ہو +

فصل دوم

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے دعاوی کے متعلق غلط بیانیوں کا جواب

مجھ کو پس ہے، خدا چھوڑوں کی کچھ پرواہ نہیں، ہوسکے تو خود بخود ہمدی بحکم کردگار
(حضرت مسیح موعودؑ)

انبیاء کرام فطرتاً طور پر خلوت پسند ہوتے ہیں۔ انہیں شہرت سے بہت نفرت ہوتی ہے۔ اور اگر قدرت کا زبردست ہاتھ ان کو کھینچ کر باہر نہ لے آتا وہ ہمیشہ کے لئے گوشہ تنہائی کو ہی کچھ عافیت سمجھتے اور کسی دنیا کے سامنے نہ آتے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اپنے دعوے کے متعلق جلدی نہیں کرتے۔ ان کی کمال سادگی ان کے دعوے کی سچائی کی زبردست دلیل ہوتی ہے اور ان کی عدم بناوٹ پر بین گواہ۔ وہ خدا تعالیٰ کے بلوانے سے بولتے اور اس کی اطاعت میں محو رہتے ہیں۔ خود حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق صحیح حدیث میں لکھا ہے

كَانَ يُحِبُّ مُوَافَقَةَ أَهْلِ الْكِتَابِ فَيَمَّا لَمْ يُوَافِقْهُمْ (صحیح مسلم جلد ۱ صفحہ ۲۹۳)

باب فی صدل النبی شعرہ) کہ حضورؐ ان امور میں اہل کتاب سے موافقت رکھنے کو پسند فرماتے جن میں آپؐ با امور نہ ہوتے تھے۔ یعنی جب تک خدا تعالیٰ کی وحی صراحت کے ساتھ آپؐ کو کسی بات کے ماننے یا کرنے کا حکم نہ دیتی آپؐ اپنے سے پہلے اہل کتاب کے طریق پر عامل رہتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے قُلْ تَوَشَّاءُ اللّٰهُ مَا تَلَوْتُمْ عَلَیْكُمْ وَلَا أَدْرِكُمْ بِهِ۔ اسے رسول کہہ دے کہ اگر اللہ تعالیٰ کا مشاء نہ ہوتا تو میں تعلیم تم کو نہ سنا تا۔ یعنی میں تو ہر کام اللہ تعالیٰ کے حکم سے کرتا ہوں اور جب جب اور جو حکم آتا ہے اس کی تعمیل کرتا ہوں اس میں میرا کیا تصور ہے؟

انجیل سے ثابت ہے کہ حضرت یحییٰ علیہ السلام سے جب یہود نے پوچھا کہ کیا تو موعود

ایسا ہے تو آپ نے انکار فرما دیا (یوحنا ۱۰) حالانکہ حضرت مسیح علیہ السلام نے ان کے حق میں صاف فرمایا تھا کہ وہی موعود ایلیا ہیں (متی ۱۶-۱۷) حضرت یحییٰ کا انکار یہود کی ٹھوکر کا موجب ہوا۔ مگر یہ سب واقعات اس حقیقت ثابتہ کو ظاہر کرتے ہیں کہ خدا تعالیٰ کے نبی کس قدر محتاط اور بے نفس ہوتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جب پہلی وحی ہوئی تو حضورؐ نے فوراً شہر نہ مچا دیا کہ میں نبی اور رسول ہوں بلکہ احادیث سے ثابت ہے کہ حضورؐ نے گھر میں حضرت خدیجہؓ سے صبح حالات بیان کیئے اور وہ آپ کو ورقہ ابن نوفل عیسائی کے پاس لے گئیں اور سارا ماجرا بیان کیا۔ ورقہ نے سب سے پہلے کہا:-

هَذَا النَّاسُ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيَّ مَوْحِي۔ (بخاری جلد اول ص ۱۷۷ مطبوعہ مصر)

یہ تو وہ فرشتہ (جبرائیل) ہے جو حضرت موسیٰ پر شریعت لیکر آیا تھا یعنی آپ

بھی صاحب شریعت رسول ہیں۔

کئی نادان ہیں جو اس واقعہ پر اعتراض کرتے ہیں کہ آپ اپنے دعوے کو نہ سمجھ سکے اور ورقہ کے کہنے پر آپ نے سمجھا۔ مگر یہ غلطی ہے۔ درحقیقت اس ساری واقعہ میں بھی نہایت خوبصورت پیرایہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بے نفسی اور سادگی عیاں ہے ورنہ کوئی کذاب اور منصوبہ باز ہوتا تو فی الفور اشتہار شروع کر دیتا۔

پھر اوردیکھئے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سب انبیاء سے افضل تھے مگر جب تک حضورؐ کیسٹاس کی کالی تشریح نہ کر دی گئی کبھی حضورؐ نے اپنی فضیلت کا اعلان نہ فرمایا۔ بظاہر یہ موٹی بات تھی کہ جو ساری دنیا کے لئے رسول ہے اور جس پر آیت قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا (اعراف مکیہ ۱۵۸) نازل ہو چکی ہو وہ ہر حال قومی اور ملکی رسولوں سے افضل ہوگا اور جو تاقیامت زندہ رسول ہے وہ وقتی اور محدود عرصہ کے انبیاء سے ممتاز ہوگا۔ مگر آپؐ نے عملاً جو کیا وہ یہ تھا کہ جب ایک مسلم اور یہودی کا حضرت موسیٰؑ اور آپؐ کی فضیلت پر راجع ہو گیا تو آپؐ نے فرمایا لا تخیرونی علی موسیٰ (مسلم جلد ۱ ص ۱۷۷ فضائل موسیٰ) یعنی حضرت موسیٰؑ پر مجھے فضیلت مت دو۔ پھر ایک روایت میں حضرت یونسؑ کے متعلق فرمایا مَنْ تَأَلَّى أَنَا خَيْرٌ مِنْ يُونُسَ بْنِ مَتَّى فَقَدْ كَذَبَ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۵۸) یعنی جو اپنے آپ کو یونسؑ سے بڑا کہے وہ کاذب ہے۔ لیکن جب بارگاہِ ایزدی سے آپؐ کی فضیلت کا کھلا کھلا اعلان کیا گیا تو آپؐ نے فرما دیا۔ أَنَا سَيِّدُ دَوْلَادٍ وَلَا خَيْرٌ فِي سَبِّ أَدَمَ وَلَا دَوْلٍ كَامِرٍ دَارِهِمْ۔ اب کیا

کوئی بے وقوف یہ سوال کر سکتا ہے کہ پہلے آپ نے یزید سے افضل ہونے سے انکار کیا ہے اور اب سب نبیوں سے افضلیت کا دعویٰ ہے تو اس میں تضاد ہے؟ کیونکہ دراصل نبی اپنی مرضی سے کچھ کر ہی نہیں سکتا۔ جب تک اللہ تعالیٰ نے حضور پر تصریح نہ فرمائی آپ اپنی انکاری اور خاکساری کے ماتحت عدم افضلیت کا ذکر فرماتے رہے اور جب اللہ تعالیٰ نے آپ کو افضل کہا تو آپ نے بھی اعلان کر دیا۔

بعینہ یہی حال سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ہے۔ نادان مخالفان کی ترقیات کو ارتقائی کہہ کر ان کے جھوٹے ہوسے کی دلیل گردانتا ہے حالانکہ یہ بات صداقت کی زبردست دلیل ہے کہ جب تک وحی الہی نے کھول کر نہ بتا دیا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام وفات پا گئے ہیں آپ ان کی زندگی کا اعلان کرتے رہے۔ لیکن جب اللہ تعالیٰ نے اس راز کو آپ پر کھول دیا تو آپ نے صفائی سے اس کا اظہار فرما دیا۔ یہ بات آپ کی سچائی کی دلیل ہے۔ ورنہ اگر آپ نے منصور بنایا ہوتا تو کبھی بھی حضرت مسیح کی زندگی کے متعلق اتنا زور نہ دیتے۔ چنانچہ جب حیات مسیح کے عقیدہ پر علماء نے اعتراض کیا تو آپ نے تحریر فرمایا:-

(الف) کیا کیا اعتراض بار کئے ہیں۔ مثلاً کہتے ہیں کہ مسیح موعود کا دعویٰ کرنے سے پہلے براہین احمدیہ میں عیسیٰ علیہ السلام کے آنے کا اقرار موجود ہے۔ اے نادان! اپنی عاقبت کیوں خراب کرتے ہو۔ اس اقرار میں کہاں لکھا ہے کہ یہ خدا کی وحی سے بیان کرتا ہوں اور مجھے کب اس بات کا دعویٰ ہے کہ میں عالم الغیب ہوں؟ جب تک مجھے خدا نے اس طرف توجہ نہ دی اور بار بار نہ بچایا کہ تو مسیح موعود ہے اور عیسیٰ فوت ہو گیا ہے تب تک میں اسی عقیدہ پر قائم تھا جو تم لوگوں کا عقیدہ ہے۔ اسی وجہ سے کمال مسادگی سے میں نے حضرت مسیح کے دوبارہ آنے کی نسبت براہین میں لکھا ہے جب خدا نے مجھ پر اصل حقیقت کھول دی تو میں اس عقیدہ سے باز آ گیا۔ میں نے بحر کمال یقین کے جو میرے دل پر محیط ہو گیا اور مجھے فوراً سے بھر دیا۔ اس کو بھی عقیدہ کو نہ پھوڑا۔ (احجاز احمدی ص ۱۷)

(ب) چونکہ ایک گروہ مسلمانوں کا اس اعتقاد پر جما ہوا تھا اور میرا بھی یہی اعتقاد تھا کہ حضرت عیسیٰ آسمان پر سے نازل ہوں گے۔ اس لئے میں نے خدا کی وحی کو

ظاہر پھیل کر نہ بچا ہا بلکہ اس وحی کی تاویل کی اور اپنا اعتقاد وہی رکھا جو عام مسلمانوں کا تھا اور اسی کو براہین احمدیہ میں شائع کیا۔ لیکن بعد اس کے اس بارہ میں بارش کی طرح وحی الہی نازل ہوئی کہ وہ مسیح موعود جو آئے والا تھا تو ہی ہے۔ اور ساتھ اس کے صد ہا نشان ظہور میں آئے اور زمین و آسمان دونوں میری تصدیق کے لیے کھڑے ہو گئے اور خدا کے چلنے ہوئے نشان ہرے پر ہجر کر کے مجھے اس طرف لے آئے کہ آخری زمانہ میں مسیح آئے والا نہیں ہی ہوں۔ ورنہ میرا اعتقاد تو وہی تھا جو میں نے براہین احمدیہ میں لکھ دیا تھا اور پھر میں نے اس پر کفایت نہ کر کے اس وحی کو قرآن شریف پر عرض کیا تو آیات قطعیۃ الدلالت سے ثابت ہوا کہ وہ حقیقت مسیح ابن مریم فوت ہو گیا۔
(حقیقۃ الوحی ص ۱۲۹)

کیا اس وصاحت بیان کے بعد یہ لکھنا کہ ”براہین احمدیہ ص ۴۹ میں صاف صاف قرار تھا کہ حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے اور ان کے ہاتھ سے دین اسلام پھیلے گا۔۔۔۔۔ بعد میں خود مسیح بن گئے“ (عشرہ ص ۳) درست اور یا تندی پر مبنی ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے صاف طور پر تحریر فرما دیا ہے۔

”میں نے مسلمانوں کا رسمی عقیدہ براہین احمدیہ میں لکھ دیا تا میری سادگی اور عدم بناوٹ پر وہ گواہ ہو۔ وہ لکھنا جو الہامی نہ تھا، محض رسمی تھا خالقوں کے لئے قابل استناد نہیں کیونکہ مجھے خود بخود غیب کا دعویٰ نہیں جب تک کہ خود خدا تعالیٰ مجھے نہ بھجوادے۔“ (کشتی نوح ص ۴)

عشرہ کاملہ کے مصنف نے اس دوسری فصل میں بیان کیا ہے کہ حضرت مرزا صاحب پہلے معمولی محرر تھے پھر مجدد، محدث، مسیح، مہدی، امام الزمان اور نبی بن گئے۔ ہمیں ان چھ امور سے اتفاق ہے۔ محرر ہونے کا ذکر اگرچہ مرزا کیا گیا ہے مگر مصنف نے خود ہی طبع دوم کے دیباچہ میں لکھ دیا ہے کہ۔۔۔

”میں نے مرزا صاحب کی مختلف اور مسلسل حالت کا اظہار کیا ہے اعتدال میں نہیں کیا۔“ (ص ۵)

اسلئے ہم اس کی طرف زیادہ توجہ دینا نہیں چاہتے۔ اور یوں یہ بات نہایت واضح ہے کہ جب سید الاولین والاخرین صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خدیجہ کی ملازمت کی حضرت یوسفؑ نے فرعون مہصر کے ماتحت نرا بچی یا وزیر مال کے عہدہ پر مامور ہونے کو پسند کیا اور عہدہ تک اس عہدہ پر متعین رہے۔ بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کفار مکہ کی بھی بکریاں چراتے رہے جیسا کہ خود حضورؐ فرماتے ہیں۔ **كُنْتُ أَرْعَا حَاغَلِي قَرَارِيضَ لَا أَهْلِي مَكَّةَ** (بخاری جلد ۸ ص ۱۰۰ کتاب الاجارۃ) کہ میں چند قریط (معمولی پیمانہ یا بستہ) کے عوض اہل مکہ کی بکریاں چرایا کرتا تھا تو پھر محترم ہونے یا لازم ہونے کا اعتراض ہی بالکل لغو ہے اور اسی لئے وہ اسے واپس لینے پر مجبور ہو گئے ہیں۔

مجددیت، محدثیت، امام الزمان ہونا ہدایت و سمیت اور نبوت کے دعوے کا وجود درست ہے مگر معلوم اس میں اپنی کسی بات ہے۔ اگر متنوع دعاوی باعث اعتراض ہیں تو لیجئے نبیؐ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محمدؐ، احمدؐ، الماسیؐ، الخاثرؐ ہیں اور پھر مثیل موسیؑ، وہابیؑ، فارغیہؑ ہیں۔ بلکہ لکھا ہے۔ **لله سبحانه تعالیٰ الف اسم ولہ صلی علیہ وسلم الف اسم** بعضہا فی القرآن والمحدث وبعضہا فی الکتب القدیمۃ کہ اللہ تعالیٰ کے ہزار اسماء ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی ہزار اسم ہیں جن میں سے بعض قرآن مجید اور احادیث میں ہیں اور باقی دیگر کتب مقدسہ تورات و انجیل وغیرہ میں ہیں۔ (ازدانی شرح مؤطا جلد ۴ ص ۲۴۲) تو کیا آپ اس بنا پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی الکاہد کہہ دیجئے؟ حضرت مرزا صاحب موعودؒ ائمہ تھے۔ سب قومیں موعودؒ آخر الزمان کی منتظر تھیں۔ کوئی زمین پر نگاہ رکھتا تھا اور کوئی آسمان کی طرف مشکلی باندھے بیٹھا تھا کہ حضرت مرزا صاحبؒ نے حسب منتہی الہی دعویٰ فرمایا کہ میں سب قوموں کا موعود ہوں۔ میں مسیحیوں کا موعود ہوں اسلئے مسیح بھی ہوں مسلمانوں کے لئے واجب التسلیم ہوں، اس نسبت کے پر نام ہدی ہے۔ وقس علیٰ ہذا۔ پس یہ متنوع قابل اعتراض نہیں بلکہ ایسا ہونا ضروری تھا تاکہ اسلام کی افضلیت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اکیلیت پر ایک اور ہر تصدیق ثبت ہو جائے کیونکہ حضورؐ نے منسرایا تھا **لَوْ كَانَ مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ حَيًّا مَّا وَصَّيْهُمَا إِلَّا أَتَيَا حَيًّا** (تفسیر فتح البیان جلد ۱ ص ۲۷۰) کہ اگر موسیٰ اور عیسیٰ زندہ ہوتے تو میری پیروی کے بغیر انہیں چارہ نہ تھا۔ اس حدیث میں آپؐ نے ایک طرف وفات مسیحؑ کا اعلان فرمایا ہے دوسری طرف اپنی شان کا اظہار فرمایا ہے

کہ میری اتباع سے موسیٰ اور عیسیٰ ایسے ادول العزم نبی پیدا ہو سکتے ہیں۔ اب اگر کوئی بھی اتنی مقام موسیٰ اور مقام عیسیٰ کا وارث نہ ہو تو یہودی اور عیسائی کہہ سکتے ہیں کہ (نحوہ باشد) آنحضرتؐ کا یہ نسخہ مانا کہ اگر موسیٰ زندہ ہوتے، یا موسیٰ اور عیسیٰ زندہ ہوتے تو میرے تابع اور ہوتے، دعویٰ بلا ثبوت ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مختلف دعاوی موسیٰ، عیسیٰ، کرشن وغیرہ اس بات کا ثبوت ہیں کہ بلاشبہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کا مندرجہ بالا ارشاد برحق ہے اور آپؐ کی قوت قدسیہ موسیٰ اور مسیحیت کیا بلکہ تمام گزشتہ انبیاء کے کمالات کا وارث کر دیتی ہے۔ پس حضرت مرزا صاحبؒ کے یہ دعاوی ہرگز ہرگز قابلِ اعتراض نہیں۔ آپؐ نے جو دعویٰ کیا اور جب دعویٰ کیا خدا تعالیٰ کے حکم سے کیا۔ خود تحریر فرماتے ہیں:-

”اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ مجھے ان باتوں سے نہ کوئی خوشی ہے نہ کچھ غرض کہ میں مسیح موعود کہلاؤں یا مسیح ابن مریم سے اپنے تئیں بہتر ٹھہراؤں۔ خدا نے میرے غمیر کی اپنی اس پاک وحی میں آپؐ ہی خبر دی ہے جیسا کہ وہ فرماتا ہے قُلْ أَجْبَرْتُ نَفْسِيْ مِنْ حُضُورِ الْخُطَابِ یعنی ان کو کہہ دے کہ میرا تو یہ حال ہے کہ میں کسی خطاب کو اپنے لئے نہیں چاہتا۔ یعنی میرا مقصد اور میری مراد ان خیالات سے برتر ہے۔ اور کوئی خطاب دینا یہ خدا کا فعل ہے میرا اس میں دخل نہیں..... میرے لئے یہ کافی تھا کہ وہ میرے پر خوش ہو۔ مجھے اس بات کی ہرگز تانا نہ تھی۔ میں پوشیدگی کے مجرہ میں تھا اور کوئی مجھے نہیں جانتا تھا۔ اور نہ مجھے یہ خواہش تھی کہ کوئی مجھے شتاخت کرے۔ اس نے گوشہ تنہائی سے مجھے جبراً نکالا۔ میں نے چاہا کہ میں پوشیدہ رہوں اور پوشیدہ مروں۔ مگر اس نے کہا کہ میں تجھے تمام دنیا میں حریت کے ساتھ شہرت دوں گا۔ پس یہ اس خدا سے پوچھو کہ ایسا کون نے کیا؟“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۸-۱۴۹)

آپؐ نے بے شک نبوت کا دعویٰ فرمایا مگر اس کے معنی یہ نہیں تھے کہ اب شریعتِ اسلامیہ منسوخ اور حضرت مرزا صاحبؒ کسی نئے مذہب کے جاری کرنے والے ہیں بلکہ آپؐ ہی کے الفاظ میں یوں ہے کہ:-

”چونکہ میرے نزدیک نبی اسی کو کہتے ہیں جس پر خدا کا کلام یقینی و قطعی
بکثرت نازل ہو جو غیب پر مشتمل ہو اس لیے خدا نے میرا نام نبی رکھا مگر
بغیر شریعت کے“ (عشرہ کاملہ ص ۳ بحوالہ تجلیات الہیہ)

غرض مقام نبوت غیر شرعی آپ کے دعاوی کا آخری مقام ہے۔ ہاں معاندین کے
حق میں متعدی مرحوم فرما گئے ہیں کہ

ہنوز چشم عداوت بزرگتر عیب است
فل است سعدی در چشم دشمنان خارا است

اہل دنیا کو متغیر کرنے کے لیے مختلف اتہام لگاتے ہیں۔ مثلاً کہتے ہیں کہ حضرت
مرزا صاحب نے خدا کا بیٹا، خدا کی بیوی، خود خدا، اور خدا کا باپ ہونے کا دعویٰ کیا
جیسا کہ مصنف عشرہ کاملہ نے لکھا ہے۔ معاذ اللہ من هذه المخراقات۔

ہم لوگ جو حضرت مرزا صاحب کو ماننے والے ان کے کلام کو سمجھنے والے اور ان
کی باتوں پر عمل کرنے والے ہیں، خدا سے واحد کو حاضر و ناظر جان کر اعلان کرتے ہیں
کہ یہ محض افتراء، جھوٹ، اور بہتان ہے۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام
نے کبھی کوئی ایسا دعویٰ نہیں کیا اور نہ جماعت احمدیہ نے کبھی ایسا عقیدہ رکھا۔ وہ شخص
مغتری اور مفسد ہے جو ایسی بات حضور اقدس کی طرف منسوب کرتا ہے۔ یہ تو ایسی ہی
بات ہے جیسا کہ آریہ کہا کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو بت پرستی
سے نکال کر رسول پرستی سکھائی اور اپنے الہامات مَارَ مَیْتٍ اِذْ رَمِیْتٍ رَاٰ
الَّذِیْنَ یُبَاہِیْضُوْنَکَ اَتَمَّ اَیُّبَا یُحَوِّنَ اللّٰہُ یَذَّ اللّٰہُ فَوْقَ اَیْدِیْہُمْ وَغِیْرَہ
میں الوہیت کا دعویٰ کیا ہے (نمود یا مثلاً) یہ ہے تَشَابُہَتْ قُلُوبُہُمْ۔

خدا کا بیٹا اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام | ہوں کافر از ستم پرستندہ را
غیورئی خدا بر شش کرد بمسرم

مؤلف عشرہ کاملہ لکھتے ہیں۔

”الہامات ذیل سے مرزا صاحب نے خود کو خدا کا بیٹا ٹھہرایا۔ اَنْتَ یَسْنٰی
بِمَنْزِلَۃٍ وَلَدِی (حقیقۃ الوحی ص ۸) اَنْتَ یَسْنٰی بِمَنْزِلَۃٍ اَوْلَادِی
(اربعین جلد ۲ ص ۲۲) اصحح وَلَدِی (البشری جلد ۱ ص ۲۲) ص ۳۲ عشرہ

الجواب (الف) پیش کردہ تین الہامات میں سے آخری یعنی اسمع ولدی سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا کوئی الہام نہیں اور نہ ہی البشری حضرت مسیح موعودؑ کی کوئی کتاب ہے۔ اس کی حقیقت صرف اس قدر ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ کا ایک الہام **اسْمِعْ وَادْرِي** (میں سنتا اور دیکھتا ہوں) بابو منظور اپنی صاحب نے اپنے مرتبہ مجموعہ میں درج کیا جو کتابت کی غلطی سے بجائے **وَادْرِي** کے **دَرَدِي** بن گیا۔ چنانچہ دیکھئے بابو صاحب موصوف نے اپنی کتاب **"البشری"** میں اس الہام کو بحوالہ **"مکتوبات احمدیہ جلد اول ص ۲۳"** درج کیا ہے اور **مکتوبات احمدیہ** میں صیح الہام **اسْمِعْ وَادْرِي** درج ہے۔ اور پھر خود بابو منظور اپنی صاحب نے اس تصحیف کی تصحیح شائع کرادی ہے۔ لکھا ہے۔

"البشری جلد اول ص ۲۹ سطر ۱۱ میں حضرت مسیح موعودؑ کا ایک الہام غلطی سے اسمع وادری کی بجائے اسمع ولدی چھپا ہے اور ترجمہ بھی اسے میرے بیٹے سن، غلط کیا گیا ہے۔ افسوس کہ آج تک کسی دوست نے اس کی طرف توجہ نہ دلائی۔ میں اپنے ایک جہریاں برادر کا بہت مشکوٰۃ ہوں کہ انہوں نے اس کی طرف مجھے توجہ دلائی۔ حوالہ مندرجہ البشری اصل کے ساتھ مقابلہ کرنے سے معلوم ہوا کہ اصل الہام اسمع وادری ہے۔ جن اصحاب کے پاس البشری ہو وہ اس غلطی کی اصلاح کر لیں۔"
(لاحظہ ہواخبار الفضل جلد ۹ ص ۹۶)

گویا یہ تو ایسی ہی بات ہے کہ اگر کوئی کاتب آیت قرآنی کو غلط لکھ دے تو نادان اُسی سے استدلال کرنا شروع کر دے۔ ناظرین خود فرمائیں کہ کیا اس صورت میں مؤلف مذکور کو محقق کہا جاسکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

(ب) حقیقۃ الوحی اور ارتعین کے حوالہ سے جو الہام درج کئے گئے ہیں وہ درست ہیں مگر جس طرح تیسرے الہام میں غلطی مغالطہ سے کام لیا گیا تھا بعینہ اسی طرح ان اول الہاموں میں تحریف معنوی سے کام لیا گیا ہے۔ اگر ہم اس بات کو نظر انداز بھی کر دیں کہ ظہم نے ان الہامات کی کیا تشریح کی ہے تب بھی ہرگز محل اعتراض نہیں۔ کیونکہ اگر ان میں حضرت مرزا صاحب کو بمنزل ولید اللہ قرار دیا گیا ہے تو قرآن مجید کی آیت **فَاذْكُرُوا اللّٰهَ**

کَذٰلِکَ کَرَّمَ اَبْنَاءَکُمْ (البقرہ ۵۸) میں سب مومنوں کو بمنزلہ اولاد الہی قرار دیا گیا ہے۔ حالانکہ خدا تعالیٰ بیٹوں سے اور خود باپ ہونے سے پاک ہے۔ نماہر جو ابکہ فہو جو ابنا۔ (ج) ان الہامات میں حضرت مرزا صاحب کو ”بمنزلۃ ولدی“ قرار دیا گیا ہے جس کے صاف معنی یہ ہیں کہ عیسائیوں نے جس کو میرا بیٹا قرار دیا ہے تو اس کے مرتبہ پر ہے، حالانکہ تو بیٹا نہیں۔ پس نصاریٰ انیسٹ مسیح کے عقیدہ میں غلطی پر ہیں۔ گویا ”ولدی“ کی اضافت اعتقاد الناس کی بناء پر ہے نہ کہ حقیقت کی بناء پر۔ اور یہ اسلوب بیان کلام قرآن مجید میں بکثرت وارد ہوا ہے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَیَوْمَ یُنَادِیْہُمْ اَیْنَ شُرَکَآءِیْ ؕ قَالُوْۤا اِذَا تَلَّکَ مَا مِیْنًا مِنْ شَہِیْدٍ ۝ (نجم السجدہ ۲۸) کہ قیامت کے روز نہیں کہوں گا میرے شریک کہاں ہیں۔ وہ لوگ کہیں گے کہ ہم آپ کے سامنے عرض کرتے ہیں کہ ہم میں سے کوئی اس کا دعویٰ دیا گواہ نہیں۔ اللہ تعالیٰ اس آیت میں بتوں کو شُرَکَآءِیْ یعنی ”میرے شریک“ قرار دیتا ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ شریکوں سے پاک ہے۔ مراد یہی ہے کہ وہ معبودان باطلہ جن کو تم لوگ میرا شریک قرار دیا کرتے تھے۔ اسی طرح بمنزلۃ ولدی کے معنی ہوں گے کہ تو اس میرے بیٹے کے ہم مرتبہ ہے جسے لوگ مثل نصاریٰ میرا بیٹا گردانتے ہیں۔ اندری صورت یہ الہام تو حیدر الہی کے قیام اور الوہیت مسیح کے ابطال کے لئے نہایت زبردست ہتھیار ہے گویا عیسائی جس کو خدا اور معبود قرار دیتے ہیں اس کی شان کا انسان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خدام میں شامل ہے اس سے اسلام کی شوکت کا اظہار ہوگا۔ خود سیدنا حضرت مسیح موعودؑ حقیقۃ الوحی ملت کے حاشیہ پر تحریر فرماتے ہیں:-

”خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے اور یہ کلمہ (انت صفا بمنزلۃ ولدی) بطور استعارہ کہے۔ چونکہ اس زمانہ میں ایسے ایسے الفاظ سے نادان عیسائیوں نے حضرت عیسیٰ کو خدا ٹھہرا رکھا ہے ایسے مصلحت الہی نے یہ چاہا کہ اس سے بڑھ کر الفاظ اس عاجز کے لئے استعمال کرے تا عیسائیوں کی آنکھیں کھلیں اور وہ سمجھیں کہ وہ الفاظ جن کے مسیح کو خدا بناتے ہیں اس اُمت میں بھی ایک ہے جس کی نسبت اس سے بڑھ کر ایسے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔“

پھر دوسری جگہ تحریر فرماتے ہیں :-

”جب عیسائیوں نے اپنی بد قسمتی سے اس رسول مقبول کو قبول نہ کیا اور اس عیسیٰ کو آٹا اڑایا کہ خدا بنا دیا تو خدا تعالیٰ کی غیرت تعاضا کیا کہ ایک غلام علمائے محمدی سے یعنی یہ عاجز اس کا مشیل کر کے اس امت میں سے پیدا کیا اور اس کی نسبت اپنے فضل اور انعام کا زیادہ اس کو حصہ دیا۔ تا عیسائیوں کو معلوم ہو کہ تمام فضل خدا تعالیٰ کے اختیار میں ہے۔“ (تذکرۃ الشہادین ص ۷۷)

غرض اس قسم کے جملہ الہامات اسی صداقتِ نبیہ کے شاہد ہیں کہ

بزرگمانِ دوہم سے احمد کی شان ہے + جس کا غلام دیکھو سچ الزمان ہے

افسوس ان پر جو آب بھی اعتراض سے باز نہ آئیں۔

(ح) اولیاء اللہ کے حامد میں مجازی طود پر کسی ولی کو ولد کہنا بھی جائز ہے مولانا رومؒ فرماتے ہیں :-

اولیاء اطفال حق اند اسے پسر
در حضور و غیبت آگاہ باخبر
غائبے مندرش از نقصانِ شان
کو کشد کیں از بڑے جانِ شان
گفت اطفال من اند این اولیا
در غریبی نسر و زکار و کیا

(مشنوی ذکر موصوم ص ۱۱)

خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمایا ہے اَلْخَلْقُ عِیَالُ اللّٰهِ فَاحْبِبِ الْخَلْقَ اِلَی اللّٰهِ مَنْ احْسَنَ اِلَی عِیَالِہٖ۔ مخلوق اللہ کی عیال ہے جو شخص اللہ تعالیٰ کے عیال کے ساتھ احسان کرتا ہے وہ خدا کا محبوب ترین بندہ ہے۔ (مشکوٰۃ باب الشفقتہ) پھر ایک حدیث قدسی میں بھوکے بچے اور پیاسے کی حاجت روائی کو خدا تعالیٰ کی حاجت روائی قرار دیا گیا ہے۔ (مشکوٰۃ شریف باب عیادۃ المریض ص ۱۳۳ مملووعہ مجتہبائی)

اسی مضمون کو مد نظر رکھ کر شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ نے باطیل کے حاورہ ابنؒ اور ”ولد“ کے متعلق تحریر فرمایا ہے :-

”وہیں باب بلفظ شائع درہر قوم تکلم واقع شد، اگر لفظ ابناء بجائے محبوباں ذکر شدہ باشد چه عجب؟“ (المفوز البکیر ص ۵۲)

یعنی قرآن مجید میں ہر قوم کے شائع شدہ محاورہ کے مطابق کلام ہوتا ہے۔ پس اگر محبوب کی بجائے لفظ ابن آجائے تو ہرگز جائے تعجب نہیں۔
پھر مولوی محمد رحمت اللہ صاحب مرحوم مہاجر مکی اپنی کتاب میں تحریر فرماتے ہیں:-
”قرنہ عبارت از علیے علیہ السلام است کہ نصاریٰ آنجناب را حقیقتہً ابن اللہ میدانند و اہل اسلام ہمہ آنجناب را ابن اللہ بمعنی عزیز و برگزیدہ خدا سے شمارند“ (از آلاء الامام ص ۵۲)

یعنی مسلمان مسیح کے لئے ابن اللہ بمعنی برگزیدہ سمجھتے ہیں جو مجاز ہے۔ اب اگر کوئی عقلمند اس مجاز اور استعارہ کو حقیقت پر محمول کرنا چاہے تو اس کی غلطی ہے۔ خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے۔ اس قسم کے الفاظ محض مجازاً استعمال ہوتے ہیں۔

(س) ایک انسان یہ پسند کرے گا کہ اس کے بھائی متعدد ہوں، بیٹے متعدد ہوں، ماموں ایک سے زیادہ ہوں۔ مگر کوئی انسان یہ سننے کی تاب نہیں رکھتا کہ اس کے باپ کئی ہیں۔ بلکہ ہر بیٹا درحقیقت اپنے باپ کی نسبت سے مقام تو حید پر کھڑا ہوتا ہے اور وہ اس میں ثانویت کو فرض بھی نہیں کر سکتا۔ اسی طرح جب ایک انسان کامل موعود بن جاتا ہے تو گویا وہ مقام ولایت پر آجاتا ہے۔ اسی کی طرف آیت قرآنی فاذا کروا اللہ کذا کرکما ابادکما میں اشارہ ہے اور اسی کی طرف حضرت مسیح موعود کے زیر بحث الہامات میں اشارہ ہے۔ خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام تحریر فرماتے ہیں:-

”خدا میں فانی ہونے والے اطفال اللہ کہلاتے ہیں لیکن یہ نہیں کہ وہ خدا کے درحقیقت بیٹے ہیں۔ کیونکہ یہ تو کلمہ کفر ہے اور خدا بیٹوں سے پاک ہے بلکہ اسلئے استعارہ کے رنگ میں وہ خدا کے بیٹے کہلاتے ہیں کہ وہ بچہ کی طرح دلی جوش سے خدا کو یاد کرتے رہتے ہیں۔ اسی مرتبہ کی طرف قرآن شریف میں اشارہ کر کے فرمایا گیا ہے فاذا کروا اللہ کذا کرکما ابادکما اور اللہ ذکر کرنا یعنی خدا کو ایسی محبت اور دلی جوش سے یاد کرو جیسا کہ بچہ اپنے باپ کو یاد کرتا ہے۔ اسی بنا پر ہر ایک قوم کی کتابوں میں اب یا پسا کے

نام خدا کو پکارا گیا ہے اور خدا تعالیٰ کو استعارہ کے رنگ میں ماں سے بھی
ایک مشابہت ہے اور وہ یہ کہ جیسے ماں اپنے پیٹ میں اپنے بچہ کی پرورش
کرتی ہے ایسا ہی خدا تعالیٰ کے پیار سے بندے خدا کی محبت کی گود میں پرورش
پاتے ہیں اور ایک گندی فطرت سے ایک پاک جنم انہیں ملتا ہے جو اولیاء
کو جو صوفی اطفال حق کہتے ہیں یہ صرف ایک استعارہ ہے ورنہ خدا اطفال
سے پاک اور لعل یلہد و لعل یولد ہے۔ (تمہ حقیقۃ الوحی ص ۱۴۴)

اس تصریح کی موجودگی میں اخفاء کا کوئی پہلو باقی نہیں رہتا بلکہ ہم نے اپنے الہام
کی تشریح خود بیان کر دی۔

(نہ) حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی جماعت کے لوگوں کو ان الہامات کے
بارہ میں جو ہدایت فرمائی ہے وہ حسب ذیل ہے۔ ہم ان متعدد عبارات میں سے بعض مختصار
صرف دو دو حوالے درج کرتے ہیں جنکو فرماتے ہیں۔

(۱) یاد رہے خدا تعالیٰ میٹوں سے پاک ہے۔ نہ اس کا کوئی شریک ہے اور
نہ بیٹا ہے۔ اور نہ کسی کو حق پہنچتا ہے کہ وہ یہ کہے کہ میں خدا ہوں یا خدا کا
بیٹا ہوں لیکن یہ فقرہ (انت متقی بمنزلۃ اولادہ ی) اس بگ قبیل مجاز
اور استعارہ میں سے ہے۔ خدا تعالیٰ نے قرآن شریف میں آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے ہاتھ کو اپنا ہاتھ قرار دیا اور فرمایا ید اللہ لوق آیدنیہم
ایسا ہی بجائے قل یا عباد اللہ کے قل یحبنا دئی بھی کہا اور یہ بھی
فرمایا فاذا حکروا اللہ کذ حکروا ابادکم۔ پس اس خدا کے کلام کو شیری
اور استیلاط سے پڑھو اور از قبیل متشابہات سمجھ کر ایمان لاؤ اور اس
کی کیفیت میں دخل نہ دو اور حقیقت سوال بخدا کرو اور یقین رکھو کہ خدا اتنا خاف
ولد سے پاک ہے۔ تاہم متشابہات کے رنگ میں بہت کچھ اس کے کلام میں
پایا جاتا ہے۔ پس اس سے بچو کہ متشابہات کی پیروی کرو اور ہلاک ہو جاؤ۔
اور میری نسبت بیانات میں سے یہ الہام ہے جو بل میں احمد یہ میں درج ہے۔
قل انما انا بشر مثکم یوحی الی انما الہکم الہ
واحد والخیر کلہ فی القرآن۔ (دافع البلاء ص ۱۴۴)

(۴) حضورِ اپنی کتابِ کشتیِ نوح میں جماعت کو تعلیم دیتے ہوئے فرماتے ہیں :-
 ”وہ یقین کریں کہ ان کا ایک قادر اور قیوم خالق اکل خدا ہے جو اپنی صفات میں ازلی ابدی اور غیر متغیر ہے۔ نہ وہ کسی کا بیٹا، نہ کوئی اس کا بیٹا، وہ
 دیکھ اٹھاتے اور غیب پر چڑھنے اور مرنے سے پاک ہے۔“ (مثلاً)
 پھر فرمایا :-

”کیا بدعت وہ انسان ہے جس کو اب تک یہ پتہ نہیں کہ اس کا ایک خدا ہے جو
 ہر ایک چیز پر قادر ہے۔ ہمارا بہشت ہمارا خدا ہے۔ ہماری اعلیٰ لذات ہمارے
 خدا میں ہیں۔“ (مثلاً)

پس معلوم ہوا کہ حضرت مسیح موعودؑ کا مذہب اور جماعتِ احمدیہ کا اعتقاد صرف
 یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے، اس کا کوئی بیٹا نہیں۔ حضرت مرزا صاحب صرت
 اللہ کے محبوب اور برگزیدہ بندے ہیں و بس۔ لہذا مصنف عشرہ کا مذکار لکھنا کہ :-
 ”مرزا صاحب نے خود کو خدا کا بیٹا ٹھہرایا“

کھلا جھوٹ، صریح بہتان اور محض افتراء ہے۔

افسوس کہ عالمانِ ایں دہر
 کروند شعارِ خود دغا را

خدا کی بیوی ہونے کا دعویٰ | مصنف نے اس موقع پر نہایت مدیدہ منی
 سے کام لیا ہے اور شرافت و تہذیب کو کھیر
 جناب سے دیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے لکھا ہے :-

”یہ تمہارا اچھا عشق باز خدا ہے۔ کبھی مرزا صاحب کو اولاد کے اور کبھی

بیوی بنا کر اس سے ہم صحبت ہو۔ کہیں تو شرم چاہیے۔“ (مثلاً)

ہم ان الفاظ کا جواب نہیں دے سکتے اور اگر دیں تو کس کو؟ ہم سب انبیاء کو ماننے والے
 قرآن مجید کی اطاعت کرنے والے، تمام ائمہ اور بزرگانِ سلف کی طہارت کو ماننے والے
 ہیں۔ وہ ہمارے بزرگ ہیں، ہم ان کو بُرا نہیں کہہ سکتے۔

فَإِذَا رَمَيْتُ يُصِيبُنِي فَسَبُّوْنِي

باقی رہے منشی محمد یعقوب اور ان کے ہم فراء، سو ان کی ہستی ہی کیا ہے۔

چہ نسبت خاک و ابا عالم پاک

پس ہم اس جگہ صرف ناظرین کی شرافت اور نجابت سے ہی اپیل کرتے ہیں کہ کیا یہ طریقہ تحقیق حق کا ہے؟

اس بیان کو مصنف نے پانچ شقوں میں تقسیم کیا ہے، ہم بھی اسی طرز پر جواب لکھتے ہیں۔
 (الف) مرزا صاحب کا حیض۔
 مصنف موصوف لکھتے ہیں:-

اعتراض حیض کا جواب

”یریدون ان یرواطمثلث۔ اس الہام کی تشریح مرزا صاحب نے بیان کرتے ہیں کہ ”بابر الہی بخش چاہتا ہے کہ تیرا حیض دیکھے یا کسی پلیدی اور ناپاکی پر اطلاع پائے مگر خدا تعالیٰ مجھے اپنے انعامات دکھلائے گا جو متواتر ہوں گے۔ اور تجھ میں حیض نہیں بلکہ وہ بچہ ہو گیا ہے جو بمنزلہ اطفال اللہ کے ہے۔ تم حقیقۃً الوحی ملک ۱۴ وادبعین ملک ۲۳“ (عشرہ ص ۳۲)

کیا کوئی عقلمند کہہ سکتا ہے کہ اس عبادت میں یہ دعویٰ موجود ہے کہ مرزا صاحب کو حیض آتا ہے؟ اس میں تو اس کی نفی کی گئی ہے اور اس کی تردید کرتے ہوئے ”انعامات متواتر“ کا وعدہ دیا گیا ہے مگر معترف اس کو اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں۔
 العجب ثور العجب۔

بائیں ہم اس کے کئی جواب ہیں۔ اول اس الہام میں ”یریدون“ کا لفظ ہے یعنی دشمن تیرا حیض دیکھنا چاہتے ہیں۔ یہ نہیں کہا کہ فی الواقع تجھ میں حیض موجود بھی ہے۔ کیا دشمنوں کے ارادہ کرنے سے وہ بات ویسے ہی ہو جایا کرتی ہے اگر یہ درست ہے تو بلاشبہ کیا آیت یریدون ان یطغیثوا نورا للہ یا قباہیم (توبہ) اور یریدون ان یسبذوا کلاما للہ (فتح) سے یہ بھی ثابت ہو سکتا ہے کہ اللہ کا نور تجھ گیا اور اس کا کلام مبدل ہو گیا؟ جس طرح ان آیات سے یہ استدلال غلط ہے ویسا ہی الہام مندرجہ بالا سے اثبات حیض کا دعویٰ باطل ہے۔

دو اصل اس فقرہ میں نادان مخالفوں پر ایک طنز کیا گیا ہے کہ یہ اتنے احمق ہیں کہ جب ہم نے تجھے مریم قرار دیا تو ان لوگوں نے کہا کہ آؤ پھر ہم حیض دیکھیں حالانکہ تیرا مریم ہونا صرف صفاتی مشابہت کی بنا پر ایک استعارہ تھا۔ افسوس ہے کہ یہ لوگ اپنی ناگہمی کے

باعث پھر اسی بات پر معترض نظر آتے ہیں۔ سچ ہے لہم قلوب لا یفقهون بہا۔
 ح و ہر۔ اہم یعنی حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود جن کے معنی کی تشریح فرمادی ہے
 پناچہ اربعین جلد ۴ ص ۱۵ کے حاشیہ پر لکھا ہے۔
 ”یہ لوگ خونِ سیخِ تجھ میں دیکھنا چاہتے ہیں یعنی ناپاکی اور پلیدی اور خباثت
 کی تلاش میں ہیں اور خدا چاہتا ہے کہ اپنی متواتر نعمتیں جو تیرے پر
 ہیں دکھلا دے۔“

اس عبارت میں جلی قلم فقرہ میں متضاد کا مفہوم ”ناپاکی، پلیدی اور خباثت“ قرار
 دیا گیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس کے بالمقابل ”متواتر نعمتیں“ دکھلانے کا وعدہ فرمایا گیا
 ہے۔ پس اگر اہم کی تفسیر کو دیکھا جائے تب بھی کوئی اعتراض پیدا نہیں ہوتا اور مصنف مفسر
 خود لکھ چکے ہیں کہ ”صحیح تفسیر پیشگوئی کی مرزا صاحب ہی کر سکتے تھے کیونکہ بقول ان کے اہم
 سے بڑھ کر اہام کے معنی کوئی نہیں سمجھ سکتا۔ لہذا ان تحریروں کے خلاف جو کچھ بھی لکھا جائیگا
 لغو اور بے ہودہ خیال کیا جائے گا“ (تحقیق لاثانی ص ۱۸) ناظرین کرام! فرمائیے
 کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اہامات اور حضور کی تحریر کہ وہ تشریح و تفسیر کے خلاف
 خود پیشاوی معترض نے لکھا ہے یا نہیں؟ اور اسی پر اپنے اعتراضات کی بنیاد رکھی ہے یا
 نہیں! یقیناً ایسا ہے تو وہ اعتراض بقول اسکے کیوں لغو اور بے ہودہ خیال نہ کئے جائیں؟
 مسوہ۔ اولیاد اُمت کا اسلوب خاص تصوف کی جان ہے مگر ابتداء سے ظاہریت
 طبقہ ان پر معترض ہوتا رہا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کامل درجہ کے صوفی اور کامل
 متکلم تھے۔ آپ کے کلام میں ہر درجہ رنگ نمایاں طور پر نظر آتے ہیں لیکن ”غشکِ مٹاں“

۱۵ یہ وہی حوالہ ہے جسے مصنف نے بار بار ص ۱۲ سے خوب کیا ہے۔ حالانکہ ص ۱۲ پر یہ بالکل ذکر نہیں۔ مصنف
 نے مخالفین کی مختلف کتابوں سے نقل تو کر دیا مگر نقل را عقل باید پر توجہ نہ فرمائی۔ حذ۔
 لے حضرت کے الفاظ میں عرفانِ اہام کا لفظ ہے جیسا کہ انت متی بمنزلۃ ولدی وغیرہ ہیں۔ پیشگوئیں دہلے
 الہامات کی تفسیر کا کلی طور پر قبل بذوقت اہم پر کھلی جانا ضروری نہیں۔ حضرت تحریر فرماتے ہیں: ”میں اس بات کا انکار
 نہیں ہے کہ پیش از وقت کسی پیشگوئی کی پوری حقیقت نہیں کھلتی اور ممکن ہے کہ انسانی تشریح میں غلطی بھی ہو جائے اسلئے
 کوئی نئی دنیا میں ایسا نہیں کر رہا جس نے اپنی کھلی گئی کے سے کرتے ہیں کبھی غلطی نہ کھلتی ہو۔“ (براہین احمدیہ ج ۱ ص ۱۲۱)

اپنی کوتاہ علمی یا شرارت کی بناء پر اسی سے عوام کو مشتعل کرتے ہیں۔ ہم ذیل میں صوفیاء کرام کی چند شہادت پیش کرتے ہیں جن سے اس باب میں بہت وضاحت ہو جائے گی۔

(۱) پہلی شہادت۔ شیخ فرید الدین صاحب غفارؒ لکھتے ہیں۔

”جیسے عورتوں کو حیض آتا ہے ایسا ہی ارادت کے راستے میں مریدوں کو حیض آتا ہے۔ اور مرید کے راستہ میں جو حیض آتا ہے تو وہ غفار سے آتا ہے اور کوئی مرید ایسا بھی ہوتا ہے کہ وہ اس حیض میں ہی پڑا رہتا ہے اور کبھی اس سے پاک نہیں ہوتا۔ اور ایسا آدمی بھی ہوتا ہے کہ اس کو حیض نہیں آتا، ہمیشہ پاکی میں رہتا ہے۔“ (تذکرۃ الاولیاء اور ملاحہ ذکر ابوبکر واسطیؒ)

(۲) دوسری شہادت۔ تفسیر روح البیان میں لکھا ہے۔

”کَمَا أَنَّ لِلنِّسَاءِ حَيْضًا فِي الظَّاهِرِ وَهُوَ سَبَبُ نَقْصَانِ اِيْمَانِهِنَّ
لَمَنْعِهِنَّ عَنِ الصَّلَاةِ وَالصَّوْمِ فَكَذَلِكَ لِلرِّجَالِ حَيْضٌ فِي الْبَاطِنِ
وَهُوَ سَبَبُ نَقْصَانِ اِيْمَانِهِمْ لَمَنْعِهِمْ عَنْ حَقِيقَةِ الصَّلَاةِ“

ترجمہ۔ جس طرح عورتوں کے لیے ظاہری حیض ہوتا ہے اور وہ ان کے ایمان میں کمی کا موجب ہو جاتا ہے کیونکہ ان کو نماز اور روزہ سے روک دیتا ہے۔ اسی طرح مردوں کو بھی ایک باطنی حیض آتا ہے جو ان کے ایمان کی کمی کا سبب ہوتا ہے کیونکہ وہ ان کو نماز کی حقیقت سے بے بہرہ کر دیتا ہے۔

(روح البیان ص ۲۳۶ حوالہ اقل)

(۳) تیسری شہادت۔ حضرت سید عبدالقادر صاحب جیلانی رحمۃ اللہ علیہ نے مقالہ ”لا تکتشف البرقع والقعناع..... عن وجهك“ کے شروع فرمایا ہے جس کی شرح میں شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی تحریر فرماتے ہیں۔

”در تعبیر برقع و قناع کہ از لباس نساء است اشارت است بآنکہ مردانہ طور کمال و تحقیق برہان تو حید حکم زناں دارد و دعوی مردانگی از دوسے دست نیامد۔“ (فتوح الغیب ص ۱۴ مطبع نو لکھنؤ کانپور)

کہ ظہور کمال تک مرد بھی بمنزلہ عورت کے ہوتا ہے اس میں ہر طالب کو بمنزلہ عورت قرار دیا ہے۔ یہ لطیف استدلال آیت قرآنی وَخَسِرَبِ اللّٰهُ مَثَلًا لِّلَّذِينَ آمَنُوا

اَمْرًاۃٌ فِتْرَعُوْنَ - الايات (تحریم غ) مستنبط ہے جہاں پر اللہ تعالیٰ نے مومنوں کو
فرعون کی بیوی یا مریم سے مشابہ قرار دیا ہے۔ بعض ان میں سے صفتِ آسیب سے
متصف ہوتے ہیں اور بعض مریمؑ کی رنگ سے رنگین ہوتے ہیں مگر نادان اس حالت میں
صفت کا معترض ہوتا ہے۔ دلیل کلام و دلائل کتبوں۔

اس بیان سے ظاہر ہے کہ مخالف حقیقت مصنف عشرہ کاملہ نے جو ناپاک الزام
سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر لگایا تھا وہ سرتاپا غلط اور صوفیاء و اولیاء سے
قدیمی معاندت کا نتیجہ ہے۔

نطفہ کے اعتراض کا جواب (ب) مصنف عشرہ

لکھتے ہیں :-

"انت من ماءنا وھم من فسل۔ یعنی اسے مزا تو ہمارے

پانی (نطفہ) سے ہے اور دوسرے لوگ خشکی سے۔ (البین فی الامم) ص ۳۲

(۱) انت من ماءنا وھم من فسل حضرت مسیح موعود علیہ السلام

کا الہام تو اربعین میں درج ہے مگر مندرجہ بالا ترجمہ بالخصوص لفظ

"نطفہ" مصنف کی ایجاد گندہ ہے۔ حضرت مسیح پاکؑ نے اس عربی الہام کی جو تشریح

اربین سے بھی بہت پہلے رقم فرمائی ہے وہ سب ذیل ہے :-

"یہ جو فرمایا کہ تو ہمارے پانی میں سے ہے اور وہ لوگ خشکی سے اس جگہ

پانی سے مراد ایمان کا پانی، استقامت کا پانی، تقویٰ کا پانی، وفا کا پانی،

صدق کا پانی، محبت اللہ کا پانی ہے جو خدا سے ملتا ہے۔ اور فسل بزدلی

کو کہتے ہیں جو شیطان سے آتی ہے۔ اور ہر ایک بے ایمانی اور بدکاری

کی جڑ بزدلی اور نامردی ہے۔" (انجام آتم ط حاشیہ)

کما اس قدر وضاحت کے باوجود مخالف دہی سراسر شرارت نہیں؟

منصفو! کیوں! اب تو دیکھا رنگ اس عیار کا

اب تو کہہ دو کیا یہ موقع تھا ایسی گفتار کا

(۲) اگر "خدا کا پانی" نطفہ کو ہی کہتے ہیں تو کیا فرماتے ہیں علماء غیر احمدیان اس

آیت قرآنی کے متعلق جس میں فرمایا ہے۔ وَجَعَلْنَا مِنَ الْمَاءِ كُلَّ شَيْءٍ حَیٍّ (وہیاد)

کہ ہم نے ہر ذرہ چیز کو اپنے پانی سے بنایا ہے۔ کیا ہر چیز (موادِ اشد) خدا کے نطفہ سے پیدا ہوئی ہے؟ الماء خدا کا ہی پانی ہے جو مخلوقات کو بنانے والا ہے۔ نیز حدیث میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا قول ہے: "ثَلَاثٌ اَمْكُرُ بِاِبنِ مَادِ السَّمَاءِ" کہ اسے ماء السماء کے بیٹو! یعنی اسے اہل عرب! یہی حضرت ہاجرہؓ قہاریہ والہ ہیں (صحیح مسلم جلد ۲ باب فضائل ابراہیم) اس حدیث میں تمام اہل عرب کو ماء السماء کے بیٹے کہا گیا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا سب عرب کعبہ شہدے آسمان کے نطفہ سے پیدا ہوئے تھے؟ اور کیا آسمان کا بھی کوئی نطفہ ہوتا ہے؟ لازماً ماننا پڑے گا کہ یہ معنی غلط ہیں۔ پس اسی طرح انت من مادنا میں اللہ تعالیٰ کا نطفہ قرار دینا بھی باطل اور خلاف تفسیرِ طہم و عربی زبان ہے۔

(۱۳) مصنف نے "مادنا" کے معنی تو خدا کا نطفہ "بنائے مگر" من فِشْلِ پر غور کیا کہ پھر اس کے کیا معنی ہوں گے۔ کیا بزدلی بھی کوئی ایسی چیز ہے جس سے انسان پیدا کئے جاتے ہیں؟ وہ اس امر پر غور و توبہ کرتے جب انہیں حقیقت کی جستجو ہوتی عربی زبان میں بطور مبالغہ لفظ من استعمال ہوتا ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے خُلِقَ الْاِنْسَانُ مِنْ عَجَلٍ مَّأُوْدٍ يَكْفُرًا يَتَقَبَّلُ فَلَا تَشْعُرُ جُلُودًا (الانبیاء) انسان جلد بازی سے پیدا کیا گیا ہے۔ یعنی انسان بہت جلد باندھے۔ چنانچہ لغت کی کتاب مجمع البحار میں بھی لکھا ہے خُلِقَ الْاِنْسَانُ مِنْ عَجَلٍ اِی بُولُغٍ فِي صِفَتِهِ بِهِ (جلد ۲ صفحہ ۲۵)

علامہ جلال الدین السیوطی اسی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں :-

"اِی اَنَّهُ لِكَثْرَةِ عَجَلِهِ فِي اَحْوَالِهِ كَاَنَّهُ خُلِقَ مِنْهُ"

پھر اس کے حاشیہ پر لکھا ہے :-

"اِنَّ ذَالِكَ عَلَى الْبَالِغَةِ جَعَلَتْ ذَاتَ الْاِنْسَانِ كَاَنَّهُ

خُلِقَتْ مِنْ نَفْسِ الْعَجَلَةِ - لِاَنَّ عَلَى شِدَّةِ اَتِّصَافِ الْاِنْسَانِ بِهَا

وَاتِّهَامِ مَادَتِهِ الَّتِي اخَذَ مِنْهَا" (جہالتین مجتہدین ص ۳۳)

گویا "من عجل" کے معنی نہایت جلد باز ہیں اسی طرح "من فِشْلِ" کے معنی ہونگے نہایت بزدل اور ضعیف۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا من مادنا ہونا یہ معنی رکھتا ہے کہ حضورؑ اس زمانہ کی پیاس اور مُردنی دُور کرنے کے لئے خدا تعالیٰ کی طرف سے آمحیات کا حکم رکھتے ہیں۔ چنانچہ حضورؑ نے خود فرمایا ہے :-

میں وہ پانی ہوں جو آترا آسماں سے وقت پر
میں وہ ہوں نورِ خدا جس سے ہوا دن آشکار
ایک دوسرے موقع پر لوگوں کو دعوت دیتے ہوئے لکھا ہے
فان شئت ما د الله فاقصد منا هلى
فيعطك من عين و عين تنور

(کرامات الصادقین)

کو اگر تم خدا کا پانی چاہتے ہو تو میرے گھاٹ پر آؤ تمہیں چشم نصیب ہو گا جس
سے نورانیت حاصل ہو گی۔

(ج) اشد تعالیٰ سے ہم بہتری

اور ذنا شوقی کا الزام

ایک نہایت گندے اعتراض کا جواب

مصنف مذکور نے اس عنوان کے ماتحت ایک خطیلی قاضی یا محمد صاحب کی روایت دلج
کی ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ نے فرمایا کہ میں کشت میں عورت بن گیا ہوں۔ ہم اس بیان کو ہر امر
بھوٹ اور افتراء سمجھتے ہیں۔ یہ شخص اس کے دماغی نقص کا نتیجہ ہے حضرت مسیح موعود
علیہ السلام نے کبھی ایسا نہیں فرمایا اور نہ ہمارے مسلمات میں داخل ہے۔ جماعت احمدیہ
ایسے لوگوں کی ذمہ دار نہیں۔ کیا مصنف عشرہ کو احادیث کا طومار و ضعیفات معلوم نہیں
جنہیں ہمیشہ دشمنان اسلام پیش کرتے رہتے ہیں؟ اس قسم کی ہخوات کو سند میں پیش کرنا انتہائی
مفاہست کی دلیل ہے دیکھیں۔

(۷-۵) ان دونوں شقوں کے

عنوان مصنف عشرہ نے "استقرارِ عمل"

استعارہ کے رنگ میں حمل کا جواب

اور "درِ ذہ" رکھے ہیں۔ اور کشتی نوحؑ کی عبارت پیش کی ہے جہاں لکھا ہے:-
"مریم کی طرح بیٹے کی نوح مجھ میں نفع کی گئی اور استعارہ کے رنگ
میں مجھے عالمہ ٹھہرایا گیا" (عشرہ ص ۳۳)

اول۔ چونکہ اصل عبارت میں لفظ "استعارہ کے رنگ میں" موجود ہے

اس لئے واضح بات ہے کہ یہ ولادت معنوی ہے جو اہل تصوف کے محاورات

الجواب

میں بکثرت مستعمل ہے۔ چنانچہ امام الطائفہ شیخ السہروردی فرماتے ہیں:-

”یصیر المرید جزء الشيخ كما ان الولد جزء الوالد في الولادة الطبيعية و تصير هذه الولادة انفاً ولادة معنوية كما ورد عن عيسى صلوات الله عليه ان يلج ملكوت السموات من لم يولد مرتين فبالولادة الاولى يصير له ارتباط بعالم الملكات و بهذه الولادة يصير له ارتباط بالملكوت قال الله تعالى و كذلك نرى ابراهيم ملكوت السموات والارض وليكون من الموقنين و صرف اليقين على الكمال يحصل في هذه الولادة و بهذه الولادة يستحق ميراث الانبياء و من لم يصله ميراث الانبياء معاً و ليد و ان كان على كمال من الغبطة والذكاء“ (عوارف المعارف جلد اول صفحہ ۱۷۱)

ترجمہ۔ مرید اپنے شیخ کا اسی طرح حصہ بن جاتا ہے جس طرح کہ ولادتِ طبعی میں بیٹا اپنے باپ کا حصہ ہوتا ہے۔ مرید کی ولادت و ولادتِ معنوی ہوتی ہے حضرت عیسیٰؑ نے فرمایا ہے کہ جو شخص دودفعہ پیدا نہیں ہوتا وہ خدا کی بادشاہت میں داخل نہیں ہو سکتا۔ ولادتِ طبعی سے انسان کا دنیا سے تعلق ہوتا ہے اور ولادتِ معنوی سے ملکوتِ اعلیٰ کے ساتھ۔ یہی معنی اس آیت کے ہیں و كذلك نرى ابراهيم ملكوت السموات والارض وليكون من الموقنين۔ خالص اور کامل یقین اسی ولادت کے ساتھ حاصل ہوتا ہے اس پیدائش کے باعث ہی انسان انبیاء کی وراثت کا مستحق ہوتا ہے جس شخص کو وراثتِ انبیاء نہ ملے وہ باوجود دافادہ ہوشیار ہونے کے پیدا نہیں ہوتا۔“

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا موتوا قبل ان تموتوا (حدیث) کہ مرنے سے پہلے موت قبول کرو۔ یعنی حقیقی زندگی خواہشات پر موت وادد کو مرنے کے بغیر ناممکن الحصول ہے۔ گویا فرمایا کہ جب تم گناہ آلود جامہ کو سانپ کی کینچلی کی طرح بدل لو گے تب تم نئے انسان ہو گے۔ اسی کا نام اصطلاح تصوف میں ولادتِ ثانیہ ہے چنانچہ تمام صوفیاء اس لفظ ولادت کو استعمال کرتے ہیں بحضرت مسیح نامری علیہ السلام نے بھی استعمال فرمایا ہے۔

”پولوس رسول لکھتا ہے۔“

”اگر کوئی مسیح میں ہے تو وہ نیا مخلوق ہے“ (۲۔ کرنتھوں ۵)

اب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس استعارہ پر اعتراض کرنا دراصل تمام اولیاء

انیاد کے روحانی محاورہ کی تخلیط کرنا ہے۔ افسوس کہ حقیقتِ صافیہ ان نادانوں کی نظر میں موردِ طعن بن گئی۔ کیا کوئی اہلِ دل ہے جو مشہور صوفی حضرت مہمل کے اس قول پر توجہ کرے۔ یعنی :-

”الْخَوْفُ ذِكْرُ الرَّجَاءِ اُنْشِ مَخْنَاةً مِنْهُمَا يَتَوَلَّوْا
حَقَائِقُ الْاِلَهِيَّاتِ“ (شرح القرون مث)

اور ولادتِ معنویہ کی حقیقت کو سمجھ لے ؟

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے المخاض (دردِ ذیہ) کی خود تشریح فرمادی ہے حضورؐ تحریر فرماتے ہیں :-

”میری دعوت کی مشکلات میں سے ایک رسالت اور وحی الہی اور مسیح موعود ہونے کا دعویٰ تھا۔ اسی کی نسبت میری گہراہٹ ظاہر کرنے کے لئے یہ الہام ہوا تھا۔ فَاَجَاءَهُ الْمَخَاضُ اِلٰی جَذْعِ النَّخْلَةِ قَالٌ يَلَيْتُنِي مِتُّ قَبْلَ هَذَا وَكُنْتُ نَسِيًا مِّنْهُمْ“۔ مخاض سے مراد اس جگہ وہ امور میں جن سے خوفناک نتائج پیدا ہوتے ہیں اور جذع النخلة سے مراد وہ لوگ ہیں جو مسلمانوں کی اولاد مگر صرف نام کے مسلمان ہیں۔ با محاورہ ترجمہ یہ ہے کہ دردِ ذیہ کی دعوت جس کا نتیجہ قوم کا جانی دشمن ہو جانا تھا اس مآمور کو قوم کے لوگوں کی طرف لانی جو کھجور کی خشک شاخ یا جوڑ کی مانند ہیں۔ تب اُس نے خوف کھا کر کہا کہ کاش میں اس سے پہلے مر جاتا اور بھولا ہوتا ہو جاتا۔“ (براہین احمدیہ جلد پنجم ص ۵۳)

اس تشریح کو دیکھ کر کوئی منصف مزاج انسان اس الہام پر اعتراض نہیں کر سکتا۔ تفسیر القول بما لا یرضی بہ قائلہ بہر صورت ناجائز ہوتی ہے۔ مولوی شاد احمد صاحب امرتسری نے لکھا ہے :-

”حسب قاعدہ مسلمہ فریقین مرزا صاحب کے فہمیدہ معنی صحیح ہوں گے۔“ (الہامات مرزا)

لے ترجمہ۔ خوف مذکور ہے اور امید مٹوث۔ ان کے ملنے سے حقیقتِ ایمان پیدا ہوتا ہے۔

لے معنیہ۔ اُسے ذکر بھی بتلاتے ہیں کہ یہ دردِ ذیہ عورتوں والا نہیں۔ اسے کاش! مسلمانین تہذیب سے کام لیں۔ المولف

پس جب سیدنا حضرت مرزا صاحب نے خود اس الہام کی بوضاحت تفسیر فرمادی تو کسی معاند کو کس طرح حق پہنچتا ہے کہ اپنے خود ساختہ مفہوم پر اعتراضات کی بنیاد رکھے؟
سورہ لفظہ درودہ "مطلق تکلیف کے مسنوں میں بھی مستعمل ہو سکتا ہے۔ چنانچہ انجیل میں پولوس رسول کہتا ہے:-

"اے میرے بچو۔ تمہاری طرف سے مجھے پھر جہنم کے سے درود لگے ہیں۔"
 (گلیوں ۱۹)

انجیل کو محرف مبتدل کہو مگر یہ تو تسلیم کرنا پڑے گا کہ بطور محاورہ یہ لفظ اپنے مفہوم عمومی میں استعمال ہوتا ہے اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہام میں اسی رنگ میں آیا ہے۔ چنانچہ صغیر تحریر فرماتے ہیں:-

"پھر مریم کو جو مراد اس عاجز سے ہے درودہ تہ بکھور کی طرف سے آئی
 یعنی حوام الناس اور جاہلوں اور بے کجہ علماء سے واسطہ پڑا جن کے پاس
 ایمان کا پھل نہ تھا۔ جنہوں نے تکفیر و توہین کی اور گالیاں دیں اور ایک
 طوفان برپا کیا" (کشتی نوح صفحہ ۱)

پس مصنف کا اعتراض سراسر مغالطہ دی ہے اور صداقت سے کوسوں دور۔

اس جگہ مناسب ہے کہ ہم یہ بھی بتا دیں کہ حضرت
مریم بننے کی حقیقت | مسیح موعود علیہ السلام کو مریم قرار دینے کا کیا مطلب
 ہے۔ سورۃ التحريم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:-

وَضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا لِّلَّذِينَ كَفَرُوا امْرَأَتَ فُتُوحٍ وَامْرَأَتَ لُوطٍ
 كَانَتَا تَحْتَ عَبْدَيْنِ مِنْ عِبَادِنَا صَالِحَيْنِ فَخَانَتَهُمَا فَلَمْ
 يُغْنِيَا عَنْهُمَا مِنَ اللَّهِ شَيْئًا وَقِيلَ ادْخُلَا النَّارَ مَعَ الدَّٰخِلِيْنَ
 وَضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا لِّلَّذِينَ آمَنُوا امْرَأَتَ فِرْعَوْنَ إِذْ قَالَتْ
 رَبِّ ابْنِ لِّيْ عِنْدَكَ بَيْتًا فِي الْجَنَّةِ وَنَجِّنِيْ مِنْ فِرْعَوْنَ وَ
 عَمَلِهٖ وَنَجَّيْنِيْ مِنَ الْقَوْمِ الظَّٰلِمِيْنَ ۝ وَمَرْيَمَ ابْنَتْ عِمْرَانَ
 الَّتِي آخَصَّتْ نَفْسَهَا بِرَبِّهَا فَتَنَّا فِرْعَوْنَ مِنْ رُّوحِنَا وَصَدَّقَتْ
 بِكَلِمَاتِ رَبِّهَا وَكُتِبَ لَهَا وَكِتَابٌ ۝ وَكَانَتْ مِنَ الْغَٰثِيْنَ ۝ (دکڑ)

ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے بت لایا ہے کہ کافر حضرت نوحؑ اور حضرت لوطؑ کی بیوی سے مشابہ ہیں کہ نبوت ان کے گھر میں تھی مگر وہ اپنی کفوؤں کی وجہ سے مورد لعنت بن گئیں اسی طرح خدا تعالیٰ کا نبی کفار کے پاس آتا ہے اور بلاوجہ ان کی رہنمائی کرتا ہے مگر وہ اس کے معاون اور مخالفت میں کرتا رہتا رہتا ہو جاتے ہیں۔ مومنوں کی مثال فرعون کی بیوی اور حضرت مریم صدیقہ سے دی ہے۔ یعنی مومن دو قسم کے ہوتے ہیں۔ اول وہ جو نیکی اور تقویٰ پر قائم ہوتے ہیں مگر متسی شیطان سے بکلی پاک نہیں ہوتے۔ بلکہ کبھی کبھار وہ جذبات نفسانی کے نیچے دُب جاتے ہیں لیکن بہت جلد وہ توبہ کیجیٹھ میں التَّوْبَةُ الطَّيْبَةُ کا وظیفہ شروع کر دیتے ہیں اور عنایت الہی ان کی دستگیری فرماتی ہے۔ یہ مومن حضرت آسیہؑ زہراؑ زہراؑ سے مشابہ ہیں۔ کافر وہ مومن جو شیطان کے تمام راستوں کو بند کر کے احسان کی صفت سے متصف ہو جاتے ہیں بلکہ شیطان ان کے راستے کو چھوڑ کر دوسری راہ پر جاتا ہے۔ یہ وہ لوگ ہیں جو مقام مریت کے وارث ہوتے ہیں۔ ان کو ہی آیات بالا میں حضرت صدیقہ سے مشابہ قرار دیا گیا ہے۔

اس قرآنی حقیقت کے ماتحت اولیاءِ اُمت اور متکلمین کا یہ خیال و اعتقاد ہے کہ بعض صفات میں مماثلت کی بنا پر ایک کا نام دوسرے کو دے دیا جاتا ہے۔ اور یہ محاورہ ہر قوم میں ذائع و شائع ہے کہ سخی کو حاکم اور شہ زور کو رستم قرار دیا جاتا ہے۔ اسی اصول کی طرف متوجہ کرنے کی خاطر علامہ فخر الدین رازی تحریر کرتے ہیں:-

”اطلاق اسم الشئ علی ما يشابهه في اکثر خواصه وصفاته
جائز حسن“ (تفسیر کبیر جلد ۲ صفحہ ۷۷)

ترجمہ۔ کسی کا نام اس کے خواص اور صفات میں مشابہ پر ہونا بطریقِ اہل جائز ہے۔

اسی بنا پر فقہاء کا مشہور مقولہ ہے۔ ”ابو یوسف ابو حنیفہ“ یعنی امام ابو یوسف حضرت امام ابو حنیفہ سے ایسے مشابہ ہیں کہ وہی ہیں۔

رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا من احب ان ينظر الى عیسیٰ بن مریم فی زهدہ فلینظر الى ابی الدرداء (منصبِ اہل بیت علیہم السلام شہیدہ مشاء) یعنی جو شخص بلخاظہ کے عیسیٰ بن مریم کو دیکھنا چاہے وہ حضرت ابو الدرداء کو دیکھ لے۔ گویا آپ نابھانہ

رنگ میں حضرت یسوع کے منسل تھے۔ اس باب میں صوفیاء کا قول حسب ذیل ہے :-
 ”روحانیت کمال کا ہے جو ارباب ریافت چنان تعریف سے فرماید
 کہ فاعل افعال شاں سے گردد و این مرتبہ را صوفیاء برد میگویند“
 (اقتباس الانوار ص ۵۲)

خواجہ میر درد دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ایک مشہور باخدا انسان گزشتے ہی آئینے فرمایا ہے :-
 ”اللہ اللہ! ہر انسان بقدرت کامل حق تعالیٰ عیسیٰ وقت خویش است
 و ہر دم اورا برائے خود معاطہ نفس عیسوی در پیش است“ (رسالہ دہد
 مطبوعہ مطبع شاہجہانی بھوپال ص ۲۱۱)

شاہ نیاز احمد صاحب دہلوی فرماتے ہیں :-

عیسیٰ مریم منم احسبہ ہاشمی منم
 حیدر شیرز منم من منم من منم
 (دیوان مولانا شاہ نیاز احمد مطبوعہ ۱۳۹۰ھ ص ۲۲)

شیخ معین الدین اجمیری فرماتے ہیں :-

و بسم روح القدس اندر معینے میدہ
 من نے گویم مگر من عیسیٰ ثانی شدم

قرآن مجید بوجہ مماثلت بعض مومنین کا نام مریم اور بعد ازاں ابن مریم قرار دیتا
 ہے۔ اور اسی کے مطابق اُمت محمدیہ اس طریق پر کامزن ہے یعنی ان کے نزدیک بوجہ
 صفاتی مشابہت بعض لوگ گزشتہ بزرگوں کے نام سے موسوم ہو سکتے ہیں یہ اشتراک
 اسمی محض صفاتی تشارك پر مبنی ہوگا۔ بلکہ خصوصیت سے تصریح موجود ہے کہ مسلمانوں
 میں بعض لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے مطابق مریم ہیں اور بعض ابن مریم
 چنانچہ بخاری شریف کی مشہور حدیث ما من مولود یولد الا والشیطان یستہ
 الا مریم و ابنہا کو صیح تسلیم کر کے علامہ زنجیری لکھتے ہیں :-

”معناہ ان کُلّ مولود یطعم الشیطان فی اغواءہ الا
 مریم و ابنہا فاتھما کانا معصومین و کذا اللہ کلّ من
 کان فی صفتهما“ (تفسیر کشاف جلد ۱ ص ۳۰۲)

علامہ زبخری نے اس عبارت کے آخر کا فقرہ ”وَكَذَٰلِكَ كُنَّا فِي صَفْتِهَا“ میں بتایا ہے کہ اس حدیث کے لفظ مریم اور ابن مریم کا اطلاق ان تمام پر آتا ہے جو صفاتی طور پر مریمیت اور عیسویت کے رنگ میں رنگین ہیں۔ اسی لئے حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمایا ہے کہ جو شخص مجا مکت کے وقت بسم اللہ اَللّٰهُمَّ جَنِّبْنَا الشَّيْطَانَ وَجَنِّبِ الشَّيْطَانَ مَا دَرَقْنَا بِرُحِّهِ لِيَكَا اِس کا بچہ مس شیطان سے پاک ہوگا (مشکوٰۃ باب الدعوات ص ۱۱۲) غور فرمادیں ایک طرف اُمت کو وہ طریق بتا دیا جس سے اولاد مس شیطان سے محفوظ رہ سکتی ہے اور دوسری طرف بطور حصر فرمایا کہ ہر بچہ بجز مریم و ابن مریم مس شیطان سے ملوث ہو جاتا ہے۔ گویا بالفاظ دیگر صاف فرمادیا کہ اُمت کے بعض بچے صفت مریمی سے منصف ہوں گے اور بعض عیسوی رنگ میں رنگین ہوں گے۔ وھوالمسا د۔

اس سلسلے بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ صفاتی طور پر مریم اور ابن مریم بننا ممکن بلکہ ضروری ہے۔ سیدنا حضرت یحییٰ موعود علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے اسی طریق پر مریم قرار دیا اور پھر ابن مریم بتایا۔ یعنی مریم صفاتی اشتراک ہے حضرت ہانیؑ سلسلہ احمدیہ تحریر فرماتے ہیں:-
 (الف) ”بعض افراد اُمت کی نسبت فرمایا ہے کہ وہ مریم صدیقہ سے مشابہت رکھیں گے جس نے پارسائی اختیار کی۔ تب اس کے رحم میں عیسیٰ کی روح پھونکی گئی اور عیسیٰ اُس سے پیدا ہوا۔ اس آیت میں اس بات کی طرف اشارہ تھا کہ اس اُمت میں ایک شخص ہوگا کہ پہلے مریم کا مرتبہ اس کو ملے گا پھر اس میں عیسیٰ کی روح پھونکی جائیگی۔ تب مریم میں سے عیسیٰ نکل آئے گا یعنی وہ مریمی صفات سے عیسوی صفات کی طرف منتقل ہو جائے گا۔ گویا مریم ہونے کی صفت نے عیسیٰ ہونے کا بچہ دیا۔۔۔۔۔ پس اس لحاظ سے میں جیسے ابن مریم کہلایا کیونکہ میری عیسوی حیثیت مریمی حیثیت سے خدا کے نفع سے پیدا ہوئی“ (کشتی نوح ص ۴۵)

(ب) ۷

”موتے بودم برنگ مریمی دست ز احادہ یہ پیران زہی
 پچو بکرے یا نتم نشو و نما از فقی را و حق نا آشنا

بعد ازاں اس قادر و رب مجید روح عیسیٰ انہماک مریم و مہد
پس بغض رنگ دیگر شد حیاں زادان مریم سج این زماں
زین سبب شد ابن مریم نام من زانکہ مریم بود اول گام من
بعد ازاں از نغخ حق عیسیٰ شدم شد جاسٹے مریمی بر تدم
(حقیقۃ الوحی ص ۲۳۹)

اے تمام لوگو! جو قرآن مجید کو خدا کا کلام اور نبی عربی صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کا برحق رسول مانتے ہو، تلاؤ کہ حضرت مرزا صاحبؒ نے جو کہا وہ میں منشاء خدا اور رسولؐ نہیں؟ کیا اہل تصوف کا یہی طریق نہیں؟ اے کاش تم کو بصیرت دی جاسٹے!

دعویٰ الوہیت کے اعتراض کا جواب | نویں نمبر پر مشفق نے حضرت
افدش کی طرف "خدائی کا دعویٰ"
منسوب کیا ہے جو منہج اس کی دیگر مفتریات کے ایک ہے اور بطور دلیل آئینہ کائنات اسلام
ص ۵۶ کے کشف کو پیش کیا ہے جس کا ترجمہ اس کے اپنے الفاظ میں یہ ہے:-

"میں نے خواب میں دیکھا کہ ہو ہوا اللہ ہوں اور یقین کیا کہ میں وہی ہوں؟"
(عشرہ کاملہ ص ۲۳)

خواب اور ظاہر | ہماری طرف سے اس اعتراض کے حسب ذیل پانچ
جواب ہیں:-

جواب اول:- یہ ایک خواب ہے اور روایا و کشف کو ظاہر پر محمول کرنا صریح
نادانی ہے اور پھر اس کی بنا پر اس زمانہ کے موحدا عظم پر الزام شرک لگانا سراسر ظلم ہے
کیا آپ کو معلوم نہیں کہ اصح المکتب بعد کتاب اللہ میں لکھا ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا:-

"رأيت في يدي سوادين من ذهب - الحديث صحيح مسلم الجزء الثاني

ص ۲۸۵ کتاب الروایا)

میں نے سونے کے دو گنگن اپنے ہاتھوں میں پہنے ہوئے دیکھے اور وہ مجھے بہت
بڑے معلوم ہوئے الخ حالانکہ آپؐ خود فرماتے ہیں کہ سونا پہننا مردوں پر حرام ہے۔ تو کیا علماء
دوبند اور دیگر معاندین یہ فتویٰ دیں گے کہ خود ہا اللہ حضورؐ نے فعلی حرام کا ارتکاب کیا؟

ہرگز نہیں۔ کیونکہ حرمت کا فتویٰ ظاہر رہا ہے اور یہ واقعہ خواب کا ہے۔ اور کشف کو ظاہر پر محمول کرنا ہرگز درست نہیں۔

آنحضرت کی ایک رؤیا **جواب دوم**۔ اگر حضرت مرزا صاحب کے محمولہ بالا کشف سے حضور پر الزام شرک بلکہ آپ کا دعویٰ خدائی ثابت ہو جاتا ہے تو پھر اس حدیث کے متعلق ان کا کیا خیال ہو جس میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-

”رَأَيْتُ رَبِّي فِي صُورَةِ مِثَابٍ أَمْرٍ قَطَطَ لَهُ وَفِرَّةٌ مِنْ شَعْرِهٖ وَفِي رَجْلَيْهِ نَعْلَانِ مِنْ ذَهَبٍ۔ الْحَدِيثُ“ (البیواقیت والحواہر جلد اول ص ۱۸۰ بحوالہ طبرانی نیز موضوعات کیرم ص ۱۸۰)

”میں نے اپنے رب کو ایک تاج پر جو ان کی شکل پر دیکھا اس کے لیے بال اور اس کے پاؤں میں سونے کے جوتے تھے۔“

کیا غیر احمدی اصحاب احمدیت کی مخالفت میں رسول پاک پر بھی الزام شرک لگا کر آپ سے روگردان ہو جائیں گے؟

ہاں یاد رہے کہ اس حدیث کے متعلق انکار ممکن نہیں کیونکہ ابن عدہ فرماتے ہیں:-

”حَدِيثُ ابْنِ عَبَّاسٍ مَحْمُودٌ لَا يَنْكَوهُ إِلَّا مَعْتَنِي“ (موضوعات ملاحظہ فرمائی)

صرف ایک ہی جواب ہے اور وہ یہ کہ یہ واقعہ کشفی ہے۔ چنانچہ علامہ علی قاری فرماتے ہیں:-

”الْحَدِيثُ أَنَّ حَمَلًا عَلَى الْمَنَامِ فَلَا أَشْكَالَ فِي الْمَنَامِ (حالہ مذکور) کہ اگر اس حدیث کو خواب پر محمول کیا جائے تو کوئی اعتراض نہیں۔ نیز شیخ عی الدین ابن عربی کا بھی یہی قول ہے۔ فرمایا:- ”ان هذه الرؤية كانت في عالم الخيال ومن شأن الخيال ان يجسد ما ليس من شأنه التجدد من المعاني الخ“ (البیواقیت جلد اول ص ۱۸۰) کہ یہ رؤیا عالم کشف کا واقعہ ہے اور وہاں غیر مجسم چیزیں مجسم نظر آجایا کرتی ہیں۔

غرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا کشف بالکل مشابہ ہیں۔

نما ہو جواب کہ فہو جوابنا۔

حضرت مسیح موعود کی بیان کردہ تعبیر **جواب سوم**۔ حضرت مسیح موعود

علیہ السلام نے خود اس کشف کی واضح مراد ذکر فرمادی ہے لیکن معترض نے دالستہ طور پر اس کو چھوڑ دیا۔ گویا "لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ" پر ہی عمل پیرا ہونا چاہیے ہیں حضورؐ اس کشف کے ذکر کے خاتمہ پر تحریر فرماتے ہیں :-

"لَا تَعْنِي بِهَذِهِ الْوَاقِعَةُ كَمَا يَعْنِي فِي كِتَابِ أَصْحَابِ وَاحِدَةِ الْوُجُودِ وَمَا يَعْنِي بِذَلِكَ مَا هُوَ مَذْهَبُ الْحُلُولِيِّينَ بَلْ هَذِهِ الْوَاقِعَةُ تَوَافَقَ حَدِيثِ النَّسَبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَعْنَى بِذَلِكَ حَدِيثُ الْبُخَارِيِّ فِي بَيَانِ مَرْتَبَةِ قُرْبِ النُّوَافِلِ لِعِبَادِ اللَّهِ الصَّالِحِينَ" (آئینہ گاہت اسلام ص ۵۱)

"ہماری اس کشف سے وہ مراد نہیں جو وحدۃ الوجود والے یا حلول کے قائل مراد لیا کرتے ہیں۔ بلکہ یہ کشف تو بخاری کی اس حدیث سے بالکل موافق ہے جس میں نفل پڑھنے والے بندہ دل کے قرب کا ذکر ہے۔" پھر اسی کتاب کے ص ۵۲ پر تحریر فرمایا ہے :-

"أَعْنَى بِهَذِهِ الْوَقْعَةُ رَجُوعُ الْوُجُودِ إِلَى أَصْلِهِ وَغَيْبُوبَتِهِ فِيهِ كَمَا يَجْعَلُ مَحَلَّ هَذِهِ الْحَالَاتِ فِي بَعْضِ الْأَوَاقَاتِ عَلَى الْمُحِبِّينَ" "یعنی عین اللہ سے مراد ظل کا اصل کی طرف جانا اور اس کا اس میں فنا ہو جانا ہے جیسا کہ بعض اوقات ہر عاشق خدا پر یہ حالات گزرتے ہیں۔"

غرض صاحب الہام و کشف کے الفاظ میں یہ واقعہ حدیث بخاری کے ہم معنی ہے اور اس سے حلول یا اتحادی الوجود کا قیہ نکالنا عسراً باطل ہے۔ صحیح بخاری کی حدیث قدسی ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

'مَا يَزَالُ عَبْدِي يَتَقَرَّبُ إِلَيَّ بِالنَّوَافِلِ حَتَّى أُجِيبَهُ فَإِذَا أَجَبْتُهُ كُنْتُ مَمْتَعَهُ الَّذِي يَسْمَعُ بِهِ وَيَصْرَهُ الَّذِي يُخَصِّرُ بِهِ وَيَدُهُ الَّتِي يَبْطِشُ بِهَا وَرِجْلُهُ الَّتِي يَمْشِي بِهَا' (بخاری کتاب الرقاق باب التواضع جلد ۴ ص ۵۱)

ترجمہ "نفل گزار بندہ میرے قرب میں ترقی کرتا رہتا ہے یہاں تک کہ میں اس سے محبت کرنے لگتا ہوں تب میں اس کے کان بن جاتا ہوں میں سے وہ

مشتا ہے۔ انکھیں بن جاتا ہوں بن سے وہ دیکھتا ہے۔ ہاتھ بن جاتا ہوں بن سے پکڑتا ہے اور پاتوں بن جاتا ہوں بن سے وہ چلتا ہے۔

اب جو مفہوم بھی اس حدیث کا لوگے وہی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کشف کا ہو گا۔ اگر یہ حدیث مقام فناء کی تفسیر ہے تو کشف بھی اسی پر دلالت کرتا ہے اگر یہ مجاز و استعارہ ہے تو کشف بھی مجاز کے رنگ میں رنگین ہے۔ ہر حال حدیث اور کشف باہمی مطابق ہیں۔ فاضل دفع الشاک۔

مقام فناء اور رویا کے متعلق صوفیاء کا مذہب | جواب چہارم۔
صوفیاء کرام و بزرگان

اسلام کا اس بارے میں حسب ذیل مذہب ہے :-

(الف) "اثنت تری فیہ (فی المنام) واجب الوجود الذی لا یقبل الصور فی صوره ویقول لا معبر المنام صحیح ما رأیت ولكن تأویلها کذا و کذا" (البراقیت والجزء الاول من کتاب التوحید - تم خواب میں اللہ تعالیٰ کو کسی شکل میں مقسم دیکھ سکتے ہو علم البعیر کا واقعہ تمہاری خواب کو صحیح قرار دیکر اس کی تاویل بتائے گا۔)

(ب) مولانا سید اسماعیل صاحب شہید "تحریر فرماتے ہیں :-

"پہوں امواج جذب و کشش روحانی نفس کاملہ اس طالب راہ قدیر
لجج بکار احدیت فرو میکشد ز غمہ انا الحق و لیس فی حقیقتی سوی اللہ اذال
سر برے زند کہ کلام ہدایت التیام کنت معہ الذی یسمع بہ و
بصرہ الذی یمصر بہ و یدہ الذی یبطش بہا و رجلہ الذی
یمشی بہا و ید و راسی و لسانہ الذی یتکلم بہ حکایتی است
اذال و اذ قال علی لسان نبیہ صبح اللہ لمن حمدہ یقضی اللہ
علی لسان نبیہ ما شاء کنا یتے است اذال این مقال یت یس
باریک و مستطاب یت یس تانک ابوی کہ دیاں نیک تامل کنی و تفصیل اورا
بر مقام دیگر تقویض نمائی ۔

وراء ذالک فلا أقول لائقه ؛ و لسان النطق عنه اخری

و نہ ہمارے دریں معاملہ تعجب نہ نہائی و بانکار پیش نہ آئی زیرا کہ چوں کہ از تبار
وادی مقدمی نہادہ اقی انا اللہ رب العالمین سر بر زد، اگر از نفس
کاملہ کہ اشرف موجودات است و نمونہ حضرت ذات است، او انا الحق
برایہ محل تعجب نیست۔ (کتاب صراط مستقیم ص ۱۳۱)

(ج) حضرت سید عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:-

”قال اللہ تعالیٰ فی بعض کتبہ یا ابن آدم انا اللہ لا الہ
الا انا اقول للشیء کن فیکون اطعنی اجعلک تقول للشیء
کن فیکون وقد فعل ذالک بکثیر من انبیاء و اولیاء و خواصہ
من بنی آدم۔ (فتوح الغیب مقالہ ۱۱۱ ص ۱۱۱)

ترجمہ:- اللہ تعالیٰ نے بعض کتابوں میں فرمایا ہے کہ اے آدم زاد! میں
خداؤں کے واحد ہوں اور کُن کہنے سے ہر چیز پیدا کر لیتا ہوں۔ تو میری
اطاعت کر۔ میں تجھے بھی کُن فیکون کے اختیارات سے دوں گا۔ اور
اللہ تعالیٰ نے یہ بہت سے انبیاء و اولیاء اور اپنے خاص بندوں کے
لیا۔ خاص۔“

(د) حضرت فرید الدین صاحب ”نور اللوح“ میں:-

”جو شخص حق میں محو ہو جاتا ہے وہ خفیہ میں سرتاپا حق ہی ہوتا ہے
اور اگر وہ آدمی خود نہ رہے اور سب حق کو ہی دیکھے تو یہ عجب نہیں ہوتا۔“
(مذکرۃ الاولیاء ص ۱۱۱ ذکرہ بایزید بسطامی)

(ه) مولوی عبدالحق صاحب محدث ”تہذیب“ لکھتے ہیں:-

”عارف کے ہاتھ خدا کے ہاتھ اور اس کی زبان خدا کی زبان اور اس کی
آنکھ خدا کی آنکھ ہو جاتی ہے (اور خدا تعالیٰ در حقیقت ان اعضاء سے
پاک ہے۔ یہ انہ اس حدیث میں فکنت سمعہ الذی یسمع بہ اسی
طرف اشارہ ہے اور اس میں وحدت وجود کا راز کھلتا ہے۔ گرچہ
خدا کے پاک اپنی ذات اور صفات میں جمیع کائنات سے الگ اور ممتاز
ہے، کوئی ممکن واجب نہیں ہو سکتا۔ لیکن عارف پر محبوب کا

ایک ایسا پرتو پڑتا ہے کہ اس کے آثار اس میں ظہور کرنے لگتے ہیں تب اس کا تعارف عالم میں ہونے لگتا ہے اور وہ شخص خدائی اللہ اور باقی باقی ہو جاتا ہے ۔

ہرگز غیرد آئندہ دلش زندہ شد بر عشق

ثبت است بر جریۃ عالم دوام

پس یہ انسان کا کمال انتہائی ہے۔ سو یہ مرتبہ خاص انبیاء علیہم السلام کو اور ان سے کچھ اتر کر ان کے متبعین اولیاء کرام کو نصیب ہوتا ہے۔
(مقدمہ تفسیر حقانی صلا)

یہ پانچوں اقتباسات اپنے مطلب کے لحاظ سے نہایت نمایاں ہیں تشریح کی ضرورت نہیں۔ اسے کاشی منشی محمد یعقوب صاحب اور ان کے رفقاء حضرت سید اسماعیل صاحب کی نصیحت پر کان دھرتے اور ایک نہایت لطیف دلیل پاکبازی کو ٹھکرانہ دیتے یا کم از کم اعتراض نہ کرتے۔ مگر سچ یہی ہے ۔

قدیر زردگر بداند یا بداند جوہری

حضرت مسیح موعود کا کشف گویا صوفیاء کی زبان اور ان کی اصطلاح میں حضورؑ کی صداقت کا زبردست ثبوت ہے نہ قابل اعتراض۔

جواب پنجم۔ اعتراض بالا کے تذکرۃ الصدور جوایات کے بعد اب ہم حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ایک تحریر پیش کرتے ہیں جو حضورؑ نے توحید کے عقیدہ کی تشریح میں رقم فرمائی ہے۔ لکھتے ہیں :-

”لمے سننے والو سنو! کہ خدا تم سے کیا چاہتا ہے۔ بس یہی کہ تم اسی کے ہو جاؤ۔ اس کے ساتھ کسی کو بھی شریک نہ کرو۔ نہ آسمان میں نہ زمین میں۔ ہمارا خدا وہ خدا ہے جو آب بھی زندہ ہے جیسا کہ پہلے زندہ تھا۔ اور اب بھی وہ بولتا ہے جیسا کہ وہ پہلے بولتا تھا۔ اور اب بھی وہ سنتا ہے جیسا کہ پہلے سنتا تھا۔ یہ خیال غامض ہے کہ اس زمانہ میں وہ سنتا تو ہے مگر بولتا نہیں۔ بلکہ وہ سنتا ہے اور بولتا بھی ہے۔ اس کی تمام صفات اذلی ابدی ہیں کوئی صفت بھی معطل نہیں اور نہ کبھی ہوگی۔ وہ وہی واحد لا شریک ہے جس کا کوئی بیٹا نہیں اور جس کی

کوئی بیوی نہیں۔ اور وہ وہی بے مثل ہے جس کا کوئی ثانی نہیں اور جس کی طرح کوئی فرد کسی خاص صفت سے مخصوص نہیں اور جس کا کوئی ہمتا نہیں جس کا کوئی ہم صفات نہیں الخ (الوصیت ص ۱۷)

کیا کوئی سچا فطرت اس تحریر کے راقم کو مدعی الوہیت قرار دے سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ اس عبارت کا ایک ایک حرف اس کی فتانی اثر اور بقاء بائید پر دلیل ہے۔ پس اسے سوچنے والو! سوچو کہ یہ بہتان طرازی کیوں ہے؟ کیا صرف اس لیے نہیں کہ دنیا کے فرزندوں کو روشنی سے روکا جائے اور وہ نور ہدایت سے متور ہو سنے نہ پائیں؟ یاد رکھو کہ تمہاری سب کوششیں اکارت جائیں گی اور خدا اپنے فرستادہ کی قبولیت کو دنیا کے کونے کونے میں پھیلا دے گا۔ کون ہے جو خدا کے ارادہ کو روک سکے؟

محور بالا کشف کے ضمن میں مخالفین کہا کرتے ہیں کہ

نئی زمین اور نیا آسمان | حضرت مرزا صاحب نے زمین و آسمان کے خالق ہونے کا بھی دعویٰ کیا ہے۔ اس کا ایک جواب تو یہی ہے کہ یہ سب کشفی ماجرا ہے اور عالم رؤیا میں اس قسم کے روحانی افعال کا عدد و متع نہیں جیسا کہ اوپر کے حجابات سے واضح ہو چکا ہے۔ لیکن مزید وضاحت کے لئے اس ضمنی اعتراض کے دوسرے پہلوؤں پر بھی روشنی ڈالی جاتی ہے۔ یاد رہے کہ یہ مادی زمین و آسمان پہلے سے پیدا شدہ تھے۔ نہ ان کے پیدا کرنے کا دعویٰ ہے اور نہ ہی یہ ممکن، کیونکہ تحصیل حاصل محال ہے۔ خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام اسی کتاب آئینہ کمالات اسلام میں لکھتے ہیں:-

وَإِنِّي أَعْتَقِدُ مِنْ صَمِيمِ قَلْبِي أَنَّ لِلْعَالَمِ صَانِعًا قَدِيمًا وَاحِدًا
قَادِرًا كَرِيمًا مَقْتَدِرًا عَلَى كُلِّ مَا ظَهَرَ وَاسْتَخْفَى (ص ۲۷)

ترجمہ: میں یقیناً دل سے اعتقاد رکھتا ہوں کہ اس جہان (آسمان و زمین اور کائنات) کا ایک قدیم، قادر اور کریم خدا خالق ہے جو ہر ظاہر و خفی پر اقتدار رکھتا ہے۔

اس حقیقت کے باوجود انبیاء کے طریق پر ایک قسم کے زمین و آسمان پیدا کرنے کا آپ کو دعویٰ تھا اور بے شک آپ نے وہ پیدا کر دیا اور وہ زمین و آسمان روحانی تھے جتنے جتنے تھے۔ ہر ایک عظیم الشان مصلح کے وقت میں روحانی طور پر نیا آسمان اور نئی زمین

بنائی جاتی ہے۔ (حقیقۃ الوحی ص ۹۹)

یہ نیا آسمان اور نئی زمین ہر نبی کے وقت میں بنتی رہی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انجیل میں پطرس کے حسب ذیل الفاظ آج تک مرقوم ہیں کہ:-

”اس کے وعدے کے موافق، ہم نئے آسمان اور نئی زمین کا انتظار کرتے

ہیں جن میں راستبازی بسی رہے گی۔“ (۲۔ پطرس ۳)

اور قرآن مجید نے بھی آیت ظہر الفساد فی البر والبحر میں ہی انقلاب کی طرف اشارہ فرمایا ہے۔ یعنی رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عظیم الشان طوفان پر نیا آسمان اور نئی زمین بنائی جائے گی۔

حضرت مسیح موعود اُس وقت مبعوث ہوئے جب دنیا میں تاریکی کا غلبہ تھا اور مسلمان جو مذہب کی دنیا میں اکیلے ہی آسمان و زمین تھے بگڑ چکے تھے۔ انجاو زمیندار اقبالی ماضی کی شان و شوکت کا تذکرہ کرنے کے بعد لکھتا ہے:-

”آسمان نے وہ بساط الٹ دی، مسلمانوں کا اقبال اداوار سے بدل گیا،

ان کی وسیع و عریض سلطنت کے حصے بخر سہ ہو گئے، ان سے علم پھین لیا گیا،

ان سے وہ خاص سلب ہو گئے جن کی وجہ سے مشرق و مغرب میں انکی دھاک

تھی۔“ (زمیندار ۴، اپریل سنہ ۱۹۰۷ء)

لہذا اب ضرورت ہوئی کہ نیا آسمان اور نئی زمین پیدا کی جاوے۔ اسی کا وہ کاستعمال کرتے ہوئے شقی کہتے ہیں:-

ہیں چرخ کی اب نئی اداہیں چلنے لگیں اور ہا ہواہیں

پھیرے جو گئے سنئے فسانے فتنہ نہ وہ رہا نہ وہ ترانے

پھونکا ہے فلک فساد افسوں اب رنگ زمانہ ہے دگرگوں

ستیا ہے اب نئی چمک کے وہ ٹھاٹھ بدل گئے فلک کے

اب صورت ملک و دیں نئی ہے

افلاک سنئے، زمین نئی ہے (مشق قبیح امیر ص ۷)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام تحریر فرماتے ہیں:-

”آلہم“ ایک دفعہ کشتی رنگ میں میں نے دیکھا کہ میں نے نئی زمین اور نیا آسمان پیدا کیا

ہے۔ اور پھر میں نے کہا کہ آداب انسان کو پیدا کریں۔ اس پر نذارانِ مروجوں نے شور مچایا کہ دیکھو اب اس شخص نے خدائی کا دعویٰ کیا۔ حالانکہ اس کشف سے یہ مطلب تھا کہ خدا میرے ہاتھ پر ایک ایسی تبدیلی پیدا کر گیا کہ گویا آسمان اور زمین نے ہو جائیں گے اور حقیقی انسان پیدا ہوں گے۔ (چتر تیسری حاشیہ ص ۳)

(نبا) ”خدا نے ارادہ کیا کہ وہ نئی زمین اور نیا آسمان بنا دے۔ وہ کیا ہے نیا آسمان؟ اور کیا ہے نئی زمین؟ نئی زمین وہ پاک دل ہیں جن کو خدا اپنے ہاتھ سے تیار کر رہا ہے جو خدا سے ظاہر ہوتے اور خدا ان سے ظہر ہوگا۔ اور نیا آسمان وہ نشان ہیں جو اس کے بندے کے ہاتھ سے اسی کے اذن سے ظاہر ہو رہے ہیں لیکن افسوس کہ دنیا نے خدا کی اس نئی تہلی سے دشمنی کی۔“ (کشتی نوح ص ۳)

پس حضورؐ کا دعویٰ روحانی جماعت پیدا کرنے کا تھا۔ جو حاجتِ احمدیہ کی نیکی، پادشائی، اسلام کی خدمات، سرِ فردشانہ خدمات اور روحانی تنظیم صاحبِ دل انسان کے لیے خفیہ راہ ہیں۔ آپ نے پاکبازوں کا ایک گروہ پیدا کیا جو دنِ دُگنی اور راتِ چوگنی ترقی کر رہا ہے۔ (اللہم زدنا ولا تنقصنا) کیا یہ حشمِ واسعے سامانِ بصیرت نہیں؟

”خدا کے باپ ہونے کا دعویٰ“
 مصنف ”عشرہ کاملہ“ نے دسویں نمبر چپڑیاں تہائی
 اخترا پر داری کا ذکر کیا ہے وہ اس کے الفاظ میں
 ”خدا کے باپ ہونے کا دعویٰ ہے۔ العیاذ باللہ۔“

دُنیا میں مخالفت ہوتی ہے، اعتراضات کئے جاتے ہیں، مگر شاید اس سے بڑھ کر بددیانتی ناممکن ہے کہ بلاوجہ کسی کی طرف وہ باتیں منسوب کی جائیں جو اس کے عقاید میں داخل نہیں۔ احمدیت پر اس قسم کے سراسر بے بنیاد اعتراضات صاف ظاہر کتے ہیں کہ ہمارے مخلصین احمدیت کے اصلی عقائد پر اعتراض کی تاب نہ لا کر خود ایک مفتریانہ عقیدہ وضع کرتے ہیں اور پھر اس پر اعتراضات کی بنیاد رکھتے ہیں۔ حالانکہ یہ
 نشستِ اول چوں ہند معمارِ کج
 تا تریاے رود دیوارِ کج

بہر حال اس بہتان کے اثبات کی خاطر مصنف نے دو الہام پیش کئے ہیں (۱) انت
 متی وانا منک (۲) مظهر الحق والعلاد کانت اللہ نزل من السماء اور ان
 سے استدلال کیا ہے کہ نمود یا شد حضرت مرزا صاحب کو "خدا کے باپ ہونے کا دعویٰ تھا۔
 انہوں نے

اَللّٰہی سمجھ کسی کو بھی پس خدا نہ دے
 جسے آدمی کو موت پہ یہ بدادانہ دے

مصنف نے یہ الہام حقیقۃ الوحی مثلاً
الہام انت متی وانا منک کے حوالے سے نقل کیا ہے اور "انا منک"

کا ترجمہ "میں تجھ سے ہوں" کر کے خود ساختہ تفسیر نکالنا چاہا ہے۔ حالانکہ یہ نتیجہ ہر صورت غلط
 ہے کیونکہ اول تو اذروئے عربی زبان اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ جہاں یہ لفظ آجائے وہاں
 باپ بیٹے کا ہی تعلق ہو۔ مثلاً قرآن مجید میں آتا ہے کہ جب حضرت طاووت ایک لشکر بقرار
 لے کر گئے اور راستہ میں ایک نہرائی تو انہوں نے فرمایا :-

فَمَنْ شَرِبَ مِنْهُ فَلَيْسَ مِنِّيْ وَمَنْ لَّمْ يَلْعَقْهُ فَإِنَّهُ مِنِّيْ۔ (الایۃ
 (بقہ ۳۳) کہ جو اس نہر سے پیر ہو کر پئے گا وہ مجھ سے نہیں اور جو نہ پئے گا وہ مجھ سے ہے
 تو کیا آپ کا مطلب یہ تھا کہ جو پانی پی لے گا وہ میرا بیٹا نہ رہے گا اور جو نہ پئے گا وہ میرا
 بیٹا بن جائے گا (معاذ اللہ)۔ ہرگز نہیں بلکہ آپ کا مطلب صرف یہ تھا کہ جو لوگ نہر کے
 ابتلاؤں میں کامیاب آئیں گے وہ میرے دوست، پیارے اور تعلق رکھنے والے ہیں دوسرے
 نہیں دیں۔ چنانچہ مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری نے اس آیت کے ترجمہ میں لکھا ہے:- جو
 شخص اس نہر سے پئے گا وہ میری جماعت سے نہ ہو گا اور جو نہ پئے گا تو وہ میرا ہمراہی
 ہو گا۔ (تفسیر ثنائی جلد ۱ صفحہ ۱۹)

نیز علامہ جلال الدین سیوطی بھی لفظ متی کا ترجمہ "ای من اتبعانی" ہی
 کرتے ہیں۔ (جلائین صفحہ ۲)

اللہ تعالیٰ نے ایک دوسری جگہ حضرت ابراہیمؑ کا یہ قول بیان فرمایا ہے کہ فَمَنْ
 تَبِعَنِيْ فَإِنَّهُ مِنِّيْ (ابراہیمؑ) جو میری تابعداری کرے وہ مجھ سے ہے۔ تو کیا اس
 کے معنی ہیں کہ وہ میرا بیٹا ہے؟ اور کیا معنی ہیں "بیٹا ہونے کی طرح وہاں شجرہ نسب" طلب

کیا جائے گا؟ متفکر!

پھر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؓ کو فرماتے ہیں:-

”اَنْتَ وَصَتِي وَ اَنَا مِنْكَ“ (مشکوٰۃ باب المناقب ص ۵۶۴)

کیا اس کا مطلب یہ ہے کہ اسے علیؓ! تو میرا بیٹا اور میں تیرا بیٹا ہوں؟ ہرگز نہیں۔
پھر آپؐ نے اشعری قبیلہ والوں کے متعلق فرمایا: ”هُمْ وَصَتِي وَ اَنَا مِنْهُمْ“ (بخاری جلد ۳
منہ قصہ عمان و البحرین) کیا منشی محمد یعقوب اودان کے ”نور المحدثین“ کے نزدیک اس کا یہ ترجمہ
درست ہے کہ میں اشعری قبیلہ کے لوگوں کا باپ ہوں اور وہ میرے باپ ہیں؟ اگر نہیں اور یقیناً
نہیں تو پھر ابہام ”اَنَا مِنْكَ“ کے یہ معنی کہ ”تو میرا باپ ہے“ دینے کیوں کر درست ہو سکتے ہیں؟
مشکوٰۃ کتاب المناقب میں حضرت عباسؓ، حضرت حسینؓ اور بعض دیگر صحابہؓ کے متعلق بھی یہ لفظ
آئے ہیں۔ مثلاً العباس یصفا وَاَنَا مِنْهُ۔ حسین یصفا وَاَنَا مِنْهُ۔ جس کی غرض صرف
اظہارِ قرب و محبت ہے۔ پھر حضور علیہ السلام نے علم، حسن خلق اور پرہیزگاری کے متعلق فرمایا
”ثَلَاثٌ مِنْ لَدُنِّكَ فِيهِ فَلَيْسَ مِنِّي وَلَا مِنْ اَمَلِهِ“ (معجم منیر طبرانی)

جس شخص میں یہ تینوں باتیں نہ ہوں وہ نہ مجھ سے ہے نہ ائیس سے۔ تو کیا اس کا مطلب یہ ہے کہ جس
شخص میں یہ صفات نہ ہوں وہ تو میرا اور خدا کا بیٹا نہیں۔ باقی سب لوگ جو متصف یہ صفات ثلاثہ
ہوں وہ میرے اور خدا کے بیٹے ہیں؟ نہیں اور ہرگز نہیں۔

پھر حضورؐ نے فیج اعوج کے لوگوں کے متعلق فرمایا۔ لیسوا مِنِّي وَلَسْتُ مِنْهُمْ
(مشکوٰۃ کتاب الفتن) تو کیا اس کا یہ مطلب ہو گا کہ فیج اعوج میں سادات کی نسل مٹ جائیگی
یا آنحضرتؐ کے محض رہائی تعلق کی نفی ہے؟

عربی زبان کا ایک بڑا شاعر عمرو بن شاش اپنی بیوی کو مخاطب کرتے ہوئے کہتا ہے

فَاَنْ كُنْتِ مِنِّي اَوْ تَرِيدِيْنِ صَحْبَتِي

فَكُونِيْ لِهٖ كَالسَّمَنِ رُبَّتْ لِهٖ الْاَدَمُ

(بخاری مجتہاتی ص ۵۷)

”اگر تو مجھ سے ہے اور میرے ساتھ رہنا چاہتی ہے تو میرے پہلے بیٹے کے ساتھ پوری
مطابقت رکھ۔“ کیا شاعر کا مطلب یہ ہے کہ اگر تو میری بیٹا ہے؟ ہرگز نہیں۔

ایسے ہی جیسوں حوالہات موجود ہیں جن سے ظاہر ہے کہ ”اَنَا مِنْكَ“ وغیرہ

فقہ کے مطلق تعلق پر دلالت کر سنے کے لیے آیت میں پچنانچہ آنحضرت کی حدیث ہم معنی و
آقا منہم کی تشریح میں شرع لکھتے ہیں :-

”قولہ ہم معنی و آقا منہم کلمۃ من ہی من الاتصالیۃ

ای ہم متصلون ہی :-“ (حاشیہ بخاری جلد ۱ ص ۱۱۱ مطبوعہ دار الفکر بیروت)

کہ اس سے ان لوگوں کا تعلق مراد ہے۔ اگر اس قسم کا فقرہ ابوت اور حوت کی دلیل بن سکتا
ہے تو پھر آیت وَذُوْجُ قُرْبٰی (انساب) سے نصاریٰ کا اہلیت مسیح پر استدلال کرنا درست
ہوگا محاذ اشدد پس یہ معنی سراسر باطل ہیں۔

بتا رہیں حضرت کے الہام ”اَنَا مِنْكَ“ کا ترجمہ یہ ہوگا کہ میرا تیرے ساتھ تعلق ہے
کیونکہ تو میرا رسول اور نبی ہے کیسی صاف بات ہے۔

آنکھ کے اندھوں کو حائل ہو گئے سو سو حجاب
وہ قبلہ تھا بترا رخ کافر و مستدار کا

اگر خدا خواستہ ”انت
مَعْنٰی وَاَنَا مِنْكَ“ سے

کون ایسا دعویٰ مستنبط ہوتا تھا تو چاہیے تھا کہ ہم یہ دعویٰ کرتا لیکن حضرت مسیح موعود
علیہ السلام تو فرماتے ہیں :-

”اس الہام انت معنی وَاَنَا مِنْكَ کا پہلا عقد تو بالکل صاف ہے کہ تو
جو ظاہر ہوا میرے فضل اور کرم کا قیوم ہے۔ اور جس انسان کو خدا تعالیٰ اس کے

دنیا میں بھیجتا ہے اس کو اپنی مرضی اور حکم سے مقرر کر کے بھیجتا ہے جیسے حکام کا بھی یہ دستور
اور قاعدہ ہے۔ اب اس الہام میں جو خدا تعالیٰ فرماتا ہے اَنَا مِنْكَ اس کا مطلب وشارح ہے

کہ میری توحید اور میرا جلال اور میری عزت کا ظہور تیرے ذریعہ
سے ہوگا۔۔۔۔۔ ایک وقت ہوتا ہے کہ خدا اُس وقت گم ہوتا گھما جاتا

ہے۔ یہ وہ وقت ہوتا ہے جب اُس کی ہستی اور توحید اور صفات پر ایمان
نہیں رہتا اور جہلی رنگ میں دنیا دہریہ ہو جاتی ہے۔ اُس وقت جس شخص کو خدا اپنی

تخلیات کا منظر قرار دیتا ہے وہ اس کی ہستی اور توحید اور جلال کے اظہار کا باعث
بھی رہتا ہے اور وہ اَنَا مِنْكَ کا مصداق ہوتا ہے۔“ (بخاری جلد ۱ ص ۱۱۱)

پھر دوسرے موقع پر فرمایا :-

”ایسا انسان جس کو آئنا منٹ کی آواز آتی ہے اُس وقت دنیا میں آتا ہے جب خدا پرستی کا نام و نشان مٹ گیا ہوتا ہے۔ اس وقت بھی چونکہ دنیا میں فسق و فجور بہت بڑھ گیا ہے اور خدا شناسی اور خدا دہی کی راہیں نظر نہیں آتی ہیں اللہ تعالیٰ نے اس سلسلہ کو قائم کیا ہے اور محض اپنے فضل و کرم سے اُس نے مجھ کو مبعوث کیا ہے تا میں ان لوگوں کو جو اللہ تعالیٰ سے غافل اور بے خبر ہیں اس کی اطلاع دوں اور صرف اطلاع بلکہ جو صدق اور صبر اور وفاداری کے ساتھ اس طرف آئیں انہیں خدا تعالیٰ کو دکھلا دوں، اس بناء پر اللہ تعالیٰ نے مجھے مخاطب کیا اور فرمایا اَنْتَ رِسَالَتِي وَ اَنَا مِنْكَ“
(انجامِ لکھ بادلہ نمبر ۳۶)

پھر حضورؐ نے جماعت احمدیہ کے لئے بطور مذہب حسبِ دلیل یقین فرمائی ہے کہ :-

”وہ یقین کریں کہ ان کا لیک قادر اور قیوم اور خالق الکل خدا ہے جو اپنی صفات میں ازلی ابدی اور غیر متغیر ہے۔ نہ وہ کسی کا بیٹا نہ کوئی اُس کا بیٹا“
(کشتی نوح ص ۱)

پس جب نہ الہام کے الفاظ اذوئے زبان معترضین کے خود تراشیدہ مفہوم کے متصل ہیں اور نہ ہی صاحبِ الہام اس کا دعویدار ہے تو پھر اعتراض کیوں اور کس پر؟

معترضین نے یہ الہام حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اشتہار ۲۰ فروری ۱۸۸۸ء کے کوالہ سے درج کیا ہے اور اس کے ترجمہ میں معترض اپنی

مظهر الحق والعلامہ
كَانَ اللهُ نَزَلَ مِنَ السَّمَاءِ

طرف سے کہتا ہے :-

”یعنی وہ لڑکا ایسا ہو گا جیسا کہ خدا خود آسمان سے اتر آیا“

گویا معترض یہ ظاہر کرنا چاہتا ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ کے الہام میں موعودؑ کے کہ خدا ٹھہرایا گیا ہے۔ حالانکہ ادنیٰ قدر سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اس جگہ مشابہت نزولی و ظہوری ہے نہ کہ ذات میں۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس اشتہار میں اسی جگہ تحریر فرماتے ہیں :-

”مظهر الحق والجلال کائن الله نزل من السماء حين كان نزول
 بہت مبارک اور جلال الہی کے ظہور کا موجب ہوگا۔ فوراً ۳۳
 ہے فوراً جس کو خدا نے اپنی رضا مندی کے عطر سے مسح کیا۔ ہم اس میں
 اپنی روح ڈالیں گے اور خدا کا سایہ اس کے سر پر ہوگا۔ وہ جلد جلد بڑھیکے
 اور اسیروں کی رستگاری کا موجب ہوگا اور زمین کے کھنڈوں تک
 شہرت پائے گا اور قومیں اس سے برکت پائیں گی۔ تب اپنے نفسی نقطہ
 آسمان کی طرف اٹھایا جائے گا وکان امراً مقضیاً (انتہار
 ۴۰ فروری ۱۹۷۸ء تبلیغ رسالت جلد ۱ ص ۱۰۰)

اس ایک سوال سے ہی معترض کا اعتراض باطل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ کسی کلام کی
 خلاف منشا متکلم یا ملہم تفسیر کرنا ناجائز ہے۔ خود معترض پتیا لوی نے بھی لکھا ہے کہ۔
 ”الہام کی حقیقی تفسیر ملہم سے زیادہ کوئی نہیں جان سکتا۔ نہ کسی کو یہ حق حاصل
 ہے کہ مرزا جی کی الہامی تفسیر و تفسیم کے مقابلہ میں اپنی من گھڑت تاویلی پیش
 کرے“ (تحقیق لا ثانی ص ۱۰۰)

پھر دیکھیے کس وضاحت سے حضورؐ تحریر فرماتے ہیں :-

”مظهر الحق والجلال کائن الله نزل من السماء ونظہر بظہورہ
 جلال رب العالمین یا تبارک نور مسح بعطر الرحمن“
 (آئینہ کلمات اسلام ص ۱۰۰)

ترجمہ۔ وہ صداقت اور بلندی کا مظہر ہوگا اس کے ظہور سے رب العالمین
 کے جلال کا ظہور ہوگا۔ وہ ایک نور ہے جو خدا کے عطر سے مسح ہو کر
 تیرے پاس آئے گا۔

پھر حضورؐ مزید توضیح فرماتے ہیں :-

”إنا نبشرك بغلام مظهر الحق والجلال کائن الله نزل من السماء
 ترجمہ۔ ہم ایک لڑکے کی تجھے بشارت دیتے ہیں جس کے ساتھ حق کا ظہور
 ہوگا۔ گویا آسمان سے خدا اترے گا۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۰۱)

اس بات کے حل ہو جانے کے بعد کہ مشابہت میں نہیں بلکہ لحاظ نزول مظلوم ہے

ہم یہ بھی بتا دینا چاہتے ہیں کہ جس طرح لفظ ”ایام اللہ“ (خدا کے دن) سے خدا کی نعمتیں اور عذاب مراد ہوتے ہیں دیکھو آیت ذَکِّرْهُمْ بِآيَاتِ اللَّهِ (ابراہیمؑ) اسی طرح اس کے نزول اور ظہور کو رحمت سے تعبیر کیا جاتا ہے یعنی اللہ کے نزول کے معنی اس کی رحمت اور فضل کا نزول ہوتا ہے کیونکہ وہ ذات برحق نزول و صعود اور حرکت سے بالا ہے۔ چنانچہ ایک حدیث میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-
 ”يُنْزِلُ رَبُّنَا تَبَارَكَ وَتَعَالَى كُلَّ لَيْلَةٍ السَّمَاءَ الدُّنْيَا حَتَّى يَبْقَى ثَلَاثُ اللَّيْلِ الْآخِرَةِ الْحَدِيثُ“ (بخاری و مسلم - مشکوٰۃ
 کتاب الفضلۃ ص ۱۹)

یعنی ہر شب ہمارا خدا دنیا کے آسمان پر نزول فرماتا ہے۔ اس حدیث کی شرح میں تمام اکابر متفق ہیں کہ ”نزول الرب“ سے مراد اس کے فضل کا نزول ہے چنانچہ لمعات میں لکھا ہے:-

”النزول والهبوط والصعود والحركات من صفات الاجسام والله تعالى متعال عنه والمراد نزول الرحمة وقربه تعالى بانزال الرحمة وافاضة الانوار واجابة الدعوات واعطاء المسائل ومغفرة الذنوب“
 (ماشیہ مشکوٰۃ مجتبیٰ ص ۱۹)

پھر مؤلف امام مالک کے ماشیہ پر بھی لکھا ہے:-

”قوله ينزل ربنا اي نزول رحمة ومزيد لطف واجابة دعوة وقبول معذرة كما هو يدن الملوك الكرماء والسادة الرحماء اذا نزلوا بقرب قوم محتاجين ملهوفين لانزول حركته وانتقال لا استحالة ذلك عليه سبحانه“ - (باب ما جاء في ذكر الله ص ۱۹)

غرض نزول الہی سے مراد اس کی برکات اور فیوض کا نزول شرع کا ایک عام نام کا وہ ہے۔ اب الہام کا مفہوم یوں ہو جائے گا کہ وہ لڑکا بلند اقبال ہوگا۔ اس کے آنے کے ساتھ خدا کا فضل اور اس کی برکات آئیں گی۔ فلا اعتراض۔

ایک اور طرح سے جب انسان مقام فنا پر پہنچ جاتا ہے تو اس کا فعل خدا کا فعل
متصور ہوتا ہے کیونکہ ایسے لوگ درحقیقت اس حکم کے بغیر نہیں
ہوتے اور نہ اس کے حکم کے بدون حرکت کرتے ہیں۔ اس واقعیت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے
مولانا روم فرماتے ہیں :

گفتہ او گفتمہ الشربود * گرچہ اذ علقوم عبد اللہ بود
اس طریق پر اس الہام کے معنی یہ ہوں گے کہ وہ فرزند نہایت نیک اور کلیۃً رضا الہی
کا پابند ہوگا۔

قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

فَلَمْ تَقْتُلُوْهُمۡ وَنَحْنُ اَعْلَمُ بِمَا نَفْسُهُمْ وَ مَا رَمَيْتَ اِذۡ رَمَيْتَ
وَنَحْنُ بِاللّٰهِ رَحِيۡمٌ (الفالخ)

اے صحابہ ان کفار کو تم نے نہیں بلکہ اللہ نے قتل کیا تھا اور اے رسول تو نے کفر نہیں پیچھے
بلکہ اللہ نے پیچھے۔ یعنی چونکہ تم خدا کا آلہ بن گئے اس لیے تمہارا فعل خدا کا فعل ہے۔ اس
جواز کے مطابق کسی نیک انسان کا آنا خدا کا آنا کہلاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ رسول عربی صلی اللہ
علیہ وسلم کی آمد کو تورات نے بایں الفاظ ذکر کیا ہے :-

”خداوند سینا سے آنا اور شیر سے ان پر طلوع ہوا اور فاران ہی کے پہاڑ
سے وہ جلوہ گر ہوا۔ دس ہزار قدوسیوں کے ساتھ آیا اور اس کے داہنے
ہاتھ میں ایک آتش شریعت اُن کے لئے تھی۔“ (استثناء ۳۲)

پس اندریں صورت کائنات اللہ نزل من السماء کے معنی بالکل صاف ہیں اور اس سے
خدا کے باپ ہونے کے دعوے کا ثبوت نکالنا مذہب اور زبان عربی کے ساتھ بدترین اتق
ہے۔ ہذا ہم اللہ۔ اسی الہام کی تشریح میں حضرتؑ نے فرمایا ہے :-

بشابت دی کہ اک جیسا ہے تیرا جو ہوگا ایک دن محبوب میرا
کہوں گا دود اس مرے سے اندھیرا دکھاؤں گا کہ اک عالم کو پھیرا
(دشمن اددو)

سو ہم گواہ ہیں کہ خدا تعالیٰ کا یہ وعدہ پورا ہو گیا اور سیدنا حضرت مرزا بشیر الدین محمد احمد
خلیفۃ المسیح ایدہ اللہ بنصرہ العزیز کے ذریعہ آسمانی فیوض و برکات کا واضح ظہور ہوا ہے

جس کا اپنے دیبگانے اقرار کر رہے ہیں۔

ایسے استعاروں کی کیا ضرورت تھی؟ ہم اس فصل میں مترجم کے ہر ایک اعتراض کو اسکے اپنے الفاظ میں نقل کر کے مفصل جوابات دے

چکے ہیں۔ افسوس کہ وہ لوگ جو حضرت مسیح نامی علیہ السلام کو حقیقی طور پر خالق الطیور، مروجوں کو زندہ کرنے والا اور ہزار سال سے آسمان پر خاکی جسم کے ساتھ زندہ اور بغیر کھانے پینے کے زندہ مانتے ہوں اور یہ اعتقاد رکھتے ہوں کہ مروجہ زمانہ سے اس میں کوئی تغیر نہیں آیا بلکہ وہ الان کیا مکان کا مصداق ہے اور کسی نامعلوم وقت میں نوجوان کا نوجوان آجائیکا (معاذ اللہ من ہذہ الخرافات) افسوس کہ ان خیالات کے رکھنے والے لوگ حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر شرک کا الزام لگاتے ہیں اور آپ کی تعلیمات و الہامات کو اپنی بے کبھی سے توحید کے خلاف قرار دیتے ہیں جو نصف عشر کلام کو ساری اعتراضات کرنے کے بعد خود یہ خیال گرا کہ جن باتوں پر میں اعتراضات جمار ہوں وہ تو از قبیل مجاز و استعارہ ہیں اور ان کو حقیقت قرار دیکر اعتراض کرنا سراسر حماقت ہے۔ (بل الانسان علی نفسه بصيرة ولو القى معاذرہ) تب آسنے ایک نیاز نگ بدلا دکھا ہے۔

”اگر ان کو استعارہ و مجاز کہو تو میں پوچھتا ہوں کہ الہامی اور کشفی طریق پر ایسے

گندے استعاروں کی کوئی ضرورت پیش آئی ہوئی تھی؟“ (مسکت)

گویا یہ تسلیم کر لیا کہ ان عبارات کو استعارہ قرار دیکر شرک وغیرہ کا کوئی الزام نہیں پڑتا ہاں اس کے نزدیک یہ استعارات ”گندے“ ہیں ان کی کیا ضرورت تھی؟

الجواب (۱) اگرچہ ہم ہر ایک الہام کے متعلق بتلا چکے ہیں کہ وہ حقیقت روحانیہ سے بریزے ہیں لیکن ان کو ”گندے استعارات“ قرار دینے والے کو بتانا چاہیے ہیں کہ

ہمیشہ سے معاذین صداقت یہی کہتے چلے آئے ہیں۔ گندی فطرت والدن کو ہر طرف گند ہی نظر آتا ہے۔ بھلا قرآن مجید سے پاکیزہ تر کلام کیا ہو گا مگر دیا نند جیسے انسان کو وہاں بھی ”ناشائستہ باتیں“ نظر آتی ہیں۔ (ستیا رتھ پرکاش منہ طبع پنجم) تفصیل کے لئے ستیا رتھ پرکاش کا پود حواں باب دیکھو۔ پس جب قرآن مجید ایسی پاک کتاب میں بھی لوگوں کو ”گندے استعارات“ نظر آسکتے ہیں تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہامات میں نظر آنے پر کیا تعجب ہے۔ دراصل الہام الہی بادش کے مشابہ ہونا ہے جس کی شان یہ ہے۔

یادوں کہ در لطافت طبعش غلاف نیست / در بلخ لاله دود و در شورہ یوم خس

ہذا پیشی صاحب کا تصور نہیں ان کی معاندت کا لازمی نتیجہ نہیں تھا۔ مگر میں نہیں توجہ
دلاؤں گا کہ وہ اپنے مسئلہ معانی کی دوسرے حسب ذیل استعارات پر بھی نظر کر لیں۔ خداوند تعالیٰ
فرماتا ہے:-

يَسْأَلُكُمْ خُزْنُ لَكُمْ فَمَا تَسْأَلُونَ خُزْنُكُمْ أَنِّي يَسْأَلُكُمْ (بقرہ ۲)
السَّيِّئَاتِ يَسْأَلُكُمْ (البقرہ ۲) تَسْأَلُونَ عَنِ النَّعْرِشِ (یونس ۲) قُلْ
يُحْيِيهِمُ اللَّهُ أَمْ يَمُوتُونَ أَمْ يَحْيِيهِمُ اللَّهُ (نور ۲) أَخَصَّنَتْ فَرْجَهَا
تَتَفَحَّشْنَ فِيهِ مِنْ رُوحِنَا (تحریم ۲) إِنَّ الَّذِينَ يُبَايِعُونَكَ إِنَّمَا
يُبَايِعُونَ اللَّهَ يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ (الفتح ۲) فَلَمْ يَقْتُلُوهُمْ
وَلَكِنَّ اللَّهَ قَتَلَهُمْ وَمَا دَمِيَّتْ إِذْ دَمِيَّتْ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَحِيمٌ (انفال ۲)
يَوْمَ يُكْشَفُ عَنْ سَاقٍ (العلم ۲) يَذَّابُنَا مَبْنُوتَانِ (المدثر ۲)

پھر حدیث میں ہے کہ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ فرمائے گا اے بندے میں تمہارا تھا تو نے مجھے
کھانا نہ دیا۔ میں مر رہا تھا تو نے میری عیادت نہ کی۔ میں پیاسا تھا تو نے مجھے پانی نہ پلایا۔ میں تنگ
تھا تو نے مجھے لباس نہ دیا الخ (مشکوٰۃ) پھر اللہ نے فرمایا جب بندہ میرے پاس چل کر آتا ہے تو
میں اُس کے پاس دوڑ کر آتا ہوں (بخاری کتاب الوفاق باب التواضع)۔

کافی ہے سوچنے کو اگر اہل کوئی ہے

(۲) باقی رہا یہ سوال کہ اس قسم کے استعارات کی کیا ضرورت تھی؟ سو یاد رہے کہ
اہل مذہب کے دو حصے ہوتے ہیں۔ ظاہر پرست، باطن پرست۔ اول الذکر علماء اور ثانی الذکر
صوفیاء کہلاتے ہیں۔ جن میں کتب اور انبیاء و اولیاء کے الہامات میں ہر طبیعت کے لئے غذا
ہونی ضروری ہے اس لئے ہی نوع انسان کی ہر قسم کے لئے ان میں کافی ذخیرہ ہوتا ہے تاکہ
وہ آسمانی پیغام اور الہی صداقت کو اپنی زبان میں سمجھ کر اس ستارۃ الوہیت پر جبین نیاز
بجھکا دیں۔ جس طرح ایک انگریز اور ایک یونانی پنجابی زبان کا خطاب سمجھنے سے معذور رہے
اور اپنی زبان میں ہی سمجھنے کا عادی ہے قریباً اسی طرح صوفیاء اپنی مخصوص اصطلاحات اور
علماء ظہر اپنی قشر پرستی کے ماتحت اپنے اپنے دائرہ کی زبان کے عادی ہیں رہنا دیریں حضرت
مسیح موعود علیہ السلام پر اللہ تعالیٰ نے ہر دطرز کا کلام نازل فرمایا۔ وہ الہامات بھی ہیں جن
میں تصوف کا رنگ غالب ہے اور وہ حصہ بھی ہے جو ظاہریت پر مبنی ہے متفقانہ حصہ پڑاؤں کا

مسترض ہونا ان کی تصور نہیں ہے، اُن کے لئے ہمارا ایک ہی جواب ہے۔

نہ تھا من دریں میخانہ مستم
جنید و شبلی و عطاء شمس

ہمیشہ سے فرزندِ انِ تاریکی کا شیوہ رہا ہے کہ وہ اہمائی علم کے بالمقابل اپنے زمینی اور خشک علم پر نازاں ہو جاتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قِرْ حُؤَیْہِمْ عِنْدَ ھٰمِیْنِ الْعِلْمِ (المؤمنین) کہ تجب اُن کے پاس ہمارا رسول آیا تو انہوں نے اپنے علم پر اترا نا شروع کر دیا۔ اسی ظاہریت سے تنگ آکر مولانا روم فرماتے ہیں۔

گر بعلم خشک کارِ دین بُدے

فخر اندہی رازِ دایرِ دین بُدے

سیدنا حضرت مسیح موعودؑ نے اس کی یوں اصلاح فرمائی۔

گر بعلم خشک کارِ دین بُدے

ہر لئیے رازِ دایرِ دین بُدے

پس نہ صرف حضرت مسیح موعودؑ پر استعدادات میں کلام نازل ہوا بلکہ ہر نبی کا یہی حال تھا۔ حضرت مسیحؑ تاہری تو گفتگو بھی تمیلوں میں کرتے تھے۔ اور ضرور تھا کہ ایسا ہوتا کیونکہ فصاحت و بلاغت کا بھی تقاضا تھا اور طبقاتِ دنیا کی تسلی کا بھی یہی ذریعہ تھا۔ باقی حقیقت سے دور لوگ اسی بناء پر ادلیا و استد کو سستاتے رہے ہیں۔ سو حضرت اقدسؑ کا بھی اس ایذا سے حقہ پانا ضروری تھا تا صادقین کی یہ ضروری علامت بھی پوری ہو جائے۔ نعم ما قال
المسیح الموعودؑ

کفرت وما الکفر منک بیدعیہ

رسم تقادم عہدک المتقدّم

فصل سوم

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہامات پر اعتراض
اور

ان کے جوابات

ہر قدم پر میرے مولانا نے دیتے مجھ کو نشان
ہر حد و پر تجت حق کی پڑی ہے ذوالفقار
(حضرت مسیح موعود)

تیسری فصل میں دشمن حق منشی محمد یعقوب صاحب نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے
الہامات پر اعتراض کئے ہیں اور اپنی نادانی سے ان پاکیزہ اور بے بہا موتیوں کو شیطان
کلمات قرار دیا ہے۔ یہ کوئی نئی بات نہیں بلکہ دنیا کے شروع سے ذریت شیطان آسمانی
پیغام کو اسی طرح ٹھکراتی رہی ہے۔ حضرت آدم صلی اللہ علیہ وسلم کے کہہ رہی کی داستان
زندگی ان تیرہ باطنوں کی ایذا رسانی، تکذیب اور گندہ دہانی سے لبریز ہے۔ یہ بات
انبیاء سے ہی مخصوص نہیں بلکہ اُمت مروجہ کے سب و اَصْلان الہی اور اولیاء اللہ کو بھی
ان لوگوں نے اسی طرح ڈکھ دیا۔ حضرت عی الدین رئیس الصوفیاء نے فرمایا :-

”لقد وقع لنا وللعارفين امور وجعت بواسطتها اظهارنا للمعاد
والاسرار وشهدوا فينا بالزندقة واذونا شدة الاذنى“
(ایہ واقعت حقا قول علیہ السلام)

کہ مجھے اور تمام عارفین کو معارف و احوال کے باعث بہت تکالیف پہنچی ہیں اور
لوگوں نے ہم کو ذہنی قرار دیکر ہے انتہار اذیت دی ہے۔ یہ سچ ہے۔

کس بجشم یار صدیقیہ نہ شد

ساجشم فرزند سیتیہ نہ شد

رب السموات قرآن پاک میں فرماتا ہے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا كَذِبًا بَيْنَ يَدَيْهِ**
الْأَعْلَىٰ بَيْنَ يَدَيْهِ إِلَهُ يَجْعَلُ دُونَ هِ (انعام ۵) یہ لوگ تیری ذات کی تکذیب نہیں کرتے
بلکہ یہ ازراہ ظلم خدا کی آیات اور تیسرے الہامات کا انکار کرتے ہیں۔ ہاں وہ اسی وجہ سے
تو کہتے تھے **لَا تَحْمِلُنَا بِقُرْآنٍ غَيْرِ هَذَا** اَوْ بَدَّلْهُ (یونس ۶) کہ ہم اس قرآن کو
اور اس کے الہامات کو مانتے کے لئے تیار نہیں ان کو بدل دو۔ کیوں کہتے ہیں **وَقَالَ**
الْكَافِرُونَ هَذَا مَسَاجِرُ كَذَابٍ (ص ۶) کہ یہ تو سراسر جھوٹا ہے، افترار چودہواں
ہے ہم اس کی اتباع کس طرح کر لیں۔ دوسری جگہ کہتے ہیں **وَقَالُوا لَوْلَا نُزِّلَ عَلَيْهِ**
آيَةٌ مِنْ رَبِّهِ (انعام ۶) اسے کاش اس رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) پر کوئی ایسی
الہام ہو جاتا اس کی کوئی بات ہی پوری ہو جاتی۔ قوم ثمود حضرت صالح کے متعلق کہتی ہے
أَلَيْسَ الْبَحْرُ عَلَيْهِمْ مِنْ بَيْنِنَا بَلْ هُوَ كَذِبٌ أَشْهَرُ (افترار ۶) کہ یہ تو بہت
ہی جھوٹا اور مفروضہ ہے کیا خدا کا کلام اس پر ہی نازل ہونا تھا؟

ہم اس بیان کو کہاں تک طول دیں قرآن مجید میں مضمون سے بھرا پڑا ہے کہ دشمنان
صداقت انبیاء کے جملہ الہامات کو کذب، افترار اور سراسر غلط قرار دیتے رہے ہیں۔ پس اگر آج
حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ فی محل الانبیاء کے مخالف آپ کے الہامات کے متعلق ایسا کہیں تو جیسے
تبعیب نہیں بلکہ ضرور تھا کہ ایسا ہوتا کہ جس طرح یہ رسول فی محل الانبیاء رہے اسی طرح اس کے
دشمن بھی فی محل الکذبین ہیں۔ یہ سچ ہے **كَذَلِكَ قَالَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ مِثْلَ**
قَوْلِهِمْ تَحْمِلُونَهَا يَوْمَ تَكُونُ لِقَاءُهُمْ۔

حضرت مراد صاحب کا اپنے الہامات پر کامل یقین | مغربی اور مجلس اذہنی بات
پر کبھی یقین نام احد وثوق کامل

کے ساتھ مستقل نہیں رہ سکتا، بھٹوٹ کے پاؤں نہیں ہوا کرتے۔ اسی لئے انبیاء کرام علیہم السلام
کا غیر متزلزل یقین و اشمعدوں کی نظر میں ان کی صداقت کا بہت بڑا نشان ہوتا ہے۔ آیت

قرآنی حَقِّ بَصِيرَةٍ آتَا وَمِنْ أَتْبَعَنِي (سورہ یوسف ۱۱) بھی اسی طرف اشارہ کر رہی ہے
حضرت مرزا صاحب کے الہامات کو معترض غلط قرار دیتے ہوئے بھی اس بات کا اعتراف کرتا
ہے کہ :-

”مرزا صاحب کو اپنے کُل مکاشفات، الہامات اور پیش گوئیوں کے سچا ہونے
پر بڑا ناز اور دعویٰ تھا“ (عشرہ مثلاً)
اس کے بعد حضرت اقدسؒ کے اِن الفاظ کو نقل کرتا ہے :-

”وہ کلام جو میرے پر نازل ہوا قطعی اور یقینی ہے۔ اور جیسا کہ آفتاب اور
اس کی روشنی کو دیکھ کر کوئی شک نہیں کر سکتا کہ یہ آفتاب اور اس کی روشنی ہے
ایسا ہی میں اس کلام میں شک نہیں کر سکتا جو خدا کی طرف سے میرے پر نازل ہوتا
ہے“ (عشرہ مثلاً بحوالہ تجلیات الہیہ)

اس ایک بات سے ہی عقلمند انسان حضرت کی سچائی کو پرکھ سکتے ہیں۔ بھلا یہ غیر متزلزل یقین
اور یہ غیر معمولی استحکام شیطان اور شیطانِ کلام کو ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں! اِنَّ فِيْ ذٰلِكَ
لَعِبْرَةً لِّاُولِيْ الْاَبْصَارِ۔

حضرت مسیح موعودؑ اور ابنِ صیادؑ

نادان معترض حضرت مسیحؑ محمدی صلوة اللہ
علیہ وسلم اور ابنِ صیاد کو باہم مماثل قرار
دیتا ہے اور پوچھتا ہے کہ جب مرزا صاحب کو جماعت احمدیہ نبی و رسول مانتی ہے تو ابنِ صیاد
کو کیوں رسول نہیں مانتی؟ اس دشمن حق کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ ابنِ صیاد نے کب مسیحؑ دعویٰ
رسالت کیا اور کب اس نے اہل دنیا کو اپنے ماننے کی دعوت دی۔ اور پھر کتنے مسیادوں کا مُد
سے اُس کی سچائی ظاہر ہوئی بلکہ صحیح روایات کی بناء پر تو اُس نے آخر کار اس ”گنگناہٹ“ سے
بھی توبہ کر لی تھی جس کی وجہ سے پشیا لوی معترض اسے ”دعویٰ وحی“ قرار دیتا ہے۔ اگر منشی صاحب کے
نزدیک اس کو وحی کا دعویٰ تھا تو اس کی وحی تو پیش کرتے۔ اور پھر صرف دعویٰ تو کوئی چیز ہی نہیں
بے شک بیسیوں اُٹھے جنہوں نے آفتابِ رسالت کی کرفوں کے مقابل ہو کر مختلف دعاوی کئے مگر
ان کی تباہ حالی، ناکامی اور نامرادی کی موت نے اُن کو صحیح خس کم جہاں پاک کا ہی مصداق بنایا

صلوٰۃ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بڑانے یا آپ کی نقل آتارنے کے لیے دقتِ طور پر اَللّٰہُ سَدَّ رَہِیْ
رسول اللہ کہنا دعویٰ رسالت نہیں کہلاتا۔ (مؤلف)

اور آسمان نے ان کی بربادی سے ان کی بطالت پر شہادت دیدی۔ کہاں وہ لوگ اور کہاں خدا کا وہ نبی جس نے سب کے کسی اور ایسے ہی میں دعویٰ فرمایا، اپنے اور بیگانے اس کے دشمن ہو گئے۔ سب نے اس کی تخریب، بربادی اور استیصال کے منصوبے سوچے اور امکان ہجر کو شمشیں کہیں مگر وہ سب ناکام رہے اور یمینیر قادیان بکھرتا ہوا کہ سب پر غالب آیا؟ وہ ایک تخم تھا جس سے نہایت عظیم الشان درخت بن گیا اور اس کی شاخیں اکابر عالم میں پھیل گئیں اور آخر دنیا تک اس کے حاسدوں اور منکروں کے جلنے کا سامان بن گئیں۔

چہ نسبت خاک را با عالم پاک

یاد رکھو

صادق را فوراً حق تا بد مدام
کاذباں مردود شد تہ کی تمام

میں کہتا ہوں کہ اگر یہ حقیقت واقعہ اور تاریخی صداقت نہ بھی ہوتی تو بھی ابن صیاد کی کذب بیانی کے لئے اس کا اپنا اقرار کہ

”میرے پاس کچھ تھے اور کچھ تجھوٹے خبر دیاں آتے ہیں“ (عشرہ کاملہ ص ۱۱۱)

ہی کافی تھا۔ اور یہ بات ہی حضرت مسیح موعودؑ اور اس کا ذب میں تین فرق کر دیتی۔ کیا تم نے ابھی نہیں پڑھا کہ خدا کا سچا موعود اپنے سب الہامات کو یقینی، قطعی اور متجانب الہام قرار دیتا ہے۔ (عشرہ مدنیہ بلکہ یقین کامل سے فرماتا ہے۔)

”جہاں لوگ جھٹ اپنے تئیں تباہ کر رہے ہیں۔ میں وہ پودہ نہیں ہوں کہ ان کے ہاتھ سے اکھڑ سکوں۔ اگر ان کے پھلے اور ان کے پھلے اور ان کے زہرے اور ان کے زہرے تمام جمع ہو جائیں اور میرے مارنے کے لئے دھائیں کریں، تو میرا خدا ان تمام دھاؤں کو لعنت کی شکل پر ان کے منہ پر مار دے گا۔“

(ضمیمہ اربعین نمبر ۱ ص ۱۱۱)

ابن صیاد کا اقراری شک و التباس ہی اس کے کاذب ہونے کی کافی دلیل ہے اس لئے سیدالانبیاء علیہ السلام نے اس پر فوراً فرمایا۔ خلط علیہ السلام تجھ پر بات خلط ملط ہو گئی ہے۔ (عشرہ ص ۱۱۱) گویا اس کی کذب بیانی کے ثابت کرنے کے لئے کسی دوسری دلیل کی ضرورت ہی نہیں۔ مگر حضرت مسیح موعودؑ کا اپنی وحی پر کامل یقین اور اپنے الہام پر قطعی

وہی حضورؐ کی صداقت پر زبردست گواہ ہے پس ابن صیاد اور آپؐ میں کھلا کھلا فرق ہے۔ ع

خدا ان مغترقات ای تفرق

وفات مسیح کے الہامات | اس جگہ یہ بتا دیتا بھی ضروری ہے کہ معترض
پیشاوری نے حاتمہ البشریؑ ملک کے حوالہ سے لکھا ہے
کہ مرزا صاحبؒ نے وفات مسیح اور اپنے مسیحیت کے الہامات کو ”دس سال تک ستویں رکھا
بلکہ رد کر دیا“ (عاشیہ ص ۲۷۷)

یہ الفاظ حاتمہ البشریؑ ملک میں موجود نہیں ہیں۔ پس یہ تو معترض کی ددوغ بافی ہے
لیکن یہ بات بلاشبہ درست ہے کہ حضرت اقدس ایک عرصہ تک حضرت مسیحؑ کو زندہ
مانتے تھے۔ مگر یہ تو خود اس بات کی دلیل ہے کہ حضرتؑ نے اپنے دعویٰ مسیحیت میں مضبوطی بازی
نہیں کی۔ باقی اس سے یہ استدلال کہ الہامات کو رد کر دیا یا ان میں شک کیا ”مراصر باطل اور
بھوٹ ہے۔ حضرتؑ کو کبھی کسی الہام کے بارہ میں نہ کبھی شک ہوئے حضورؑ نے کسی الہام کو رد
کیا۔ ان دعویٰ مسیحیت اور وفات مسیح کے الہامات کے متعلق صرف اس قدر رقم فرمایا ہے
ثم ما استعجلت فی امری هذا بل اخرته الی عشر سنة بل ذلت
علیہا و کنت لحکم و اخف و امر صریح من المنتظرین۔ یمن میں نے دعوے میں
جلد بازی سے کام نہیں لیا بلکہ اللہ کے واضح حکم کا منتظر رہا۔ (حاتمہ البشریؑ ص ۱۱۱)

غرض آپؑ کے سب الہامات خدا کی جانب سے ہونے میں قطعی اور یقینی تھے ہاں ان
کے اسرار و ظرافت کی تفہیم حسب سنت الہیہ اپنے اپنے وقت پر ہوتی رہی جیسا کہ تمام انبیاء
اور ان کے متبعین کو ہوتی رہی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رد پر حضرت عمرؓ قسم کھاتے
ہیں کہ ابن صیاد ہی دجال ہے۔ مگر رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-

إِنْ يَكُنْ هُوَ لَا تَسْطِطْ عَلَيْهِ وَإِنْ لَعَنِيْكَ هُوَ فَلَا خَيْرَ لَكَ فِيْ
قَتْلِهِ۔ (مشکوٰۃ باب قصہ ابن صیاد)

کہ اگر یہ دجال ہے تو تم اس پر مسلط نہیں ہو سکتے۔ اور اگر یہ دجال نہیں تو
اس کے قتل کرنے کا فائدہ کیا؟

پھر سیدنا حضرت عمرؓ آیت سَيُفْزَمُ الْجَنَّةُ وَيُؤْتُونَ الذِّبْرَ کے متعلق کہتے ہیں:-

”إِنَّمَا لَنَا نَزَلَتْ قَالَ لَمَّا مَلَكُم مَّاءٍ أَيْ مَا الْوَرَقَةُ الَّتِي يَكُونُ
فِيهَا ذَاتُكَ فَلَمَّا كَانَ يَوْمَ بَدْرٍ وَرَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَلْبَسُ الذَّرْعَ وَيَقُولُ سَيُهْزَمُ الْجَمْعُ فَقِيلَتْ

(بھٹاوی زیر آیت ۲۴)

کہ جب بھی آیت سَيُهْزَمُ الْجَمْعُ نازل ہوئی تو میں نہ سمجھ سکا کہ وہ کونسا واقعہ ہوگا
جب یہ پوری ہوگئی۔ پھر جب جنگ بَدْر کا دن آیا اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو قیدہ پہنچے اور یہ
آیت تلاوت کرتے سنا تو مجھے صبح علم ہوا ”بات یہ ہے کہ کئی زندگی میں ان فتوحات کا تصور
انسانی فہم سے بالا تھا۔

دیکھئے قرآن مجید میں بہشت کی نعمتوں کا تفصیل ذکر ہے مگر خود سرور کائنات صلی اللہ
علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ وہ مَا لَا عَيْنٌ رَأَتْ وَلَا أُذُنٌ سَمِعَتْ وَلَا خَطَرَ صَدَنِي
قَلْبٍ بَشِيرٍ (بخاری کتاب التفسیر سورة السجدة) کا مصداق ہیں۔ یعنی وہ ایسی
ہیں جو نہ آنکھوں نے دیکھی نہ کانوں نے سنی، اور نہ ان کا تصور ہی کسی دل کو ہوتا۔ پھر
ہے۔ کل امور مرہونِ باوقات۔

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر اس لحاظ سے بھی کوئی اعتراض نہیں پڑتا کہ آپ نے
وفاتِ مسیح کافی الغور کیوں اعلان نہ فرمایا بلکہ حضور کا محتاط طریقہ عمل اپنی ذات میں آپ کی
مداقت کا ایک گود شاہد ہے۔

الہامات پر اعتراضات کے جواب

اب ہم ان اعتراضات کو لیتے ہیں جو مصنف نے ہم فصل میں ذکر کئے ہیں اور غبر وار
ان کے جواب لکھتے ہیں بحوالہ التوفیق۔

(۱) حضرت مسیح موعود کی عمر کے متعلق اعتراض کا جواب | حضرت مسیح موعودؑ

کے الہامات اور حضورؑ کی تشریحات کو ذکر کر کے لکھا ہے۔

”ان سب کا خلاصہ یہ ہے کہ مرزا صاحب کی عمر بقول ان کے کم از کم ۷۷ سال

اور زیادہ سے زیادہ ۸۹ سال کی ہوئی چاہیے تھی۔ مرزا صاحب ^{۱۳۲۶ھ}

میں ۶۵ سال اور چند ماہ کی عمر میں فوت ہو گئے۔ (عشرہ ملا)

ہمیں اس خلاصہ سے اتفاق ہے۔ مگر معترض کی یہ بات غلط ہے کہ حضرت اقدس کی عمر ۶۵ سال اور کچھ پہلے ہوئی ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ کی تحریرات، مخالفین کی گواہیاں اور اتفاق اس کی تکذیب کر رہے ہیں۔ معترض نے اپنے دعوے کی تائید میں دو حوالے پیش کئے ہیں۔ پہلے ہم ان کا جواب تحریر کرتے ہیں۔

معترض کا پیش کردہ پہلا حوالہ | یہ عبارت نقل کی ہے: جب میری عمر ۶۵ سال ہوئی تو خدا نے اپنے الہام اور کلام سے مجھے مشرف کیا، اور یہ عجیب اتفاق ہے کہ میری عمر ۶۵ برس پورے ہونے پر صدی کا سر بھی آپہنچا۔ تب خدا تعالیٰ نے الہام کے ذریعہ سے مجھ پر ظاہر کیا کہ تو اس صدی کا مجدد اور صلیبی فتنوں کا چارہ گدھے۔ اور پھر لکھا:۔

”پس جب حسب اقرار خود چودھویں صدی کے شروع میں آپ

پورے ۶۵ سال کے تھے تو بوقت انتقال ماہ ربیع الثانی ۱۳۲۶ھ میں

۶۵ سال ۴ ماہ کے ہوئے۔“ (عشرہ ملا)

الجواب | مندرجہ بالا حوالہ سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام چالیس برس کی عمر میں مامور ہوئے۔ اور وہ ”وقت صدی کے سر“ کے پہنچنے کا وقت تھا۔ بات بالکل واضح ہے اب صرف ”صدی کے سر“ کا تعین کرنا چاہیے کہ اس سے کونسا سال مراد ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ تحریر فرماتے ہیں:۔

”یہ عجیب امر ہے اور میں اس کو خدا تعالیٰ کا ایک نشان سمجھتا ہوں کہ ٹھیک

بارہ سو نو سو سے ہجری میں خدا تعالیٰ کی طرف سے یہ عاجز شرف مکالمہ و مخاطبہ

پا چکا تھا۔“ (حقیقۃ الوحی ملا)

اس عبارت سے متعین ہو گیا کہ ”صدی کے سر“ سے مراد سنہ ۱۲۹۹ھ ہجری ہے۔ اس وجہ سے اگر یہ سوال ہو کہ کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تحریرات میں ”صدی کے سر“ کی تین تشریح ہو چکی ہے تو اس کے جواب میں مندرجہ ذیل سوال کافی ہے جس کا جواب تحریر فرماتے ہیں:۔

” چونکہ آخر صدی کا یا مثلاً آخر ہزار کا اس صدی یا ہزار کا سرکہلاتا ہے جو اس کے بعد شروع ہونے والا ہے اور اس کے ساتھ پیوستہ ہے اسلئے یہ محاورہ ہر ایک قوم کا ہے کہ مثلاً وہ کسی صدی کے آخری حصے کو بھی پر گویا صدی ختم ہونے کے حکم میں ہے۔ دوسری صدی پر جو اس کے بعد شروع ہونے والی ہے اطلاق کر دیتے ہیں۔ مثلاً کہہ جیتے ہیں کہ فلاں مجدد بارہویں صدی کے سر پر ظاہر ہوا تھا گو وہ گیارہویں صدی کے اخیر پر ظاہر ہوا ہو یعنی گیارہویں صدی کے چند سال پہلے اس نے ظہور کیا ہو۔“
(تحفہ گولڑ دیہ طبع اول حاشیہ ص ۹)

پس اب حل ہو گیا کہ تریاق القلوب کی عبارت میں ”صدی کے مرتبے سے مراد حضورؐ کے نزدیک ۲۹ سالہ ہجری ہی ہے۔ یہ اصول تو ظاہر ہی ہے کہ تفسیر القول یہما کا رضی بہ قائلہ درست نہیں۔ بلکہ مع تصنیف و تصحیف نیکو کنہ بیان کے مطابق وہاں سے لینے پڑیں گے جو خود حضرت مرزا صاحب نے بیان فرمائے ہیں۔ بہر حال ثابت ہوا کہ سنہ ۲۹ میں حضرت یحییٰ موعودؑ کی عمر ہم سال تھی اور سنہ ۳۲ ہجری میں حضورؑ کا انتقال ہوا تو کل ۶ سال ثابت ہو گئی۔ فلا اعتراض

معرض نے حضرت اقدس کی کتاب تحفہ گولڑ دیہ کے سوال سے اس کشف کا ذکر کیا ہے جس کی رُوسے حضورؑ نے ابتدا و دنیا سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک کل زمانہ ۳۹ سال قرار دیا ہے اور پھر اپنی پیدائش گیارہ سال کم پچھٹے ہزار پر قرار دی ہے۔ معترض نے اس انوکھے طریق سے حضرت یحییٰ موعودؑ کی عمر ۶۵ سال قرار دی ہے۔

الجواب :- کیا عمر کے دریافت کرنے کا یہی طریق ہے کہ ہزاروں سالوں کے حساب کیئے جائیں۔ بھلا اس قدر دور از کار استدلال کی کیا ضرورت تھی جبکہ حضرتؑ نے صاف لکھا ہے کہ سنہ ۲۹ ہجری میں میں مامور ہو چکا تھا (صحیفہ الوحی ص ۱۹۹) اور دوسری جگہ تحریر فرمایا ہے کہ میں چالیس برس کی عمر میں مبعوث ہوا۔ گویا آپؑ کی پیدائش کا سال سنہ ۱۲۵ ہجری ہے۔ جناب معترض! اگر آپ کے نزدیک تحفہ گولڑ دیہ کی عبارت سے سن پیدائش سنہ ۱۲۶ ہجری بنتا ہے تو یہ ہزاروں کی آنکھوں میں پڑنے کا نتیجہ ہے۔ دراصل بات یہ ہے

کہ ہزار ششم کے تعلق میں اختلاف ہے اور ایک لحاظ سے حضرتؑ نے اپنی پیدائش کو گویا ۵۹۸۹ سال پر قرار دیا ہے لیکن حضورؑ کی دوسری تحریریں بتا رہی ہیں کہ اس میں گیارہ سال کا فرق ہے۔ اور حقیقت میں سن پیدائش حضورؑ کا ۱۲۵۰ ہجری ہی ہے اور اس لحاظ سے بھی حضورؑ کی عمر ۷۷ سال ہی بنتی ہے جو اہل امام کے بالکل مطابق ہے۔

ان دونوں حوالوں کا جواب دینے کے بعد اب ہم ذیل میں حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کی دو شہادتیں اپنی عمر کے متعلق درج کرتے ہیں:-

پہلی شہادت { تحریر فرماتے ہیں:-

”میری طرف سے ۲۳ اگست ۱۹۰۳ء کو ڈوٹی کے مقابل پانگریزی میں یہ اسٹہارٹ شائع ہوا تھا جس میں یہ فقرہ ہے کہ میں عمر میں پندرہ برس کے قریب ہوں اور ڈوٹی جیسا کہ وہ بیان کرتا ہے پچاس برس کا جوان ہے۔“ (حاشیہ تہ حقیقۃ الہی ص ۱۷)

گویا ۲۳ اگست ۱۹۰۳ء کو شریس ہوئے تو بوقت وفات ۲۶ مئی ۱۹۰۵ء کو اس شمسی حساب سے بھی اندازاً ۷۷ سال عمر ہوئی اور قمری حساب سے تو دو سال اور بھی زیادہ ہو جائیں گے۔

دوسری شہادت { تحریر فرمایا ہے:-

”مجھے دکھلاؤ کہ آتھم کہاں ہے۔ اس کی عمر تو میری عمر کے برابر بنتی یعنی

قریب ۶۴ سال کے۔“ (اعجاز احمدی ص ۳)

حضورؑ نے اپنی عمر اور آتھم کی عمر برابر قرار دی ہے اور آتھم کی عمر ۶ سالیت تھی ہے۔ گویا جب آتھم مرا تو آپؑ کی عمر بھی ۶۴ سال تھی۔ آتھم کی موت ۲۷ جولائی ۱۸۹۶ء کو مقام فیروز پور ہوئی (انجام آتھم ص ۱۷) نتیجہ یہ نکلا کہ ۱۸۹۶ء میں حضرت مرزا صاحبؑ کی عمر ۶۴ سال تھی اب یارہ سال ملائے سے ۱۹۰۶ء میں یقیناً ۷۷ سال کی عمر ثابت ہوئی۔

فہوالمراد:-

حضرت مسیح موعودؑ کی عمر کے متعلق مخالفین کی چند گواہیاں | (۱) مولانا شاہد

صاحب امرتسری نے لکھا ہے :-

(الف) ”مرزا صاحب کہہ چکے ہیں کہ میری موت عنقریب اتنی سال کے کچھ نیچے آؤں
ہے جس کے سبب ذینے غالباً آپ طے کر چکے ہیں“ (المحدث ۲ مئی ۱۸۹۹ء)

(ب) ”جو شخص شتر بریں سے متجاوز ہو۔ جیسے خود بدولت (مرزا صاحب) بھی ہیں“
(تفسیر ثنائی جلد ۲، سانسہ ۱۸۹۹ء مطبوعہ ۱۸۹۹ء مطبع دوم ص ۹)

(ج) ”چنانچہ خود مرزا صاحب (فداہ الی راقی۔ ناقل) کی عمر بقول اس کے پچتر
سال کی ہوئی“ (المحدث ۱۳ جولائی ۱۹۰۵ء ص ۳۷)

(د) ”مرزا صاحب رسالہ اعجاز احمدی میں جہد اشد آتھم..... عیسائی کی بابت
لکھتے ہیں کہ اگر پیشگوئی سچی نہیں نکلی تو مجھے دکھاؤ کہ آتھم کہاں ہے۔ اس کی عمر
تو میری عمر کے برابر تھی یعنی قریب پوسٹھ سال کے (ص ۱) اس عبارت سے
پایا جاتا ہے کہ جہد اشد آتھم کی موت کے وقت مرزا صاحب کی عمر پوسٹھ سال
کی تھی۔ آئیے اب ہم یہ تحقیق کریں کہ آتھم کب مرا تھا۔ شکر ہے کہ اس کی
موت کی تاریخ بھی مرزا صاحب ہی کی تحریروں میں پائی جاتی ہے۔ مرزا صاحب
رسالہ انجام آتھم ص ۱ پر لکھتے ہیں (چونکہ مسٹر جہد اشد آتھم صاحب ۱۲ جولائی
۱۸۹۶ء کو بمقام فیروز پور فوت ہو گئے) اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ
۱۸۹۶ء میں مرزا صاحب کی عمر پوسٹھ سال کے قریب تھی۔ بہت خوب آئیے
اب یہ معلوم کریں کہ آج ۱۹۰۵ء میں ۱۸۹۶ء کو گزریے ہوئے کے سال ہونے
ہماری حساب میں (اگر کوئی مرزائی غلطی نہ نکالے تو) گیارہ سال ہوتے ہیں بہت
اچھا پوسٹھ کے ساتھ گیارہ کو لانے سے پچتر سال ہوتے ہیں۔ تو ثابت ہوا کہ
مرزا صاحب کی عمر آج کل پچتر سال ہے“

(مرقع قادیانی بابت فروری ۱۹۰۸ء ص ۱۱)

(۲) مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی نے اپنے رسالہ اشاعت السنۃ میں ۱۸۹۳ء میں

حضرت یحییٰ بن محمد علیہ السلام کے متعلق لکھا تھا کہ :-

”۶۳ برس کا تو وہ ہو چکا ہے“

اس کے بعد حضور قریباً پندرہ برس زندہ رہے۔ ۶۳ + ۱۵ = ۷۸ سال۔

(۳) پنڈت لکھرام مقتول لکھا ہے۔

”پچاس برس کی عمر ہو چکی ہنوز خواتین کی آرزو باقی ہے“

(استہدار اربعہ ریح سلاسلہ تکذیب برامین احمدیہ جلد ۲ صفحہ ۲۹)

اس حساب سے بھی حضورؐ کی عمر ۷۳ سال سے زائد بنتی ہے۔

(۴) مولوی ظفر علی خاں صاحب ایڈیٹر ”زمیندار“ کے والد صاحب نے حضرت مسیح موعود

علیہ السلام کی وفات پر زمیندار میں ایک مضمون لکھا تھا جس میں انہوں نے تحریر فرمایا کہ۔

”مرزا غلام احمد صاحب سنہ ۱۸۶۱ء یا ۱۸۶۲ء کے قریب ضلع میانکوٹ

میں محرز تھے۔ اس وقت آپ کی عمر ۲۲ - ۲۳ سال کی ہوگی۔ اور ہم چندی

شہادت سے کہہ سکتے ہیں کہ جوانی میں نہایت صالح اور متقی اور

بزرگ تھے“ (زمیندار بحوالہ اصل مضمون جلد ۲ صفحہ ۱۳۴)

اس حساب سے بھی حضورؐ کی عمر بحساب قمری ۷۴ سال بنتی ہے۔

ان تمام حوالہ جات سے یقین طور پر ثابت ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عمر

اندوڑے تحریرات خود اور اندوڑے شہادت مخالفین ہر حال ۷۴ سال یا اس سے

زیادہ ہوتی ہے۔ پس مؤلف عشرہ کا یہ دعویٰ کہ ۶۰ سال اور چند ماہ کی عمر میں فوت ہو گئے

بالبدانت باطل ہو گیا وعدہ المقصود۔

عمر کے اندازہ میں اختلاف کیوں؟ اور اس کا حل مخالفین احمدیت

میں حضورؐ کی عمر کی تعیین میں اختلاف نظر آتا ہے۔ اور ایسا ہی بعض مقامات پر خود حضرت

مسیح موعودؐ کی تحریرات میں بھی بادی النظر سے اختلاف نظر آتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے

کہ یہ تمام اندازے قیاسات کے ماتحت ہیں۔ ظاہر ہے کہ کسی کی عمر کے متعلق جب قیاس

کیا جائے گا تو ایک دو سال کا فرق پڑ جانا چنداں بعید نہیں بلکہ بالعموم ایسا ہو جاتا

ہے۔ چنانچہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر کے متعلق ایک بیان ملاحظہ ہو لکھا ہے۔

”عمر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعضے ساٹھ برس کی اور بعضے بائیس برس

چھ مہینے کی اور بعضے پینسٹھ برس کی کہتے ہیں مگر ارباب تحقیق تریسٹھ برس

کی لکھتے ہیں“ (احوال الانبیاء جلد ۲ صفحہ ۲۳)

پس اگر حضرت مسیح موعودؑ کی عمر کے متعلق قیامات میں اختلاف ہو تو باعث تکذیب نہیں بلکہ خود مؤلف عشرہ کاملہ تسلیم کرتا ہے کہ :-

”مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارے پاس کوئی یادداشت نہیں کیونکہ اس

زمانہ میں بچوں کی عمر کے لکھنے کا کوئی طریق نہ تھا“ (حاشیہ عشرہ ص ۳۷)

اندریں صورت محتاط طریق یہی ہے کہ انسان کسی بات پر حذرنہ کرے بلکہ جو بیان آسمانی شہادت اور قرائن سے درست ثابت ہو اسے تسلیم کرے۔

جناب مولوی سید محمد عبدالواحد صاحب نے **عمر کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ کا فیصلہ کن بیان**

حضرت مسیح موعود علیہ السلام سے سوال کیا تھا کہ ”حضرت کی عمر شریف اس وقت کس قدر ہے؟“ اس کے جواب میں حضورؑ تحریر فرماتے ہیں :-

”عمر کا اصل اندازہ تو خدا تعالیٰ کو معلوم ہے مگر جہاں تک مجھے معلوم

ہے اب اس وقت تک جو سن ہجری ۱۲۳۲ھ ہے میری عمر ستر برس کے

قریب ہے۔ واللہ اعلم“ (ضمیمہ براہین احمدیہ جلد پنجم ص ۱۹۲)

کیا ہی ناطق قول ہے۔ گویا ۱۲۳۲ھ میں ستر سال عمر ہے۔ اب اس کے تین چار سال بعد حضورؑ کا انتقال ہوتا ہے۔ گویا آپ کے اندازہ کے مطابق بھی ۴۰ سال عمر بن گئی لیکن اصل اندازہ کو خدا کے علم کے سپرد کر کے معتز حنین کا منہ بھی بند کر دیا مگر افسوس کہ پھر بھی سچ۔

مہ نور سے نشاندہ ملک بانگ میزند

عمر کے متعلق الہامی فیصلہ ناظرین کرام! آپ نے پڑھا ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ نے اپنے الہامات کے ماتحت اپنی عمر کا اندازہ ۴۰ سال

۸۶ کے درمیان شائع فرمایا ہے ہمیں آپ کی معین تاریخ ولادت معلوم نہیں۔ اندازے محض تخمینہ پر مبنی ہیں لیکن آؤ دیکھیں کہ الہامی شہادت اس بارہ میں کیا ہے؟ سو یاد ہے کہ اقل عمر حضور علیہ السلام کی از روئے الہام ۴۰ سال ہے۔ دوسری طرف ۹۰ سال میں حضورؑ پر وحی آتی ہے۔

”جاء وقتك - قلبك اجللك المقدر“ (الوصیت ص ۳)

یعنی تیرا وقت آچکا۔ مقدر اجل قریب آگئی۔

معلوم ہوا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے الہامی وعدہ کے مطابق عمر حاصل کی ہے
اسی پر اللہ تعالیٰ کے الفاظ ”جاؤ وقتک“ دلالت کر رہے ہیں۔ گویا جس طرح الہام نے
عمر کی میعاد بتائی تھی ویسے ہی الہام سے اس میعاد کا پورا ہونا ظاہر ہو گیا وقت
کلمۃ ربک صدقاً وعدلاً۔

اس اعتراض کے غمنی اعتراضات ہم نے اصل اعتراض کا مفصل جواب
دیدیا ہے ہاں چند دیگر جواب طلب ہوں۔

جو معترضین نے منٹا ذکر کئے ہیں حسب ذیل ہیں۔

امراۃ اول۔ معترض کہتا ہے کہ مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ میں ایک روز کشفی
حالت میں ایک بزرگ صاحب کی قبر پر دعائیں مانگ رہا تھا۔ صاحب قبر سے پندرہ سال
زیادتی عمر کی دعا پر آمین کہلوانی چاہی۔ اُس نے نہ کہی۔ آخر نہایت اصرار کے بعد انقباض
کے ساتھ اُس نے آمین کہی۔ اس سلسلے واقعہ کے بعد معترض نے حضرت اقدس کے حسب ذیل
الفاظ لکھے ہیں۔

”دعائنگی کہ میری عمر پندرہ سال اور بڑھ جائے تب اُس بزرگ نے آمین
کہی۔ اب میری عمر پچاس سال ہے“

(عشرۃ مشائخ بحوالہ المحکم ۱۱/۲ دسمبر ۱۹۰۳ء)

الجواب (۱) یہ کشفی واقعہ ہے اور کشف قبیر طلب ہوتا ہے حضرت یوسف
علیہ السلام نے کشف میں دیکھا کہ چاند سورج اور گیارہ ستارے مجھے
سجدہ کر رہے ہیں (سورۃ یوسف ۷۵) کیا ایسے ظاہر پر محمول کرو گے؟ اگر نہیں تو مندرجہ بالا
کشف کو کیوں ظاہر پر محمول کرتے ہو؟

(۲) اگر اس کشف کا وہی مطلب ہوتا جو تم بیان کر رہے ہو تو چاہیئے تھا کہ حضرت
مرزا صاحب بھی کم از کم ایک دفعہ ہی لکھتے کہ میں پچاس برسے سال تک زندہ رہوں گا۔
حالانکہ تم خود لکھ چکے ہو کہ۔

”مرزا صاحب کی عمر بقول اُن کے کم از کم ۷۷ سال اور زیادہ

سے زیادہ ۸۶ سال ہونی چاہیئے تھی“ (عشرۃ مشائخ)

پس تمہارا یہ اعتراض باطل ہے۔

(۳) اس کشف میں درج ہے کہ صاحب قبر بزرگ نے بار بار امین کہنے سے انکار کیا۔ آخر الامتحان احترام کے طور پر اس نے آمین کہی جس سے ظاہر ہے کہ یہ دعا اس رنگ میں نہیں جس میں معترض نے اسے ذکر کیا ہے۔

ناظرین کرام! مندرجہ بالا اقتباس میں معترض پٹیا لوی نے فقرہ ”اب میری عمر پچانوے سال ہے“ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف منسوب کیا ہے اور انجم کے خوالہ سے منسوب کیا ہے یہ اس کا کھلا کھلا جھوٹ اور افتراء ہے۔ اگر وہ یہ فقرہ حضورؐ کی تحریر سے دکھائے تو اس کو یکصد روپیہ انعام دیا جائے گا۔ اگر نہ دکھائے اور ہرگز نہیں دکھا سکتا تو لعنة الله على الكاذبین کا طوق ہی اس کے گلے کے لیے ہے۔ معترض نے ”تنزل علی کل اقل“ کا مصداق پیغمبرؐ کا بیان کو قرار دیا تھا۔ (مناکش بدین) مگر خدا کے قہری وحید ذاتی مہین من اراد اذ احانتک نے اس کو مصداق بنا دیا۔

یہ الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

امور و ضرر معترض لکھتا ہے۔

”مولوی مردان علی حیدر آبادی نے مرزا صاحب کو خط لکھا کہ ۵ سال میں اپنی عمر میں سے کاٹ کر آپ کو دیتا ہوں مرزا صاحب نے قبول کر لیا۔“ (ازالہ اوہام) اسلئے مرزا صاحب کی عمر پوری سو سال ہونی لازمی تھی۔ (حاشیہ مشروہ ص ۲)

الجواب (۱) مولوی مردان علی صاحبؒ کے اس اظہار سے ان کے اخلاص اور ایثار کا ضرور پتہ لگتا ہے مگر کیا کسی کے اپنی عمر دینے سے دوسرے کو وہ عمر مل جاتی ہے؟ اسے نادان معترض! سن! اگر یہ طریق ممکن ہوتا تو سب مومن اپنی زندگیاں انبیاء کو جسے دیتے اور وہ ابدال ہر زندہ رہتے۔ کیا جنتی اکبر رضی اللہ عنہ نے رسول پاکؐ سے نہ کہا تھا فدیناک یا بائنا دامتھاتنا (مشکوٰۃ باب وفات النبیؐ) کہ ہم اپنے والدین کو آپ پر قربان کرتے ہیں۔ یہ مومنین کا اخلاص ہوتا ہے اس سے عمر کی زیادتی کا مطالبہ کرنا سراسر حماقت ہے۔

(۲) اگر معترض کا استدلال درست ہوتا تو حضرت مرزا صاحبؒ کسی ایک موقع

پر تو لکھتے کہ میری عمر میں یہ پانچ سال بھی نہ آئے ہو گئے ہیں مگر حضرت کا ایسا نہ لکھنا معترض کی بطلان کی صریح دلیل ہے۔

ایک اور کھلا جھوٹ | معترض نے لکھا ہے کہ مولوی مردان علی صاحب

کی پیشکش کو ”مرزا صاحب نے قبول کیا۔“ (نزالہ)

یہ سراسر کذب و بہتان ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ نے کسی جگہ ایسا نہیں لکھا کہ میں اس پانچ سالہ عمر کی قربانی کو قبول کرتا ہوں۔ حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام نے بعض دوستوں کا اسی بیان میں مذکر کر کے لکھا ہے کہ انہوں نے ”دس دس روپیہ ماہوار ہی چندہ دینا قبول کیا ہے۔“ معلوم ہوتا ہے اس قبول کیا ہے کے لفظ سے معترض نے دھوکا کھایا ہے۔ کیا اسی پر تے پرستاپانی؟ مولوی مردان علی صاحب کے متعلق تو حضورؑ نے اتنا ہی لکھا ہے۔ ”خدا تعالیٰ اس ریشہ دار کی ان کو یہ جزا بخشے کہ ان کی عمر دراز کرے۔“

(ازالہ دوہام صفحہ ۱۲۹)

مگر معترض یہ دکھانے کے کہ مرزا صاحب نے پانچ سالہ عمر کو قبول کیا تو اسے سورہہ مزید انعام دیا جائے گا ورنہ لعنة الله على الكاذبين کا طوق ذیابٹلو ہو گا۔

اھر سورہہ معترض نے یہاں لکھا ہے :-

”مرزا صاحب کو بمقابلہ ڈاکٹر عبدالحکیم خان صاحب الہام ہوا تھا۔“

اور تیری عمر بڑھادوں گا تا معلوم ہو کہ میں خواہوں۔ دیکھو اشتہار بھرہ :-

(حاشیہ صفحہ ۳۲۷)

الجواب مفصل گفتگو تو ڈاکٹر عبدالحکیم خان صاحب کے متعلق فصل دہم میں ہو گی

اس جگہ مختصر جواب یہ ہے کہ آپ نے خود تسلیم کر لیا ہے کہ میں تیری عمر کو بڑھادوں گا۔ ”الہام بمقابلہ ڈاکٹر عبدالحکیم خان صاحب ہوا تھا۔“

چونکہ ڈاکٹر عبدالحکیم خان صاحب نے پیشگوئی کی تھی کہ حضرت مرزا صاحب چودہ ہجیرہ میں ہلاک ہو جائیں گے (نمود باشد) تو خدا تعالیٰ نے اس کے مقابلہ میں الہام فرمایا کہ میں دشمن کو جھوٹا کر کے کی خاطر تیری عمر بڑھادوں گا۔ لیکن جب خود مرتد ڈاکٹر نے اس چودہ ماہ پیشگوئی کو منسوخ کر کے ہر اگست ۱۹۰۷ء کا دن حضرت کی وفات کے لئے مقرر کر دیا تو خدا کی

نے اسے دوسرے رنگ سے بھونکا کر دیا اور زیادتی عمر کی ضرورت ہی نہ رہی۔ کیونکہ فرقہ ثانی کی طرف سے وفات کا دن معین کر دیا گیا تھا۔ اور جب مقابلہ ہی نہ رہا تو مطالبہ کیسا۔ اخراجات الشرط فوات المشروط۔

امر چہارم۔ معترض پٹیا لوی لکھا ہے کہ جب مرزا صاحب نے لکھ دیا ہے کہ اپنی عمر کے متعلق "ہم اسے پاس کوئی یادداشت نہیں۔ کیونکہ اس زمانہ میں پتھوں کی عمر کے لکھنے کا کوئی طریق نہ تھا" تو حضرت خلیفۃ المسیح اول رضی اللہ عنہ کا فرمانا کہ مرزا سلطان احمد کی روایت ثابت پیدائش حضرت مسیح موعودؑ ۱۸۳۷ء زیادہ درست ہے کیونکہ وہ کہتے ہیں کہ میرے پاس جو یادداشت ہے اس کے مطابق آپ کی پیدائش ۱۸۳۳ء یا ۱۸۳۴ء میں ہوئی تھی "متفقہ بیان ہے۔ (ملخصاً من حاشیہ عشرہ مشرق)

الجواب۔ ان دونوں بیانات میں کوئی تناقض نہیں۔ حضرت مسیح موعودؑ نے اپنی پیدائش کے زمانہ کا حال لکھا ہے اور اپنی پیدائش کے متعلق یادداشت کا انکار فرمایا ہے اور مرزا سلطان احمد صاحب نے جس یادداشت یا بیان کا ذکر کیا ہے وہ ان کی اپنی پیدائش کے متعلق ہے جس سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عمر با برہ ثابت ہوتی ہے چنانچہ مرزا سلطان احمد صاحب کی موتی روایت حسب ذیل ہے :-

"ہندو پنڈت مجھے کہتا تھا کہ میری پیدائش ستمبر ۱۹۱۳ء بمبئی کی ہے اور میں نے سنا ہے کہ والد صاحب کی عمر میری ولادت کے وقت کم و بیش اٹھارہ سال کی تھی" (سیرت المہدی مشرق)

اس حساب سے حضرت اقدسؑ کی پیدائش ۱۸۳۱ء کے ٹک بجگ ثابت ہوتی ہے وہوالمسا۔

امر پنجم۔ معترض پٹیا لوی حضرت مسیح موعودؑ کی کتاب ازالہ اوہامؑ سے ایک عبارت نقل کر کے لکھا ہے :-

"غلام احمد قادیانی سے ۱۳۰۰ کا عدد نکال کر اور اپنا ۴۰ سال کی عمر میں مبعوث ہونا ظاہر کر کے مرزا صاحب نے اپنی عمر ۶۵ سال ۴ ماہ کا مزید ثبوت دیدیا" (عشرہ مشرق)

الجواب۔ بے شک غلام احمد قادیانیؑ کے اعداد ۱۳۰۰ ہیں مگر کیا الہام کثرت

میں یہ بتایا گیا ہے کہ اس سے پہلے آپ مامور نہیں ہوئے یا خدا تعالیٰ نے آپ کو
مشرق مکالمہ و مخاطبہ نہیں بخشا؟ ہرگز نہیں! اس قسم کی باتوں سے استدلال کر کے
۶۵ سال عمر ثابت کرنا یقیناً "الخریق یتثبت بالاحشیش" یعنی ڈوبتے کو تنگے
کا سہارا کا مصداق ہے۔ جب حضرتؑ نے اپنا سن بعثت صاف طور پر ۶۲۹ ہجری
بتا دیا (حقیقۃ الوحی ص ۱۹۹) تو پھر اُدھر اُدھر جانے کی کیا ضرورت ہے؟ ہاں اس جگہ
(ازالہ اوہام میں) جہاں ان اعداد کا ذکر ہے وہاں صاف لکھا ہے:-

"اس عاجز نے اس طرف توجہ کی کہ کیا اس حدیث کا جو الآیات بعد
الماتین ہے ایک یہ بھی منشاء ہے کہ تیرھویں صدی گے اواخر
میں مسیح موعود کا ظہور ہوگا الخ" (ازالہ اوہام ص ۱۸۱)

پس جب سیاق کلام تیرھویں صدی کے اواخر کے اثبات کے لئے ہو تو محض ۱۲۰۰
کے عدد سے عمر کا اندازہ کرنا کہاں تک درست ہے؟ اور اس ابجد کے ۳۰۰ کو محض سن
ہجری سے مخصوص کرنا اور بھی عجیب ہے۔ کیا وجہ ہے کہ اس ۳۰۰ سے مراد سن بعثت
نبویؐ نہ لیا جائے جو کہ سن ہجری سے ستہ یا دس سال پہلے ہے۔ اور اس
لحاظ سے اس بیان کی سن ۶۲۹ ہجری کے ساتھ فوری مطابقت بھی ہو جاتی ہے۔ فتدبر!
حمر کے متعلق تو مخالفین کی شہادتیں بھی نہایت صاف ہیں مگر افسوس ان پر جو لہم
قُلُوبٌ لَا يَفْقَهُونَ بِهَا وَلَهُمْ أَعْيُنٌ لَا يُبْصِرُونَ یہاں کے مصداق ہیں۔

امر ششم۔ منشی محمد یعقوب صاحب پٹیا لوی کہتے ہیں کہ حضرت مرزا صاحب
کا بیان "اس وقت تمام دنیا میں غلام احمد قادیانی کسی کا بھی نام نہیں" غلط ہے۔ کیونکہ
قاضی فضل احمد لدھیانوی کی کتاب کلمۃ فضل رحمانی میں لکھا ہے کہ دو قادیان خلع گورداسپور
میں اور ایک خلع لدھیانہ میں ہے اور ایک میں غلام احمد قریشی نام ایک شخص رہتا تھا۔
(ملخصاً حاشیہ ص ۱۸۱)

الجواب۔ (۱) قاضی فضل احمد جس نے اپنی کتاب "کلمۃ فضل رحمانی" میں
سلسلہ عالیہ احمدیہ کے خلاف بافراط کذب بیانی کی ہے اس کو بطور گواہ پیش کرنا معترف
پٹیا لوی کے لئے ہی موزوں ہے۔

خوب گزشتے کی بوجھل بیٹھیں گے دیکھنے دو

پنجابی میں ضرب المثل ہے ”خواب داکوہ ڈڈو“۔ ناظرین کرام! ہم معترض پٹیا لوی سے کیا کہیں جو قاضی لدھیانوی کی قے چاٹ کر شہرت حاصل کرنا چاہتا ہے۔ ان شخص مزاج پبلک کی آگاہی کے لئے لکھتے ہیں کہ ۱۹۱۵ء میں قاضی مذکورہ اس کی اس کتاب کے متعلق مجسٹریٹ درجہ اول لدھیانہ نے حسب ذیل ریمارکس کیے جن کو بعد اچیل بھی قائم رکھا گیا۔

”جو الزامات مستغیث (فضل احمد لدھیانوی) نے اپنی کتاب ”کلمہ“ میں مرد غلام احمد قادیانی پر لگائے ہیں وہ جھوٹے اور توڑے مروڑے ہوئے ہیں۔“

”حقیقت امر یہ ہے کہ مستغیث (فضل احمد لدھیانوی) علوم دینی میں نیم تعلیم یافتہ آدمی ہے اور اس کا علم عربی بہت ہی نامکمل اور سطحی ہے جیسا کہ ڈیفنس کی پیش کردہ عبارت پر اس کے اعراب لگانے کی کوشش سے ظاہر ہوا ہے اس میں بے شمار غلطیاں ہیں۔ جیسا کہ ضرب المثل میں نیم حکیم کو خطرہ جان کہا گیا ہے مستغیث (جو کہ نیم طلاں ہے) خطرہ ایمان ہے۔“ (بجملہ مجسٹریٹ درجہ اول لدھیانہ مورخہ ۱۹۱۵ء۔ منقول از رسالہ تردید کتاب کلمہ فضل رحمانی)۔

اب انصاف آپ کے ہاتھ میں ہے کہ کیا ایسے شخص کی روایت اور ایسی کتاب کی سند پر اعتراض درست ہو سکتا ہے اور جبکہ وہ روایت بھی بلا ثبوت ہو۔

جواب (۲) بغرض محال اگر اس وضعی روایت کو تسلیم بھی کر لیں تب بھی کوئی اعتراض پیدا نہیں ہوتا کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عبارت کا صاف منشا یہ ہے کہ ”غلام احمد قادیانی“ یعنی ایسا شخص جو قادیان کی نسبت کے ساتھ مشہور ہو کوئی نہیں۔ اگر تم دنیا کے کسی بھی کونے میں ”غلام احمد قادیانی“ کا نام لو گے تو اس سے شخص طور پر صرف ایک ہی وجود باوجود مراد ہوگا اور وہ حضرت مسیح موعود کا ہے۔ معترض پٹیا لوی نے اپنے پیش کردہ نام کو ”غلام احمد قریشی“ لکھ کر ہمارے بیان کو اور بھی پختہ کر دیا۔

فرض اول تو بیان ہی پائے اعتبار سے گرا ہوا ہے لیکن اگر اسے درست بھی مان لیا جاوے تب بھی سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے بیان فرمودہ دعویٰ میں قطعاً قانع نہیں۔

امر ہفتم معترض پٹیا لوی لکھتا ہے :-

”اگر ابجد کے حساب سے سند لی جانی درست ہے تو غلام قادیانی

دجال ہے اور آیت مندرجہ عنوان فصل ہذا کے فقرہ منقول علیٰ حقیقت

اقالیث اشیم کے بھی ۱۳۰۰ اعداد ہی ہوتے ہیں“ (حاشیہ عشرہ ص ۲)

الجواب :- حساب ابجد سے سند لینا درست ہے، اولیاء امت مند لیتے رہے

ہیں۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں :-

”گویند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی تاریخ ظہور اور لفظ چراغ دین یافتہ

و حساب جمل عدد دوسے یک ہزار و دوسو و شصت سے شود“ (بیچ الکرامہ ص ۲۹۲)

شاہ ولی اللہ ایسے بزرگ نے حساب جمل (حساب ابجد) سے کام لیا اور امام موعود کے لیے

لفظ ”چراغ دین“ کے اعداد میں پیشگوئی فرمائی۔ احادیث سے بھی اس کا ثبوت ملتا ہے۔

پس یہ تو طے شدہ ہے کہ حساب ابجد سے سند لینا درست ہے۔ اب یہ گویا یہ سوال کہ کیا

دوسرے کہ ہم معترض پٹیا لوی کے مخترعہ بیان کو درخور التفات نہیں سمجھتے؟ سو یاد رکھنا چاہیے

کہ ایک کئی قین رجال ہر میدان کے شاہسوار ہوتے ہیں فلسفہ اور منطق سے استدلال

درست ہے مگر ایک جاہل اگر قواعد منطقہ کو استعمال کرنے کا دعویٰ کرے گا تو وہ شائستہ

اعتقاد نہ ہو گا اسے کہا جائے گا وح

ایاز تسدیر خود بشناس

یہی حال تمام علوم و فنون کا ہے۔ حساب جمل تو درست ہے مگر اس کی اہلیت

ہر کس و نا کس کو نہیں ہو سکتی۔ ہاں وہ لوگ جو تعلق باللہ رکھتے ہیں یہ امر اور دوزان پر کھولے

جاتے ہیں۔ مقطعات قرآنی کے معانی تو ضرور ہیں۔ مفسرین کے ہاں اللہ کے معنی آنا اللہ

اعلمد مانے جاتے ہیں لیکن آریہ پنڈت کہا کرتے ہیں کہ کیوں اس کو آدم سے بچو ۱۲ ہونا مانا

جائے۔ اس کا یہی جواب ہے کہ ان خواہ مخواہ کو حل کرنے کے لیے قوت قدسیہ کی ضرورت

ہے۔ اسی طرح حساب جمل کے صحیح استعمال کے لیے روحانیت اور تعلق الہی کی ضرورت

ہے۔ اگر یہ نہ ہو تو انسان منہ کے بل ٹھوکر کھاتا ہے۔ چنانچہ دیکھ لیجئے کہ منکر پٹیا لوی نے

جو دو لفظ لکھے ہیں کیا ان میں ربط بھی ہے؟ پہلے لقب میں ”غلام قادیانی“ کا لفظ قابلِ غور

ہے کیا غلام کسی کا نام ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیا یہ مرتب اضافی ہے؟ پھر مرزا صاحب مراد کیسے

ہوئے؟ ہر دو صورتیں غلط ہیں۔ دوسرے حصہ میں تغزل کا قائل مذکور نہیں لہذا وہ بھی جملہ ناقص ہے۔ غرض یہ دونوں الفاظ بے موقع ہیں اور ان سے اعداد نکالنا محض ایجاد گندہ ہے۔

حضرت مرزا صاحب نے حساب جمل سے بعض استبدال فرمائے مرکب؟ جب تک اس کی طرف اشارہ فرمایا۔ حضور فرماتے ہیں:-

”اس عاجز کے ساتھ اکثر یہ عادت افتد جاری ہے کہ وہ سبجاء بعض اعداد و حروف تہجی میں میرے پر ظاہر کر دیتا ہے۔“

(ازالہ اوہام ص ۱۵۱)

کیا تم میں کوئی ہے جو الہام ربانی اور تعلیم الہی کے دعویٰ پر حروف تہجی سے سند لے؟ جہاں اسے حق کے دشمن! اپنے مرشد قاضی لدھیانوی سے دریافت کر کہ اس نے یہ ناپاک کلمات الہامی طور پر لکھے ہیں یا محض اختراع نفسی کا نتیجہ ہیں؟ تم لوگوں میں ایک لکھو کے والا الہام کا دعویٰ کر کے میدان میں آیا تھا مگر جانتے ہو اس کا کیا حشر ہوا؟ خدا کے جری نے پیچ فرمایا ہے۔

بدگمانی نے تمہیں جنون داندھا کر دیا

ورنہ تھے میری صداقت پر براہیں جیشمار

اب ہم تمام ضمنی امور کے جواب سے فارغ ہو کر دوسرے اعتراض کا جواب لکھتے ہیں و بالله التوفیق۔

چونکہ ہم نے بفضلِ ایزد تعالیٰ فیصلہ کیا ہے کہ عشرہ کاملہ کے مصنف کے غور اور عقلی کا سرچھلنے کے لئے ہر چھوٹے بڑے اعتراض کا جواب دیں گے اسلئے ذرا طویل ہو گیا ہے آئندہ انشاء اللہ سنی الامکان اختصار مد نظر رہے گا۔

(۲) ”زلزلۃ الساعۃ“ پر اعتراض کا جواب

منشی صاحب لکھتے ہیں:-

”۴۴ اپریل سنہ ۱۹۰۵ء کو ایک بھاری زلزلہ پنجاب میں آیا اس سے

قیصرے دن مرزا صاحب نے الہام مندرجہ عنوان (زلزلۃ الساعۃ) ہونا

ظاہر کیا..... الہام کے الفاظ اور مرزا صاحب کی تقسیم سے یہ قیامت خیز

زلزلہ مرزا صاحب کی زندگی میں آتا چاہیے تھا۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔۔۔ "ضروری ہے کہ یہ حادثہ میری زندگی میں ہی ظہور میں آئے۔" (ضمیمہ برائے احمدیہ مٹ) اس کتاب کے اور بھی کئی مقامات پر زلزلہ کا آنا ضروری بتایا ہے۔ چونکہ مرزا صاحب کی حیات میں کوئی زلزلہ ایسا نہیں آیا لہذا یہ پیش گوئی اور ابہام قطعاً غلط ثابت ہوئے۔ (عشرہ مطہرات ص ۲۳۲)

الجواب۔ آہ وہ دل کیا ہی سخت میں جنہوں نے ہزار ہا نشانات کو دیکھا اور کوئی فائدہ نہ اٹھایا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَكَأَيِّن مِّنْ آيَةٍ فِي السَّمُوتِ وَالْأَرْضِ يَمُوتُونَ عَلَيْهَا وَهُمْ عَنْهَا مُعْرِضُونَ۔ (یوسف ص ۲۱) کہ میں نے ان کی خاطر آسمانوں میں نشانات ظاہر کئے اور زمین نے ان کے لئے گواہی دی مگر وہ منحرف ہی رہے۔ ہاں ان کا شیوہ موت یہ ہے وَآدَاءُ أَبَدًا لَّنَا آيَةٌ مَّكَانَ آيَةٍ وَاللَّهُ أَغْلَىٰ سَمَاءٍ نَزَّلَ قَالُوا إِنَّمَا أَنْتَ مُفْتِرٌ قِيلَ أَكْثَرُكُمْ لَا يَعْلَمُونَ۔ (نمل ص ۱۸) کہ جب مشیت ایزدی کے ماتحت کوئی نشان ان کی حسب منشاء پورا نہیں ہوتا تو وہ شور مچا دیتے ہیں کہ یہ بدعتی رسالت مفتری اور کاذب ہے۔ گویا ان نشانات سے بھی کچھ فائدہ نہیں اٹھاتے جن کو وہ بھی پورا شدہ مانتے ہیں۔

بعینہ یہی حال حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مکتبہ میں کا ہے۔ ابھی دیکھئے کہ منکر پٹیا لوی کو مسلم ہے کہ۔۔۔

"مہر اپریل ۱۹۰۵ء کو ایک بھاری زلزلہ پنجاب میں آیا۔"

لیکن اس عظیم الشان نشان سے اُس نے کچھ فائدہ نہیں اٹھایا حالانکہ یہ زلزلہ بجائے خود ایک زبردست دلیل صداقت تھا۔ مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔۔۔ "میں نے زلزلہ کی نسبت پیش گوئی کی تھی جو اخبار الحکم اور التبصرہ میں چھپ گئی تھی کہ ایک سخت زلزلہ آنے والا ہے جو بعض حصہ پنجاب میں ایک سخت تباہی کا موجب ہوگا اور پیش گوئی کی تمام عبارت یہ ہے۔ زلزلہ کا دھکا۔ عفت الدیار محلہا و مقامہا۔ چنانچہ وہ پیش گوئی مہر اپریل ۱۹۰۵ء کو پوری ہوئی۔" (حقیقۃ الوحی ص ۲۳۱)

افسوس کہ معترض نے اس کھلے نشان سے اعراض کیا اور ایک بے بنیاد اعتراف پیش

کر دیا۔ اس کے اعتراض کا خلاصہ یہ ہے کہ ”قیامت خیز زلزلہ“ مرزا صاحب کی زندگی میں آنا چاہیے تھا۔ کیونکہ حضورؐ نے غیمہ براہین احمدیہ میں اسے اپنی زندگی میں ہی ضروری بتایا ہے۔ اس کے جواب میں

اُقول یاد رکھنا چاہیے کہ ”قیامت خیز زلزلہ“ کے متعلق حضرت اقدسؒ نے اپنا الہام ذکر فرما کر بتا دیا ہے کہ وہ معرین تاخیر میں پڑ گیا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام خود تحریر فرماتے ہیں :-

”میں نے دعا کی کہ اس زلزلہ نمونہ قیامت میں کچھ تاخیر ڈال دیجائے
اس دعا کا اللہ تعالیٰ نے اس وحی میں خود ذکر فرمایا اور جواب بھی دیا ہے
جیسا کہ وہ فرماتا ہے۔ رَبِّ اٰخِرُ وَقْتُ هٰذَا - اٰخِرُهُ اللّٰهُ اِلٰی وَقْتُ
مَسْقُوْنٍ۔ یعنی خدا نے دعا قبول کر کے اس زلزلہ کو کسی اور وقت پر ڈال
دیا ہے“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۸۷)

گویا حضورؐ نے بتا دیا کہ اللہ تعالیٰ نے الہام ”اٰخِرُهُ اللّٰهُ اِلٰی وَقْتُ مَسْقُوْنٍ“ کے
ذریعہ ”زندگی“ والی قید کو اڑا دیا۔ یا بہ تبدیل الفاظ یوں کہہ سکتے ہیں کہ زندگی کی شرط
حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا اپنا اجتہاد تھا لیکن الہام الہی نے وضاحت کر دی کہ وہ
زلزلہ نمونہ قیامت تاخیر میں پڑ گیا۔ پھر اس سے بھی بڑھ کر صریح الفاظ میں مذکور ہے
کہ وہ ”قیامت خیز زلزلہ“ حضرت کی زندگی میں نہ آئے گا۔ الہامی دعا ہے رَبِّ لَا
تُخَيِّرْنِيْ ذَّلٰلَةَ السَّاعَةِ کہ اے خدا مجھ کو قیامت خیز زلزلہ نہ دکھا۔ (ریویو آف طہیز
مارچ ۱۹۸۷ء)

پس جب الہام کے الفاظ میں زندگی کی قید نہیں تھی بلکہ اس کی تردید تھی تو پھر
معارض کا یہ کہنا کہ ”چونکہ مرزا صاحب کی حیات میں کوئی زلزلہ ایسا نہیں آیا اللہ خود بخود
باطل ہو گیا۔“

حرف مرزا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مختلف زلازل اور نشانات کی پیشگوئیاں
فرمائی ہیں جو سب اپنے اپنے وقت پر پوری ہوئیں۔ حضورؐ اپنے الہام ”چمک دکھلاؤں گا تم
کو اس نشان کی بیخ بار“ کے حاشیہ پر تحریر فرماتے ہیں :-

”اس وحی الہی سے معلوم ہوتا ہے کہ پانچ زلزلے آئیں گے۔“ (حقیقۃ الوحی حاشیہ ۹۱۲)

اور ان زلزلوں میں سے ایک زلزلہ کے متعلق حسب ذیل الہام ہوئے :-

(۱) "تَتَّبِعْهَا الزَّادِ فَتَهُ" ترجمہ :- اس کے پیچھے آئے گی پیچھے آنے والی۔

یعنی ایک زلزلہ آیا، اس کے بعد ایک اور آنے والا ہے۔

(۲) "پھر بہار آئی خدا کی بات پھر پوری ہوئی" (دیوبند آف ریلیجز

بابت ماہ فروری ۱۹۷۱ء ص ۱۷)

یعنی ایک زلزلہ موسم بہار میں آئے گا۔ اپنی حقیقت کے لحاظ سے تو ہر زلزلہ "زلزلۃ الساعة" ہی ہے کیونکہ وہ اپنے اندر ایک نمونہ قیامت کا رکھتا ہے۔ جیسا کہ حضرت کے الہام میں بعض دوسرے زلزلوں کو بھی زلزلۃ الساعة کہا گیا ہے مگر خصوصیت سے آخری زلزلہ ہیبت ناک اور خطر ہونے والا تھا۔ اس لیے اس کے متعلق خاص طور پر دیا گیا ہے۔ اور درحقیقت جس زلزلہ کو حضرت اقدسؑ نے ضمیمہ براہین ص ۹ میں اپنی زندگی کے ساتھ مشروط فرمایا ہے وہ وہی زلزلہ ہے جس کے لیے موسم بہار کا وقت مقرر کیا گیا تھا۔ چنانچہ حضورؐ ص ۹ کے فقرہ "ضرور ہے کہ یہ حادثہ میری زندگی میں ظہور میں آجائے" پر حاشیہ میں تحریر فرماتے ہیں :-

"خدا تعالیٰ کا الہام ایک یہ بھی ہے پھر بہار آئی خدا کی بات پھر پوری ہوئی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ زلزلہ موعودہ کے وقت بہار کے دن ہوں گے۔ اور جیسا کہ بعض الہامات سے سمجھا جاتا ہے غالباً وہ صبح کا وقت ہوگا۔" (حاشیہ ص ۹ ضمیمہ براہین حقہء مجسم)

مختصر یہ کہ موسم بہار والا زلزلہ حضورؐ کی زندگی میں آنا ضروری تھا نہ کہ "زلزلہ قیامت" اور وہ آگیا۔ چنانچہ خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام تحریر فرماتے ہیں :-

"میں نے پھر ایک پیشگوئی کی تھی کہ اس زلزلہ (۴ مارچ ۱۹۰۵ء) والے زلزلہ کے بعد بہار کے دنوں میں پھر ایک اور زلزلہ آئے گا۔ اس الہامی پیشگوئی کی ایک عبارت یہ تھی۔ پھر بہار آئی خدا کی بات پھر پوری ہوئی۔ چنانچہ ۲۸ فروری ۱۹۷۱ء کو وہ زلزلہ آیا اور کوہستانی جگہوں میں بہت مانتھان جافوں اور دالوں کے تلف ہونے سے ہڑا۔" (حقیقۃ الوحی ص ۲۲)

نہایت واضح بات ہے کہ جس زلزلہ کو حضورؐ نے اپنی زندگی میں ضروری بتایا تھا وہ درحقیقت موسیٰ پہاڑ والا زلزلہ تھا جو حضورؐ کی زندگی میں آگیا۔ فاندفع الاشکال بحذافیرہ۔

نبی اجتہادی غلطی کر سکتا ہے | ہم نے پیشگوئیوں کے متعلق چند ضروری اصول فصل دہم کے آغاز میں ذکر

کئے ہیں۔ اس جگہ صرف اتنا یاد رکھنا چاہیے کہ بعض دفعہ پیشگوئی کے وقت یا مقام کی تعبیر میں (جو کہ تعبیریں الہام کے الفاظ میں موجود نہ ہوں) غلطی ممکن ہے۔ انبیاءؑ کے ساتھ تاج صلی اللہ علیہ وسلم ایک روایا کی بنا پر قریباً ڈیڑھ ہزار صحابہ کو لیکر حج بیت اللہ کے لئے نکل کھڑے ہوئے مگر واقعات نے بتایا کہ وقت کے سمجھنے میں غلطی ہوئی۔ وہ روایا اُس سال کے لڑنے نہ تھے (مفصل دیکھو صحیح البخاری باب صلح الحدیبیہ)

ایسا ہی ایک حدیث میں آیا ہے رسول مقبولؐ نے فرمایا:-

رَأَيْتُ فِي الْمَنَامِ أَنَّيَ أَهْبَا جُرْمًا مَكَّةَ إِلَى أَرْضٍ بِهَا
تَحْلُلُ فَذَهَبَ وَهَلِيلٌ إِلَى أَتْلَهَا أَلَيْسَ مَكَّةُ أَوْ هَجَرُ قَسَا
هِيَ الْمَدِينَةُ يَثْرِبُ (بخاری باب ہجرت النبی و اصحابہ الی المدینہ)
کہ میں نے رؤیا میں اپنی ہجرت گاہ کج روں والی زمین دیکھی میرا خیال
تھا کہ میں یمامہ یا ہجر شہر کی طرف ہجرت کروں گا مگر وہ ہجرت گاہ مدینہ
ثابت ہوئی۔

ناظرین گرام! ہر دو واقعات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں جن کا انکار ناممکن ہے۔ ان سے ظاہر ہے کہ وقت اور مقام کی تعبیر میں خطا واقع ہوئی مگر اس غلطی کا الہام ذمہ دار نہیں بلکہ یہ محض اجتہادی غلطی ہے جسے "اہل سنت والجماعت" بھی تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ لکھا ہے:-

إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّيْهُمُ قَدْ يَجْتَهِدُ فَيَكُونُ خَطَا كَمَا ذَكَرَهُ الْأُمَوِيُّونَ
وَكَانَ النَّبِيُّ صَلَّيْ اللہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ يُشَاوِدُ الصَّحَابَةَ فَيَمَّا لَمْ يَوْجِ
إِلَيْهِ وَهُمْ يُرَاجِعُونَهُ فِي ذَلِكَ..... وَفِي الْحَدِيثِ مَا حَدَّثْتُكُمْ
عَنِ اللہِ سُبْحَانَهُ فَهُوَ حَقٌّ وَمَا قُلْتُ قَبْلَهُ مِنْ قَبْلِ نَفْسِي يَا أَيُّهَا النَّاسُ

بَشَرًا مُّخْلِطًا ذَا حَنِيْبٍ ذَا كَرَمٍ الْقَائِمُ عِيَاظُ (براس شرح المشرع لعماد السنن ص ۳۹۲)
 کہ نبی کریمؐ جب اجتہاد کرتے تھے تو وہ کبھی خطا بھی ہوتا تھا جیسا کہ مہولوں
 نے ذکر کیا حضورؐ ان امور میں صحابہ سے مشورہ فرماتے جن میں وہی نازل نہ ہوتی۔
 حدیث میں حضورؐ نے خود فرمایا ہے کہ اے لوگو! جو وحی میں خدا کی طرف سے
 بتاؤں وہ بلا ریب درست ہوگی۔ ہاں جو میں وحی کے متعلق اجتہاد کروں تو
 اس کی ذمہ داری مجھ پر ہے۔ میں بشر ہوں غلطی بھی کرتا ہوں اور درست
 اجتہاد بھی کرتا ہوں۔“

اس حقیقت کے پیش نظر اگر ہمارے مخالفین کو کسی جگہ یہ خیال گزے کہ حضرت مسیح موعودؑ
 نے ”قیامت خیز زلزلہ“ (سب سے آخری اور بڑے زلزلہ) کے وقوع کو اپنی زندگی
 سے ہی مقید فرمایا ہے تو الہامات کی روشنی میں وہ حضورؑ کا اپنا اجتہاد قرار پائے گا۔
 ہم بتا چکے ہیں کہ

زلزلة الساعة کب آیا؟ اور اس کی حقیقت

زندگی کی قید الہامی عبارت سے ثابت نہیں اور حضرت مسیحؑ زلزلہ کے لئے زندگی کی قید
 لگائی تھی وہ موسیم بہار کا زلزلہ تھا جو ۲۸ فروری ۱۸۹۹ء کو واقع ہو گیا۔ اس کے متعلق ہم
 خود حضرت مسیح موعودؑ کے حوالہ جات پیش کر چکے ہیں۔ اگرچہ مندرجہ بالا بیان شے عشرہ کاملہ
 کا اعتراض غلط ثابت ہو گیا ہے لیکن تاہم ”زلزلة الساعة“ والی پیش گوئی پر مختصر روشنی
 ڈالنی ضروری ہے۔

یاد رہے کہ عربی زبان میں لفظ ”زلزلہ“ کے معنی خوفناک طور پر
 حرکت کے ہیں۔ علامہ محمد طاہر بکھتے ہیں:-

”الزلزلة لغتاً الحركة العظيمة والازعاج الشديد“

(مجمع البحار جلد ۲ ص ۶۵)

کہ از روئے لغت اصل میں زلزلہ حرکت عظیمہ کو کہتے ہیں۔ اور پھر اس کے ماتحت
 زلزلہ کے معنی ہر لغت میں دو بیان کئے گئے ہیں۔ اول زمین کا ہٹنا اور خطرناک اور
 لرزادینے والی مصیبت۔ التجدید میں ”الزلزلة“ کے ماتحت لکھا ہے:-
 ارتجاج الارض واهتزازها (زمین کا ہٹنا)۔ الشدائد والاهوال

(مصائب و آفات)

قرآن مجید نے جنگِ اِزاب کو زلزلہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ مومنوں کے متعلق فرمایا۔
 هَٰذَا لَئِنْ اَنْتُمْ اِلَّا مُؤْمِنُونَ وَذُنُوبُهُمْ اِلَّا شَدِيدَةٌ (احزاب ۸) کہ اس
 وقت ان پر خوفناک زلزلہ آیا تھا۔ اس آیت کی تفسیر میں حضرت عبداللہ بن سلام فرماتے ہیں۔
 ”معنی زلزلو اور کوا بالحقوت تمہیکاً شدیداً بلیغاً (فتح البیان ج ۱۰ ص ۱۰۰)
 یعنی صحابہ پر زلزلہ آنے کا یہ مطلب ہے کہ ان کو سخت خوف کے ساتھ آزمایا
 گیا گویا ان کو ہلا دیا گیا۔

حضرت مسیح موعودؑ کے نزدیک زلزلہ کے معنی (الف) حضور عام مہول
 کے ماتحت تحریر فرماتے ہیں۔

”ہاں میں جیسا کہ میرا مذہب ہے بار بار یہ بھی کہہ چکا ہوں کہ پیشگوئیوں میں
 قطعی طور پر یہ دعویٰ نہیں ہو سکتا کہ ضرور ان کا ایک ہی خاص پہلو پر ظہور ہوگا۔
 ممکن ہے کہ خدا تعالیٰ علیم و حکیم کوئی دوسرا پہلو ان کے ظہور کے لئے اختیار
 کرے جس میں وہی حکمت اور قوت اور ہولناکی صورت پائی جاسے۔ جس
 پر پیشگوئی دلالت کرتی ہو۔“ (ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۰۱)
 (ب) زلزلہ سے زمین کا ہلنا مراد لیکر تحریر فرماتے ہیں۔

”یہ تو ہمارا اجتہاد ہے اور بعد اس کے خدا تعالیٰ کے اسرارِ مخفی کو خدا تم
 خوب جانتا ہے اور ممکن ہے کہ آگے چل کر وہ اس سے زیادہ ہم پر کھولے
 کہ وہ ہر چیز پر قادر ہے۔“ (ضمیمہ براہین ص ۹۹)

(ج) ”اغلب طور پر زلزلہ کے لفظ سے مراد زلزلہ ہی ہے مگر ممکن ہے کہ قدیم
 سنت اللہ کے موافق ان الفاظ سے کوئی اور ایسی شدید اور خارق عادت
 اور سخت تباہی ڈالنے والی آفت مراد ہو جو زلزلہ کا رنگ
 اور خاصیت اپنے اندر رکھتی ہو۔ کیونکہ خدا تعالیٰ کے کلام میں
 استعارات بھی اکثر پائے جاتے ہیں۔“ (ضمیمہ براہین ص ۹۷)

(د) ”ظن غالب کے طور پر زلزلہ سے مراد ہماری پیشگوئیوں میں زلزلہ ہی ہے
 اور اگر وہ نہ ہو تو ایسی خارق عادت آفت مراد ہے جو زلزلہ سے شدید

مناسبت رکھتی ہو اور پورے طور پر زلزلہ کا رنگ اس کے اندر موجود ہو
(صفحہ مذکور)

نوٹ۔ قرآن مجید نے جنگ کو "شدید مناسبت" کی وجہ سے ہی زلزلہ قرار دیا ہے
بلکہ ایک جگہ جنگ کا آخری نتیجہ ان الفاظ میں ذکر ہے۔
إِنَّ الْمُلُوكَ إِذَا دَخَلُوا قَرْيَةً أَفْسَدُوهَا وَجَعَلُوا آيَةً
أَهْلِهَا آيَةً وَكَذَلِكَ يَفْعَلُونَ ۝ (النمل ۲۵)
گویا وہ معنوی زلزلہ ہوتا ہے۔

(۲) پھر حضورؐ تحریر فرماتے ہیں کہ۔

"ممکن ہے کہ یہ معمولی زلزلہ نہ ہو بلکہ کوئی اور شدید آفت ہو جو قیامت کا
نظام دکھلاوے جس کی نظیر کبھی اس زمانہ نے نہ دیکھی ہو۔ اور جانوں اور
عمارتوں پر سخت تباہی آوے" (براہین صحتہ پنجم ص ۱۱۸ حاشیہ)

ان حوالجات سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ اس پیشگوئی میں زلزلہ سے مراد زلزلہ ہی نہیں
بلکہ کوئی اور خوفناک اور شدید آفت مراد ہے۔ واقعات نے بتا دیا کہ وہ عظیم الشان
زلزلہ اور قیامت خیز زلزلہ ہفت سالہ جنگ یورپ تھی جو ۱۹۱۴ء میں شروع
ہوئی اور سات سال تک لاکھوں نفوس کو کھاتی رہی۔ شہر ویران ہو گئے، آبادیاں کھنڈرات
بن گئیں، بے شمار انسان بے خانماں اور بے وطن ہو گئے، لاکھوں عورتیں بیوہ اور یتیم
ہو گئے۔ غرض ایک مہیت ناک اور پُر درد عجب واقعہ ہے جو دنیا کی تاریخ میں بے نظیر ہے۔
ہاں اس واقعہ کی شان بہت ہی بلند ہو جاتی ہے جب ہم دیکھتے ہیں کہ اسی جنگ کے نتیجہ میں
روس کی عظیم الشان طاقت پارہ پارہ ہوگئی اور زار روس نہایت ہی ابرار و زار رسالت میں
قتل کر دیا گیا، اس کی بیٹیوں کے ساتھ اس کے سامنے نہایت شرمناک افعال کا ارتکاب
کیا گیا اور نہایت ہی اذیت کے ساتھ اس خاندان کا خاتمہ ہوا۔

اہل دنیا نے عجب پہلی مرتبہ اس زلزلہ دینے والی اور کپکپا دینے والی داستان کو

لے انگریزی اور اردو اخبارات بالاتفاق اعلان کر چکے ہیں کہ تاریخ دنیا میں یہ جنگ اپنی نظیر آپ ہے
تمام دُور اس کو تسلیم کرتے ہیں۔ مؤلف

پڑھا اور انہیں بتایا گیا کہ قادیان کی چھوٹی سی بستی کے ایک کس پیرس انسان نے (خدا کے
اس پر ہزاروں ہزار درود و سلام ہوں) کئی سال قبل فرمایا تھا۔
زاد بھی ہو گا تو ہو گا اُس گھڑی بحال زاد

تب وہ وقت آگیا کہ ہزاروں اندھے سو جا کے ہو گئے، ہزاروں بہروں نے سُفتا شروع
کیا بے شمار گونگے قوت گو یا ئی سے بہرہ ور ہو گئے، اور ہزاروں مُردوں کو ابدی زندگی بخشی
گئی۔ فطوبی لمن آمن و دین لمن کفر۔

بالآخر ہم حضرت اقدسؑ کے وہ اشعار درج کرتے ہیں جن میں آپؑ نے نہایت زبردست
طور پر جنگِ یورپ کا نقشہ کھینچا ہے۔
حضورؑ نے فرمایا ہے

اک نشان ہے آفتِ آج سے کچھ دن کے بعد
جس سے گردش کھائیں گے دیہات و شہر و مزار
آئے گا قبرِ خدا سے خلق پر اک انفتاب
اک برہمن سے نہ یہ ہو گا کہ تابا نہ سے زاد
یک بیک اک زلزلہ سے سخت جنبش کھائیں گے
کیا بشر اور کیا شجر اور کیا حجر اور کیا بحار
اک بھپک میں یہ زمین ہو جائے گی زیر و زبر
تالیاں خوں کی چلیں گی جیسے آبِ رود بار
رات جو رکھتے تھے پوشاکیں برنگِ یاسمن
صبح کر دے گی انہیں مثلِ درختانِ چنار
ہوش اُڑ جائیں گے انساں کے پردوں کے خواں
بھولیں گے غموں کو اپنے سب گہو تر اور ہزار
ہر مسافر پر وہ ساعت سخت ہے اور وہ گھڑی
ماہ کو بھولیں گے ہو کر مست و بیخود راہ دار
خون سے مُردوں کے کوہستان کے آبِ رواں
مُرخ ہو جائیں گے جیسے ہو شرابِ انجبار

مضمحل ہو جائیں گے اس خوف سے صبر حق و اس
 زار بھی ہوگا تو ہوگا اس گھڑی یا حال زار
 اک نمود قہر کا ہوگا وہ ربانی نشان
 آسمان حملے کرے گا کھینچ کر اپنی کٹار
 ہاں نہ کو جلدی سے انکار اے مغیرہ تاشناس
 اس پر ہے میری سچائی کا سبھی دار و مدار
 وحی حق کی بات ہے ہو کر رہے گی بے خطا
 کچھ دنوں کے صبر ہو کر حقیقی اور بردبار
 یہ گماں مت کہ کہ یہ سب بدگمانی ہے معاف
 قرص ہے واپس لے گا تجھ کو یہ سارا آدھار

(براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۲)

لطیفہ میں گورنمنٹ کو خط لکھا کہ :-

"وہ کوئی ایسی تجویز کرے جس سے گورنمنٹ کے حکام جنوری ۱۹۷۱ء

تک پہاڑوں سے اجتناب کریں۔"

اس پر معترض پشیا لوی تسخیر کرتا ہے کہ رعایا کا فکر نہیں نیز یہ بھی پتہ نہیں کہ
 فوج، دھمک، جنوری سخت سردی کے چہنے ہیں اور گورنمنٹ کے دفاتر ان دنوں میں پہاڑ
 پر نہیں رہتے۔ (منہ)

پتا ہے وہ اندھے کو اندھیرے میں بہت دُور کی ٹو بھی

نادان! اگر رعایا کا فتنہ نہ ہوتا تو اس کی بکثرت اشاعت کیوں کی جاتی؟ کیا
 گورنمنٹ نے خود اپنے قلم سے اسی ریویو آف ریٹینز مئی ۱۹۷۱ء کے حوالہ سے یہ الفاظ
 نہیں لکھے کہ "خدا کے حکم سے یہ پیشگوئی کروڑوں انسانوں میں شائع
 کی جا چکی ہے۔"

کسی نے خوب کہا ہے وہ دروغ گور اٹھنا نہ باشد

سردی میں دفاتر نہ رہنے کی بھی ایک ہی کبھی بے شک عارضی دفاتر اپنے مقام

پر آجاتے ہیں مگر کیا مستقل دفاتر بھی سخت سردی سے ڈر کر میدانوں میں آجاتے ہیں؟
 کیا اس واقعیت پر اس قدر شیخی؟ نیز یہ بھی تو یاد رہے کہ جنوری سنہ ۱۹۱۹ء تک تو
 انتہائے غایت ہے جس کا آغاز اپریل سنہ ۱۹۱۹ء سے ہے سا با عرصہ مراد ہے جس میں سارا
 موسم گرما شامل ہے فلا اعتراض۔

(۱۳) دشمن کی ہلاکت | تیسرے نمبر پر معترض نے الہام ”میرا دشمن ہلاک
 ہو گیا“ (الہام ۲۸ مارچ سنہ ۱۹۱۹ء) پیش کیا ہے اور
 پھر لکھا ہے کہ:-

”یہ بھی بالکل غلط نکلا کیونکہ ان ایام میں مرزا جی کے بڑے دشمن ڈاکٹر
 عبدالحکیم خان اور مولوی شاد احمد صاحبان تھے“ (عشرہ ص ۱۱)
 گویا ان دو میں سے کسی ایک کے نہ مرنے کے باعث الہام غلط قرار پایا۔
 برائیں عقل و دانش بیاد گریست
 کیا مرزا صاحب کے مرت بھی دشمن تھے؟

اسے دشمن صداقت دیکھ اور پڑھ۔ حضرت فرماتے ہیں:-
 ”یہ عظیم الشان پیشگوئی بھی جس میں پیش از وقت بتلایا گیا تھا کہ بابو
 الہی بخش صاحب طاعون سے فوت ہوں گے“ (تفصیل کے لئے دیکھو تترہ
 حقیقۃ الوحی ص ۱۴)

مندرجہ بالا الہام ۲۸ مارچ کو ہوتا ہے جس میں بطور پیشگوئی بتلایا گیا تھا کہ غریب
 وہ دشمن ہلاک ہو جائے گا۔ کیونکہ پیشگوئیوں میں عادتاً اس طرح ہے کہ ہونے والی
 بات کو ماضی کے صیغہ میں ذکر کیا جاتا ہے۔ مثلاً قرآن مجید میں ہے وَآذَنَّاكَ أَزْوَاجَهُمْ
 وَذِیَارَهُمْ وَآمَنَّا لَهُمْ وَإِذْخُلْنَاكَ مَطْوُوعًا (احزاب ۴) ضَرَبَتْ عَلَيْهِمُ
 الذِّلَّةُ وَالْمَسْكَنَةُ (بقرہ ۲۳)

کس قدر چمکتا ہوا نشان ہے کہ ۲۸ مارچ سنہ ۱۹۱۹ء کو الہام ہوتا ہے اور
 ۷ اپریل سنہ ۱۹۱۹ء کو الہی بخش جو اپنے آپ کو موسیٰ قرار دیتا تھا طاعون سے ہلاک
 ہو جاتا ہے۔ (تمہ حقیقۃ الوحی ص ۱۴) ات فی ذالک لعلہ لاولی الابصار۔

ریاست کابل میں پچاسی ہزار آدمیوں کی موت | (۴) ریاست کابل میں

پچاسی ہزار آدمی مریں گے۔“

اس الہام کو نقل کر کے معترض لکھتا ہے۔

”عجیب گول مول الہام ہے جو اب تک تو غلط ثابت ہوا ہے“

(عشرہ ص ۱۱)

الجواب۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو ۱۲ مارچ ۱۹۰۰ء کو الہام ہوا۔

”ریاست کابل میں قریب پچاسی ہزار کے آدمی مریں گے۔“ (البشری جلد ۱ ص ۱۱۶)

”اب تک غلط“ کا مطلب یہ ہے کہ معترض بیابانی اس ہلاکت خیز واقعہ کے لئے

جلد کر رہا ہے۔ قرآن مجید میں لکھا ہے: وَيَسْتَعْجِلُونَكَ بِالْعَذَابِ وَلَوْلَا أَجَلٌ مُّسَمًّى لَّجَاءَ هَٰؤُلَاءِ الْعَذَابِ وَلَيَأْتِيَنَّهُمْ بَعَثَةٌ دَٰخِلَةٌ لَّا يَشْعُرُونَ (حکوت ۴)

ترجمہ۔ اے رسول! کفار تجھ سے عذاب کے لئے جلدی کرتے ہیں اور اگر مقررہ وقت

نہ ہوتا تو کبھی کا عذاب آگیا ہوتا۔ وہ ان کے پاس اچانک آئے گا اور یہ اس کا اندازہ نہیں کر سکیں گے۔

اس آیت میں جس ”جلد بازی“ کو کفار سے منسوب کیا گیا ہے بعینہ وہی معترض بیابانی

میں نظر آ رہی ہے۔ تَشَاءَبَهْتَ قُلُوبَهُمْ۔ بندہ خدا! کیا اس کے لئے کوئی ایک دو

سال کی میعاد مقرر تھی جو تو اس الہام کو غلط اور محض جھوٹ لکھ رہا ہے۔ اگر یہ طریق درست

ہے تو کیا ایک عیسائی امدادی آپ کے عقیدہ کے مطابق کہہ سکتا ہے کہ قیامت کے متعلق

قرآن مجید کی پیش گوئی اور الہام ابھی تک تو غلط ثابت ہوا ہے؟ یا کم از کم اگر وہ یہ کہے

کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسیح موعودؑ کی آمد کا الہام سنایا اور وہ ”اب تک

غلط ثابت ہوا“ کیونکہ خیر احمدیوں کے نزدیک کوئی مسیح موعود نہیں آیا تو آپ اسے سچی کج

مانیں گے؟ ہرگز نہیں! کیونکہ ہمیشہ گوئی کے لئے ایک وقت مقرر ہوتا ہے اور اس کے

ظہور سے قبل دشمن اُسے گول مول ہی کہا کرتا ہے۔ کیا وعدہ سَيُفْضِزُّ هَٰؤُلَاءِ الْجَحِشَ وَيُؤْتُونَ

الدُّبُرَ کو ظہور سے پہلے ”گول مول“ نہ بکھایا؟ پھر کیا فتح مکہ کی پیش گوئی کے لئے بار بار تعین

وقت کا مطالبہ نہ ہوا؟ مگر ہمیشہ معین وقت علم الہی کی طرف منسوب کیا گیا۔ نادانوں کا جھوٹا

سے نہ پہلے عوام گھبرائے اور نہ اب کسی قسم کا خدشہ پیدا ہو سکتا ہے۔ پس یہ اعتراض سراسر

باطل ہے۔

غیرت خداوندی | ناظرین! معترضین نے جنوری ۱۹۲۸ء میں حشرہ کا ملہ کا دوسرا ایڈیشن طبع کرایا جو اس وقت ہمارے زیر نظر ہے۔ اور

۱۹۲۸ء میں سرزمین کابل پر خوفناک تباہی آئی جس سے قریب پچاس ہزار کے آدمی مر گئے۔ ہمارے مراد وہ محشر غیر مستحکم ہے جو امامان اللہ خان اور بچہ سقا کی چپقلش سے برپا ہوا۔ جس میں ہزاروں آدمی کھیت رہے۔ بالآخر نادود خان سریر مملکت پر قابض ہوا حضرت صاحبزادہ عبداللطیف شہید کا قاتل ظالم امیر اپنے بیٹے کے ہاتھوں قتل ہوا تھا۔ ادب احسان اللہ جس کے زمانہ میں ہمارے دو بھائی نہایت بے رحمی سے شہید کئے گئے نہایت ذلت سے ملک بدر ہوا۔ یہی وہ عذاب ہے جس کو قرآن مجید نے یَذِيقُ بَعْضَکُمْ بَعْضًا سے تعبیر فرمایا ہے۔ کیا منصف مزاج ناظرین اس عظیم الشان نشان سے غلغلہ اٹھائیں گے؟

مولوی ثناء اللہ صاحب کی قادیان میں آمد کا جواب | (۵) مولوی ثناء اللہ

آنے کی بابت معترض پٹیالوی لکھتا ہے۔

”رسالہ اعجاز احمدی ص ۳۷ میں لکھا ہے کہ وہ ہرگز قادیان نہیں آئیں گے“

مگر مولوی صاحب نے ۱۰ جنوری سنہ ۱۳۴۷ھ کو قادیان پہنچ کر یہ پیش گوئی غلط

ثابت کر دی۔ (عشر ص ۱۱)

اس اعتراض کے جواب کے لئے کئی سبب پہلے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اپنے الفاظ

درج کرتا ہوں تا معترض پٹیالوی کی خیانت بھی ظاہر ہو جائے حضور! لکھتے ہیں:-

”واضح رہے کہ مولوی ثناء اللہ کے ذریعہ سے عنقریب تین نشان میرے

ظاہر ہوں گے۔ (۱) قادیان میں تمام پیشگوئیوں کی پڑتال کے لئے

میرے پاس ہرگز نہیں آئیں گے اور سچی پیشگوئیوں کی اپنی قلم سے تصدیق

کرنا ان کے لئے موت ہوگی۔ (۲) اگر اس چیلنج پر وہ مستعد ہوئے کہ

کاذب صادق کے پہلے مرجائے تو ضرور وہ پہلے مرے گے۔ (۳) اور سب سے

پہلے اس اُردو مضمون اور عربی قصیدہ کے مقابلہ سے عاجز رہ کر جلد ترانہ کی

دوسریاں ثابت ہو جائیں گی۔ (اعجاز احمدی ص ۳۷) مولوی ثناء اللہ کا رسالہ لہا بات

فی الحال نمبر ۲ و ۳ پر معترض نے گفتگو نہیں کی اور یہ بھی کچھ نہیں سکتی کیونکہ دعوتِ بہادری کے مقابلہ میں مولوی ثناء اللہ صاحب نے صاف انکار کر دیا تھا (دیکھو فصل دوم) اور اعجاز احمدی کی مثل دینے سے وہ بالکل عاجز رہ گئے تھے۔ فوضح الحق و بطل ما کانوا یعملون۔ ہاں معترض نے فیبراول کے متعلق لکھا ہے کہ مولوی ثناء اللہ ۱۰ جنوری سنہ ۱۹۳۲ء کو قادیان چلے گئے۔ اس نشان کے دو حصے ہیں۔ (الف) تمام پیشگوئیوں کی پڑتال کے لیے میرے پاس نہیں آئیں گے۔ (ب) اپنی قلم سے سچی پیشگوئیوں کی تصدیق کرنا ان کے لئے موت ہوگی۔

حصہ (ب) کے متعلق بھی معترض خاموش ہے۔ باقی حصہ (الف) میں بھی حضرت نے لکھا ہے کہ ”میرے پاس نہیں آئیں گے“ کیا مولوی ثناء اللہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے پاس گئے؟ ہرگز نہیں۔ وہ تو قادیان کے آدیوں کے پاس گئے، ان کے پاس ہی ٹھہرے حضرت اقدسؑ سے ملے تک نہیں۔ (تفصیل کے لئے دیکھیں آئینہ حق نمبر ۲۹۲ تا ۳۰۶) علاوہ ازیں یاد رہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی مندرجہ بالا پیشگوئی (اعجاز احمدی صفحہ ۳) کا ہرگز یہ منشاء نہیں کہ مولوی ثناء اللہ کا محض قادیان آنا ناممکن ہے جیسا کہ ہر سمجھدار انسان پر ظاہر ہے بلکہ اصل حصہ پیشگوئی شوق الف میں بھی پیشگوئیوں کی پڑتال ہے اور مولوی ثناء اللہ نے اس طرف ذرا بھی توجہ نہیں کی یعنی وہ طریق اختیار نہ کیا جو تحقیق حق کا طریق ہوتا ہے اور وہ کب اس طریق کو اختیار کر سکتے تھے جبکہ انکا خیال ہی یہ تھا کہ :-

”میرے وہاں پہنچتے ہی آپ کی پیشگوئی مندرجہ صفحہ ۳ اعجاز احمدی غلط

ہو گئی تھی“ (رسالہ ابیات مرزا صفحہ ۳۰۷ حاشیہ)

اسی کی تقلید میں معترض پٹیا لوی نے لکھ دیا کہ ان کا قادیان جانا ہی پیشگوئی کو باطل کرتا ہے۔ ناظرین! پیشگوئی کے اصل الفاظ آپ کے سامنے ہیں۔ آپ خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ یہ کس قدر عیاری ہے کہ لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ کے متعلق مشہور قصہ کی طرح ادھی

لے ٹھیک اسی طرح چند نادان اور بے علم آریوں نے قرآن پاک کے بالمقابل چند غلط مغربی فقرات لکھ کر کہہ دیا کہ قرآن مجید کی بے نظیری کا بخیر باطل ہو گئی۔ اسے ملاحظہ عقل کے ناخن لیجئے۔ (مترجم)

عبارت کو حذف کر دیا جاتا ہے۔ کیا یہی خشیت خدا کا تقاضا ہے؟

بحث کو ختم سے کیا حاصل اگر تم میں نہیں

روح انصاف خدا ترسی کہ ہے دیں کا ہمار

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مولوی شاد احمد صاحب کو لکھا۔

”اگر آپ لوگوں کی صدق دل سے یہ نیت ہو کہ اپنے شکوک و شبہات

پیشگوئیوں کی نسبت یا ان کے ساتھ آمد و آمد کی نسبت بھی جو دلوں سے

تعلق رکھتے ہوں رفع کر دیں تو یہ آپ لوگوں کی خوش قسمتی ہوگی۔ اور اگر ہم

بہن کئی سال ہو گئے کہ اپنی کتاب انجام آختم میں شائع کر چکا ہوں کہ میں اس

کو وہ مخالفت سے ہرگز مباشرت نہیں کروں گا کیونکہ اس کا نتیجہ بجز گندی

گالیوں اور اوباشانہ کلمات سننے کے اور کچھ ظاہر نہیں ہوا۔ مگر میں ہمیشہ

طالب حق کے شبہات دور کرنے کے لئے تیار ہوں۔ اگرچہ آپ نے اس

رقعہ میں دعویٰ کر دیا ہے کہ میں طالب حق ہوں مگر مجھے تاقل ہے کہ اس

دعویٰ پر آپ قائم رہ سکیں۔ چونکہ آپ لوگوں کی عادت ہے کہ ہر ایک بات کو

کشاں کشاں بے ہودہ اور نحو مباشرت کی طرف لے آتے ہیں اور میں

خدا تعالیٰ کے سامنے وعدہ کر چکا ہوں کہ ان لوگوں سے مباشرت ہرگز نہیں

کروں گا۔ سودہ طریق جو مباشرت سے بہت دور ہے وہ یہ ہے کہ آپ

اس مرحد کو صاف کرسنے کے لئے دلیل یہ اقرار کریں کہ آپ مہاجر نبوت سے

باہر نہیں جائیں گے الخ“ (اہامات مرزا مصنف مولوی شاد احمد ترسی ص ۱۱۱)

نہایت واضح بیان ہے مگر چونکہ مولوی شاد احمد صاحب کے زعم میں قادیان پہنچ جانا ہی

کافی تھا اور اس کے خیال میں پیشگوئی کو جاہلوں کی نظر میں باطل بتلانے کے لئے ہی کافی

تھا اس لئے نیز اپنی بزدلی و کمزوری کے باعث اس ستم پر طرح سے اس پیا لہ کو ٹالا اور کسی طرح

بھی پیشگوئیوں کی ”پڑتال“ کے لئے رخصت نہ ہوا اور خدا کا کلام کہ وہ پیشگوئیوں کی

پڑتال کے لئے قادیان نہ آئے گا پوری آب و تاب سے پورا ہوا حالانکہ حضرت مسیح موعود

علیہ السلام نے اس کو یہاں تک لکھا کہ۔

”اب آپ اگر شرافت اور ایمان رکھتے ہیں قادیان سے بغیر تصفیہ کے خالی نہ

جہاد میں ؟ (الہاماتِ مرزا ص ۱۱)

مگر شیرِ قالین شیرِ نیستاں کے مقابل میں کہاں آسکتا تھا۔ جہاد الحق و ذہب حق
الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ ذَهُوْقًا۔

نکہ یاد میں رہے کہ الہام پر اعتراض کا جواب (۱) ہم کہیں
مریگے یاد میں ہیں ؟

معترض اس الہام کو بحوالہ میگزین ۳۴ ہجری سنہ ۱۳۱۹ء درج کر کے لکھتا ہے :
”یہ الہام بھی سراسر غلط ثابت ہوا۔ مرزا صاحب کو مکہ مکرمہ اور مدینہ طیبہ

کی ہوا بھی نصیب نہ ہوئی۔“ (عشرہ ص ۱۱)

الجواب۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس الہام کی تشریح اسی جگہ فرمائی
فرمائی ہے کہ اس کے

”ایک معنی یہ ہیں کہ ہمیں قبل از موت مکی فتح نصیب ہوگی جو دشمنوں کو قہر
کے ساتھ مغلوب کیا گیا تھا۔ اسی طرح دشمن قہری نشانوں سے مغلوب
کئے جہاد میں گئے۔ دوسرے معنی یہ ہیں کہ ہم کو قبل از موت مدنی فتح نصیب
ہوگی کہ خود بخود لوگوں کے دل ہماری طرف مائل ہو جہاد میں گئے۔“

(میگزین بابت جنوری سنہ ۱۳۱۹ء الہام ۳۴ ہجری سنہ ۱۳۱۹ء)

خدا تعالیٰ نے حضرت مسیح موعود کو وفات سے قبل اس قدر قبولیت عطا فرمائی جو
دنیا میں بے نظیر قبولیت تھی۔ ہر رنگ کی مخالفت کے باوجود یہ قبولیت بجز انبیاء کے
ناممکن ہے۔ نعم ما قالہ

میں تھا غریب و میکس گناہ دے بے ہنر کوئی نہ جانتا تھا کہ ہے قادیان کو صر
لوگوں کی اس طرف کو ذرا بھی نظر نہ تھی میرے وجود کی بھی کسی کو خبر نہ تھی
اب دیکھتے ہو کیسا رجوع جہاں ہوا اک مرجع خواص یہی تادیاں ہوا
(نصرت الحق ص ۱۱)

ناظرین! جب حضرت اقدس نے مندرجہ بالا الہام کی خود تشریح فرمائی اور اسی جگہ فرمائی
جہاں سے معترض نے الہام نقل کیا ہے۔ تو پھر اس کو چھوڑ کر اعتراض کرنا کیا انصاف
کا خون کرنا نہیں ؟ افسوس معترض خود خیانت کی راہ سے تفسیر القول ببالہ رضی اللہ عنہ

کا ارتکاب کرتا ہے۔ اور پھر اس کو الہام کا غلط ہوتا جلتا ہے العجب ثم العجب۔

ترجہ علیہ انوار الشباب کا جواب

(۷) "ترجہ علیہ انوار الشباب وغیرہ الہام"

اس الہام کو معترف نے درج کر کے لکھا ہے۔

"اس الہام سے ٹھیک دو سال بعد چل بسے اور کوئی دینی خدمت ان سے ظاہر نہ ہوئی" (عشرہ ص ۴۲)

اس الہام کا مقصد کیا تھا؟ دور جانے کی ضرورت نہیں منشی محمد یعقوب صاحب نے خود حضرت مسیح موعودؑ کی فرمودہ تشریح درج کر دی ہے جس میں لکھا ہے کہ:-

"میں نے اپنی اور اپنی بیوی کی صحت کے لئے دعا کی تھی جس پر یہ الہام ہوا اس کے معنی خدا تعالیٰ بہتر جانتا ہے۔ صرف اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ ہمیں صحت عطا فرمائے گا اور مجھے وہ قوتیں عطا کرے گا جن سے میں خدمت دین کر سکوں" (عشرہ ص ۴۲)

گویا معترف کی اپنی کتاب میں جو حوالہ درج ہے اس سے ثابت ہے کہ ان الہامات کے معنی صحیحاً بیان ہونے کے ہیں اور صحت حضرت ام المؤمنین اور حضور اقدسؐ کو حاصل ہو گئی۔ آپ اس کے بعد بقول معترف پٹیا لوی و دیرس زندہ رہے اور حقیقت ہے کہ اس حوالہ میں آپ نے متعدد ضخیم کتب چشمہ معرفت، حقیقۃ الوحی اور سالہا پیغام صلح وغیرہ تالیف فرمائیں۔ چشمہ بدیع کو خدمت اسلامؐ نظر نہ آوے تو کج

چشمہ آفتاب و اچھ گناہ

حضرت ام المؤمنین بفضلہ آج تک زندہ ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو دیر تک ہمارے سروں پر سلامت رکھے۔ آمین

غرض اس اعتراض کا جواب معترف کی کتاب میں ہی موجود ہے۔ مجھے زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں۔

خواتین مبارکہ والے اعتراض کا جواب

(۸) "خواتین مبارکہ"

اور اولاد

۱۔ طبع دوم کے وقت آپ ذات پاچگی ہیں۔ تاریخ وفات ۲۰ اپریل ۱۹۵۲ء ہے۔ رضی اللہ عنہا

معرض پٹیا کو لکھتا ہے :-

”اور خواتین مبارکہ سے جن میں سے تو بعض کو اس کے بعد پائے گا قبری

نسل بہت ہوگی۔“ (اشتہار ۲۰ فروری ۱۸۸۷ء)

اس الہام کے بعد نہ کوئی نکاح ہوا نہ خواتین مبارکہ یا نابارکہ حاصل ہوئیں اور نہ اولاد ہوئی۔ محمدی بیگم والا نکاح شاید اس الہام کو سچ کر دیتا مگر اللہ نے نہ چاہا کہ جھوٹے کو سچا کر دکھائے۔ (عشرہ ص ۱۷)

اگر اشتہار کو ذرا غور سے پڑھا جائے تو صاف کھل جاتا ہے کہ مندرجہ بالا الفاظ الہام کے الفاظ نہیں بلکہ خود حضرت مسیح موعودؑ کے اپنے الفاظ ہیں جن میں حضور اللہ تعالیٰ کے الہام کے مفہوم اور نتیجہ کو ذکر فرما رہے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ الہامات کے ذیل میں یہ مذکور نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے آپ سے وعدہ فرمایا کہ قبری نسل بہت ہوگی۔ چنانچہ خدا کے فضل سے وہ بابرگ و بار ہیں۔ معرض کا یہ فقرہ ”اور نہ اولاد ہوئی“ صریح جھوٹ اور کھلا انفراد ہے کیونکہ ۲۰ فروری ۱۸۸۷ء کے بعد بشرِ اول برائست ۱۸۸۷ء کو حضرت میرزا بشیر الدین محمود احمد (خلیفۃ المسیح الثانی امیرہ اللہ نصرہ) ۱۲ جنوری ۱۸۸۹ء کو پیدا ہوئے اور صاحبزادہ میرزا بشیر احمد صاحب اہم۔ اسے صاحبزادہ میرزا شریف احمد صاحب صاحبزادہ میرزا مبارک احمد صاحب آپ کے بعد پیدا ہوئے۔ نیرود صاحبزادیاں تولد ہوئیں۔ تاہم بن کرام! جو شخص اس قدر کھلا کھلا انفراد کر سکتا ہے کیا اس سے کچھ بعید ہے کہ وہ الفاظ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو الہام سے تعبیر کرے۔ معرض نے جو لکھا ہے کہ اس الہام کے بعد کوئی نکاح نہ ہوا۔ یہ درست ہے اس اشتہار میں حضرت اقدسؑ نے محمدی بیگم کے نکاح کی پیشگوئی درج کی ہے اور فقرہ ”بعض کو اس کے بعد پائے گا“ میں محمدی بیگم کی طرف ہی اشارہ ہے لیکن جیسا کہ ہم محمدی بیگم والی پیشگوئی کے ماتحت مفصل بحث کریں گے انشاء اللہ۔ (دیکھو فصل دہم) یہ نکاح بعض شرائط کے ساتھ وابستہ تھا اگرچہ اس شرط کا حضرتؑ کے اس فقرہ میں ذکر نہیں مگر آپؑ نے خود تحریر فرمادیا ہے مَا كَانَ الْهَامُّ فِي هَذِهِ الْمَقْدَمَةِ إِلَّا كَانَ مَعَ شَرْطٍ كَمَا قُرِئَتْ عَلَيْهِ فِي التَّذْكِرَةِ السَّابِقَةِ (انجام) تم ۲۲۲ کہ اس پیشگوئی کے ہر حصے میں شرط ہے۔ پس حضرت ائمہ المومنین صاحبہ (سیدہ حضرت جہان بیگم) کے بعد محمدی بیگم کا آپؑ کے نکاح میں آنا داماد احمد بیگ کی ہلاکت کے ساتھ

مشروط تھا۔ لیکن جب ان لوگوں نے رجوع اور خوف سے عاجزانہ خطوط لکھے تو انکی موت کو مؤخر کر دیا گیا اور نکاح بوجہ نہ متحقق ہونے شرط ہلاکت کے واقع نہ ہوا جیسا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود فرمایا ہے۔

”توبی توبی فأت البلاء علی عقبک اُگیا ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ توبہ سے یہ سب باتیں ٹل جائیں گی اور احمد بیگ کی موت سے جو خوف اُن پر پھایا اُس نے پیش گوئی کے ایک حصہ کو ٹال دیا ہے۔“
(بدر شاہ ۱۹ ص ۴)

غرض جن بعض خواتین کا وعدہ تھا وہ مشروط تھا۔ اذافات الشرط فأت المشروط۔ فلا اشکال۔

حاضر صریح تشریح۔ پہلی تشریح کو مانتے ہوئے واقعات کی روشنی میں خواتین مبارکہ کے آنے کا ایک مفہوم یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے صاحبزادوں کی بیویاں مراد ہوں۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے جس طرح یہ بشارت دی کہ میں تجھے صالح اور پاکیزہ اولاد دوں گا ساتھ ہی یہ بھی بتا دیا کہ ان لڑکوں کی بیویاں بھی الطیبات بلطیبتین کے ماتحت خواتین مبارکہ ہوں گی اور خدا تعالیٰ اس نسل کو دوتک پھیلائیگا۔ وقد ظہر صدق هذه النسب۔

الہام ”نودن کا بخار ٹوٹ گیا“ پراعتراض کا جواب (۹) ”نودن کا بخار ٹوٹ گیا“

معرض پٹیلادی لکھا ہے۔

”ڈائری ۲۷ اگست ۱۹۰۷ء صاحبزادہ مبارک احمد صاحب سخت تب

میں بیمار ہیں اور بعض دفعہ بیہوشی تک قرب پہنچ جاتی ہے اُن کی نسبت

آج الہام ہوا ”قبول ہوگئی۔ نودن کا بخار ٹوٹ گیا“ یعنی دعا قبول ہوگئی

کہ اللہ تعالیٰ میاں موصوف کو شفا دیے۔“ (میکزین ستمبر ۱۹۰۷ء) یہ لڑکا ۱۹ ستمبر

کو صبح کے وقت فوت ہو گیا اسلئے صحت کا الہام غلط ہوا۔“ (عشر ص ۴)

الجواب۔ الہام کے الفاظ میں نودن کے بخار ٹوٹنے کا ذکر ہے۔ چنانچہ مودعہ ۲ اگست

۱۹۰۷ء کو بخار بالکل ٹوٹ گیا اور صاحبزادہ موصوف سیر کرنے باغ چلے گئے۔ (ملاحظہ ہو بخار

بدھ ۵ ستمبر ۱۹۰۷ء

گوپا الہام الہی میں جو ذکر تھا پورا ہو گیا۔ معترض نے استدلال کیا ہے کہ چونکہ ۱۶ ستمبر کو مبارک احمد فوت ہو گیا لہذا الہام غلط نکلا۔ حالانکہ جس طرح فودن کے بعد عین سو دن بخار کا ٹوٹنا حضرت کے الہام کی کھلی تصدیق ہے اسی طرح مبارک احمد کی پھوٹی عمر کی وفات بھی آپ کی صداقت پر زبردست دلیل ہے کیونکہ آپ نے قبل ازیں ایسی نیچے کے متعلق شائع فرمایا تھا:-

(الف) ”جب یہ (مبارک احمد) پیدا ہونے کو تھا تو یہ الہام ہوا۔ (فی اسقط من اللہ و اصابہ یعنی میں خدا کے ہاتھ سے زمین پر گرتا ہوں اور خدا ہماری طرف جاؤں گا۔ میں نے اپنے اجتہاد سے اس کی یہ تاویل کی کہ یہ لڑکا نیک ہوگا اور رُوبخدا ہوگا اور خدا کی طرف اس کی حرکت ہوگی اور یا یہ کہ جلد فوت ہو جائے گا۔ اس بات کا ظم خدا تعالیٰ کو ہے کہ ان دونوں باتوں میں سے کوئی بات اس کے ارادہ کے موافق ہے۔“

(تریاق القلوب ص ۳۳ مطبوعہ سلسلہ ۱۹۰۷ء)

(ب) جس طرح بخار کے ٹوٹنے کا الہام ہوا تھا اسی طرح دوسرے مرض کے پیدا ہونے پر ۱۴ ستمبر ۱۹۰۷ء کو حضرت کو الہام ہوا:-

لَا عِلاجَ وَلَا يُخَفِّظُ

کہ اب اس کا کوئی علاج نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ دو دن کے بعد مبارک احمد کا انتقال ہو گیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

(ج) عام طور پر اللہ تعالیٰ نے خبر دی تھی کہ:-

”میں تیری ذریت کو بہت بڑھاؤں گا اور برکت دور گا مگر بعض ان میں

سے کم عمری میں فوت بھی ہوں گے۔“ (اشہار ۲/ فروری ۱۹۰۷ء)

پس صاحبزادہ مبارک احمد کی وفات بھی حضرت مسیح موعودؑ کی صداقت کی دلیل ہے اور ان کے بخار کا ٹوٹنا بھی سچائی کا نشان۔ اسے کاش کہ ہمارے مخالفین کو بصیرت والی آنکھ دی جاتی۔ ع

اک نشان کافی ہے کہ دل میں ہے خوفِ کردگار

تشبیہ مبارک احمد کون ہے؟ (۱۰) "ینزل منزل المبارک"

معترض ٹیلیووی نے دسویں نمبر پر تشبیہ مبارک احمد والی پیشگوئی پر اعتراض کیا ہے۔ اس کے اصل الفاظ یہ ہیں :-

"آپ کے لڑکا ہوا ہے۔ ینزل منزل المبارک (میگزین، ۲۱ اکتوبر ۱۹۰۴ء)
ایک حلیم لڑکے کی ہم تجھ کو خوشخبری دیتے ہیں جو بمنزل مبارک احمد کے ہوگا اور
اس کا قائم مقام اور اس کا شبیہ ہوگا (استہار بمصرہ ۵ نومبر ۱۹۰۴ء)
ان الہامات کے بعد کوئی لڑکا نہ ہوا اور مرزا صاحب چل دئے (اس لیے یہ
دو قول الہام بھی غلط ثابت ہوئے) (عشرہ ص ۱۱)

جواب اول۔ معترض نے فقرہ "آپ کے لڑکا ہوا ہے" پر اعتراض
کی بنیاد رکھی ہے حالانکہ اس کے ساتھ ہی لکھا ہے "یعنی آئندہ کسی وقت لڑکا پیدا
ہوگا" (اخبار بدر ۳۱ اکتوبر ۱۹۰۴ء) لیکن معترض نے نص سے لیا اور نصف جہارت
پھوڑ دی۔ نیز اس کے بعد کے چند الہامات کو چھوڑ کر اسے "ینزل منزل المبارک"
سے ملا دیا ہے۔ سو ہمارا پہلا جواب تو یہی ہے کہ آپ نے اس اعتراض میں دھوکا دیا ہے
یعنی مکمل جہارت درج نہیں کی۔

جواب دوم۔ حضرت کو اللہ تعالیٰ نے ایک لڑکے کی بشارت دی ہے لیکن
ساتھ یہ نہیں فرمایا کہ وہ میری ہی صلب سے اور میری ہی زندگی میں ہوگا۔ ان مطلق لفظ بشارت
اس امر کا مقتضی نہیں کہ وہ بچہ آپ کی صلب سے اور آپ کی حیات میں ہی پیدا ہو۔ ملاحظہ
فرمائیے قرآن مجید میں حضرت سارہؑ کے متعلق فرمایا :-

فَبَشِّرْنَاهَا بِإِسْحَاقَ وَمِنْ دَرَادِ اسْحَاقَ يَعْقُوبُ۔ (ہود ع)
کہ ہم نے اس کو اسمحاق کی بشارت دی اور اس کے بعد یعقوب کی۔

اب دیکھئے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت سارہؑ کو یعقوب کی بشارت دی ہے حالانکہ وہ
ان کا پوتا تھا جو حضرت اسمحاقؑ کی نسل میں سے ہونے والا تھا۔ پس لفظ بشارت صلبی
بیٹے کو مستلزم نہیں۔ اور ہمارا مدحویٰ ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ کے الہامات میں ایک بھی
لفظ نہیں جس میں لکھا ہو کہ وہ لڑکا آپ کی صلب سے ہی ہوگا لہذا اعتراض باطل ہے۔

اگر کوئی شخص شبیہ مبارک احمد کے صلیبی ہونے پر ہی اصرار کرے تو اس کا ایک جواب یہ بھی ہے کہ یٰنزل منزل المبارک میں صرف اتنا ذکر ہے کہ ایک لڑکا مبارک احمد کا قائم مقام ہوگا۔ یعنی جو صفات علیا مبارک احمد کے متعلق تھے اللہ تعالیٰ ان کا وارث کسی دوسرے صاحبزادے کو کر دے گا اور وہ اپنی خوبیوں کے علاوہ صاحبزادہ مبارک احمد کا بھی پھرنگ ہوگا اور وہ وہی لڑکا ہے جس کے متعلق فرمایا ہے

بشارت دی کہ اک بیٹا ہے تیرا جو ہوگا ایک دن محبوب میرا
 کروں گا دور اس نہ سے اندھیرا دکھاؤں گا کہ اک عالم کو پھیرا
 (دو تہیں اردو)

جواب سوہر شبیہ مبارک احمد کے متعلق ضروری تھا کہ وہ حضرت کی اپنی صلب سے نہ ہو کیونکہ یہ الہام الہی کے خلاف تھا۔ صاحبزادہ مبارک احمد کی پیدائش پر جو الہام ہوا اس میں لکھا ہے :-

اِنِّ اسْقَطَ مِنْ اللّٰهِ وَاصِيْبُهُ - كَفٰی هٰذَا (دعویٰ ۱۲ جون ۱۸۹۹ء)
 مندرجہ الحکم ۱۲ جون ۱۸۹۹ء والبشری جلد ۲ ص ۵۵

پہلے فقرہ میں مبارک احمد کہتا ہے کہ میں خدا کی طرف سے آتا ہوں اور اسی کی طرف جاؤں گا اور دوسرے فقرہ میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اب زریہ اولاد کافی ہوگئی ہے یعنی آئندہ کوئی لڑکا آپ کے گھر نہ ہوگا۔ گویا صاف کھل گیا کہ شبیہ مبارک احمد آپ کے صلب سے نہ ہوگا بلکہ وہ آپ کا پوتا ہوگا۔ اسے منکرین استخوان اور گوشت پوش سے منکر کہ مبارک احمد کا قائم مقام اور شبیہ ۱۶ نومبر ۱۸۹۹ء کو پیدا ہونے والا مولود مسعود ہے جس کا نام صاحبزادہ ناصر احمد صاحب سکر اللہ ہے اور حضرت میرزا بشیر الدین محمود احمد صاحب کا فرزند ارجمند ہے۔ کیا کوئی ہے جو ایمان لائے؟ ممکن ہے کہ اس جگہ تاریخی کے فرزند یگانہ گھٹیں کہ وہ موجود تو مرزا صاحب کی صلب سے ہونا چاہئے تھا۔ سو اول تو کہیں ایسا لکھا نہیں کہ وہ مرزا صاحب کی زندگی میں اور آپ کے نطفہ سے ہوگا۔ اور شرعاً پوتا بھی بیٹے ہی کے سے حقوق رکھتا ہے حتیٰ کہ وہ اسی حصہ میراث کا وارث ہوتا ہے جس کا بیٹا ہوتا ہے اور قرآن مجید نے اس کو الگ بیان نہیں کیا۔ اسی لئے کتب الفرائض میں ہے ولابن الابن حکم الابن یعنی پوتے کے لئے بیٹے ہی کا حکم ہے۔ سوہر پیشگوئیوں میں

بسا اوقات باپ کے متعلق کوئی حکم یا پیش گوئی ہوتی ہے تو وہ بیٹے پر پوری ہو جاتی ہے۔ چنانچہ یہ تو مشہور ہی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو جہل کے ہاتھ میں جنت کا خوشہ دیکھا حالانکہ اس سے مراد عکرمہ ابن ابی جہل تھا۔ نیز تاریخ الخمیس جلد ۲ ص ۱۱۱ پر لکھا ہے۔ قال السہیل قال اهل التعبیر رأی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی المنام اسید بن ابی العیص والیا علی مکة مسلماً فمات علی الکفر وکان انت المرؤیا لولده عتاب۔ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے رؤیا میں اسید کو مسلمان ہونے کی حالت میں مکہ کا افسر اور حاکم دیکھا اور نبی کی رؤیا وہی ہوتی ہے۔ (دیکھو بخاری جلد ۱ ص ۲۷۱ مصری) لیکن وہ کفر کی ہی حالت میں مر گیا اور اس سے مراد اس کا بیٹا عتاب تھا۔ مومن کہلانے والو! اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی میں اسید سے مراد عتاب ہو سکتا ہے تو کیا وجہ ہے کہ مرزا صاحب کی وحی میں آپ سے آپ کا بیٹا مراد نہیں ہو سکتا۔ هل فیکم رجل رشید ؟

اور من لیجئے! نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اَوْ تَبِيتَ مَفَاتِيحَ خَزَائِنِ الْأَرْضِ فَوَضَعْتَ فِي يَدَيَّ قَالَ أَبَوْ هُرَيْرَةَ وَقَدْ هَبَّ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنْتُمْ تَنْتَشِلُونَهَا۔ (بخاری جلد ۱ ص ۱۱۱ مصری) کہ مجھے زمین کے خزانوں کی چابیاں دی گئیں اور میرے ہاتھوں میں رکھی گئی ہیں۔ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ نبی کریمؐ تو رحلت فرما گئے اب ان خزانوں کو تم (اے صحابہ کرام!) جمع کرتے ہو۔ دیکھو نبی کریمؐ نے اپنے ہاتھ میں خزانے دیئے جانے فرماتے تھے مگر وہ دیتے گئے صحابہؓ کو۔ پس اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مراد حضرت عمرؓ یا دیگر صحابہؓ ہو سکتے ہیں تو کوئی وجہ نہیں کہ حضرت مسیح موعودؑ سے آپ کے موعود صاحبزادوں میں سے سب سے بڑے حضرت میرزا بشیر الدین محمود احمد خلیفۃ المسیح ایدہ اللہ بنصرہ مراد نہ ہو سکیں ؟

کافی ہے سوچنے کو اگر اہل کوئی ہے !

اب ہم بفضلہ تعالیٰ اُن تمام معترضاتِ گول مول البہامات کی حقیقت کے جواب لکھ چکے ہیں جو معترضین پشمالوی

سے غمزداد فصل سوم میں کئے تھے۔ ہاں اس فصل کے اخیر پر معترض نے اپنی کم فہمی کی بناء پر یہ اعتراض کیا ہے کہ :-

”بہت سے الہام فٹ بال کی طرح گول مول ہوتے تھے جن کا مرنہ بیر۔

جہاں چاہو چسپاں کر لو اور جو چاہو منی لگا لو۔“

افسوس کہ معترضین پشیمانی بالکل یہود کے نقش قدم پر چل رہے تھے حضرت شعیبؑ کے منکرین نے کہا تھا:-

”يَا شُعَيْبُ مَا نَفَقَهُ كَثِيرًا مِمَّا تَقُولُ - (ہودغ)

کہ اے شعیب! تیری باتیں بے سرو پا تھکتے ہیں جن کو ہم سمجھ بھی نہیں سکتے۔“

ناپاک یہود نے بھی قُلُوبُنَا غُلْف میں یہی طنز کی تھی۔ اس وقت جو جواب ذات

باری نے دیا تھا وہی جواب ہمارا ہے یعنی:-

بَلْ طَبَعَ اللَّهُ عَلَيْهَا بِكُفْرِهِمْ فَلَا يُؤْتُونَ إِلَّا لَيْلِيلًا (نارغ)

کہ الہامات کا تصور نہیں تھا اسے اعمال بدلنے تھا اسے دل کو سیاہ کر رکھا ہے اور

اب ان میں سمجھنے کی طاقت نہیں۔

قرآن مجید بلا ریب خدا تعالیٰ کا معجزانہ کلام ہے اور تاقیامت

الزامی جواب

مکمل شریعت ہے مگر جانتے ہو کہ تمہارا یہی اعتراض ”گول مول الہامات“

کا قرآن پاک پر تھا جسے جیسے مکذبین انبیاء پہلے بھی کہتے آئے ہیں۔ ان اعتراضات کو اس

جگہ نقل کرنے کی گنجائش نہیں لیکن کون ہے جو اس امر کا انکار کر سکے کہ بیسیوں آیات کی تعبیریں

میں خود مفسرین میں زمین و آسمان کا اختلاف ہے۔ اگر امام رازی ایک آیت سے ابو بکرؓ مراد

لیتے ہیں تو زنجشیری اسی سے حضرت علیؓ مراد لیتے ہیں۔ تفاسیر ایسے اختلافات سے بھری پڑی

ہیں۔ کیا اب یہ کہنا درست ہے کہ (نمود بانند) آیات قرآنی ”گول مول“ تھیں۔ جہاں کسی نے

چاہا چسپاں کر لیا۔ ع

معن شناس نہ دیکھنا خطا اینجا است

مشلا

(۱) يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ - وہ کیا چیز حرام کی تھی؟ کوئی ذکر نہیں۔

(۲) اَدْرَيْتَ الَّذِي يُنْفِخُ فِيهِمْ إِذَا ضَلُّوا - کون تھا؟ اس جگہ مذکور نہیں۔

(۳) وَالْعُدْوَانِ نَفْسًا مِّنْهُ قَدْ ضَلَّتْ - کس کی صفات ہیں؟ مذکور نہیں۔

(۴) إِنَّ شَانِئَكَ هُوَ الْأَبْتَرُ - کونسا دشمن مراد ہے؟ نام نہیں لکھا۔

- (۵) اَدْرَيْتَ الَّذِي يُكَذِّبُ بِالذِّنِّ - فَذَلِكَ الَّذِي يَدْعُ الْيَتِيمَ - یہ کون تھا نام درج نہیں۔
 (۶) اِنَّا اَنْزَلْنَاهُ فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ کس رات کو نازل ہوا؟ تاریخ ذکر نہیں۔
 (۷) سَأَلْ سَائِلٌ بِعَذَابٍ وَاقِعٍ - سائل کون تھا؟ ذکر نہیں۔
 (۸) الَّذِي يَشْتَرِي لَهْوَ الْحَدِيثِ - کون شخص تھا؟ نام بیان نہیں ہوا۔
 (۹) وَالْفَجْرِ وَلَيْلِ الْإِشْرِ وَالشَّفْعِ وَالْوُثْرِ - کونسا جنت و طاق اور کونسی فحش و فحش آتیں
 مراد میں؟ مشخص نہیں!

(۱۰) اَمَّا تُرِيبُكُمُ النَّجَسَ الَّذِي يُعَذِّبُهُمْ اَوْ تَتَوَفَّيْنَهَا - ایک یہودی معین نہیں کیا گیا۔
 اب سوال یہ ہے کہ کیا ان آیات پر جو بطور مثال لکھی گئی ہیں معترض چٹیا لوی کا اعتراض
 انہیں غلطوں میں وارد نہیں ہوتا جس میں اس نے حضرت مسیح موعودؑ کے الہامات پر کیا ہے؟ لیکن
 درحقیقت جس طرح قرآن مجید کی یہ آیات کسی قسم کی زد کے نیچے نہیں آتیں اسی طرح حضرت مسیح موعودؑ
 کے الہامات بھی ائمہ امتات سے پاک ہیں۔

قرآن مجید کی آیات متشابہات (یا بالفاظ معترض چٹیا لوی "گول مول" کیونکہ ان کے
 کئی معنی ہو سکتے ہیں) پر اعتراض کرنا نادانوں کا شیوہ ہے اسی طرح حضرت کے بعض متشابہ
 الہامات کو گول مول کہہ کر حقیر کرنا بھی یقیناً ناپاک دل لوگوں کا کام ہے۔ کیونکہ خدا تعالیٰ
 کے کلام میں جہاں کہیں الہام ہوتا ہے وہ کسی مفید غرض کے لئے ہوا کرتا ہے۔
 "فی بضع سنین" والی آیت کے متعلق لکھا ہے۔

"وَأَنصَبَ لَهُمُ الْبُضْعَ رَحْمَةً يَبْتَلِيهِمْ وَأَن كَانَ مَعْلُومًا لَّنِيَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ لَادْخَالَ الرَّعْبَ وَالْخَوْفَ عَلَيْهِمْ
 فِي كُلِّ وَقْتٍ كَمَا يُؤْخَذُ الذَّلَالُ مِنْ تَفْسِيرِ الْفَخْرِ الرَّازِي."
 (فتح البیان جلد ۷ ص ۱۴۹)

کہ اللہ تعالیٰ نے بضع کے لفظ کو میسر رکھا ہے اور رکھ دیا کہ نہیں بتایا کہ
 کتنے عرصہ میں روحی غالب آئیں گے (اگرچہ یہ رسول کریمؐ کو معلوم تھا) تاکہ
 ان لوگوں پر ہر وقت رعب و خوف طاری رہے جیسا کہ فخر الدین رازی نے
 بھی اپنی تفسیر میں لکھا ہے؟

آیات متشابہ کا فائدہ | انہی متشابہ آیات میں سے سورۃ المدثر کی یہ آیت بھی ہے

کہ ہم نے دوزخ پر ۱۹ فرشتے مقرر کئے ہیں۔ ۹ کی وجہ بایں الفاظ بیان فرمائی :-
 وَمَا جَعَلْنَا عِدَّتَهُمْ إِلَّا فِتْنَةً لِلَّذِينَ كَفَرُوا لِيَسْتَيَقِنَ
 الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ وَيَزِدَّ الَّذِينَ آمَنُوا إِيمَانًا
 وَلَا يَزِقَّابَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ وَالْمُؤْمِنُونَ وَلِيَقُولَ
 الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَمَزٌ وَالْكَافِرُونَ مَاذَا أَرَادَ اللَّهُ
 بِهَذَا مَثَلًا كَذَلِكَ يُضِلُّ اللَّهُ مَن يَشَاءُ وَيَهْدِي
 مَن يَشَاءُ (المدرغ)

”ہم نے فرشتوں کی یہ تعداد (۱۹) کافروں کی آزمائش کے لئے بنائی
 ہے تاکہ اہل کتاب کو یقین ہو جاوے اور مومنوں کے ایمان میں تبادتی
 ہو لیکن کافروں و منافق اس تعداد کو دیکھ کر کہہ اٹھیں گے کہ خدا نے اس
 قسم کی باتوں (بالفاظ منشی محمد یعقوب گول مول باتوں) سے کیا ارادہ
 کیا ہے۔ فرمایا خدا اسی طرح بعض کو گمراہ ٹھہراتا ہے جو چاہتے ہیں اور بہن
 کو چاہتا ہے ہدایت دیتا ہے۔“

اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ آیات متشابہات منافقین اور کفار کی آزمائش
 کے لئے ہوتی ہیں اور وہ اس مقام پر فیل ہو جاتے ہیں۔ دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے
 آمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ ذَلِيلٌ يَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ
 الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ (آل عمران) کہ کج دل انسان متشابہات کا چرچا
 کر کے فتنہ برپا کرنا چاہتے ہیں۔ خیبہم اللہ تعالیٰ۔

اس حقیقت ثابتہ پر غور کر کے معترض بنیالوی معلوم کر سکتا ہے کہ اُس نے بعض
 الہامات کو گول مول قرار دے کر کونسا تیر مارا ہے؟ صرف اپنی کج انداز فطرت کا ثبوت
 دیا ہے جو قدیم سے انبیاء کے مخالف دیتے رہے ہیں۔

ایک عجیب حقیقت اور لطیفہ | مسلم فریقین ہے کہ قرآن مجید میں محکمات
 بھی ہیں اور متشابہات بھی۔ خود قرآن مجید

فرماتا ہے :-
 هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ

هُنَّ أُمُّ الْكُحْبُ وَآخِرُ مَشَاهِدٍ (آل عمران غ)

یعنی اٹھنے ہی تجھ پر یہ کتاب نازل کی ہے جس میں ایک حصہ محکمات کا ہے جو اصل کتاب میں اور باقی متشابهات ہیں۔

ہمارا اعتقاد ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہامات میں محکمات بھی ہیں اور متشابهات بھی۔ جس طرح قرآن مجید کی متشابهات پر دشمن اعتراض کرتا ہے اسی طرح حضرت مرزا صاحب کے متشابهات پر معترف پٹیا لوی اور اس کے ہمنوا معترف ہوتے ہیں محکمات ہر دو جگہ اعتراض کے دائرہ سے باہر قرار دیئے جاتے ہیں۔ دیکھیے قرآن مجید ایسے پاک کلام کے متعلق ناپاک پنڈت دیا نند آریہ کیا راستے دکھتا ہے۔

”یہ قرآن خدا کا بنایا ہوا نہیں ہے۔ کسی مکار فریبی کا بنایا ہوا ہوگا

نہیں تو ایسی فضول باتیں کیوں کہیں ہوتیں۔“

ہمارا قلم ان لفظوں کو لکھتے ہوئے کا چتا ہے مگر کیا کریں صداقت کے دشمن ہمیشہ سے ایک ہی لائن پر چلتے رہے ہیں۔ اتوا صوابہ بل ہم قوم طاغون۔ ہاں اس کے بالمقابل خدا کے ایک پارہ صابند سے حضرت امام غزالیؒ کے مندرجہ ذیل الفاظ بھی پڑھتے متشابهات کے سلسلہ میں فرماتے ہیں۔

”قرآن مجید کے سب معانی سمجھنے کی ہمیں تکلیف نہیں دی گئی۔۔۔۔۔

مقطعات قرآنی ایسے حروف یا الفاظ جو اہل عرب کی اصطلاح میں کسی معنی کے لئے موضوع نہیں۔“ (علم الکلام ص ۵۱)

ناظرین کرام! اب فیصلہ آپ کے ہاتھ میں ہے کہ کیا مکذب پٹیا لوی نے حضرت غزالیؒ کے طریق کو اختیار کیا یا پنڈت دیا نند کے نقش قدم کی پیروی کی ہے؟

جن چند متشابه الہامات کو معترف نے

حضرت شاہ ولی اللہؒ کا ارشاد ”گول مول“ قرار دے کر نفسی ارٹائی ہے ان کے تفصیلی جواب سے پہلے میں بتا دیتا ہوں کہ یا تو ان پر اس نے اس لیے اعتراض کیا ہے کہ ان کے شان نزول کو عمداً نظر انداز کر دیا ہے یا پھر اس لیے کہ ان کی مستقل شان کو

سمجھا نہیں گیا۔ شانِ نزول وغیرہ کے متعلق شاہ صاحب موصوف طویل بحث کے ضمن میں لکھتے ہیں :-

”سبب نزول دو قسم است، قسمی آنست کہ حادثہ واقع شد کہ دران ایام مومنان و منافقین منافقان برآمدئے امتحان آمد چنانکہ در احد و احزاب اتفاق افتاد۔ خدا تعالیٰ مدد سے ایمان و کفر ہمیشہ آناں نازل ساخت تا فیصلہ گردد میان دو فریق و درین میان تعریضات بسیار بخصوصیات این حادثہ بطور مدد پس واجب است کہ بکلام مختصر آن حادثہ را شرح دادہ آید تا سوتق آن کلام بر خواننده روشن شود و قسمی آنست کہ معنی آیت بعوم خود تام است بغیر احتیاج دانستن حادثہ کہ سبب نزول شدہ است، و حکم عموم لغز است نہ خصوص سبب را اقتضائے مفسرین بقصد اعطاء آثار مناسبہ بآں آیت یا بقصد بیان ما صدق آن عموم آن قدر را ذکر کردہ این قسم را ذکر کردن ضروریست۔ پیش این فقیر محقق شدہ است کہ صحابہ و تابعین بسیار بود کہ نزول الایۃ فی کذا می گفتند و غرض ایشان تصویر ما صدق آن آیت بود و ذکر بعض حوادث کہ آیت آنرا بعوم خود شامل شدہ است خواه این قدر متقدم باشد یا تاخر، اسرائیلی باشد یا جاہلی یا اسلامی، تمام قیود آیت را در گرفتہ شد یا بعض آزادانہ علم ازین تحقیق دانستہ شد کہ اجتہاد را درین قسم دخلیست و قصص متعددہ را اسنجا گنجائش ہست۔“ (الفوز الکبیر فی اصول التفسیر ص ۳۳)

حضرت شاہ صاحب کی عبارت واضح ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ جن آیات یا الہامات کا تعلق کسی گزشتہ واقعہ سے ہو اس کو تو اسی پر چسپاں کرنا چاہیے لیکن جو عام ہو وہ جہاں چسپاں ہو سکے وہاں کرنا چاہیئے۔ اس کے لئے اجتہاد کا راستہ کھلا ہے۔ اس بیان سے اصول طور پر اعتراض کامل ہو گیا۔

پہلا اعتراض۔ مفسرین نے الہام پہلے غشی، پھر بیہوشی، پھر موت ”درج کر کے لکھ کر مرنالوں

اعتراضات کے تفصیلی جواب

کی حالت عموماً ایسی ہی ہوا کرتی ہے اس میں الہام کی کیا بات ہے؟ (عشرہ مسلک)
الجواب علیٰ کیا جو بات عموماً ہوا کرے وہ الہام نہ ہونی چاہیے۔ اگر یہ
 قاعدہ درست ہے تو آیات ذیل کے متعلق آپ کا کیا جواب ہوگا۔

(الف) وَظَنَّ أَنَّهُ الْفِرَاقُ ۖ وَاتَّقَتِ السَّاقِ بِالسَّاقِ ۖ إِلَىٰ رَبِّكَ يَوْمَئِذٍ
 يَالْمَسَاقِ۔ (القیامہ) آپ کے خیال کے مطابق ”جب مرنے والوں کی حالت

عموماً ایسی ہی ہوا کرتی ہے تو اس میں الہام کی کیا بات ہے؟
 (ب) فَلْيَنْظُرِ الْإِنْسَانُ يَوْمًا هَلْ يَخْرُجُ مِنْ بَيْنِ الصُّلْبِ وَالتَّرَائِبِ (الطارق)

(ج) أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَخْرِجُ نَسَمًا بَا تُرِيوُفَ بَيْنَهُ ثُمَّ يَجْعَلُهُ
 رُكَا مًا فَتَرَى الْوَدْقَ يَخْرُجُ مِنْ خِلَالِهِ۔ (النور ط)

معلوم ہوا کہ اگرچہ ایک بات عموماً بھی ہوتی ہو تب بھی الہام ہو سکتی ہے کیونکہ
 اس میں عبرت دلانے اور ان کے فوائد کی طرف متوجہ کرنے کے علاوہ اور بھی کئی فوائد ہوتے
 ہیں۔

جواب علیٰ یہ الہام عموماً حالت بیان کرنے کے لئے نہ تھا بلکہ ایک پیشگوئی
 پر مشتمل تھا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے لکھا ہے :-

”۳۰ جون ۱۸۹۱ء میں مجھے یہ الہام ہوا پہلے بیہوشی پھر غشی پھر موت۔

ساتھ ہی اس کے یہ تقسیم ہوئی کہ یہ الہام ایک مخلص دوست کی نسبت ہے

جس کی موت سے ہمیں نسخ پہنچے گا۔ چنانچہ اپنی جماعت کے بہت سے لوگوں

کو یہ الہام سنایا گیا اور الحکم ۳۰ جون ۱۸۹۱ء میں درج ہو کر شائع کیا گیا۔

پھر آخر جولائی ۱۸۹۱ء میں ہمارے ایک نہایت مخلص دوست یعنی ڈاکٹر

محمد بوڈیخاں اسسٹنٹ سرجن ایک ناگہانی موت سے قصور میں گزر گئے۔

اول بیہوش رہے پھر یکدم غشی طاری ہو گئی پھر اس نا پائیدار دنیا سے کوچ

کر لیا اور ان کی موت اور اس الہام میں صرف بیس بائیس دن کا فرق تھا۔“

(حقیقۃ الوحی ص ۲۱۳-۲۱۴)

اب اس پر مزید تشریح کی کوئی ضرورت نہیں۔

دوسرا اعتراض۔ معترض نے ۷ مارچ ۱۹۰۷ء کا الہام ”پچیس دن یا پچیس دن تک“ نقل کر کے لکھا ہے کہ ”نتیجہ نامعلوم“ (عشرہ ص ۲۳)
 الجواب۔ اس ریکارڈ میں معترض بٹیا لوی نے سخت خیانت سے کام لیا ہے
 کیونکہ یہ الہام اخبار بدر ۳ مارچ ۱۹۰۷ء میں درج ہوا ہے اور وہاں پر ”نتیجہ“ کے متعلق صاف لکھا ہے۔

”پچیس دن کے الہام میں یہ اشارہ ہے کہ ۷ مارچ سے پچیس دن پورے ہونے کے سر پر یا ۷ مارچ ۱۹۰۷ء سے پچیس دن تک کوئی نیا واقعہ ظاہر ہوگا۔۔۔۔۔ مگر یہ سوال کہ وہ واقعہ کیا ہے جس کی پیشگوئی کی گئی ہے اس کا ہم اس وقت کچھ بھی جواب نہیں دے سکتے بجز اس کے کہ یہ کہیں کہ کوئی ہولناک یا تعجب انگیز واقعہ ہے کہ ظہور کے بعد پیشگوئی کے رنگ میں واقع ہو جائے گا۔“ (جد ۴ مارچ ۱۹۰۷ء ص ۲)

یہ پیشگوئی کس صفائی سے پوری ہوئی اس کی تفصیل کے لئے تمہ حقیقۃ الوحی ص ۱۷۵ پر ملاحظہ فرمائیں۔ مختصر یہ ہے کہ ایک ”ہولناک واقعہ“ ظاہر ہوا یعنی ٹھیک ۳ مارچ ۱۹۰۷ء بعد دوپہر ایک ہیبتناک آسمانی گولہ گرا جس سے بہت سے لوگ جسم موشا ہو گئے۔ اور یہ شہاب ثاقب مختلف شہروں میں اور دُور دُور تک نظر آیا۔ انگریزی اخبار، سول اینڈ ملٹری گزٹ اپنے پرچہ ۳۱ اپریل ۱۹۰۷ء میں لکھا ہے۔

”کئی نامہ نگاروں نے ہمیں اس شہاب کے متعلق خطوط لکھے ہیں جو اتوار (۳ مارچ) کی شام کو پونے پانچ بجے کے قریب دیکھا گیا۔ یہ نہایت چمکدار تھا۔ اور لاہور میں جب یہ گرتا دیکھا گیا تو اس کے پیچھے ایک بہت لمبی وہری دھار ایسی تھی جیسے دھواں ہوتا ہے۔ راولپنڈی میں یہ جنوب مشرق کی طرف نظر آیا۔ اس وقت دھوپ نہایت تیز تھی۔ ہمارے بعض نامہ نگار یہ وہاں سے کہتے ہیں کہ آیا اس سے پہلے بھی کبھی کوئی ایسا شہاب دیکھا گیا ہے جو ان حالات کے ماتحت نظر آیا ہو۔ اور بعض یہ لکھتے ہیں کہ مگر غروب آفتاب کے بعد یہ واقعہ دیکھا جاتا تو اس کی چمک واقعی بے نظیر ہوتی۔“

علاقہ اتریں ”آر می نیوز“ لدھیانہ (انگریزی اخبار) مورخہ ۱۱ اپریل ۱۹۰۷ء اور سول اینڈ

طرز گزٹ ۲۱ اپریل ۱۹۸۷ء میں بھی اس کا کافی تذکرہ ہے۔ اس پر روزانہ ”اخبار عام“ لاہور نے لکھا :-

”قدرت کے عجائبات پر عقل انسان دنگ ہے انسان کی حقیقت ہی کیا ہے۔ بیان کیا جاتا ہے کہ ان دنوں آسمان سے عجیب آثار دکھائی دیتے ہیں۔ مرزائے قادیان پیشگوئی کرتے ہیں کہ کوئی بڑا نشانِ خدائی جلال کا وقوع میں آنا چاہتا ہے۔ انگریزی اخبار میں بھی لکھا ہے کہ کئی مقامات پر تارے ٹوٹنے کی سی روشنی دکھائی دی۔ کئی لوگ اس کو شہابِ ثاقب بتاتے ہیں۔ مختلف اخبارات میں طرح طرح کی خبریں ہیں۔ اور یہی نہیں بلکہ انگریزی اخبارات میں بھی اس کی کیفیت دی گئی ہے۔۔۔۔۔ جنوں سے خبر دیتا ہے آسمان سے ایک آگ کا گولہ گرا۔ بڑی بھاری آواز مٹی جیسے کوئی بڑی توپ چلتی ہے اور اس آواز سے شہر ہل گیا۔ لوگ گھبرا اٹھے کہ یہ کیا معاملہ ہے۔ گوجرانوالہ میں ایک تودہ آگ کا گرنا ہوا دیکھا گیا۔“ (بحوالہ اخبار ”بندہ“ ۱۱ اپریل ۱۹۸۷ء)

کیا اس قدر کھلے نشان کے باوجود آنکھیں بند کی جاسکتی ہیں؟ مگر افسوس ان پرین کے حق میں کہا گیا ہے۔

وَلَهُمْ آفَئِنٌ لَا يُبْصِرُونَ بِهَا
نِشَال کو دیکھ کر انکا کب تک پیش جا ئیگا
اے اک اور بھوٹوں پر قیامت آنیوالی ہے

تیسرا اعتراض۔ الہام ”ایک ہفتہ تک کوئی بات نہ رہے گا“ پر بھی نتیجہ ندارد لکھا ہے حالانکہ اس الہام میں صاف طور پر علمِ دنیا کی طرف اشارہ ہے یعنی سات ہزار برس کے بعد دنیا کا دودھ ختم ہو جائے گا کیونکہ خدا کا ایک دن ہزار سال کے برابر ہوتا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس الہام کے متعلق جو فرمایا تھا وہ حسب ذیل ہے :-

”ابھی ٹھیک طور پر نہیں کہہ سکتے کہ اس الہام میں ہفتہ سے کیا مراد ہے اور یہ کس کے متعلق ہے۔ حضرت مولوی نور الدین صاحب نے فرمایا کہ بعض اس قسم کے الہامات کسی خاص مکان اور خاص زمانہ کے متعلق ہوتے ہیں (حضرت مسیح موعودؑ) نے فرمایا درست ہے۔ دنیا کی کتاب میں صد ہا سال کو ہفتہ کہا گیا ہے اور دنیا کی عمر بھی ایک ہفتہ بتلائی گئی ہے۔ اس جگہ ہفتہ سے

مراد سات ہزار سال ہیں۔ ایک دن ایک ہزار سال کے برابر ہوتا ہے
جیسا کہ قرآن شریف میں آیا ہے اِنَّ يَوْمًا عِنْدَ رَبِّكَ كَاَلْفِ سَنَةٍ مِّمَّا
تَعُدُّوْنَ۔ تیسے رب کے نزدیک ایک دن تمہارے ہزار سال کے برابر ہے
(اخبار بدہ ۲۸ فروردی سنہ ۱۳۹۸ھ)

کیا اس صراحت کے باوجود الہام کو ”گول مول“ کے تحقیر آمیز لفظ سے یاد
کرنا انصاف کا خون کرتا نہیں؟

سید الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ کی زویرہ مطہرہ حضرت عائشہ
روایا میں دکھائی جاتی ہیں کہ یہ آپ کی بیوی بننے والی ہیں۔ آپ فرماتے ہیں:-

”قُلْتُ اَنْ يَكُنْ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللّٰهِ يُمْعِنُ“ (مشکوٰۃ باب ما قبلہ وبعثہ ص ۵۷)

کہ میں نے کہا اگر خدا کا یہی منشاء ہے تو وہ اس کو پورا کر دے گا۔

اس روایا کو کوئی عقل مند ”گول مول“ نہیں کہہ سکتا۔ مگر انبیاء کرام (ان پر خدا کی بے انتہا
برکتیں ہوں) کا کیا محتاط پہلو ہوتا ہے۔ اللہم صل علیہ وآلہ وسلم۔

چوتھا اعتراض اور اس کا جواب۔ الہام ”ایسوسی ایشن“ کو لاپتہ بتایا
ہے حالانکہ اس میں بتایا گیا تھا کہ قوم کی تنظیم کی طرف پوری توجہ مرکوز کرنا ایک مسلک
میں منسلک کر دو۔ اس کے تحت حضرت نے جماعت کو اتحاد اُلفت اور باہمی موانعات
کی پوری تلقین فرمائی۔ نیز بتایا گیا تھا کہ اللہ تعالیٰ احمدیہ جماعت کو ایک منظم باقاعدہ اور
ایک امام کے ماتحت کام کرنے والی جماعت بنائے گا۔ گویا کاتھم بنیان مرصوص
کو دوسرے نکتوں میں ذکر کیا ہے۔

”ایسوسی ایشن“ لفظ کے معنی انگریزی لغت میں یہ لکھے ہیں:-

”a Society of persons joined together
to promote some object.“

”چند لوگوں کا کسی خاص مقصد کے لئے جمع ہونا۔ پس اس الہام پر اعتراض ناواقف

پر مبنی ہے۔

پانچواں، ساتواں اور نوواں اعتراض۔ (۵-۴-۹) ان نمبروں میں حسب ذیل
تین الہام درج کئے ہیں:-

”موت تیرہ ماہ حال کو (الہام ۵ شعبان ۱۳۲۲ھ) ایک دم میں دم نہ رخصت ہوا۔ پیٹ پھٹ گیا۔“ اور پھر اس کے بعد لکھا ہے کہ ”خبر نہیں کس کا؟“
(عشرہ ص ۱)

الجواب۔ معرضیٰ پٹیا لوی کہتا ہے کہ خبر نہیں کر کے کس کے متعلق ہے حالانکہ آج سے قریباً ۲۴ سال پیشتر حضرت مسیح موعود علیہ السلام تحریر فرما چکے ہیں کہ۔
”مجھ کو ۳۰ جولائی ۱۸۹۸ء میں اور بعد اس کے اور کئی تاریخوں میں وحی الہی کے ذریعہ سے بتلایا گیا کہ ایک شخص اس جماعت میں سے ایک دم میں دنیا سے رخصت ہو جائے گا اور پیٹ پھٹ جائے گا اور شعبان کے مہینہ میں وہ فوت ہوگا۔ چنانچہ اس پیشگوئی کے مطابق شعبان ۱۳۲۲ء میں میاں صاحب نور بہار جو صاحبزادہ مولوی عبداللطیف صاحب کی جماعت میں سے تھا یکدم ایک دم میں پیٹ پھٹنے کے ساتھ مر گیا۔“
(تمر حقیقۃ الوحی ص ۱)

۵۔ جب کھل گئی سچائی پھر اس کو مان لینا
نیکیوں کی ہے نیصفت راہ حیا یہی ہے
چھٹا اعتراض اور اس کا جواب۔ ”غشم۔ غشم۔ غشم“ درج کر کے معرض صاحب لکھتے ہیں ”مطلب ندارد۔“
حالانکہ اس کا مطلب اس الہام کے ساتھ ہی مکمل عبارت میں درج ہے۔ چنانچہ لکھا ہے۔

”غشم۔ غشم۔ غشم۔ دفع الیہ من مالہ دفعۃً (ترجمہ) دیا گیا

اس کو مال اس کا اچانک“ (البشری جلد ۱ ص ۵)

اور لغت میں بھی لکھا ہے۔

غشم۔ دفع لہ دفعۃً جیدۃً من المال (المعجم)

پس اس الہام کے بھی معنی اور مطلب صاف موجود ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے حضرت اقدس کے متعلق بعینہ غائب ذکر فرمایا ہے۔

آنکھوں اعتراض۔ الہام ”معرضت“ کے متعلق لکھا ہے۔

”۲۰۔ چون قبل ہر حضرت اقدس نے بیان فرمایا کہ دو تین برس کے الہام

ہوا تھا ”معرضت“ (الحکم جلد ۹ نمبر ۲۱ ص ۱)

البحر اب۔ اس پر معترض کو خواہ مخواہ اعتراض ہے ورنہ بات تو واضح ہے کہ اس میں حضرت اقدس کی اس محنت شاقہ کو جو تصنیف وغیرہ کے کام میں حضور ان دونوں برداشت کر رہے تھے ”معرضت“ قرار دیا گیا ہے اور آپ کو اپنی محنت کے مضبوط کرنے کا ارشاد ہے۔

و سوال اعتراض اور اس کا جواب۔ معترض نے دسویں نمبر پر الہام ”آثارِ صحت“ کو ”گول مول“ قرار دے کر یہودیہ نہ خصلت کا ثبوت دیا ہے کیونکہ اس الہام کے ساتھ ہی اس کی تشریح خود حضور نے فرمادی تھی۔ لکھا ہے :-

”فرمایا کچھ دن ہونے کہ میں بیماروں کے لئے دعا کرتا تھا۔ ایک شخص کے لئے خاص طور سے دعا کی۔ دیکھا کہ وہ اٹھ کر کھڑا ہو گیا اور پھر یہ الہام (آثارِ صحت) ہوا مگر تصریح بالکل نہیں کہ کس کی نسبت ہے“ (البدیع جلد ۲ نمبر ۳۹)

گویا یہ الہام ان بیماروں میں سے کسی ایک کے لئے ہے جن کے لئے حضور نے دعا فرمائی۔ شخصی تعیین نہ ہونے سے اس میں کیا ہرج و مرج ہو گیا۔ ناظرین کرام! آپ نے دیکھا کہ معترض پٹیلوی نے کس طرح کتر بیوفت کے حضرت کے الہامات کو بگاڑنا چاہا مگر کاغذ کی نا ڈکب تک چل سکتا ہے۔ یہ سچ ہی ہے اگرچہ اس پر ہزار پردے ڈالے جائیں۔

صداقت چھپ نہیں سکتی بناوٹ کے اصولوں سے

کہ خوشبو نہیں سکتی کبھی کاغذ کے پھولوں سے

مؤلف عشرہ کاملہ
مولوی محمد حسین ثبالوی کی گواہی دربارہ الہامات | کا فصل سوم اور فصل

چہارم سے منشاء یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہامات (نعمۃ باشد) شیطانی ہیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے نہیں ہیں فصل سوم کے اعتراضات کے جوابات علیحدہ علیحدہ دیئے جا چکے ہیں اور فصل چہارم کے آئندہ درج ہیں لیکن اس جگہ مولوی محمد حسین صاحب

بٹالوی کی ایک شہادت کا ذکر کرنا ضروری ہے اور یہ شہادت اس لیے بھی زیادہ مستحق توجہ ہے کہ پھر بعد میں مولوی صاحب نے عداوت و حسد کی بناء پر حضرت اقدسؒ کی تکذیب میں سب سے زیادہ حقہ لیا۔ گویا یہ شہادت خدائی تصرف کے ماتحت ہے۔ مولوی محمد حسین بٹالوی لکھتے ہیں:-

”شاید امر سسری معترضین و منکرین جو اہلحدیث کہلا کر حدیث کے نام کو بدنام کر رہے ہیں یہ اعتراض کریں کہ (مرزا صاحب کے) انگریزی زبان کے الہام میں طبیعت یا خیال کی بناوٹ کا احتمال نہیں تو یہ احتمال تو ہے کہ یہ انگریزی الہام شیطان کی طرف سے ہے جو انگریزی، عربی، فارسی، ہندی سبھی زبانیں جانتا ہے اور جو اس میں طیب کی باتیں اور پیشگوئیاں ہیں وہ شیطان نے آسمان سے ٹھپ کر سن لی ہوں۔ كَذَّابًا قَالَ السَّيِّئَاتِ مِنْ قَبْلِهِمْ مِثْلَ قَوْلِهِمْ قَشَابَةٌ مِّنْ قُلُوبِهِمْ یہی بات پہلے مشرکین عرب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے الہامات عربی کی نسبت کہی تھی۔ پس جو اس کا جواب خدا تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے دیا ہے وہی ہم اس مقام میں مؤلف براہین احمدیہ کی طرف سے دیتے ہیں۔

سورۃ الشعراء میں اللہ تعالیٰ نے مشرکین کی ایسی بات کے جواب میں فرمایا ہے۔ وَمَا تَنَزَّلَتْ بِهِ الشَّيَاطِينُ وَمَا يَنْبَغِي لَهُمْ وَمَا يَسْتَظِيلُونَ إِنَّهُمْ مِنَ السَّمَاءِ لَمَعَرُؤُونَ هَلْ أُنِذِرُكُمْ عَلَىٰ مَا نَزَّلَ الشَّيَاطِينُ تَنَزَّلُ عَلَىٰ كُلِّ أَفَّاكٍ أَثِيمٍ يُلْقُونَ السَّمَّ وَآكُفُّهُمْ كَذِبُونٌ

کہ اس قرآن کو شیطانوں نے نہیں اُتارا۔ اور نہ ان کو یہ طاقت ہے۔ وہ تو آسمانوں کی خبریں مٹنے سے آگ کے شعلوں کے ساتھ (اب) روکے جاتے ہیں، ہم نہیں بتاویں کہ شیطان کن لوگوں پر اُترتے ہیں۔ وہ بڑے جھوٹے گنہگاروں پر اُترتے ہیں اور ان کو وہ جو کچھ چوہی سے سُن پاتے ہیں پہنچاتے ہیں۔ وہ اکثر باتوں میں جھوٹے نکلتے ہیں۔ اس جواب کا ماحصل (چنانچہ بیضاوی و امام رازی نے بیان کیا ہے) یہ ہے کہ قرآن جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا ہے دُورِ وجہ سے القادری شیطان نہیں ہو سکتا۔ اولیٰ یہ کہ جن لوگوں کے پاس شیطان اُترا کرتے ہیں وہ اپنے اعمال اور افعال میں شیطانوں کے دوست اور بھائی ہوتے ہیں، بڑے گنہگار اور بڑے جھوٹے اور یہ باتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں پائی نہیں جاتیں۔ وہ تو شیطان کے دشمن ہیں اور اس کو لعنت کرنے والے جھوٹ اور گناہوں سے پاک، اور ان سے منع کرنے والے۔ دُورِ وجہ باتیں جو شیطان لاتے ہیں اکثر جھوٹی نکلتی ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قرآن کی ایک بات بھی جھوٹی نہیں۔

یہی جواب ہم الہامات مؤلف براہین احمدیہ کی طرف سے دے سکتے ہیں کہ شیطان اپنے ان دوستوں کے پاس آتے ہیں اور ان کو (انگریزی خواہ عربی) پہنچاتے ہیں جو شیطان کی مثل فاسق و بدکار اور جھوٹے دوکاندار ہیں۔ اور مؤلف براہین احمدیہ مخالف و موافق کے تجربہ اور مشاہدہ کے رُوسے (واللہ حسیب) شریعتِ محمدیہ پر قائم و بر، میزگار اور صداقت شعا ہیں۔ اور نہ شیطان الہام اکثر جھوٹ نکلتے ہیں اور الہامات مؤلف براہین احمدیہ سے (انگریزی میں ہوں خواہ ہندی و عربی وغیرہ) آج تک ایک بھی جھوٹ نہیں نکلا (چنانچہ ان کے مشاہدہ کرنے والوں کا بیان ہے گو ہم کو ذاتی تجربہ نہیں ہوا) پھر وہ القادری

شیطان کیونکر ہو سکتا ہے؟ کیا کسی مسلمان متبع قرآن کے نزدیک
شیطان کو بھی یہ قوتِ قدسی ہے کہ وہ انبیاء و ملاحم
کی طرح خدا کی طرف سے اطلاع پائے اور اس کی کوئی
خبر خیب صدق سے خالی نہ جائے۔ عا شا و کلا ۱۱

(رسالہ اشاعت السنۃ جلد ۱ نمبر ۱ ص ۲۷)

ناظرین کرام! اس مفصل اور مدلل بیان کے بعد کسی مزید حاشیہ آرائی کی
ضرورت نہیں۔ ہم آپ کی توجہ اس شہادۂ صاوقہ (کیونکہ دعویٰ کے بعد لوگ
تعصب سے الزام لگایا کرتے ہیں۔ ابو لہب نے دعویٰ ٹنکر رسول کریم صلی اللہ
علیہ وسلم کو بُرا کہنا شروع کر دیا تھا) کی طرف مبذول کراتے ہوئے صرف اتنا کہنا
چاہتے ہیں کہ معترض پشیلوی نے فصل سوم کا عنوان ہی تسذیل علی کلا اقاٹ
والی آیت رکھی ہے اور اس کو (خاکش بدین) حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر چسپاں
کرنے کی کوشش کی ہے مگر مندرجہ بالا بیان میں موجب طور پر اس کا جواب موجود
ہے۔ کیا کوئی منصف مزاج اس سے فائدہ اٹھائے گا؟

فصل چہارم

حضرت سید مودود علیہ السلام کے کثوف الہامات شریعت الہیہ
 سب نشان بیکار ان کے نبض کے آگے ہوئے
 ہو گیا تیر تعقب ان کے دل میں ار پار (حضرت سید مودود)

اس فصل میں پتیلوری معترض نے حضرت سید مودود علیہ السلام کے وہ دس الہامات کثوف
 پیش کیے جو اس کے زعم میں شریعت حقہ اسلامیہ کے خلاف ہیں (العیاذ باللہ)
 حضرت سید مودود علیہ السلام کا مذہب مصنف "عشرہ کاملہ" ہے یاں الفاظ
 ذکر کیا ہے۔

"ومن تفوه بكلمة ليس له اصل صحيح في الشرع
 ملهمًا كان او اجتهداً فيه الشياطين متلاعبه کہ جو
 شخص ایسی بات کہے جس کی شرع میں کوئی اصل نہ ہو خواہ وہ شخص ظہیم یا مجتہد
 ہی کیوں نہ ہو سمجھ لینا چاہیے کہ شیطان اس کے ساتھ کھیلتا ہے" (عشرہ مکملہ)
 بحوالہ آئینہ گمالات اسلام ص ۱۱۱

مفسر کا یہ مذہب ہی بتاتا ہے کہ معترض نے اس فصل میں جو زور مالا ہے وہ نہ تعقب
 اور ہٹ دھرمی کا نمونہ ہے۔ چنانچہ حضورؐ کے متعلق خود اس کے تسلیم ہے کہ:-
 "مرزا صاحب کو اپنے الہامات و کثوف کی صحت پر اتنا اعتبار اور
 دعویٰ تھا کہ ان میں شک و شبہ کی بالکل گنجائش نہیں دیکھتے تھے" (عشرہ مکملہ ص ۱۱۱)

گویا حضرت مرزا صاحب باوجود متذکرہ عدد مذہب کے اپنے الہامات کے متعلق یقین کامل اور بصیرت تامہ رکھتے تھے کہ وہ صحیح، منجانب اقدار و شریعت کے مطابق ہیں۔ چنانچہ حضور فرماتے ہیں:-

”وَأَلْهَمْتُ مِنَ اللَّهِ الرَّحْمَنَ فَقِيلَتْهُ عَلَى شَرِيطَةِ
الصِّدْقَةِ وَالصَّوَابِ وَالسِّمْتِ وَقَدْ كُشِفَتْ عَلَى آفَةِ مَعْجَمِهِ
خَالِصٌ يُوَافِقُ الشَّرِيعَةَ لَا كَيْفَ فَيُؤَدِّي وَلَا كَيْفَ وَلَا شَكَّ
وَلَا شُبُهَةَ“ (وافع الآراء ص ۱۷۱)

جس کا ترجمہ منشی محمد یعقوب صاحب نے بھی حسب ذیل لکھا ہے:-

”میرے تمام الہام صحیح، خالص، اور موافق شریعت ہیں جن میں کسی
شک و شبہ کو دخل نہیں ہے“ (عشرہ ص ۱۷۱)

مندرجہ بالا بیانات سے صاف عیاں ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا کیا مذہب
ہے اور یہ کہ آپ کے الہامات و کشفوں میں سے ایک بھی شریعت کے خلاف نہیں۔
ہاں حسب ارشاد الہی ٹیڑھے و ٹولے والے آپ کی طرف یہ الزام منسوب کرتے ہیں۔
مگر یہ کوئی نئی بات نہیں کیونکہ اُمت کے ادیان ہمیشہ سے ان ظاہر پرست علماء کے ہاتھوں
ستائے گئے اور ان کے الہامات و کشفوں کو خلاف شریعت قرار دیا گیا ہے حالانکہ
وہ الہامات اور کشفوں شریعت کے خلاف نہیں تھے اور نہ ہو سکتے ہیں۔ ہاں حقیقت
سے دُور لوگوں کے خشک خیالات کے فرود خلاف تھے۔ افسوس کہ یہ لوگ اپنے خیالات
کو شریعت قرار دیکر شریعت اسلامیہ کے نام پر پاکبازوں کا خون کرتے رہے،
ان کو پابند قیود و سلاسل کرتے رہے، اور ان کی تکفیر و تفسیق کرتے رہے اپنی حالات
کو دیکھ کر حضرت حمید نے فرمایا تھا:-

”لَا يَبْلُغُ أَحَدٌ دَرَجَ الْحَقِيقَةِ حَتَّى يَشْهَدَ فِيهِ أَلْفُ
مِثْقَالٍ بِأَنَّهُ زَنْدِيقٌ وَذَلِكَ لِأَنَّهُ إِذَا تَطَقَّ بِصُلُوبِهِ
الْأَسْرَارُ لَا يَسْمَعُ الصِّدْقَ يَقِينًا إِلَّا أَنْ يُنْكِرُوا عَلَيْهِ غَيْرَةً
عَلَى ظَاهِرِ الشَّرِيعَةِ الْمُطَهَّرَةِ“

(المرآة القمیتة والجواہر مصنفہ امام شعرانی جلد ۱ ص ۱۷۱)

کہ کوئی معرفت تمار کو حاصل نہیں کر سکتا جب تک میلنگروں و راستباز
 بننے والے اور ہزاروں وادث انبیاء کہلانے والے ظاہر پرست علماء
 اسے زندیق اور بدعتی قرار دیں۔ کیونکہ جب وہ صوفی علوم الاسرار
 بیان کرے گا تو وہ لوگ شریعت کے ظاہر پر غیرت کھا کر اس کے خلاف
 جُرا بھٹا کہنے لگ پڑیں گے۔

اسی صغیر بدعتی تصوفیہ حضرت شیخ محی الدینؒ کا قول لکھا ہے :-
 ”لَقَدْ وَقَعَ لَنَا وَ لِلْعَارِفِينَ اُمُورٌ وَ مَخَنٌ يُّوْا سِطَةً اِظْهَارًا
 اِلْمَعَارِفَ وَالْاَسْرَارَ وَ شَهِدُوْا فَيَتَا بِاَلْزُنْدِقَةِ وَ اَذُوْنَا
 اَشَدَّ الْاَذَى۔“

کہ ان ظاہر پرست لوگوں کے ہاتھوں ہم اور دوسرے تمام عارف لوگ
 معارف و اسرار کے اظہار کے باعث ستائے گئے، ہمیں زندیق قرار دیا
 گیا اور سخت دکھ دیا گیا۔

پس حقیقت یہی ہے کہ لوگ نادانی اور اس کو بڑے معرفت کی نا آشنائی کے باعث
 ایسا کہتے ہیں۔ روز منتقی، صوفی اور شریعت کی خلاف ورزی؟
 اس خیال امت و محال امت و جنوں

اصول اللہ کی باتیں اور مخالفت شریعت | صوفیاء کے ہاں یہ مسئلہ
 قانون ہے۔۔۔

”كُلُّ حَقِيقَةٍ رَّثَمًا شَرِيْعَةً قَدِيْمَةً زَنْدِقَةٌ۔“ (فتوح الغیب مقالہ)

کہ جو بات بھی خلاف شریعت ہو وہ الحاد و بدعتی ہے نہ کہ حقیقت۔

مگر یاسر! انہوں نے عوام کو ہمیشہ یہی نصیحت کی ہے کہ:-

”در حقیقت سرے کے اولیاء اللہ! بجناب عزت حق امت، پیچکس و ابدان

راہ نیست۔“ (شرح فتوح الغیب ص ۱۲)

پھر حضرت سید عبدالقادر صاحب جیلانی رضی اللہ عنہ کے مقالہ ص ۱۲ کے خاتمہ پر بطور
 شرح لکھا ہے :-

”وہی کلام تنبیہ امت بر منع از مبادرت برد و انکار بافعال و اقوال

اہل تحقیق و ادب اب احوال، اگرچہ بظاہر در فہم نہایت و منکر نمایند و وجوب
توقف و سکوت تسلیم دریاں، و توجیہ و تاویل و تطبیق آں بظاہر شریعت
زیرا کمالی شاں را دریاں نیات و مقاصد است کہ از نظر عوام نہیانی است
(شرح فتوح الغیب صفحہ ۳۷)

یعنی اولیاد اشد کی جو بعض باتیں تم کو خلاف شریعت نظر آئیں تمہارا فرض
ہے کہ ان کے انکار میں جلدی نہ کرو اور حتی الوسع ان میں تطبیق دو بہت ممکن
ہے کہ جس کو تم نے خلاف شریعت سمجھا ہو وہ شریعت کے مطابق ہو گیونکہ
ان لوگوں کے پیش نظر ان کے ایسے مطالب ہوتے ہیں جہاں تک عوام
کی رسائی نہیں ہوتی۔

مختصر یہ ہے کہ معترض پٹیا لوی نے جو اعتراضات "خلاف شریعت" کے عنوان کے نیچے
ذکر کئے ہیں اس شریعت سے مراد محض اس کی اپنی خیالی شریعت ہے۔ شریعت حق ملامیہ
ہرگز مراد نہیں۔

(۱) عقیدہ اہلبیت | اب ہم معترض پٹیا لوی کے تحریر کردہ نمبروں کے مطابق
گفتگو کرتے ہیں۔

معترض نے قرآن مجید کی آیات کا ذکر کر کے بیان کیا ہے کہ خدا تعالیٰ کا کوئی بیٹا
نہیں۔ اس کے بعد لکھا ہے :-

"مرزا صاحب کو حسب ذیل الہام ہوتے ہیں۔ انت متق بمنزلة

ولد ی (حقیقۃ الوحی ص ۱۷) انت متق بمنزلة اولاد ی (دائع البلاء)

اصح ولد ی (البشرۃ جلد ۱ ص ۱۷) ان ہر صہ الہامات میں مرزا صاحب نے ظاہر کیا

ہے کہ اشد نے ان کو ولد (بیٹا) کہہ کر مخاطب کیا ہے لیکن نقص قرآنی اس لفظ

کے قطعاً خلاف ہے۔ اگر مرزائی اس کو استعارہ و مجاز سمجھتے ہیں تو مرزا

صاحب کم از کم سیدنا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے استعارہ کا

یا مجازی معبود تو ثابت ہوئے جیسا کہ آیت قرآنی محولہ بالا (قل ان کان

للرحمن ولد غانا اول العابدین) سے واضح ہے۔ ایسا ہی مرزا صاحب

توضیح مرام منہ پر لکھتے ہیں کہ مسیح اور اس عاجز کا مقام ایسا ہے کہ اس کو

استعارہ کے لفظ سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ مرزا صاحب نے اس جگہ عیسائیوں کے باطل عقیدہ کی کسی صاف تائید کی ہے۔ جو قرآن کریم کے بالکل خلاف ہے۔
(عشرہ ص ۴۱)

الجواب۔ معرمن نے تین الہام پیش کئے ہیں جن میں سے آخری اصح ولدیٰ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا الہام نہیں بلکہ اصل "اصح واری شہی" (دیکھو کتاب احمدیہ جلد ۱ ص ۱۱) جو کہ بابو منظور الہی کی کتاب البشریٰ میں درج ہوتے وقت سہو کا تب سے واری کی بجائے "ولدیٰ" بن گیا ہے۔ اصل الہام کے معنی میں خدا فرماتا ہے "میں سنتا ہوں اور دیکھتا ہوں"۔ ہاں اول الذکر دونوں الہام موجود ہیں۔ لیکن ان کے متعلق فصل دوم میں مفصل لکھ چکا ہوں اب اعادہ کی ضرورت نہیں۔ صرف "درد غلور اتا بخانہ اش باید رسانید" کے مطابق حقیقۃ الوحی ص ۱۱۸ اور داغ البلاء ص ۱۱۸ سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا تشبیح و دوبارہ لکھ دیتا ہوں۔ تا ناظرین اندازہ کر سکیں کہ مصنف "عشرہ کا طہ" نے فقرہ "مرزا صاحب نے ظاہر کیا ہے کہ اللہ نے ان کو ولد کہہ کر مخاطب کیا ہے" میں کہاں تک دیانتداری سے کام لیا ہے۔ کیونکہ اول تو ہر دو الہامات میں لفظ "بمعزلۃ" موجود ہے نیز حضرت مرزا صاحب علیہ السلام خود تحریر فرماتے ہیں۔

(الف) "خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے اور یہ کلمہ بطور استعارہ کے ہے۔ ہر جگہ کہ اس زمانہ میں ایسے ایسے الفاظ سے نادان عیسائیوں نے حضرت عیسیٰؑ کو خدا ٹھہرا رکھا ہے اس لیے مصالحت الہی نے یہ چاہا کہ اس سے بڑھ کر الفاظ اس عاجز کے لئے استعمال کرے تا عیسائیوں کی آنکھیں کھلیں اور وہ سمجھیں کہ وہ الفاظ جن سے مسیح کو وہ خدا جانتے ہیں اس اُمت میں بھی ایک ہے جس کی نسبت اس سے بڑھ کر ایسے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں۔" (حقیقۃ الوحی ص ۱۱۸ حاشیہ)

(ب) "یاد رہے خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے۔ اس کا کوئی شریک ہے اور نہ بیٹا ہے اور نہ کس کو حق پہنچتا ہے کہ وہ یہ کہے کہ میں خدا ہوں یا خدا کا بیٹا ہوں۔ لیکن یہ فقرہ اس جگہ قبیل مجاز اور استعارہ میں سے ہے۔ خدا تعالیٰ نے قرآن شریف میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ کو اپنا ہاتھ قرار دیا

اور فرمایا **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا قُوا أَنفُسَكُمْ وَأَتْلُوا مِن مَّا دَلَّتْ عَلَيْكُمُ الْكِتَابَةُ وَمَن لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ**۔ ایسا ہی بجائے **قُلْ يَا عِبَادِ اللَّهِ** کے **قُلْ يَا عِبَادِ اللَّهِ** بھی کہا اور یہ بھی فرمایا **فَاذْكُرُوا اللَّهَ كَذِكْرِكُمْ آبَاءَكُمْ**۔ پس اس خدا کے کلام کو مشیاری اور احتیاط سے پڑھو اور از قبیل متشابہات سمجھ کر ایمان لاؤ اور اس کی کیفیت میں دخل نہ دو اور حقیقت حوالہ بخرا کرو۔ اور یقین رکھو کہ خدا اتنا ذلیل سے پاک ہے تاہم متشابہات کے رنگ میں بہت کچھ اس کے کلام میں پایا جاتا ہے پس اس سے بچو کہ متشابہات کی پیروی کرو اور ہلاک ہو جاؤ۔

اور میری نسبت قینیات میں سے یہ الہام ہے جو براہین احمدیہ میں درج ہے۔ **قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ أَنَّمَا إِلَهُكُمُ إِلَهُ وَاحِدٌ وَالْعَذْرَىٰ فِي الْقُرْآنِ** (راجع ابورئیس عاشر)

قارئین کرام! آپ نے دیکھا کہ معترض پیشاوی نے جن دو حوالوں کی بناء پر حضرت اقدس پر اتہام لگایا تھا وہاں پر کس زود کے ساتھ اس کی تردید موجود ہے کہ خدا کا کوئی دلدیہ ہے ان لوگوں کی دیانتداری کا حال ہے۔ ہاں آپ اچھی طرح ذہن نشین کر لیں کہ حضرت مرزا صاحب نے اس قسم کے الہامات کو "متشابہات" قرار دیا ہے۔ آپ اسے ضرور یاد رکھیں۔ یہ آئندہ کام آئے گا۔

استعارہ یا مجازی معبود | انسو کہ وہ لوگ جن کو اس قدر بھی علم نہیں کہ استعارہ اور مجاز کلام کی صفات ہیں ذات انسان کی نہیں وہ بھی احمدیت پر معترض ہیں۔ "مجازی معبود" کے لفظ سے اگر تو حوام کے جذبات بھڑکانے مقصود ہیں تو شاید جہاں میں یہ مراد برآ جائے وہ نہ کون صاحب علم و عقل ہے جو ایک لمحہ کے لئے بھی اس کو درست تسلیم کر سکتا ہے۔ بھلا اتنا ہی خود فرمائیے کہ آیت قرآنی **إِن كَانَ لِلرَّحْمَنِ وَلَدٌ** میں لفظ **ولد** سے حقیقی ولد مراد ہے یا مجازی۔ اگر کہو

کہ اللہ کا ہاتھ ان کے ہاتھوں پر تھا (الفتح) کہ تو اے رسول کہ اسے میرے بندو! (الزمر) کہ اللہ کو یاد کرو جیسا کہ تم اپنے باپوں کو یاد کرتے ہو (بقرہ) کہ وہ کہے کہ میں موت بشر ہوں میری طرف دیکھ رہا ہے کہ تمہارا ایک ہاں خدا ہے اور پھر قرآن مجید میں ہے "مَوْلَانِ"

کہ حقیقی اور یقیناً حقیقی ہی مراد ہے تو معترضین کے مندرجہ بالا پوچھ اور پھر استدلال کے کیا معنی؟ اور اگر کہو مجازی تو ادل اس کا ثبوت کیا ہے اور مجازی ولد کی تعریف قرآن مجید میں کیا لکھی ہے؟ نیز یہ بھی فرمائیے کہ اس صورت میں مولانا دوم پر کیا فتویٰ مایہ کرو گے جو فرماتے ہیں۔

اولیاء اطفال حق اند اسے پسر در حضور و غیبت آگاہ یا خبر
(مشنوی دفتر سوم ص ۱۱)

پھر حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کو کیا کہو گے جو تحریر فرماتے ہیں:-
"اگر لفظ ابناد بجائے محبوباں ذکر شدہ باشد میر مجب" (القول البکیر ص ۱۱)

ہاں آیت مذکورہ میں مجازی معنی مراد نہ ہونے کا جلی ثبوت قرآن مجید کی یہ آیت بھی ہے اَنَّا يَكُونُ لَهُ وَلَدٌ وَلَمْ تَكُنْ لَهُ صَاحِبَةً (انعام ۷۶) یہ سوال حقیقی معنی کی صورت میں بھی ہو سکتا ہے، مجازی کی صورت میں ہو ہی نہیں سکتا۔ یا تعاقب مجازی کے جواز کا قرینہ تَحْنُ اَبْنَاءُ اللّٰهِ وَ اَحِبَّاءُ پر عدم انکار صاف موجود ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ ابن یا ولد کا لفظ بمعنی حبیب استعمال ہوا ہے اور بقرونہ آیت لَا تَسْخِطُوْا اِلٰهِيْنَ اَشْنٰیْنَ و غیرہ آیات منہی عنہ حقیقی معنی میں نسبت انبیت ہے جس کو اولویت لازم ہے نہ کہ بطور استعارہ محبوبیت انہی واسطے معنی کیونکہ حبیب اللہ ہونے کا دعویٰ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ بلکہ ہر مومن اور اپنے متبع کا یہ مقام بہت اہم ہے فَاشْفِئُوْنِیْ یٰحَبِیْبُکُمُ اللّٰہُ۔ یہ بھی یاد رہے کہ مجازی اطلاق میں کوئی خاص صفت یا مشابہت مراد ہوتی ہے نہ جمیع صفات۔ پس مجازی معبود کا استدلال نہایت رکبک، خلاف محاورہ اور محض منالطہر ہی مشتمل ہے و پس۔

توضیح مرام اور عیسائیوں کے عقیدہ کی تائید | معترضین پٹیا لوی نے لکھ کر تحریر کیا ہے کہ ان میں مرزا صاحب نے عیسائیوں کے عقیدہ کی "صاف تائید" کی ہے کیا عیسائی لوگ کہہ سکتے ہیں کہ حضرت مرزا صاحب نے فقرہ "استعارہ کے طور پر انبیت کے لفظ سے تعبیر کر سکتے ہیں" میں ان کے عقیدہ کی "صاف تائید" یا معمولی سی تائید بھی کی ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ آپ نے اس فقرہ میں "سیح اور اس عاجز کا مقام" اور پھر فقرہ

یہ جواب مولوی محمد قاسم صاحب نافقوی بھی تحریر فرماتے ہیں:- "خداوند تعالیٰ نے کسی اپنے اچھے بندے کو جیسے خیال رکھنا اور فراموش نہ کرنا اور اس کی تعریف و ثناء میں ہر زبان سے حقیقی اذیت یا نفرت ایسا جاہل و کفر کیا اور خدا تعالیٰ کو

کا لفظ لکھ کر عیسائی عقیدہ کی زبردست تردید کی ہے لیکن ہم مزید وضاحت کے لئے توضیح مرام کی مکمل عبارت درج کرتے ہیں۔ لکھا ہے۔

”یہ وہ عالی مقام ہے کہ میں اور مسیح دونوں اس مقام تک نہیں پہنچ سکتے۔ اس کا نام مقام جمع اور مقام وحدت نامہ ہے۔ پہلے نبیوں نے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کی خبر دی ہے اسی پتہ و نشان پر خبر دی ہے اور اسی مقام کی طرف اشارہ کیا ہے اور عیسا مسیح اور اس عابز کا مقام ایسا ہے کہ اس کو استعارہ کے طور پر انبیت کے لفظ سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ ایسا ہی یہ وہ مقام عالیشان مقام ہے کہ گزشتہ نبیوں نے استعارہ کے طور پر صاحب مقام ہذا (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم) کے ظہور کو خدا تعالیٰ کا ظہور قرار دے دیا ہے اور اس کا آنحضرت تعالیٰ کا آنا ٹھہرایا ہے۔“ (توضیح مرام ص ۲ طبع دوم)

انخیر یہ لکھا ہے۔

”یہ سب روحانی مراتب ہیں کہ جو استعارہ کے طور پر مناسب حال الفاظ میں بیان کئے گئے ہیں۔ یہ نہیں کہ حقیقی انبیت اس جگہ مراہ ہے یا حقیقی الوہیت مراد لی گئی ہے۔“ (توضیح مرام ص ۲)

توضیح مرام کی عبارت کا نقل کر دینا ہی معترضین پٹیا لوی کی فریب کاری کو واضح کرنے کے لئے کافی ہے اس لئے اس پر مزید بحث کی ضرورت نہیں۔ ہاں اس جگہ قرآن مجید کی روشنی میں اس مسئلہ پر بحث کرنے والے صوفیاء میں سے ایک کا حوالہ درج کرنا مناسب ہے۔ مشہور کتاب فصوص الحکمہ کی شرح خزائن اسرار الکلم میں لکھا ہے۔

(الف) تیسرا مقام فنا الفناء کا ہے کہ محویت اس میں اس تسدد ہوتی ہے کہ سالک کو اپنے نفس اور فنا کا بھی شعور باقی نہیں رہتا۔ اسی مقام میں

لے اس عبارت سے معترضین کا یہ شبہ بھی مٹ جاتا ہے کہ حضرت مرزا صاحب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ”ہمازی عبود“ کہتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ حضرت مرزا صاحب سرور کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے روحانی فرشتہ ہیں اور ہی آپ کا دعویٰ ہے۔ (ابوالطاف)

مداستے انا الحق اور سبحانی ما اعظم شافی وغیرہ ذالک مالک
کے بھی سرزد ہوتی ہے۔ (مقدمہ ص ۳۱)

(ب) ”اس آیت (اِنَّ الَّذِیْنَ یُبَايِعُوْنَكَ اِنَّمَا یُبَايِعُوْنَ اِلٰهَ
یَدُ اللّٰهِ فَتَوَقَّ اَیْدِیْہِم) سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
عین اللہ کے تھے اور صحابہ کرام وقت اُس بیعت کے مشاہد حق تعالیٰ کے
تھے یہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ منظر اکمل اس کے ہیں۔ پھر تاکید
فرمائی اللہ تعالیٰ نے اس معنی کی اور کہا کہ ہاتھ اللہ کا اور ہاتھ صحابہ
مباہیین کے ہے اور اس جگہ نہ تھا کچھ منکر ہاتھ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کا اور ہاتھ مباہیین کے۔ پس اس سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم عین اللہ ہیں مشاہد سے میں صحابہ مباہیین کے اور ہاتھ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہاتھ اللہ کا ہے اس مشاہد سے میں۔ (مقدمہ ص ۳۲)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر الزام لگانے والے اس حوالہ کو پڑھیں اور کہیں
کہ کیا حضرت مسیح موعودؑ نے کبھی اور کہیں بھی اسلامی شریعت کی خلاف ورزی کی ہے؟
یہ سوال اگلی ہے کہ اہل ظاہر کو جو چہ باطن میں تاریکی ہی تاریکی نظر آئے۔

اہل ظاہر نہ کریں جو چہ باطن کی تلاش

کچھ نہ پائیں گے یہاں بچ و مصیبت مہوا

افسوس کہ تاریکی کے فرزند اپنی کور چشمی کے تحت پارہ ما لوگوں پر زبان طعن و راز

کرتے رہے۔ یہ ہے ع الناس اعداء ما جہلوا

معترضین پٹیا لوی نے اس فصل کے دوسرے نمبر میں ہمارے

(۲) دعویٰ کرشن | حضرت پر یہ الزام قائم کیا ہے کہ آپ نے اپنے مطبوعہ رسالہ

”لیکچر سیالکوٹ“ میں کرشن ہونے کا دعویٰ کیا ہے لہذا آپ ”اسلام اور اس کی

کامل تعلیم پر ایمان نہیں رکھتے تھے“ چنانچہ مکذب کے الفاظ حسب ذیل ہیں :-

”کرشن جی ہمارا جہندوؤں کے اعتقاد میں پریشور کا اوتاوتھا۔

چنانچہ ان کو کرشن بھگوان کہا جاتا ہے۔ (اگر بھگوان کا لفظ ہی الہویت

کی دلیل ہے تو کیا وید بھگوان، گورو بھگوان وغیرہ سے ویدوں وغیرہ کا

خدا ہونا بھی ثابت کر دے۔ اور احطار وہ تنازع کے قابل قیامت کے منکر اور بہشت دوزخ سے انکاری تھے۔ غرض یہ مسئلہ ہے کہ کرشن جی کا مذہب تنازع تھا۔ جب مرزا جی بالکل کرشن بن گئے تو ان عقائد کے ساتھ وہ مسلمان کس طرح رہے؟ (عشرہ مشہور)

الجواب۔ جناب میں اگر کسی کو مخالف اسلام ثابت کرنے کا یہی طریقہ ہے تو اتنی زحمت اٹھانے کی ضرورت نہ تھی، آپ صاف فرمادیتے کہ چونکہ مرزا صاحب مسیحیت کے مدعی ہیں اسلئے ان کا اسلام پر ایمان نہیں کیونکہ انجیل میں مسیح نامری کی الوہیت کا دعویٰ مسیح سے منسوب کیا گیا ہے۔ بندہ خدا! تم ثابت تو یہ کرنا چاہتے تھے کہ مرزا صاحب کے الہامات و کشف و خلاف شریعت ہیں لیکن خود شریعت کے خلاف مباہلہ ہو۔ کیا قرآن مجید میں نہیں فرمایا گیا وَدَانْ مِنْ اُمَّةٍ اَلَا خَلَا قَتَهَا كَذِبًا (فاطر ۲) وَ لَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ اُمَّةٍ رَّسُوْلًا اَنْ اَعْبُدُوْا اللّٰهَ وَ اجْتَنِبُوْا الطَّاغُوْت (الاحقاف ۲۴) اِنَّمَا اَنْتَ مُنذِرٌ وَلِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ (زمر ۲۱) کہ دنیا کی ہر اُمت میں ہم نے تو حید کی تلقین کے لئے انبیاء بھیجے ہیں؟ ہندوستان ایک پرانا آباد اور وسیع ملک ہے، کروڑوں انسان اس میں آباد ہیں۔ ضروری ہے کہ اس ملک میں بھی خدا نے نبی اور رسول بھیجے ہوں اور کرشن اس ملک کے بہت بڑے ریکارمر مانے جاتے ہیں۔ حضرت مرزا صاحب نے کیا ظلم کیا جو شریعت اسلامی کے اہم اور روشن حکم کے ماتحت حضرت کرشن کو تو حید پھیلانے والا نبی تسلیم کر لیا؟ جیسا کہ بعض دوسرے مسلمانوں نے بھی اقرار کیا ہے جن کے جوابات اگے درج ہیں۔

هل فيكم رجل رشيد؟

بے شک بعض ہندوؤں نے کرشن کی طرف بہت سے ناگفتہ بہ افعال و عقائد منسوب کیے ہیں مگر اس میں ان کا کیا قصور ہے اور کیا اس وجہ سے ہم ان کو برا انسان خیال کریں؟ اگر یہ طریق درست تسلیم کر لیا جاوے تو نہ صرف کرشن کو چھوڑنا چاہیئے بلکہ حضرت مسیح علیہ السلام اور دیگر انبیاء کو بھی چھوڑنا پڑے گا کیونکہ ان کی قوم نے بھی ان کی طرف نہایت غلط اعتقاد اور گندے افعال منسوب کئے ہیں۔ بنی اسرائیل کے بعض انبیاء کے حالات بائبل اور یہود نصاریٰ کی کتابوں میں جن ناشائستہ الفاظ میں

درج میں شرافت انسانی ان کے ذکر سے مانع ہے۔ اب کیا اسلئے کہ یہود و نصاریٰ نے ان پر الزام لگاتے ہیں ہم قرآن مجید اور اسلام کے اس امتیازی، عالمگیر اور مسلح کل اصول کو ترک کر دیں اور ان انبیاء کو ان انحال کا مرتکب سمجھ لیں؟ حاشا و کلاً۔ پس یہ طریق ہی غلط ہے۔ افسوس کہ وہ شخص (مکذیب پٹیا لوی) جو اپنی نادانی سے دوسروں کو مخالف قرآن سمجھ کر نصیحت کرتا تھا کہ قرآن و حدیث کو چھوڑ کر اور اسلام کے چشمہ صافی سے منہ موڑ کر مشرکوں اور تناسخ کے قائلوں کے پیچھے پیچھے جوتیاں بٹھارتے پھرنا درست نہیں۔ وہ خود قرآن سے روشنی حاصل کرنے اور کرشن کے متعلق فیصلہ چاہنے کی بجائے "گیتا" کے شلوک ثبوت تناسخ میں پیش کر رہا ہے۔

دیگراں را نصیحت و خود را نصیحت

حالانکہ اگر کرشن کے عقائد کے لئے گیتا مستند ہے تو حضرت مسیح کے عقائد کے لئے انجیل کیوں مستند نہ ہوگی؟

قرآن مجید نے کیا صاف فیصلہ فرمایا ہے کہ ہم نے ہر امت میں اسلئے رسول بھیجے تاکہ وہ عبادت الہی کی تلقین کریں اور لوگوں کو شرک سے دور بٹھائیں۔ گویا سب قوموں کے بانیوں اور نبیوں کے متعلق مستقل فیصلہ ہو گیا۔ افسوس ان پر جو اس کھلے فیصلہ کے باوجود ادھر ادھر بھٹکتے پھریں۔

حضرت مسیح موعود اور کرشن کے عقائد | حضرت نے اپنے الزام کی بنیاد حضرت عیسیٰ کا "یک پر سیا لکوٹ" قرار

دی ہے۔ وہاں پر حسب ذیل عبارت لکھی ہے حضور فرماتے ہیں :-

(الفتح) "وہ خدا جو زمین و آسمان کا خدا ہے اس نے میرے پر ظاہر کیا ہے اور نہ ایک دفعہ بلکہ کئی دفعہ مجھے بتلایا ہے کہ تو ہندوؤں کے بڑے کرشن اور سلمانوں اور عیسائیوں کے بڑے مسیح موعود ہے۔ میں جانتا ہوں کہ جاہلی مسلمان اس کو سنکر فی القودیر کہیں گے کہ ایک کافر کا نام اپنے پرے کر کفر کو مرتجح طور پر قبول کیا ہے۔ لیکن یہ خدا کی وحی ہے جس کے اظہار کے

لئے کہہ کر عام مسلمان کرشن کو پا کافرانہ ہیں جیسا کہ آگے مذکور ہے۔ مؤلف۔

بغیر نہیں رہ سکتا۔ اور آج یہ پہلا دن ہے کہ ایسے بڑے مجمع میں اس بات کو نہیں پیش کرتا، ہوں کیونکہ بزرگ خدا کی طرف سے ہوتے ہیں وہ کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہیں ڈرتے۔ اب واضح ہو کہ راجہ کرشن جیسا کہ میرے پر ظاہر کیا گیا ہے درحقیقت ایک ایسا کامل انسان تھا جس کی نظیر ہندوؤں کے کسی رشی اور اوتار میں نہیں پائی جاتی اور اپنے وقت کا اوتار معنی ہی تھا۔ جس پر خدا کی طرف سے روح القدس اترتا تھا۔ وہ خدا کی طرف سے فتح مند اور با اقبال تھا جس نے آریہ ورت کی زمین کو پاپ سے صاف کیا۔ وہ اپنے زمانہ کا درحقیقت نبی تھا جس کی تعلیم کو پیچھے سے بہت باتوں میں بگاڑ دیا گیا۔ وہ خدا کی محبت سے پر تھا اور نیکی سے دوستی اور شر سے دشمنی رکھتا تھا۔ (لیکچر سیالکوٹ ص ۳۲-۳۴)

معرض نے تنازع کی قابلیت کو سب سے بڑا ظلم قرار دیا ہے۔ حضرت تحریر فرماتے ہیں:۔ (ب) ”اب میں بحیثیت کرشن ہونے کے آریہ صاحبوں کو ان کی چند غلطیوں پر تنبیہ کرتا ہوں۔۔۔۔۔ (قداست روح و مادہ کی تردید کے بعد فرماتے ہیں۔ ناقل) اس غلطی نے ایک اور غلطی میں آریہ صاحبوں کو پھنسا دیا ہے جس میں ان کا خود نقصان ہے۔ جیسا کہ پہلی غلطی میں پریشکرا نقصان ہے اور وہ یہ کہ آریہ صاحبوں نے ملکتی کو میعاد دی ٹھہرا دیا ہے اور تنازع ہمیشہ کے لئے گلے کا ہار قرار دیا گیا۔ جس کے بھی نجات نہیں۔ یہ نخل اور تنگسادی خدا نے رحیم و کریم کی طرف منسوب کرنا عقل سلیم تجویز نہیں کر سکتی۔“ (لیکچر سیالکوٹ ص ۳۵)

ہر دو اقتباس نہایت واضح ہیں، ایک طرف حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ان الفاظ کو پڑھیں اور دوسری طرف معرض کی دیدہ دلیری ملاحظہ کریں کہ حوالہ لیکچر سیالکوٹ کا اور پھر اس طرح متعصبانہ اعتراض؟

چچو لا اور راستہ دہش کے بگڑے چراغ دارد

اسی ذیل میں مصنف مشرور نے الہام ”آدیوں کا بادشاہ“ اور ”برہمن اوتار سے مقابلہ

اچھا نہیں“ کو بھی پیش کیا ہے۔ اول تو ان کا جواب اُور کے جبارت میں آگیا ہے چنانچہ حضرت نے بحیثیت کرشن ہونے کے آریوں کی غلطیوں کی توضیح فرمائی ہے اور روحانی بادشاہ کا یہی کام ہوتا ہے کہ عقائد فاسدہ کی اصلاح کرے۔ اور ”برہمن اوتار“ کے معنی ”خدا کا نبی“ کے ہیں۔ برہما خدا کا نام ہے اور اوتار کے معنی ٹیکر سیا لکھٹ میں حضرت نے خود نبی تحریر فرماتے ہیں۔ (صفحہ دوم)

پس حضرت مسیح موعودؑ کی بیان فرمودہ تشریح کے مطابق کوئی اعتراض نہیں۔ دیکھئے جس طرح مسیح اول علیہ السلام نے کہا کہ میں یہودیوں کا بادشاہ ہوں اسی طرح مسیح ثانی نے کہا کہ خدا نے مجھے آریوں کا بادشاہ بھی قرار دیا ہے۔ وہاں یہودی خیالات لازمی تھے یہاں آریہ عقائد ضروری نہیں۔ حضرت مسیح تیسری اُتار کا نور فرمایا کہ میری بادشاہت اس جہان کی نہیں۔ (روحنا ۱۸)

اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں سے
مجھ کو کیا ملکوں سے میرا ملک ہے سب سے جدا
مجھ کو کیا تاجوں سے میرا تاج ہے رضوانِ یاد
ہم تو جیتے ہیں فلک پر اس زمین کو کیا کریں !
آسمان کے دہنے والوں کو زمین سے کیا تقار
ملکِ روحانی کی شاہی کی نہیں کوئی نظیر

گو بہت گزرے ہیں دنیا میں امیر و تاجدار
(برہمن اوتار حصہ پنجم)

پس معترض کا اعتراض سراسر باطل ہے۔

معترض پٹیا لوی کو اس بات پر بھی اعتراض ہے کہ متعدد نام کیوں رکھے گئے۔ غیوس کہ واقفیتِ دین اس کے پس کاروگ نہیں و نہ وہ اس پر حیران نہ ہوتا۔ ہم دونوں فرق تسلیم کرتے ہیں کہ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے ہزار نام تھے۔ پر بھیجئے ”وَدَّ كُوَيْتُ الْعَرَبِيَّ اَنْ يَّلُوْا اَلْفَ اَشِيْرٍ وَّ لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَلْفَ اَشِيْرٍ“ (مجمع البہار جلد ۱۲ و زرقانی شرح مؤطا جلد ۴ ص ۴۴) اور مآثر، حاشیہ، عاقب وغیرہ تو بہت مشہور ہیں۔ اب اگر حضرت مرزا صاحبؒ کے اللہ تعالیٰ کی طرف سے چند نام رکھے گئے تو اس میں کوئی ہرج لازم آگیا؟

سیدنا محمد قاسم صاحبؒ نے فرمودہ کہ بعض لوگوں نے اوتار کہا ہے۔ (واللہ اعلم بالصواب)

اگر معترض کو اہل منطق کا مشہور مقولہ ”لولا الاعتبارات لبطلت الحکمة“ یاد نہ تھا تو اسے اتنا تو معلوم ہونا چاہئے تھا کہ زید کو اس کی مختلف حیثیات کے لحاظ سے باپ، بیٹا، بھائی، داماد، خاوند وغیرہ ناموں سے یاد کیا جاتا ہے اسی طرح اگر آنے والے موعود کے جو موعود گل ادیان ہے ان قوموں کے لحاظ سے مسیح، مہدی اور کرشن وغیرہ نام رکھے گئے تو اس پر پتھر چٹم معاند کیوں آتش درلعل ہو رہے ہیں؟ سچ ہے کہ

پھر دوبارہ آگئی احبار میں رسم ہود
پھر مسیح وقت کے دشمن ہوئے یہ جتہ دار

حضرت کرشن کے متعلق اہل اسلام کے طوائف | بالآخر ہم یہ بھی بتا دیا چاہئے
ہیں کہ کرشن کے متعلق دوسرے

لوگوں کے کیا خیالات ہیں۔ چنانچہ ذیل میں وہ حوالجات مدع کرتے ہیں۔

(۱) حضرت مجدد الف ثانی امام ربانیؒ فرماتے ہیں:-

”وَدَأْتُمُ سَابِقَ كَمَا حَظَّ مَيَّكَدُمْ بَقْعَ سَمِيٍّ يَادُكُمُ دَرَاخِمًا بَشْتِ پَنِيرِے
فَشَدَّ بَاشِدُ حَشِي كَمُ دِنْدِيْنِ مَنَدُكُمُ دَوْدَ اَذِي مَعَالِمَ سَمِيٍّ نَمِيْدُ كَمُ نِيْرَے يَادُكُمُ
اَهْلُ مَغِيْرَالِ مَبْعُوْثُ شَدَّ اَنَدُ دَعْوَتِ بَصَاخِ بَلْشَانِ فَرْمُوْدَ اَنَدُ دَرِے
بَعِيْضَ اَنَدُ بِلَا دِ مَنَدُ مَحْسُوْسِ مِيْگَرْدُ دَكُ اَنُوْدِ اَنْبِيَا رَ عَلِيْهِمُ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ
عَلَمَا تِ شُرْكُ مَدْرَنُكُ مَشْعَلُهَا اَفْرُوْخَتِ سَمِ اَنَدُ“

(مکتوبات امام ربانی جلد اول مکتوب ۲۵۹)

(۲) مولوی وحید الزمان صاحب قرآن مجید کی تفسیر میں لکھا ہے:-

یہ بھی یاد رہے کہ حضرت کرشن علیہ السلام خدا کے ایک برگزیدہ
اور راستباز انسان تھے اور وہ اپنے زمانہ میں اپنی قوم کے لیے خدا کی
طرف سے نذیر ہو کر آئے تھے کیونکہ قرآن مجید میں ہے وَلَا تَنْتَظِرُوْا
اَلْاَخْلَافَ فِيْهَا مَنَذِيْرٌ۔ اس آیت سے یہ صاف نکلتا ہے کہ ہر ملک اور
ہر قوم میں اللہ تعالیٰ کے پیغمبر جو چکے ہیں۔ (تفسیر وحیدی زیر آیت
وَاَنْتَ مِنْ اُمَّةٍ اَلَا خَلَا فِيْهَا مَنَذِيْرٌ)

(۳) جناب مولوی عبید اللہ صاحب مؤلف تحفۃ الہند لکھتے ہیں:-

”ہو سکتا ہے کہ اس ملک (ہند) میں حق تعالیٰ کی طرف سے بعض انبیاء بھی مبعوث ہوئے ہوں..... کیونکہ احتمال ہے کہ..... شاید یہ باتیں جو ان کی نسبت ان کی پوختیوں میں لکھی ہیں بھوٹ ہوں۔“ (رسالہ تحفۃ المسکین ص ۴۴) جناب مولوی شبلی نعمانی لکھتے ہیں:-

”ہندوستان کے پیغمبر افسانوں کے سحاب میں گم ہیں۔“ (سیرۃ النبی جلد ۱ ص ۲۷)

(۵) حضرت مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند لکھتے ہیں:-

(الف) ”راچندر کرشن نبی تھے۔“ (مستحرم و حرام و چارہ معتقد مولانا موصوف)

(ب) ”کیا عجیب ہے کہ جس کو ہندو صاحب اوتار کہتے ہیں اپنے زمانہ کے نبی

یا ولی یعنی نائب نبی ہوں۔ قرآن شریف میں یہ بھی ارشاد ہے وَنُفِثَ مِنْ قَصَصِنَا الْاٰلَ..... سو کیا عجیب ہے کہ انبیاء ہندوستان میں

انہی نبیوں میں سے ہوں جن کا تذکرہ آپ سے نہیں کیا گیا۔ یہی یہ بات

کہ اگر ہندوؤں کے اوتار انبیاء یا اولیاء ہوتے تو دعویٰ خدائی نہ

کرتے اور افعال ناشائستہ مثل زنا، پوری وغیرہ ان سے سرزد

نہ ہوتے۔ حالانکہ اوتاروں کے معتقد یعنی ہندوان دونوں باتوں کے

معتقد ہیں جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہ دونوں باتیں بے شک

ان سے سرزد ہوئی ہیں۔ سو اس شبہ کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ جیسے

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف دعویٰ خدائی نصاریٰ نے منسوب کر دیا

ہے اور دلائل عقلی و نقلی اس کے مخالف ہیں۔ ایسے ہی کیا عجیب ہے کہ

سری کرشن اور سری راچندر کی طرف بھی یہ دعویٰ بدروغ منسوب

کر دیا ہو۔“ (ہاشم شاہنشاہ پور، مہاراجہ پربھو، مولانا محمد قاسم نانوتوی، دیوبند، ص ۱۷)

کہ دیا ہو۔“ (ہاشم شاہنشاہ پور، مہاراجہ پربھو، مولانا محمد قاسم نانوتوی، دیوبند، ص ۱۷)

(۶) ایک مبلغ اسلام لکھتے ہیں:-

”میں مجمل طور پر ہندوستان کے دو نامور مذہبوں سری راچندر بھی اور

سری کرشن جی کے حالات پیش کرتا ہوں..... یہ لوگ واقعی ہندوستان

کے رسول تھے۔“ (لیکچر ”ہندوستان کے دو پیغمبر“ ص ۹)

(۷) خواجہ حسن نظامی صاحب لکھتے ہیں

(الغ) ”سری کرشن بھی ہندوستان کے ہادی تھے۔ ان کو بھی ایک بڑی

اور اعلیٰ قوم کی رہبری پر مامور کیا۔“ (کرشن جی منگ)

(ب) ”سری کرشن کی ذات حقیقت اللہ کی جانب سے ظالموں کی تباہی

اور بربادی کے لیے مامور ہوئی تھی۔“ (کرشن جی منگ)

(۸) مولوی محمد علی صاحب مونگیری نے لکھا ہے۔

”حضرت کے پیشتر یہ لوگ (کرشن وراچندر) مسلمان تھے۔“ (رسالہ ارشاد

روحانی و فضل یزدانی طبع اول منگ)

(۹) حضرت مرزا مظہر جان جاناں کے متعلق لکھا ہے کہ کرشن کے متعلق ایک کشت پر

آپ نے فرمایا۔

”اس کی تعبیر دوسری ہے۔ جتنے لوگ گزر گئے ہیں ان میں سے کسی خاص شخص

پر کفر کا حکم لگانا بغیر ثبوت شرعی جائز نہیں ہے اور ان دونوں (کرشن و

راچندر) کا حال نہ قرآن مجید میں ہے نہ حدیث میں۔ اور قرآن مجید میں آپکا

ہے کہ ہر قریہ میں ہدایت کرنے والا گزرا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ ہندو میں

بھی کوئی ہادی گزرا ہو گا۔ اس طور پر ہو سکتا ہے کہ یہ لوگ اپنے عہد میں ہی

ہوں یا نبی۔“ (رسالہ ارشاد روحانی طبع اول منگ)

(۱۰) مولوی ظفر علی خاں ایڈیٹر زمیندار لاہور نے لکھا ہے۔

”کوئی قوم اور کوئی ملک ایسا نہیں جس کی بڑائیوں کی اصلاح کے لیے

خدا نے بزرگ و برتر نے خاص خاص اوقات میں اپنا کوئی برگزیدہ بندہ نبی یا

مرسل یا مامور کے طور پر مبعوث نہ کیا ہو۔ سری کرشن غیبیوں کے اسی عالمگیر

سلسلہ سے تعلق رکھتے تھے۔“ (اخبار پرتاپ لاہور کا کرشن نمبر ۲ اگست ۱۹۲۹ء)

قارئین کرام! ان دس حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ حضرت کرشن کے متعلق

قرآن مجید کی روشنی میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جو وضاحت فرمائی ہے ملائوں

کے بھدار طبقہ نے بھی اسی پر عائد کیا ہے اور وہ اجمالاً یا تفصیلاً جناب کرشن کی زندگی

کے قائل ہوئے ہیں مگر جن پٹیا لوی نے اس حقیقت کے اظہار پر سیدنا حضرت مسیح موعود

کو اسلام سے خارج قرار دیا تھا۔ بتائیے اگر معترض کا بیان درست ہے تو ان بزرگوں یا علماء پر کیا فتویٰ لگے گا؟ بیٹنوا، توجروا۔

(۳) **يَعْلَمُكَ اللَّهُ مِنْ عَرْشِهِ وَيَمِشِي إِلَيْكَ** | معترض پٹیلوی اس الہام کو درج کرنے کے بعد لکھتا ہے :-

”قرآن مجید کی پہلی آیت ہے **الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ**۔ سب تعریفیں اللہ ہی کے لیے سزاوار ہیں جو جہانوں کو پالنے والا ہے اور سرورِ انبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہوتا ہے اپنے خدا کی حمد کر۔ کیا مرزا صاحب کے الہام سے بموجب آیات قرآنی اللہ تعالیٰ کا مقابلہ اور خیر البشر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہتک متصور نہیں؟ اور کیا خدا سے اپنی حمد کر اگر مرزا صاحب نے صریح طور پر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی فضیلت کا اظہار نہیں کیا؟“ (عشر و مرتبہ)

الجواب :- اعتراض کا خلاصہ دو فقروں میں ہے :-

- (۱) مرزا صاحب نے الہام ”يَعْلَمُكَ اللَّهُ“ کے ذریعہ اللہ تعالیٰ کا مقابلہ کیا۔
- (۲) اس الہام سے مرزا صاحب نے آنحضرتؐ پر افضلیت کا ادعا کیا اور آنحضرتؐ کی ہتک کی (الحیا ذی اللہ)

فقرہ اول کا جواب :- (الف) بلاشبہ یہ درست ہے کہ بالذات اور حقیقی طور پر صرف ذاتِ باری ہی حمد کی مستحق ہے۔ جس طرح الحق، القیوم، الشہید، البصیر، الخبیر حقیقی طور پر اللہ تعالیٰ کے اوصاف ہیں مگر انسان بھی زندہ، قائم، شننے والا دیکھنے والا اور خبردار کہلاتا ہے۔ بلکہ خود قرآن مجید میں بھی ایسی صفات انسان سے منسوب کی گئی ہیں۔ اگر کوئی نادان کہے کہ دیکھو خدا بھی زندہ اور قائم بھی زندہ، وہ بھی شننے والا اور قائم بھی شننے والے، گویا تم خدا کے شریک ٹھہرے۔ تو اس کو یہی جواب دیا جائے گا کہ بے شک خدا بھی زندہ ہے اور ہم بھی زندہ ہیں لیکن ہماری زندگی بالقیاس اور اس کے واسطے ہے، جب تک وہ زندہ رکھے ہم زندہ ہیں۔ بعینہ اسی طرح حمد کا حقیقی طور پر خدا ہی مستحق ہے لیکن اگر خدا تعالیٰ ہی کے حکم سے بالقیاس کسی انسان کی حمد ہو تو اس کو خدا کا

مقابلہ قرار دینا انتہائی بجاالت ہے۔ بھلا جب خدا تعالیٰ نے بندہ میں سجدہ کی بنیاد یعنی
خوبیاں ودیعت فرمائی ہیں تو اس کی بالیقہ سجدہ کیوں حرام ٹھہری؟
حضرت مسیح موعود علیہ السلام جن کے الہام پر اعتراض کیا گیا ہے خود تحریر
فرماتے ہیں:-

”لا یتحقق حقيقة الحمد كما هو حقها إلا للذي
هو مبدء لجميع الفيوض والانوار ومحسن على وجه البصيرة
لا من غير الشعور ولا من الاضطراب فلا يوجد هذا المعنى
إلا في الله الخبير البصير ذاته هو المحسن ومنه المنان
كلها في الاول والاخير وله الحمد في هذه الدار و
تلك الدار واليه يرجع كل حمد ينسب الى الاغيار“
ترجمہ: حقیقت حمد اصلی طور پر صرف اسی ذات میں متحقق ہے جو تمام فیوض و
انوار کی منبع و سرچشمہ ہے اور بالآخر وہ عہد بلا جبر و اکراہ احسان
کرنے والی ہے اور یہ بات بجز اللہ بخیر و بصیر کے نہیں پائی جاتی پس
وہی حقیقی محسن ہے اور پہلے اور نیچے سب احسانات اسی کی طرف سے آتے
ہیں اسلئے اس دنیا اور اگلے جہان میں حقیقی حمد اسی کے لئے ہے۔ اور جو حمد
اس کے غیر سے منسوب ہیں وہ بھی اصل اسی کی طرف راجع ہیں۔“

(اعجاز المسیح ص ۱۲۵)

پس الہام ”بمحمدك“ میں سجدہ ذاتی مراد نہیں کیونکہ وہ ہر صورت مختص بذات الہی
تعالیٰ ہے اور رہے گی۔ ہاں عرضی سجدہ جو خدا کے پیدا کرنے سے ہوتی ہے اس جگہ مراد ہے۔
جواب (ب) اس جگہ اگر یہ سوال کیا جائے کہ لفظ حمد کا غیر اللہ کے لئے
استعمال مطلقاً ناجائز ہے تو یاد رکھنا چاہیئے کہ یہ سب غلطی کئی عہد سے پیدا ہوتی ہے۔
قرآن مجید اور عربی زبان کی دوسری ناجائز نہیں بلکہ بسا اوقات غیر اللہ کے لئے لفظ
حمد بولا گیا ہے۔ طوالت کلام سے اجتناب کرتے ہوئے ذیل میں صرف چنداں ذکر
کی جاتی ہیں۔

عام انسانوں کے لئے لفظ حمد | امام بیہاوی کہتے ہیں: حمدت

زید اعلیٰ کرمہ و علمہ کہ تم زید کی سخاوت اور اس کے علم کی بناء پر اس کی حمد کر سکتے ہو یعنی لفظ حمد بولنا جائز ہے (تفسیر بیضاوی زیر آیت الحمد لله) مجمع البحار میں بھی لکھا ہے مَا تَكُ تَحْمَدُ الرَّجُلَ عَلَى صِفَاتِهِ الذَّائِمَةِ وَعَلَى عَطَاةٍ (جلد ۳ ص ۳۳) کہ ہر شخص کی صفات اور بخشش وغیرہ پر لفظ حمد کا اطلاق کر سکتے ہو۔

کافروں کا اپنے لئے لفظ حمد

لنا حمد ارباب المشین ولا یروا
الی بیتنا حال مع اللیل رائج
(معارف ج ۱ ص ۵۳)

یہاں شاعر نے اپنے لئے لفظ حمد کا استعمال کیا ہے۔

منافقوں کے لئے لفظ حمد

اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے وَتَجِبُونَ
اِنَّ يَحْمَدُوْا بِمَا لَمْ يَفْعَلُوْا (آل عمران)
گویا اس آیت میں لفظ حمد منافقوں سے منسوب کیا گیا ہے کہ وہ جھوٹے طوہر پر
اپنی حمد چاہتے ہیں۔

مومنوں کے لئے لفظ حمد

مسلم شریف میں لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم ایک مرتبہ وعظ فرما رہے تھے کہ ایک
شخص نے سوال کیا اَوْ يَأْتِي الْخَيْرَ بِالْشَّرِّ۔ آپ نے فتور کی خاموشی کے بعد
فرمایا "اِنَّ هَذَا الْمَسْأَلُ" کہ سوال کرنے والا کہاں ہے؟ اس پر راوی کہتا ہے
كَأَنَّكَ حَمِيدٌ گویا رسول پاکؐ نے اس سائل کی تعریف فرمائی۔ اس جگہ ایک مومن
کے لئے حمد کا لفظ مستعمل ہوا ہے۔ (جلد ۳ ص ۳۸ باب تحف ما یشدج
من زهرة الدنيا)

دوسری حدیث میں ہے۔

رَقِيقٌ لِّرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَرَأَيْتَ الرَّجُلَ
يَعْمَلُ الْعَمَلَ مِنَ الْخَيْرِ وَيَحْمَدُهُ النَّاسُ عَلَيْهِ قَالَ

تِلْكَ عَاجِلُ بُشْرَى الْمُؤْمِنِينَ“ (مسلم جلد ۱ کتاب البر والصلة)
 ”عزمن کیا گیا کہ اسے رسول خدا! ایک انسان نیک کام کرتا ہے تو لوگ
 اس کی حمد کرتے ہیں۔ فرمایا یہ مومن کے لئے پہلی بشارت ہے۔“

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے لفظ حمد (۱) اللہ تعالیٰ نے فرمایا
 عَسَى أَنْ يَبْعَثَكَ رَبُّكَ
 مَقَامًا مَّخْمُودًا۔ اس کی تفسیر میں لکھا ہے۔

”لَا فَعَلَ هَذَا الَّذِي أَمَرْتُكَ بِهِ لِنُقِيْمَتِكَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ
 مَقَامًا مَّخْمُودًا يَحْمَدُكَ فِيهِ الْخَلَائِقُ كُلُّهُمْ وَ
 خَالِقُهُمْ تَبَارَكَ وَتَعَالَى“ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۱۲)

گویا مقام محمود وہ ہے جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام مخلوقات اور خود
 اللہ تعالیٰ حمد کرے گا۔ اس عبارت میں لفظ ”یحمدک“ خاص طور پر قابلِ یادداشت
 (۲) اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام محمد (صلی اللہ علیہ وسلم)
 رکھا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ ذات جس کی بکثرت اور بار بار حمد کی جائے۔ ان
 معنوں کے لئے سورہ الباقہ ذیل ملاحظہ ہوں۔

(الْف) لِسَانَ الْعَرَبِ مِمَّنْ لُكِّهَ بِـ ”محمد هذا الاسم منه كانه
 حمد مرة بعد اخرى“

(ب) مَجْمَعُ آبْحَارِ مِمَّنْ لُكِّهَ بِـ ”اذا بلغ النهاية وتكاملت فيه
 المحاسن فهو محمد وهو منقول من الصفة للتداول
 انه سيكثر حمده“ (جلد اول زیر لفظ حمد)

گویا آنحضرت کا نام محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) اسی لئے رکھا گیا تا آپ کی
 کثرتِ حمد پر دلالت کرے۔
 (ج) امام ابن القیمؒ لکھتے ہیں۔

”تسميته صلى الله عليه وسلم بهذا الاسم (ای محمد)
 لما اشتمل عليه من مسماه وهو الحمد فانه صلى الله
 عليه وسلم محمود عند الله، ومحمود عنده الملائكة، و

محمود عند اخوانه من المرسلين، ومحمود عند اهل الارض
كلهم، وان كغريبه بعضهم فان ما فيه من صفات الكمال
محمودة عند كل عاقل وان كابر عقله جحوداً وعناداً و
جهلاً باتصاف بها ولو علم اتصافه بها الحمد فانه يحمد
من اتصف بصفات الكمال ويجهل وجودها فيه فهو
في الحقيقة حامد له۔ (جلاء الافهام ص ۱۱)

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام محمد اسلیٹے ہے کہ اس نام محمد کے مستی
(آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم) بہت سی حمدوں کے جامع ہیں۔ آپ کی اللہ تعالیٰ کی طرف
سے بھی حمد کی گئی ہے اور آپ فرشتوں اور مرسلین کے نزدیک بھی حمد کے گئے ہیں،
اور دوسرے زمین کے سب لوگ آپ کی حمد کرتے ہیں، اور جو لوگ عناد اور جہل کے
تحت آپ کی صفات کمال سے منکر ہیں وہ آپ کے انکاری ہیں لیکن درحقیقت وہ
بھی آپ کے حامد ہیں ہاں ان کو صرف ان صفات کا علم نہیں جو حضور میں موجود ہیں۔
نہایت واضح عبارت ہے۔

(۷) صاحب زرقانی نے لکھا ہے۔

”ان الحمد لغة هو الذي حمّد مرة بعد مرة
الى غير النهاية كالمدح او الذي تكاملت فيه
الخصال المحمودة۔“ (زرقانی علی الموطا ج ۱ ص ۱۲۱)

پھر زاد المعاد میں لکھا ہے۔

”حمّد هو الذي يحمّد اهل السموات واهل الارض
(زاد المعاد ج ۱ ص ۱۲۱)

خود رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

”لَا تَعْجَبُونَ كَيْفَ يَضْرِبُ اللَّهُ عَنِّي شَمْرَ قُرَيْشٍ
وَلَعَنَهُمْ يَشْتِمُونَ مَذْمَماً وَيَلْعَنُونَ مَذْمَماً وَآمَنَّا
مُحَمَّدٌ۔“ (بخاری ج ۲ ص ۱۱۱ باب ما جاء في اسماء رسول الله)

”کیا یہ بات تمہارے لیے تعجب خیز نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے قریش کی کالیوں

اور لغتوں کو مجھ سے کس طرح دور کر دیا ہے کیونکہ وہ مذقم (قابل مذمت
وجود) کو گالیاں دیتے ہیں اور میں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) ہوں یعنی
قابل حمد و ستائش۔

یہ امر تشریح طلب نہیں کہ اس حدیث میں حضورؐ نے انا محمد کو مذقم کے بالمقابل
رکھ کر بطور صفت (بار بار حمد کیا گیا) ذکر فرمایا ہے وہو المطلوب۔

حضرات! مندرجہ بالا بیانات سے آپ پر واضح ہو چکا ہے کہ لفظ محمد
کا استعمال عام ہے جو لوگ اس کو غیر اللہ کے لئے مطلقاً ناجائز قرار دیتے ہیں وہ دراصل
"کوٹیں کے مینڈک" ہیں۔

فقہ دوم کا جواب۔ اگرچہ ہمارے بیان کے آخری حصہ سے

مکذّب پٹیا لوی کے اعتراض کے دوسرے حصہ کا خود بخود جواب مل جاتا ہے کیونکہ جب
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان یہ ہے کہ اللہ فرشتے، رسول اور جمیع خلق آپ کی حمد
کرتے ہیں اور مقام محمود کا یہ بھی مفہوم یا گیا ہے تو اب "افضلیت یا شک" کا سوال
بھی باقی نہیں رہتا۔ کیونکہ آپ کی شان میں بھی لفظ حمد وارد ہے بلکہ آپ محمد
ہیں یعنی بالفاظ دیگر

بعد از خدا بزرگ تری قدر مختصر

کے مصداق ہیں صلی اللہ علیہ وسلم۔ لیکن ہم ذیل میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے سینکڑوں
اقتباسات میں سے صرف دو درج کرتے ہیں۔ ان سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کی حق قدر ہی
شان بلند ہو بہر حال آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فیضان حاصل کیا ہے۔ اور وہ تمام
عطا دیا آخر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کی طرف ہی راجع ہیں۔ فرماتے ہیں:-

اولیٰ: "اس بات کو ہر جگہ یاد رکھنا چاہیے کہ ہر ایک درج و ثناء جو کسی مومن کے الہامات
میں کی جائے وہ حقیقی طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی درج ہوتی ہے اور وہ
وہ مومن بقدر اپنی متابعت کے اس درج سے حصہ حاصل کرتا ہے اور وہ
بھی محض خدا تعالیٰ کے لطف اور احسان سے نہ کسی اپنی لیاقت اور خوبی
سے۔" (براہین احمدیہ جلد پنجم ص ۳۸۳ حاشیہ نمبر ۳)

دوم۔ فرماتے ہیں:-

آنحضرت موعود صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پر جو درج و ثناء فرماتے ہیں۔ اور انبیاء میں جو کچھ ہے وہ نفل اور کسی محمدی ہی کی ذات
کا نہیں۔ اس صورت میں اگر اصل اور نفل میں تسادی بھی ہو تو کچھ ہرجا نہیں کیونکہ افضلیت و برتری جلیت پھر بھی ادھر رہے گی۔

وہ پیشوا ہمارا جس سے بے نور سارا نام اس کا ہے محمد و میرا۔ ہی ہے
چند شعروں کے بعد

اس نور پر فدا ہوں اس کا ہی میں خواہوں وہ ہے میں چیز کیا ہوں پس فیصلہ ہی ہے
وہ دلبر یگانہ علموں کا ہے خزانہ باقی ہے سب خزانہ پہ خطا ہی ہے
سب ہم نے اس سے پایا شاہد ہے تو خدا وہ جس نے حق دکھایا وہ مر تھا ہی ہے
(رسالہ قادیان کے آریہ اور ہم)

اندیش صورت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر افضلیت کسا دعاء کا الزام ایک گندہ
ناپاک اور سراسر افتراء سے پر الزام ہے۔ اسے کاش کہ ہمارے مخالف تھوڑی سی یا تھوڑی
سے بھی کام لیں تو اس قدر مغالطہ وہی کے ترکیب نہ ہوں۔

مقرض کے اعتراض میں یہ لفظ
یہ ذکر کر رہے کہ گویا (نحوذ باللہ اللہ)

اللہ تعالیٰ نے سب انبیاء کی تعریف کی

نے کسی نبی کی تعریف نہیں فرمائی حالانکہ یہ سراسر غلط ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انبیاء و مرسلین
کے علاوہ اپنے مومن بندوں کی بھی تعریف فرمائی ہے۔ انبیاء کے حق میں قرآن مجید میں
بکثرت آیات موجود ہیں۔ مثلاً حضرت ابراہیمؑ کے متعلق فرمایا۔ اِنَّ اَبْرٰهِيْمَ لَعَلِيْهُ
اَوْدَاقٌ مُّنِيْبٌ (ہود ع) پھر فرمایا اِنَّہٗ کَانَ صِدْقًا نَّبِيًّا (مریم ع) حضرت
اسماعیلؑ کے متعلق فرمایا وَاذْكُرْ فِی الْكِتٰبِ اِسْمٰعِيْلَ اِنَّہٗ کَانَ صَادِقًا وَّوَعْدًا
(مریم ع) حضرت ادریسؑ کے بارہ میں فرمایا اِنَّہٗ کَانَ صِدْقًا نَّبِيًّا (مریم ع) حضرت
نوحؑ کے متعلق فرمایا اِنَّہٗ کَانَ عَبْدًا شَكُوْدًا (بنی اسرائیل ع) حضرت سلیمانؑ اور
حضرت ایوبؑ کے حق میں وارد ہوا ہے نِعَمَ الْعَبْدِ اِنَّہٗ اَوْدَابٌ (ص ع) حضرت داؤدؑ
کے ذکر پر فرمایا وَاذْكُرْ عَبْدًا قَادًا وَاذْكُرْ فِی الْاٰیٰتِ اِنَّہٗ اَوْدَابٌ (ص ع) حضرت اسمٰعیلؑ
حضرت یعقوبؑ اور حضرت ابراہیمؑ وغیرہ کے ذکر پر فرمایا اِنَّا اَخْلَصْنٰهُمْ مِّنْ خَلْقٍ مَّسْکُوْمٍ
فِیْ کُرْسِیِّ الدَّارِ وَ اِنَّا نَحْنُ الْمُصْطَفٰیْنَ الْاَخْيَارِ (ص ع) خود فرمایا
صَلِّ اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلِّمْ کی صحت میں علامہ دیگر آیات کے فرمایا وَلٰیکن رَّسُوْلُ اللّٰہِ وَ خَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ
وَ کَانَ اللّٰہُ بِکُلِّ شَیْءٍ عَلِیْمًا (احزاب ع) حضرت موسیٰؑ کے متعلق فرمایا اِنَّہٗ کَانَ
مُخْلِصًا (مریم ع)

اب ہر ایک شخص جو کچھ بھی عقل رکھتا ہے یا ساقی سمجھ سکتا ہے کہ یہ تمام کلمات جو اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام کی شان میں فرمائے ہیں یہ سب ان کے حامد اور ان کی تعریفیں ہیں جو اللہ تعالیٰ نے کی ہیں کسی بندہ نے نہیں کہیں۔ پس یہ خیال مبرا و مغربہ ہے کہ خدا تعالیٰ کسی بندہ کی تعریف نہیں کرتا اور یہ اس کی ذات کے منافی ہے۔

یہ امر تو اظہر من الشمس ہے کہ یہ تمام تعریفی کلمات اللہ تعالیٰ نے عرش پر سے ہی فرمائے ہیں کیونکہ قرآن پاک کہتا ہے الرَّحْمٰنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوٰی کہ خدا تعالیٰ عرش پر استوی ہے۔ لہذا اب اعتراض ہر رنگ میں غلط ثابت ہوا۔ سعدی مرحوم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرمائیے ہیں کہ

خدایت ثنا گفت و تجمیل کرد زمیں بوس قدر تو جبریل کرد
پھر کہتے ہیں کہ

ترا عزت لولاک تمکین بس است ثنائے تو خط و نسیں بس است

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے
خدا کی ثناء حاصل کرنے کا ذریعہ "یحمدک" کے لحاظ سے صرف اپنی ہی

خصوصیت نہیں فرمائی بلکہ فرماتے ہیں کہ جب کوئی بندہ اپنے اخلاص میں ترقی کر رہا ہے تو
"عند ذالک یکون العبد المخلص فی العمل محبوباً فی الحضرة"

فان الله یحمدہ من عرشہ

پھر وہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں محبوب بن جاتا ہے اور خدا تعالیٰ عرش

پر سے اس کی تعریف کرتا ہے (اعجاز مسیح ص ۱۱۱)

گویا یہ ہر مخلص بندے کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا سلوک ہوتا ہے۔ اس کے حاصل کرنے کے ذریعہ کے متعلق فرمایا ہے کہ

اگر خواہی کہ حق گوید ثنایت

بشو از دل ثناء خوان محمد

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو "محمد" ہیں ان کے مدح خوان بن جاؤ خدا تمہاری تعریف کرے گا۔ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمایا ہے کہ جو شخص مجھ پر ایک مرتبہ دو دو پڑھتا ہے تو صلی اللہ علیہ عشراً اللہ تعالیٰ اس پر دس مرتبہ

دُور پڑھتا ہے یعنی اس کی تعریف کرتا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام ایک مقام پر رقم فرماتے ہیں:-

”بلاشبہ یہ سچ بات ہے کہ حقیقی طور پر کوئی نبی بھی آنحضرتؐ کے کمالات قدسیہ سے شریک مساوی نہیں ہو سکتا بلکہ تمام عالم کو بھی اس جگہ برابری کا دم مارنے کی جگہ نہیں چہ جائیکہ کسی اور کو آنحضرتؐ کے کمالات سے کچھ نسبت ہو۔ مگر اسے طالب حق! ارشادِ اللہ تم متوجہ ہو کر اس بات کو سنو کہ خداوند کریم نے اس غرض سے کہ تا ہمیشہ اس رسول مقبول کی برکتیں ظاہر ہوں اور تا ہمیشہ اس کے نور اور اس کی قبولیت کی کامل شعاعیں مخالفین کو ملزم اور جواب کرتی رہیں۔ اس طرح پر اپنی کمال حکمت اور رحمت سے انتظام کر رکھا ہے کہ بعض افراد اہل حق و اہل حقیت کی جو کمال عاجزی اور تذلل سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت اختیار کرتے ہیں، اور خاکساری کے آستانہ پر رٹ کر بالکل اپنے نفس سے گئے گزرتے ہوتے ہیں۔ خدا ان کو فانی اور ایک مصفا حیشہ کی طرح پاکر اپنے رسول مقبول کی برکتیں ان کے وجود بے نود کے ذریعہ سے ظاہر کرتا ہے اور جو کچھ منجانبِ خدا ان کی تعریف کی جاتی ہے یا کچھ آثار اور برکات اور آیات ان کے ظہور پذیر ہوتی ہیں حقیقت میں مرجع تمام ان تمام تعریفوں کا اور مصدر کمال ان تمام تعریفوں کا اور مصدر کمال ان تمام برکات کا رسول کریم ہی ہوتا ہے اور حقیقی اور کامل طور پر وہ تعریفیں اسی کے لائق ہوتی ہیں اور وہی ان کا مصدرِ اتم ہوتا ہے“ (برائین احمدیہ جلد سوم ص ۱۷۳)

بالآخر ہم یہ بھی بتا دینا ضروری سمجھتے ہیں کہ آیت الحمد للہ رب العالمین میں لفظ ”الحمد“ مصدر ہے جو فعل معروف و مجهول دونوں سے بنتا ہے (المعنی المعروف والمجهول) اور اس کے معنی جس طرح یہ ہیں کہ خدا ہی تمام تعریفوں کا مستحق ہے ویسے ہی یہ بھی ہیں کہ کسی کی تعریف کرنا بھی وہ حقیقت اسی کو سزاوار ہے کیونکہ وہ عالم الستر والشہود ہے، اس کا علم تام ہے، اس کی تعریف ہی سچی اور مستقل تعریف ہوگی۔

ان معنوں کے رُوسے ضروری ہو جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے مخلص بندوں کی تعریف فرمائے۔ اسی کے مطابق موجودہ زمانہ میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سب سے بڑے مداح حضرت پیغمبر قادیان کی اس نے تعریف فرمائی تو اس میں اعتراض کا کونسا موقع ہے؟ جس کی تعریف نبوی سچی اور اصلی تھی اور جس نے عظمت نبوی کی خاطر آیات قرآنی کی روشنی میں حیات مسیح وغیرہ امور کی تردید فرما کر دنیا سے کاذب، مفتری اور دجال وغیرہ (نعوذ باللہ) نام رکھا ہے تھے خدا نے اُس کی تعریف فرمائی اور اصلی تعریف بعض دعویٰ والوں کو رد کر دیا۔ صبح ہے ۵

یہ رُتبہ بلند بلا جس کو مل گیا

ہر مدحی کے واسطے دار و درسن کہاں

معرضِ پشیا لوی نے الہام کے عقد "یمشی الیٰت" پر اعتراض کو بزورِ پیش نہیں کیا۔ شاید اس کی وجہ یہ ہے کہ اسے اچھی طرح سے معلوم ہے کہ حدیث قدسی میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-

"مَنْ آتَانِي يَمْشِي آتَيْتُهُ هَرْدَلَةً"

کہ جو شخص میرے پاس چل کر آتا ہے میں اُس کے پاس دوڑ کر آتا ہوں۔

(صحیح مسلم جلد ۲ باب التقرب الی اللہ)

پس جن معنوں میں اللہ تعالیٰ کے لئے دوڑ کر آنا ثابت ہے انہی معنوں میں اس کے لئے مشیٰ یعنی آنا بھی ثابت ہے فلا اعتراض۔

معرضِ پشیا لوی
حقیقۃً الٰہی شے سے
یہ الہام درج کر کے

(۴) "اخترتك لنفسی۔ الارض

والسماء معک کہا ہومعی

لکھا ہے :-

"کیا مرزا صاحب اللہ تعالیٰ کے حکم و قدرت میں شریک ہیں؟ مرزا

صاحب کے طہم کی عربی دانی لفظ ھو سے ظاہر ہوتی ہے یہاں ھما چاہیے۔"

الجواب :- اس الہام کا ترجمہ یہ ہے کہ "میں نے تجھے اپنے نفس کے لئے پسند

کیا۔ زمین و آسمان تیرے ساتھ ہیں جیسا کہ وہ میرے ساتھ ہیں۔" (عشرہ مشک) اس سے

حکم و قدرت میں شرکت کا استدلال سراسر باطل ہے۔ کیونکہ خود حضرت مراحب نے اس الہام کی تشریح میں فرمایا ہے۔

”خدا“ فرماتا ہے کہ زمین و آسمان تیرے ساتھ ہیں جیسا کہ وہ میرے ساتھ ہیں۔ یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ آئندہ بہت سی قبولیت ظاہر ہوگی اور زمین کے لوگ رجوع کریں گے اور آسمانی فرشتے ساتھ ہونگے جیسا کہ آج کل ظہور میں آیا۔“ (براہین احمدیہ جلد پنجم ص ۶۱)

اس اقتباس سے واضح ہے کہ آسمان و زمین کے ساتھ ہونے کا کیا مطلب ہے؟
اسی کی تشریح میں فرمایا ہے

آسماں بار و نشان الوقت میگویند میں
ایں دو شاہد از پئے تصدیق من استادہ اند
(آئینہ گماوت اسلام ص ۲۵۵)

پھر فرمایا ہے

آسماں میرے لئے تونے بنایا رک گواہ
چاند اور سورج جوئے میرے لئے تائیکوتا
تونے طاعون کو بھی بھیجا میری نصرت کے لئے
تا وہ پوچھے ہوں نشان جو ہیں بچائی کا ما
آسماں پر دعوت حق کے لئے اک گمشدہ ہے
ہو رہا ہے نیک طبعوں پر فرشتوں کا آنا
اسمحو اصوات السجا جاء المسیح جاء المسیح

نیز بشرن از زمین آمد امام کا ملکا

(براہین احمدیہ جلد پنجم)

اس قدر تصریح کے باوجود اعتراض کرنا یقیناً صداقت کا خون کرنا ہے۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ جو شخص خدا تعالیٰ کا ہو جاتا ہے خدا اس کا ہو جاتا ہے۔ مَن کان باللہ کان اللہ لہ۔ حضرت کا الہام بھی ہے ”جے تو میرا ہو رہی سب جگ تیرا ہو“ اسی کے مطابق جو انسان خالص ہو جاتا ہے، انانیت و خواہشات کو بھسم کر دیتا ہے۔ ہر چیز اسکے

کام میں لگا دی جاتی ہے۔ ہمارے حضرتؑ نے تحریر فرمایا ہے :-

(الف) ”جو شخص بڑا صدق لے کر اللہ تعالیٰ کی طرف دوڑتا ہے وہ اُس کیلئے بڑے بڑے کام دکھاتا ہے۔ یہاں تک کہ اپنے زمین و آسمان کو اس کے لیے غلاموں کی طرح کر دیتا ہے اور اس کے منشاء کے مطابق دنیائیں تصرف کرتا ہے۔“ (تمہ چشم معرفت)

(ب) ”اسی مسدفت نامہ کے درجہ پر پہنچ کر اسلام صرف لغلی اسلام نہیں رہتا بلکہ وہ تمام حقیقت اس کی جو ہم بیان کر چکے ہیں حاصل ہو جاتی ہے۔

اور انسانی روح نہایت انکسار سے حضرت احدیتؑ میں اپنا سر رکھ دیتی ہے۔ تب دونوں طرف سے یہ واد آتی ہے کہ جو میرا سوتیرا ہے اور خدا تعالیٰ بھی بولتا ہے اور بشارت دیتا ہے کہ اے میرے بندے جو کچھ زمین و آسمان وغیرہ میرے ساتھ ہے وہ سب تیرے ساتھ ہے۔ اسی مرتبہ کی طرف اشارہ اس آیت میں ہے قُلْ يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ آمَنُوا عَلَي أَنْفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعًا“ (آئینہ کلمات اسلام ص ۱۸۱)

حضرت سید محمد القادر صاحب جیلانیؒ فرماتے ہیں :-

”فَجِيئْتَنِي بِتَكْوُنٍ وَارِثٍ كُلِّ رَسُولٍ وَنَبِيٍّ وَصِدِّيقٍ بِكَ تُخْتَمُ الْمَوَلايَةِ وَإِلَيْكَ تُصَدُّ الْأَبْدَالُ وَبِكَ تُكْشِفُ الْكُرُوبُ وَبِكَ تُسْقَى الْقِيُوثُ وَبِكَ تُسَبِّتُ الزُّرُوعُ وَبِكَ تُدْفَعُ الْبَسَاكِيَا وَالْيَمْحَنُ عَنِ الْخَاصِ وَالْعَافِ وَأَهْلِ الثُّغُورِ وَالرَّاعِي وَالرَّعَايَا وَالْأَمَلُ وَنَسَائِرُ الْبَرَايَا فَتَكُونُ شَخْنَةَ الْبِلَادِ وَالْعِبَادِ“

ترجمہ۔ اے سالک! (مرتبہ فرد الغر میں) تو ہر رسولؑ نبیؑ اور صدیقؑ کا واد بن جائے گا۔ تو خاتم الاولیاء ہو گا اور ابدال تیرے پاس آئیں گے مشکلات

تیرے ذریعہ سے دُور ہوں گی، تیرے ذریعہ سے بارشیں برسیں گی اور کھیتیاں
 اُٹھیں گی اور مصائب و تکالیف ہر کس خاص و عام امرِ خدا، رعیت، بادشاہ
 امام، اُمت اور سب مخلوق کی تیرے ذریعہ سے دُور ہوں گی اور توبہندگان
 اور شہروں کا ہر کیدار بن جائے گا۔ (فتوح الکعبہ مقالہ ص ۱۷۷)
 پھر اولیاءِ خاص کی تعریف میں فرمایا:-

”يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اِنَّ اَرْضَكُمْ وَ السَّمٰوٰتِ وَ الَّذِيْنَ فِيْهَا
 اٰدٰى جَعَلَهُمْ مَّٰلِكِكُمْ اَوْ تَادٰ اِلٰلَآءُ اَرْضِ الْيَتٰى دَحٰى فَكُلْ كَالْجَبَلِ
 الَّذِيْ رَسَا“

ترجمہ۔ انہی لوگوں کے ساتھ آسمان و زمین کا ثبات اور مردوں اور زندوں
 کا قرار ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو زمین کے لیے ستون بنایا ہے
 اور وہ زبردست گرہے ہوئے پہاڑ کی طرح ہوتے ہیں۔ (فتوح الکعبہ مقالہ ص ۱۷۷)
 بہت ممکن ہے کہ متعصب دشمن اس حقیقت کو ٹھکرا دے اس لیے میں کہتا ہوں کہ آسمان
 و زمین کی معیت سے اگر قدرت و حکم میں شراکت لازم آتی ہے تو اللہ تعالیٰ کی معیت
 سے تو الوہیت سے بھی چار قدم آگے ہی جانا مانو گے۔ دیکھو قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے
 فرماتا ہے وَ هُوَ مَعَكُمْ اَيْنَ مَا كُنْتُمْ وَ اللّٰهُ بِمَا تَعْمَلُوْنَ بَصِيْرٌ (المائدہ ص ۱۷۷)
 اِنَّ اللّٰهَ مَعَ الَّذِيْنَ اتَّقَوْا (اعمل ص ۱۷۷) كَلَّا اِنَّ مَعَ رَٰقِيٍّ سَيُّدِيْنَ (اشراذ ص ۱۷۷)
 اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا (توبہ ص ۱۷۷) ان آیات میں بتلایا ہے کہ ہر انسان کو اللہ کی معیت حاصل
 ہے مطلق لوگوں کے ساتھ اللہ ہے۔ مومن نے کہا کہ میرا رب میرے ساتھ ہے۔ رسول اکرم
 نے فرمایا ضرور اللہ تعالیٰ ہمارے ساتھ ہے۔

اب کیا ان تمام مقامات پر اللہ کی معیت سے شرک لازم آتا ہے؟ ہرگز نہیں۔
 اگر کوئی ایسا خیال کرتا ہے تو غلطی کرتا ہے۔ پس جب اللہ کی معیت قدرت الہیہ میں شریک
 نہیں بناتی تو آسمان و زمین کی معیت کیسے بنا سکتی ہے؟ ہاں یہ بھی خیال رہے کہ لفظ کما
 مشابہت نامہ کا مقتضی نہیں بلکہ ایک مقصد میں یکسانیت کے لئے بھی لفظ کما آجاتا ہے۔
 آیت کَمَا اَرْسَلْنَا اِلٰی فِرْعَوْنَ رَسُوْلًا (زلزلہ ص ۱۷۷) اس کی شاہد ہے۔ ہر حال یہ
 الہام کسی صورت میں بھی شریعت اسلامی کے خلاف نہیں۔

اس جگہ شریعت کے مدعی معترض پٹیا لوی اور ان کے ہمنوا دیوبندیوں کے لئے ہم ایک اور آیت بھی درج کرتے ہیں شاید وہ اسی سے روشنی حاصل کر سکیں۔ رب العرش فرماتا ہے :-

لَمَّا بَكَتْ عَلَيْهِمُ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ وَمَا كَانُوا مُنْظَرِينَ (الزلزال ۵)
فرعونی مر گئے اور ان پر نہ آسمان رو یا نہ زمین دوئی۔

اس آیت سے الزماں سمجھا جاتا ہے کہ مومن پر آسمان بھی روتا ہے اور زمین بھی۔ پختہ امام مجاہد کا قول ہے :-

”إِنَّ السَّمَاءَ وَالْأَرْضَ تَبْكِيَانِ عَلَى الْمُؤْمِنِ أَنْ يَعِيشَ صَبَاحًا“
(فتح البیان جلد ۳ ص ۳۲)

کہ مومن کی موت پر چالیس دن تک آسمان و زمین روتے ہیں۔

پھر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے :-

”مَا مَاتَ مُؤْمِنٌ فِي غُرْبَةٍ غَابَتْ عَنْهُ فِيهَا بَوَاكِيهِ إِلَّا بَكَتْ عَلَيْهِ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ“ (فتح البیان جلد ۳ ص ۳۲)

کہ جو مومن مسافر میں ایسی جگہ مر جائے جہاں اُس پر رونے والے نہ ہوں تو اُس پر آسمان و زمین روتے ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ آسمان و زمین کا رونا کس نوع کا ہے؟ اور پھر اگر آسمان و زمین کی معیت سے ”قدرت و حکم میں شرکت“ ثابت ہوتی تھی تو آسمان و زمین کے رولنے سے تو خالقیت ہی ثابت ہو جائے گی؟ فتہ تبر و تفکر!

اگر یہ کہا جائے کہ ہم اس جگہ اہل السماء والارض مراد لیں گے تو پھر الہام زیر نظر میں بھی حذت مضاف ماننے سے کیا ہرج لازم آتا ہے؟

اعتراف کے دوسرے حق میں بقول خود ”کم علم“ منکر پٹیا لوی نے لفظ ھو پر اعتراف کیا ہے۔ ایک گرد اور یا ناث تحصیل اور عربی کی غلطیاں نکالنا، سے

بُت کریں آرزو خُدائی کی شان ہے تیری کسریائی کی کس سادگی سے کہتے ہیں ”یہاں ھمنا چاہیے“

منشی صاحب! اگر آپ کا قاعدہ ہکا درست ہے تو فرمائیے کہ قرآن مجید کی بھی

آپ غلطیاں نکالیں گے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :-

(۱) وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ أَنْ يُرَظِّقُوْهُ اللّٰهُ وَاُولَئِكَ اَلرَّاسِخُوْنَ

کہ منافق ان کو راضی کریں۔ (توبہ ع) کیا یہاں بھی حکماً ہونا چاہیے؟

(۲) وَاسْتَعِيْنُوْا بِالصَّبْرِ وَالصَّلٰوةِ وَرَآئِهَا لَكَبِيْرَةٌ اِلَّا عَلَى الْخٰشِعِيْنَ

تم مدد طلب کرو صبر اور نماز کے ذریعہ سے اور یہ بجز خشیت الہی رکھنے والوں کے

باقی سب پر بھاری ہیں (بقرہ ع) کیا یہاں بھی انہما کی بجائے انہما چاہیے؟

(۳) فَاَنْظُرْ اِلٰى طَعَامِكَ وَظُرْ اِلٰى لَمْعِ يَتْسَنَّهُ

وہ خواب نہیں ہوئے۔ (بقرہ ع) کیا اس جگہ بھی "یتسنہ" کی بجائے تشنہ (دو کا)

ہیضہ چاہیئے تھا؟

(۴) وَالَّذِيْنَ يَكْنُزُوْنَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يَنْفِقُوْنَهَا فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ

(توبہ ع) تھا واحد کی ضمیر ہے اور مرجع سونا اور چاندی دو چیزیں ہیں۔ کیا اس جگہ

بھی حکماً چاہیئے تھا؟

ان امثلہ سے ظاہر ہے کہ بعض اوقات پہلے دو چیزوں کا ذکر ہوتا ہے مگر انکی طرف

ضمیر واحد (بتاویل ما) پھیرا جاتی ہے اس کو غلطی قرار دینا دراصل بہل مرکب کا نتیجہ

ہے۔ ہم نے قرآن پاک کی مثالیں اسی لئے دی ہیں کہ تا معترض پشیا لوی اور اس کے ہمنوا

علماء کو ذمہ دار نے کی گنجائش نہ رہے۔

افسوس کہ افسوس تو اس بات کا ہے کہ اگر یہ لوگ اس قدر عربی استعداد نہ رکھتے

تھے تو غیر لیکن یہ کیا غضب ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نہ ایک بلکہ دو جگہ اس امر کی

تصریح فرمادیا کہ :-

(۱) "ضمیر ھو اس تاویل سے واحد ہے کہ اس کا مرجع مخلوق ہے" (سراج منیر ص ۱۷۸ حاشیہ)

(۲) ھُوَ کا ضمیر واحد بتاویل مَا فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ ہے (براہین احمدیہ ج ۴ ص ۴۸۳)

مگر یہ محقق اور صداقت شعار اپنی ہی رٹ لگاتے جائیں :-

افسوس کہ عالمانِ ایں دہر

کہوند شعار خود دغا دانا

اگر کسی کو بحث ترمک لِنَفْسِيْ پر اعتراض ہو تو اسے یہ آیات پڑھ لینی چاہئیں

حضرت مریم سے کہا۔ وَاصْطَفٰی عَلٰی نِسَاءِ الْعٰلَمِیْنَ (آل عمران ۴۲) حضرت
 موسیٰ سے فرمایا۔ وَاصْطَفٰیكَ لِنَفْسِیْ (طہ ۹) یعنی اسے مریم تیرے خدا نے تجھے
 سب جہان کی عورتوں سے چن لیا ہے۔ اے موسیٰ میں نے تجھے اپنے نفس کے لئے بنایا اور
 برگزیدہ کیا ہے۔ وَرَبُّكَ یَخْلُقُ مَا یَشَاءُ وَیَخْتَارُ (قصص ۲۴) عام قانون
 ہے کہ اللہ تعالیٰ جو چاہتا ہے پیدا کرتا ہے اور جسے چاہتا ہے مختار بناتا ہے۔ معلوم
 ہو کہ اللہ تعالیٰ اپنے پیاروں کے لئے ایسے الفاظ استعمال فرمایا کرتا ہے۔ اس کو
 خلافِ شریعت کہنا درحقیقت لفظِ شریعت کو الٹی چھری سے ذبح کرنا ہے۔

(۵) اِنَّ اللّٰهَ یَقُومُ اَیْمَانُہٗمُتْ | اِنَّ اللّٰهَ یَقُومُ اَیْمَانُہٗمُتْ

قُتْمَتْ (ضمیمہ انجام آتم مشاہیر بایں الفاظ اعتراض کیا ہے۔)

”کیا خداوند کریم کو مرزا صاحب نے کوئی باولا اور ولی مقرر کر رکھا ہے

جو ہر وقت ان کے پیچھے پیچھے ہی پھرتا رہتا ہے؟“ (عشرہ مثلاً)

الجواب۔ الفاظ کی مسانت و مضافت کو نظر انداز کرنے کے علاوہ معترضین
 نے مزید طور پر خیانت سے کام لیا ہے۔ کیونکہ جس کتاب اور جس صفحہ سے الہام نقل کیا
 ہے وہاں پر اس کا صاف مفہوم بھی لکھا ہے۔ حضرت فرماتے ہیں:-

”یعنی خدا تیرے ساتھ ہے خدا وہیں کھڑا ہوتا ہے جہاں تو کھڑا ہو۔

یہ حمایتِ الہی کے لئے ایک استعارہ ہے۔“ (ضمیمہ انجام آتم مثلاً)

اللہ تعالیٰ ہر جگہ قائم ہے کیونکہ وہ القيوم ہے۔ مگر اس کی نصرت کو بھی قیام سے
 تعبیر کیا جاتا ہے۔ چنانچہ خود حضرت نے تحریر فرمادیا ہے۔ اگر ہم دونوں فریقِ آسمان و
 زمین کے درمیان کو فرعونوں کی ہستی کے حقیر ہونے کے لئے استعارہ مان سکتے ہیں تو کوئی وجہ
 نہیں کہ خدا کے کھڑا ہونے کو اس کی حمایت کے لئے استعارہ نہ مان سکیں؟

قاریین کو اہلِ خدا کے پاک باز بندوں کی مخالفت سے روحانی علم سلب
 ہو جاتا ہے اور انسان بہکی بہکی باتیں کرنے لگتا ہے۔ بالخصوص قرآن مجید کے علم کا تو
 ان کے پاس ذرہ باقی نہیں رہتا کیونکہ اس کے لئے گروہِ مطہرین ہی مخصوص ہے۔
 معترضین پشیلوی نے اِنَّ اللّٰهَ یَقُومُ اَیْمَانُہٗمُتْ پر تسخر کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ

کو ”یا مولا لدلی“ قرار دیا (العیاذ باللہ) لیکن اسے اور اس کے ”فخر المحدثین“ وغیرہ کو خدا تعالیٰ کے اس کلام کا علم نہیں جس میں اُس نے فرمایا ہے اَقَمْنِ هُوَ قَائِمٌ عَلَى كَيْلٍ نَفْسٍ بِمَا كَسَبَتْ۔ الآية (الرعد) یا فرمایا ہے قُلْ مَا بِالْقِسْطِ (آل عمران ع) یعنی فرمایا کہ اللہ ہی ہر نفس پر اس کے اعمال کے حساب کے لیے کھڑا ہے، وہ عدل کو قائم کئے ہوئے ہے۔ اب اس جگہ اللہ تعالیٰ نے بتوں کی تردید میں اپنا قائم ہونا اور انسان کے ہر کام پر قائم و نگران ہونا بطور دلیل تو حید میں فرمایا ہے۔ کیا مکتذب اس آیت پر بھی تسخر اُٹا سگے گا؟ اگر اس آیت میں کھڑا ہونے والا سے مراد نگران اور محافظ ہے تو پھر حضرت کے الہام میں ”کھڑا ہو گا“ سے نصرت و حفاظت کرے گا؟ کیوں مراد نہ لیتے جاتیں؟ یاد رکھو۔

ہے سر راہ پر کھڑا نیکیوں کے وہ موسے کریم
نیک کو کچھ غم نہیں ہے گویا گدا ب ہے

(حضرت یحییٰ موعودؑ)

(۶) كُلُّ لَكَ وَلَا مَرْكَ وَغِيْرَه | اس نمبر میں معترض نے حضرت

ذیل الہام لکھے ہیں۔

كُلُّ لَكَ وَلَا مَرْكَ (بدھ ہر مارچ سن ۱۹۱۰ء) اربید ما تردوت۔
اتما امرك اذا اردت فيما ان تقول له كن فيكون۔

(سقیۃ الوحی مشا)

اور پھر بانی الفاظ اعتراض کیا ہے۔

”کیا خداوند کریم مرزا صاحب کی دانست میں ضعیف العمر ہو گئے ہیں جو
سب کچھ مرزا صاحب کے حکم و ارادہ کے ماتحت کر دیا ہے؟“ (مشو مشا)

الجواب۔ الہامات میں سے کسی کا بھی وہ مطلب نہیں جو معترض نے اپنی
سوچ و فہم سے سمجھا ہے۔ یہ محض بہتان اعدا بہام ہے۔ حضرت مرزا صاحب کا اللہ تعالیٰ
کے متعلق کیا اعتقاد تھا؟ پڑھ لیجئے۔ فرماتے ہیں۔

(الف) ”ایک قادر اور قیوم اور خالق الکل خدا ہے جو اپنی صفات میں ازلی

ابدی اور غیر متغیر ہے۔ زندہ کسی کا بیٹا، نہ اس کا کوئی بیٹا، وہ دکھ اٹھانے اور صلیب پر چڑھنے اور مرنے سے پاک ہے۔ وہ ایسا ہے کہ باوجود وہ ہونے کے وہ نزدیک ہے اور باوجود نزدیک ہونے کے دور ہے؟
(کشتی نوح مثلاً)

(ب) ”اے سُفنے والو! سنو! ہمارا خدا وہ خدا ہے جو اب بھی زندہ ہے جیسا کہ پہلے زندہ تھا۔ اور اب بھی وہ بولتا ہے جیسا کہ وہ پہلے بولتا تھا۔ اور اب بھی وہ سُفتا ہے جیسا کہ پہلے سُفتا تھا۔ یہ خیال خام ہے کہ اس زمانہ میں وہ سُفتا تو ہے مگر بولتا نہیں۔ بلکہ وہ سُفتا ہے اور بولتا بھی ہے۔ اسکی تمام صفات اذلی ابدی ہیں، کوئی صفت بھی محفل نہیں اور نہ کبھی ہوگی؟
(الاقصیت مثلاً)

(ج) پھر فرماتے ہیں ۵

وَحِينَ قُرَيْدٌ لَا شَرِيكَ لَدَائِهِ
قَوِيٌّ عَلَىٰ مُسْتَعَانَ مُعَدِّرُ
وَلَعَنَ شَيْخٌ وَلَدًا وَلَا كُفُولَهُ
وَحِينَ قُرَيْدٌ مَا دَنَاكَ الشُّكْرُ
(کرامات الصادقین مثلاً)

اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے فرمایا ۵

بادشاہی ہے تری ارض و سما و نول میں

حکم چلتا ہے ہر اک فذہ پر ہر آن تیرا

(در ثنیں امداد)

حضرت اقدسؒ کے یہ اقتباسات محتاج تشریح نہیں۔ اب ہم پیش کردہ ہر ایک الہام پر علیحدہ علیحدہ وضاحت تحریر کرتے ہیں۔

الہام اول کی حقیقت | معترض نے خیال کیا ہے کہ ”کلّ لک ولا مرک“ کے مخاطب حضرت مرزا صاحب ہیں تو گویا سب کچھ

ان کے حکم کے ماتحت ہو گیا۔ حالانکہ یہ سراسر غلط فہمی یا مغالطہ ہی ہے۔ یہ ایسی ہی بات ہے کہ کوئی نادان آیتِ اِیَّاکَ تَعْبُدُ وَاِیَّاکَ قَسْتَعِیْنُ کو جو اللہ تعالیٰ کا کلام ہے ان مسنوں میں سمجھ لے کہ خدا تعالیٰ کہتا ہے کہ اے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) ہم تیری عبادت

کرتے ہیں اور تجھ سے ہی مدد چاہتے ہیں۔ اس کا یہی جواب ہے کہ یہ الفاظ اللہ تعالیٰ نے بندوں کی زبان سے کہلوائے ہیں اور اس سے پہلے قُلْ (تو کہہ) محذوف ہے جیسا کہ دوسری آیات اور قرائن سے ثابت ہے۔ اسی طرح حضرت مرزا صاحب کے الہام میں بھی خدا تعالیٰ مخاطب ہے اور وہاں پر بھی قُلْ محذوف ہے جس کا ثبوت یہ ہے کہ حضور کے الہامات میں بالخصوص مذکور ہے:-

(۱) "يَا أَيُّهَا الْمَرْءُ مِنْ قَبْلِ دَمِينٍ بَعْدَ كُلِّ تَامٍ أَوَّلٍ" اور آخر خدا ہی کا ہے۔ (اربعین نمبر ۲ ص ۳۲)

(۲) "قُلْ إِنَّ الْأَمْرَ كُلَّهُ لِلَّهِ" کہ اعلان کر دو کہ تمام امر خدا ہی کے اختیار میں ہے۔ (جنگ مقدس ص ۱۲)

(۳) "رَبِّكَ كُلُّ شَيْءٍ خَادِمٌ لَكَ رَبِّ فَاحْفَظْنِي وَانصُرْنِي وَارْحَمْنِي" اسے میرے رب ہر چیز تیری ہی خدمت گزار ہے تو میری حفاظت اور نصرت کر اور مجھ پر رحم فرما۔ (البشری جلد ۲ ص ۳۶)

(۴) "إِنِّي أَنَا الْمَرْحُومُ سَأَجْعَلَ لَكَ مَهْوَلَةً فِي كُلِّ أَمْرٍ" میں رحمن ہوں ہر ایک امر میں تجھے مہولت دوں گا۔ (حقیقۃ الوحی ص ۹۹)

اس قدر حکم اور واضح نصوص کی موجودگی میں حکْلُ لُک کا مخاطب حضرت مرزا صاحب کو قرار دینا اور اس سے شرک کا اثبات کرنا دیا تداوی کے سراسر خلاف ہے۔

اس اعتراض میں دوسرا الہام "أَيُّهَا الْقَائِدُ" ہے۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ جو تمہارے ارادے اور مقاصد ہیں میں بھی وہ چاہتا ہوں۔ یعنی اُن کو پورا کروں گا۔ جیسا کہ ایک دوسرے الہام میں اس کی تشریح موجود ہے۔ فرمایا:-

"خدا تیرے سب کام درست کر دے گا اور تیری ساری مرادیں تجھے دے گا۔" (حقیقۃ الوحی ص ۹۳)

ہاں اگر کسی کو اس جگہ یہ وہم پیدا ہو کہ اللہ تعالیٰ اپنے ارادہ میں (نعمہ باللہ) حضرت مرزا صاحب کے تابع ہے تو اس کے لئے حسب ذیل عبارات و الہامات کافی ہیں۔ حضرت فرماتے ہیں:-

(۱) "یقیناً یاد رکھو کہ خدا کے ارادہ کو روکنے والا کوئی نہیں۔" (کشتی نوح ص ۱)

(۲) "خدا جو چاہتا ہے کرتا ہے۔" (کشتی نوح ص ۲)

پھر آپ کے الہامات میں ہے "اللہ غالب علی کل شئ۔ انت دیکھتے ہو؟
اسما یزید (۱) بشری جلد ۲ ص ۱۸) کہ اللہ تعالیٰ ہر چیز پر غالب ہے۔ اور وہ جو ارادہ کرتا
ہے اس کو پورا کرتا ہے۔ یعنی کوئی اس کو روکنے والا نہیں۔

خبر الہام ایزید ما تریدون میں بھی ہرگز ہرگز شرع اسلامی کی مخالفت کا
کوئی شائبہ نہیں پایا جاتا۔

اگر ذرا غور کیا جائے تو دراصل یہ وہی مقام ہے جہاں جاکر اللہ تعالیٰ اپنے بندہ
سے کہہ دیتا ہے کہ اب تو جو چاہے کر۔ کیونکہ اس حالت میں اس کا اپنا ارادہ اور مشیت باقی ہی
نہیں رہتی بلکہ وہ اللہ تعالیٰ کے ماتھے میں محض ایک آئینہ بن جاتا ہے۔ اس کا لفظ اللہ کے حکم
سے ہوتا ہے (وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ) اور اس کی حرکت
اور اس کا سکون "امر بتی" کے ماتحت ہوتا ہے۔ ایسے وقت پر خدا فرماتا ہے اب چونکہ
تو ماموری اللہ سے پوچھے طور پر کنارہ کش ہو گیا ہے اس لیے اب تیرا ارادہ میرا ارادہ
ہے۔ چنانچہ اہل بدر کو اللہ تعالیٰ نے فرمایا اَعْمَلُوا مَا شِئْتُمْ فَقَدْ غَفَرْتُ لَكُمْ
(مسلم باب فضائل اہل بدر جلد ۲ ص ۳۵۹) کہ اب جو چاہو عمل کرو یعنی اب تمہارا عمل یقیناً
یقیناً اللہ تعالیٰ کے ماتحت ہی ہو گا تم کسی بدی کا ارتکاب نہیں کرو گے۔ شیخ محمد الدین ابن عربی
فرماتے ہیں :-

"مَا آتَىٰ مُخَرَّمًا مِّنْ هَٰذِهِ صِفَتُهُ فَإِنَّهُ مِمَّنْ قَبِلَ لَهُ اِعْمَلْ مَا
شِئْتَ فَمَا عَمِلَ إِلَّا مَا أَرَادَ لَكَ عَمَلُهُ۔ کہ اس مرتبہ کا انسان کوئی
بدی نہیں کرتا بلکہ وہی عمل کرتا ہے جو اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے جائز قرار دیا ہو"

(فتوحات مکیہ جلد ۲ ص ۵۵)

قرآن مجید میں خضر کا واقعہ سب کو معلوم ہے کشتی کو عیب دار بنانے کے فعل کو
"فَأَرَدْتُ أَنَّا كَافِرِينَ" کے لفظ سے بیان کیا اور قاتل غلام پر "فَأَرَدْنَا أَن يُبَدِّلَ لَهَا
رَبُّهَا" فرمایا۔ لیکن دیوار کے بتانے پر "فَأَرَادَ رَبُّكَ" ارشاد ہوا یعنی کشتی کے
متعلق فعل کو اپنے ارادے سے منسوب کیا ہے اور قاتل غلام پر "ہمارا ارادہ ہوا" فرماتے

”لَا يَمُوتُ زَلِ اَبَدِي خدای بریوں کو پکڑ کے آ۔ ضاقت الارض بما رحبت،
 رَبِّ اِنِّیْ مَغْلُوْبٌ فَاَنْتَصِر، فَسَتَحَقُّهُمْ تَسْحِیْقًا، زندگی کے فیشن
 سے دور جا پڑے۔ اِنَّمَا اَمْرٌ اِذَا ارَدْتَ شَيْئًا اَنْ تَقُوْلَ لَهٗ
 كُنْ فَيَكُوْنُ۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۰۵-۱۰۶)

اب ایک ادنیٰ تدبیر سے انسان سمجھ سکتا ہے کہ اس جگہ فقرہ ”اِنَّمَا اَمْرٌ“ میں
 مخاطب ذات باری ہی ہے نہ حضرت مرزا صاحب جیسا کہ سورۃ فاتحہ کی آیت اِنَّا لَ
 نَعْبُدُکَ میں مخاطب اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ حالانکہ یہ خود اللہ تعالیٰ کا کلام ہے یعنی بندوں کی
 زبان سے ادا کیا گیا ہے۔ چنانچہ حضورؐ نے اِن الہامات کے بچے حسب ذیل ترجمہ درج
 فرمایا ہے:-

”اے ازلی ابدی خدا میری مدد کے لئے آ۔ زمین باوجود فراخی کے مجھ پر تنگ
 ہو گئی ہے۔ اے میرے خدا میں مغلوب ہوں میرا انتقام دشمنوں سے لے پس ان کو
 پس ڈال کہ وہ زندگی کی فتح سے دور جا پڑے ہیں۔ تو جس بات کا ارادہ
 کرتا ہے لے تیرے حکم سے فی الفور ہو جاتی ہے۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۰۵-۱۰۶)

اگر معترض کے بیٹے عربی الفاظ میں التماس تھا تو اس کا ترجمہ بھی موجود تھا اس پر تدبیر
 سے بات واضح ہو سکتی تھی۔ مگر یہ کام تو وہ کرے جسے تحقیق منظور ہو۔ پھر دیکھیے حضرت مسیح موعودؑ
 علیہ السلام کا ایک الہام ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ اِنَّمَا اَمْرٌ اِذَا ارَدْنَا شَيْئًا اَنْ
 نَقُوْلَ لَهٗ كُنْ فَيَكُوْنُ (تریاق القلوب ص ۱۰۶) کہ ہماری ہی یہ شان ہے کہ جب ہم کوئی ارادہ
 کریں دیکھیں ہو جاتا تو فی الفور ہو جادے۔ اس الہام سے بھی قطعی فیصلہ ہو جاتا ہے کہ متنازعہ
 الہام میں بھی ذات باری ہی مخاطب ہے۔

حضرت مرزا صاحبؒ کا اس بارہ میں کیا غرض تھا یعنی آپ اختیارات کن فیکون
 کس کے لئے مانتے تھے؟ سنو فرماتے ہیں:-

”نہ ایک دفعہ بلکہ جیسوں دفعہ میں نے خدا کی بادشاہت کو زمین پر لکھا
 اور مجھے خدا کی اس آیت پر ایمان لانا پڑا کہ لَہٗ مَلٰئِکَۃٌ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ یعنی
 زمین پر بھی خدا کی بادشاہت ہے اور آسمان پر بھی اور پھر اس آیت پر
 ایمان لانا پڑا کہ اِنَّمَا اَمْرٌ اِذَا ارَدْنَا شَيْئًا اَنْ یَّقُوْلَ لَهٗ کُنْ فیکون

یعنی تمام زمین و آسمان اس کی اطاعت کر رہی ہے جب ایک کام کو چاہتا ہے تو کہتا ہے کہ ہو جا تو فی الفور وہ کام ہو جاتا ہے۔ (کشتی نوح ص ۲۵)

ہم نے اُپر حقیقۃً الوحی سے مسلسل الہامات درج کئے ہیں ان سے جہاں پر ظاہر ہے کہ ”انما امرک“ میں اللہ تعالیٰ ہی مخاطب ہے وہاں پر ”افی مغلوب فانتصر“ وغیرہ سے یہ بھی عیاں ہے کہ آپؐ اپنی مغلوبیت اور کمزوری کو پیش کر کے اللہ تعالیٰ سے ہی نصرت چاہتے ہیں۔ یعنی تصرفات کلیۃً اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں ہیں۔ دھوا لہراد۔ بالآخر ہم یہ بھی بتا دیا چاہتے ہیں کہ اگر کوئی ایسا ہی ہنسی ہے کہ ان تمام تشریحات کے باوجود بھی اصرار کرتا ہے کہ ”انما امرک“ واسے الہام میں حضرت مرزا صاحبؒ کو اللہ تعالیٰ نے مجازاً اختیارات کن فیکون دیئے ہیں تو اسے یاد رہے کہ پھر بھی تم اس کو خلاف شریعت نہیں کہہ سکتے کیونکہ آیت مسلمہ کے بہت بڑے بزرگ اور اسرار شریعت کے واقف حضرت سید عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بہت سے انبیاء اور اولیاء کو مجازاً اختیارات کن فیکون دیئے ہیں اور ہر مطیع بندہ کو وہ اب بھی دیتا ہے۔ چنانچہ شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلویؒ فارسی ترجمہ میں لکھتے ہیں :-

”اے فرزند آدم تم خدا نیست، مسیح خدا ہے مگر من، یسوع مسیح خدا ہے
راکہ میں خواہم کہ پیدا کنم آں را پیدا شو پس پیدا سے شود آں چیز فراموشی
کن مرا تا بگردانم ترا باین صفت کہ بگوئی مرچیزے را شو پس سے شود
آں چیز، زیرا کہ تو چون اطاعت من کنی و تمام تابع امر و نہی شوی
و فانی شوی از خود و باقی گردی بمن، ظاہر گردد انوار قدرت من در
تو و پیدا گردد آثار آں از تو“ (فتوح الغیب مقالہ ص ۸)

اب اگر حضرت مرزا صاحبؒ کی مخالفت ہی منظور ہے تو آؤ حضرت سید عبدالقادر صاحب جیلانی رضی اللہ عنہ پر بھی فتویٰ لگاؤ۔ درتہ صاف ظاہر ہے کہ تمہارا اعتراض باطل ہے اور حضرت مرزا صاحبؒ کا وہی مسلک ہے جو پہلے اولیاء اور صلحاء کا تھا اور تم وہ راستہ اختیار کر رہے ہو جو پہلے مکذبین اور حق سے بیگانہ لوگ اختیار

کرتے رہے۔ نعم ما قال السيد المسيح الموعود علیہ السلام :-

میری نسبت جو کہیں کہیں سے وہ سب پر آتا ہے
پھوڑ دیں گے کیا وہ سب کو کفر کے اختیار

(۷) **أَنْتَ مَتَّى وَأَنَا مَنَّكَ** | ساتویں نمبر پر مصنف عشرہ نے پھر الہام

چونکہ ہم اس الہام پر فصل دوم میں مفصل بحث کر چکے ہیں اس لئے اس جگہ دوبارہ ذکر کرنے کی ضرورت نہیں۔

(۸) **أَنْتَ مَتَّى بِمَنْزِلَةِ تَوْحِيدِي** | اس نمبر میں معترض نے دو

”انت متی بمنزلہ توحیدی و تغیدی“ اور ”انت متی بمنزلہ بردی“ اور پھر لکھا ہے :-

”جب اللہ تعالیٰ بے مثل و بے مانند ہے تو اس کی توحید و تغید بھی بے مثل ہے۔ لیکن جب مرزا صاحب اللہ کی توحید و تغید کی مانند ٹھہرے تو توحید و تغید کہاں رہی۔ کیا مرزا جی بعینہ خدا تھے جبکہ الہام میں ان کا ظہور عا باً ظہور رب ظہوری کی طرف اشارہ ہے۔ ناقل) بعینہ خدا کا ظہور بتایا گیا ہے“ (عشرہ مشۃ)

الجواب :- حضرت مرزا صاحب نے اس الہام کے معنی حسب ذیل کئے ہیں :-
(الف) ”تو مجھ سے ایسا قرب رکھتا ہے اور ایسا ہی کہیں تجھے چاہتا ہوں جیسا کہ اپنی توحید اور تغید کو۔ سو جیسا کہ میں اپنی توحید کی شہرت چاہتا ہوں ایسا ہی تجھے دنیا میں مشہور کروں گا۔ اور ہر ایک جگہ جو میرا نام جائے گا میرا نام بھی ساتھ ہوگا“ (اردبین نمبر ۳ مشۃ)

(ب) ”اس کے معنی جو ہمارے خیال میں آتے ہیں یہ ہیں کہ ایسا شخص بمنزلہ توحید ہی ہوتا ہے جو ایسے وقت میں مامور ہو کہ جب دنیا میں توحید الہی کی ہتک لگتی ہو۔۔۔۔۔ ایسے وقت میں آنیوالا توحید ختم ہوتا ہے۔ ہر شخص اپنا ایک مقصد اور غایت مقرر کرتا ہے مگر اس شخص کا مقصد و مطلوب اللہ تعالیٰ کی توحید ہی

ہوتی ہے۔ وہ اللہ تعالیٰ کی توحید کو اپنے طبعی جذبات اور مقاصد سے بھی

مقدم کر لیتا ہے۔ (تقریر مندرجہ الحکم ۱۰ اپریل ۱۹۰۷ء ص ۹)

ان دونوں حوالوں سے ظاہر ہے کہ اہام آنت میتی پکٹز کو توحیدی و تفریدی کا مقصد صرف یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں تیرے نام کو شہرت دوں گا اور جہاں جہاں توحید کا ذکر ہوگا تیرا نام بھی ساتھ ساتھ جائے گا کیونکہ تیرا مقصد وعدا بھی یہی ہے کہ دنیا میں توحید پھیلے۔ اس صاف مطلب کے ہوتے ہوئے نہ معلوم مصرعے نے کیوں اعتراض کر دیا ہے۔

الجواب سبب شک اللہ تعالیٰ کی توحید و تفرید بے مثل ہے کوئی اسکی صفا اور ذات کی طرح واحد و فرد و یگانہ نہیں کیونکہ خدا خود بے مثل ہے لیکن اگر کسی شخص کو کسی وجہ سے بمنزلہ توحید کہہ دیا جاوے تو توحید کے بے مثل ہونے پر کوئی حرف نہیں آتا۔ دیکھئے اللہ تعالیٰ بے مثل ہے اس کا نور بھی بے مثل ہے لیکن قرآن پاک فرماتا ہے مَثَلُ نُورٍ كَمِثْلُ شَوْكَةٍ فَإِذَا مَضَىٰ نُورٌ مِثْلُهَا مِثْلُهَا (فدع) کہ اس کے نور کی مثل ایک مشکوۃ (طافیہ) کی طرح ہے جس میں روشن چراغ ہو تو کیا اب چونکہ خدا کے نور کی مثل بیان ہو گئی لہذا اس کا نور بے مثل و بے مانند نہ رہا؟ نہیں نہیں نور بے مانند ہے۔ ہاں اس کا نور اپنے اثرات میں مشکوۃ سے معمولی سا مشابہت رکھتا ہے۔ اسی طرح توحید فرد بے مانند ہے مگر حضرت مرزا صاحب جو رسالت حقہ خدا کی بارگاہ میں توحید ہی کی طرح بیان فرماتے ہیں کیونکہ وہ اس زمانہ میں توحید کی صدا بلند کرنے میں یگانہ تھے۔ اسی نکتہ کو نہ سمجھنے کے باعث برہم سماجی اور آریہ وغیرہ رسولوں کی ضرورت کے منکر ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ کیا خدا کی توحید بجز اقرار رسالت محمدی ناقص ہے؟ اس کا یہی جواب ہے کہ اس وقت کے عالمگیر رسول حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانا توحید کی طرح ضروری ہے گویا وہ بمنزلہ توحید ہیں۔ اور ان پر ایمان لائے بغیر حقیقی توحید پر ایمان لانا ممکن ہی نہیں۔ اور ہر زمانہ میں ہر نبی بمنزلہ توحید ہوتا ہے۔ یہی راز ہے کہ اس کا ماننا ضروری ہوتا ہے ورنہ ایمان مکمل نہیں ہوتا۔ پس ”بمنزلۃ توحیدی“ کے الفاظ اس مفہوم کو ادا کر رہے ہیں کہ موجودہ وقت میں حضرت مرزا صاحب کا ماننا ویسا ہی ضروری ہے جیسا کہ توحید کا اقرار۔ یا بالفاظ دیگر آج حقیقی اور کامل توحید آپ پر ایمان لانے سے

ہی حاصل ہوتی ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا طبیعت پیرایہ میں اس مہم کو ادا فرمایا ہے۔ آپ نے فرمایا مَن مَاتَ وَهُوَ يَعْلَمُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ دَخَلَ الْجَنَّةَ (مسلم جلد ۱ کتاب الایمان) کہ جو مرتے وقت لا الہ الا اللہ کا علم رکھتا ہو وہ جنت میں داخل ہو جائے گا۔ مگر دوسری احادیث بلکہ آیات قرآنی میں دیگر ایمانیات کی بھی تصریح کر دی ہے۔ گویا یہ بتایا کہ توحید بجز ان باتوں پر ایمان لانے کے ناقص ہے۔ اور یہ باتیں بلحاظ ایمان مقصود بالذات نہیں بلکہ توحید کو مکمل کرنے والی ہیں ایسے یہ بمنزلہ توحید ہی ہیں۔ خدا تعالیٰ نے بھی فرمایا ہے مَن يَطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ کہ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کرے گا اس نے اللہ کی اطاعت کی۔ گویا آنحضرت کی اطاعت اللہ کی اطاعت ہے۔ کیا یہ مقام ”بمنزلہ توحیدی“ سے بلند مقام نہیں؟ پھر آیت اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ (آل عمران ۷۸) بھی مقام محمدی کی رفعت شان پر گواہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اب خدا نے چاہا کہ قیامت لا الہ الا اللہ کے ساتھ فقرہ محمد رسول اللہ بھی پڑھا جائے اور توحید کامل کے لئے رسالت محمدی کا افراد میں ضروری ہے۔ چونکہ حضرت فرما رہے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور ہی ایسے آپ کے ہانا بھی ضروری ہے۔ اور جو شخص آپ کے رد کرتا ہے وہ گویا اللہ تعالیٰ اور سید الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی رد کرتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے فرمایا:-

”جو مجھے نہیں مانتا وہ خدا اور رسول کو بھی نہیں مانتا۔ کیونکہ میری نسبت

خدا اور رسول کی پیشگوئی موجود ہے“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۲)

خلاصہ کلام یہ ہے کہ فقرہ ”بمنزلہ توحیدی“ حضرت مرزا صاحب کی رسالت پر گواہ ہے اور اس میں یہ بت لانا نہ نظر ہے کہ آپ پر ایمان لانا ضروری ہے۔

الجواب ۷۔ حضرت مرزا صاحب نے توحید الہی کے متعلق حسب ذیل تعلیم دی ہے جس سے ظاہر ہے کہ آپ کے نزدیک ”بمنزلہ توحیدی“ کا کیا مطلب ہے۔ فرماتے ہیں:-

(۱) ”تم معیبت کو دیکھ کر اور بھی قدم آگے رکھو کہ یہ تمہاری ترقی کا ذریعہ

ہے اور اس کی توحید دنیا پر پھیلاسنے کے لیے اپنی تمام طاقت سے کام کرو۔ (کشتی نوح ص ۸)

(۲) "خدا کی عظمت اپنے دلوں میں بٹھاؤ اور اس کی توحید کا اقرار نہ صرف زبان سے بلکہ عملی طور پر کرو۔" (انصاف ص ۹)

(۳) "نجات دوامروں پر موقوف ہے۔ ایک یہ کہ کامل یقین کے ساتھ خدا تعالیٰ کی ہستی اور وحدانیت پر ایمان لاوے۔ دوسرے یہ کہ ایسی کامل محبت حضرت احدیت جلثا کے اس کے دل میں جاگزیں ہو کہ جس کے استیلا اور غلبہ کا یہ نتیجہ ہو کہ خدا تعالیٰ کی اطاعت میں اس کی راحت جان بھری کے بغیر وہ جی ہی نہ سکے۔ اور اس کی محبت تمام اغیار کی محبتوں کو پامال اور معدوم کر دے یہی توحید حقیقی ہے۔"

(حقیقۃ الوحی ص ۱۱)

(۴) "خدا نے چودھویں صدی کے سر پر اپنے ایک بندہ کو ابوبھی لکھنے والا ہے، بھیجا۔ تا اس نبی (حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم) کی سچائی اور عظمت کی گواہی دے اور خدا کی توحید اور تقدیس کو دنیا میں پھیلائے۔"

(نسیم دعوت ص ۸)

ان اقتباسات سے عیاں ہے کہ حضورؐ کا مقصد اور میشن توحید الہی کی اشاعت ہی تھا اور یہی آپؐ نے جماعت احمدیہؒ کو تلقین فرمائی چنانچہ یہی وجہ ہے کہ جماعت احمدیہ ان تمام الزامات سے برائت کا اعلان کرتی ہے جو اسکے مخالف محض جہاں کو مستغز کرنے کے لیے کرتے ہیں۔ مثلاً خدائی کا دعویٰ خدا کا شیا ہونے کا دعویٰ خدا کے برابر یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضلیت کا اعداد وغیرہ وغیرہ تمام اتہامات ہیں جو مخالف حضرت مسیح موعودؑ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ مخالفین کا یہ رویہ اس بات کا زبردست ثبوت ہے کہ جماعت احمدیہ کے اصل مسلمات پر ان کو اعتراض کی تاب نہیں۔ تب ہی تو اپنے پاس سے ایک خیال گھڑ کر اس پر اعتراض کر دیتے ہیں۔ بہر حال "انت متی بمنزلۃ توحیدی" کی حقیقت ظاہر ہے۔

باقی یہ کہ حضرت مرزا صاحبؒ کا ظہور خدا کا ظہور ہے۔ یہ ایک لطیف استدلال

ہے جیسا کہ کائنات عالم کو خالقیت کا منظر کہا جاتا ہے۔ حدیث شریف میں آتا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اِنَّ اللّٰهَ خَلَقَ اٰدَمَ عَلٰی صُوْرَتِهِ (کلم ابواب البدر جلد ۲ صفحہ ۳۹) کہ اللہ تعالیٰ نے آدم کو اپنی صورت پر پیدا کیا ہے۔ چونکہ ہر نبی "خلیفۃ اللہ" (خدا کا نائب) ہوتا ہے اسلئے اس کا ظہور خدا تعالیٰ کا ظہور ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس نبی کے ذریعہ سے اپنی صفات کی جلوہ گری فرماتا ہے چنانچہ سورۃ الجمعہ کے اوائل میں یُسَبِّحُ اللّٰهُ مَا فِی السَّمٰوٰتِ وَمَا فِی الْاَرْضِ الْمَلٰٓئِکَۃُ الْقُدُّوْسُ فِی الْعِزِّیْزِ الْحٰکِیْمِ چار صفات ذکر فرمائی اور پھر ہُوَ الَّذِی بَعَثَ فِی الْاَوَّیْنِ الْاَنْبِیَآءِ میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت اور کادناموں کو ان صفات کے اثبات کے لئے بطور دلیل پیش فرمایا۔ اسی نبی پر تورات میں اور انجیل میں (استثمار دینی وغیرہ میں) رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد کو اللہ تعالیٰ کی آمد قرار دیا گیا ہے۔ حقیقت نبی تاریخی کے زمانہ میں آتا ہے جب دنیا اللہ تعالیٰ سے بیگانہ ہو جاتی ہے۔ ظلم الفساد فی التَّیْرِ وَالْبَحْرِ (روم ۴۱) کا دور ہوتا ہے۔ گریبا خدا اُس وقت دنیا سے غائب ہو جاتا ہے۔ نبی ایک نور لاتا ہے اور خدا کی ذات سے دنیا کو واصل بناتا ہے۔ اسے دوسرے لفظوں میں خدا کا ظہور کہتے ہیں۔ اسی کی طرف حضرت ابن عباسؓ کی اس صحیح تفسیر میں اشارہ ہے۔ کُنْتُ کَنْزًا مُّخْفِیًّا فَاجْبَبْتُ اَنْ اُعْرَفَ فَخَلَقْتُ خَلْقًا (موضوعات کبیرہ ص ۱۸۸) کہ میں ایک مخفی خزانہ تھا۔ میں نے چاہا کہ شناخت کیا جاؤں سو میں نے مخلوق کو پیدا کیا۔ پس ظہور ظہوری والا الہام بھی چشم بصیرت کے لئے ہرگز قابل اعتراض نہیں۔

اس نیر کے بعد معترضین پتیا لوی نے متفرق طود پر چند
متفرق الہامات پیش کر کے بدترین تعصب کے ثبوت میں مزید
 اضافہ کیا ہے۔ ہم نے جو تک فیصلہ کر دکھا ہے کہ ہم معترضین کی ہر ایک بات کا جواب پیشگی
 اسلئے ان تمام الہامات کے متعلق بھی مختصراً جواب عرض ہیں۔

بہلہ الہام: "سترۃ یسریٰ" یعنی اے مرزا (علیہ السلام) ناقل (تیرا بھید
 میرا بھید ہے) (عشرہ مشد)

نہ معلوم اس میں کیا اعتراض ہے؟ کیا خدا تعالیٰ کا تعلق ہر ایک بندے سے

علیحدہ علیحدہ نہیں اور کیا اللہ تعالیٰ انسان کے بھیدوں کو نہیں جانتا اور پھر انکو دوشل سے مخفی نہیں رکھتا؟ معترض کو صرف اعتراض کرنے سے مطلب ہے لیجئے صاحب ایک دوسرے صاحب البتر“ بزرگ کی شہادت سن لیجئے جو ہمارے اور آپ کے نزدیک مسلم دلی اللہ میں حضرت سید عبدالقادر صاحب جیلانیؒ تحریر فرماتے ہیں:-

”مَعَ كُلِّ وَاحِدٍ مِّنْ رُّسُلِهِ وَآفِيَاءِهِمْ وَأَوْلِيَاءِهِمْ سِرٌّ مِنْ حَيْثُ لَا يَطْلُعُ عَلَيْهِ ذَالِكَ أَحَدٌ غَيْرُهُ حَتَّى آتَهُ قَدْ يَكُونُ لِلْمُرِيدِ سِرٌّ لَا يَطْلُعُ عَلَيْهِ شَيْخُهُ“ الخ (فتوح الغیب علیہ السلام) ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ کا ہر رسول، نبی اور اپنے ولی کے ساتھ ایک بھید اور راز ہوتا ہے ایسا کہ دوسرے کسی کو اس پر اطلاع نہیں ہوتی۔ یہاں تک کہ بعض فیض مرید کا اللہ تعالیٰ سے ایک بھید ہوتا ہے اور اس کے شیخ کو اس پر آگاہی نہیں ہوتی“

اس جگہ ہم اپنے معترضین سے بادب و من کریں گے کہ جب وہ اس الہی گوچر سے آشنا نہیں رکھتے تو اس میں خواہ مخواہ دخل دیکر ذلت کیوں اٹھا رہے ہیں؟ ان کے لئے کتنا قدوری کے مسائل استنباد و فیرو بحث کے لئے کافی ہیں عشق ربانی کا میدان کسے اور کا ہے۔ پس بقول حضرت مہ

علم و حکمت کا جنہیں شوق ہو آئیں زیادہ
کچھ نہیں فلسفہ عشق میں حیرت کے سوا

دوسرا الہام۔ ظہور ک ظہوری پیش کیا ہے جس کا جواب اُپر آچکا ہے۔

لَوْلَاكَ لَمَا خَلَقْتُ الْآفَلَآكَ
اعتراف کا جواب

تیسرا الہام لَوْلَاكَ
لَمَا خَلَقْتُ الْآفَلَآكَ
اگر تُو نہ ہوتا تو میں سمائوں

کو پیدا نہ کرتا (عشرہ صفحہ ۱۰) پیش کیا ہے۔

الجواب الاول۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس الہام کی تشریح خود حقیقۃ الوحی ص ۹۹ پر فرمادی ہے اور بتلادیا ہے کہ ”بلکہ آسمانوں سے کیا مراد ہے۔ فرماتے ہیں:-

اس سے ان مسائل کا توہین مقصود نہیں بلکہ نزکا و بریت کے لیے ایک تمثیل ہے، مؤلف

”ہر ایک عظیم الشان مصلح کے وقت رُوحانی طور پر نیا آسمان اور نئی زمین بنائی جاتی ہے یعنی ملائک کو اس کے مقاصد کی خدمت میں لگایا جاتا ہے اور زمین پر مستعد طبعیتیں پیدا کی جاتی ہیں۔ پس یہ اس امر کی طرف اشارہ ہے۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۹۹)

گویا آسمان و زمین جو حضرت مرزا صاحب کی خاطر بنائے گئے وہ روحانی آسمان و زمین ہیں جو حضورؐ کے آنے سے تیار ہوئے۔ پھر دوسری جگہ تحریر فرماتے ہیں:-
 ”نئی زمین وہ پاک دل ہیں جن کو خدا تعالیٰ اپنے ہاتھ سے تیار کر رہا ہے..... اور نیا آسمان وہ نشان ہیں جو اُس کے بندے کے ہاتھ سے اُس کے اذن سے ظاہر ہو رہے ہیں۔“ (کشتی نوح ص ۱۰۰)
 پھر ایک تیسری جگہ فرمایا:-

”ہر ایک رشتہ خدا کی آواز سن لے گا اور اس کی طرف کھینچا جائیگا اور دیکھ لے گا کہ اب زمین اور آسمان دوسرے رنگ میں ہیں۔ نہ وہ زمین ہے اور نہ وہ آسمان۔ جیسا کہ مجھے پہلے اس سے ایک کشفی رنگ میں دکھلایا گیا تھا کہ میں نے ایک نئی زمین اور نیا آسمان بنا یا ہے۔ ایسا ہی عنقریب ہونی والا ہے۔ اور کشفی رنگ میں یہ بنانا میری طرف منسوب کیا گیا کیونکہ خدا نے مجھے اس زمانہ کے لیے بھیجا ہے۔ لہذا اس نئے آسمان اور نئی زمین کا میں ہی موجب ہوا۔ اور ایسے استعارات خدا کے کلام میں بہت ہیں۔“
 (دراہم احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۰۱)

ان ہر سہ حوالجات سے ظاہر ہے کہ حضرت اقدسؑ کے ”آسمان و زمین“ سے وہ روحانی آسمان و زمین مراد ہیں جو ہر مصلح عظیم الشان کے وقت میں پیدا ہوتے ہیں۔
 الجواب الشانی۔ اگر یہ مفہوم تسلیم نہ کرو اور ظاہری آسمان و زمین پر ہی اصرار کرو تو بھی یاد رہے کہ فقرہ لولا لک لما خلقت الافلاک دراصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں ہے اور سلسلہ کائنات اس اتم وجود کی خاطر پیدا کیا گیا۔ باقی ہر نبی چونکہ آنحضرتؐ کے نور سے ہی حصہ لے کر اور آپ کے ہی طفیل آتا رہا اس لیے اپنے اپنے وقت میں وہ اس کا مصداق بناتا رہا۔ ہمارے حضرتؑ نے فرمایا ہے:-

از طغیانی اوست نور پرنی

تمام ہرمرسل بتایم او جلی

لیکن موجودہ وقت میں چونکہ حضرت مرزا صاحب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پروردگار ہیں اس لیے اللہ تعالیٰ نے آپ کو فرمایا لولاك لما خلقت الا فلاك۔ گویا دراصل مطلب یہ ہے کہ اگر دنیا سے آنحضرتؐ کا نور مٹ جائے تو دنیا کے قائم رہنے کی کوئی صورت نہیں اور جو شخص اس نور کو لے کر قائم ہوتا ہے وہ گویا دنیا کا محافظ ہوتا ہے اسی لئے بزرگانِ سلف نے لکھا ہے :-

(۱) حضرت مجدد الف ثانیؒ نے اولیاء کی صفت میں فرمایا :-

”ایشان امان اہل ارض اند، وغنیمت روزگار اند، بہم یطرون
و بہم یوزقون در شانِ شان است۔“ (مکتوبات جلد ۱، مکتوب ۹۷)
یہ لوگ اہل زمین کی امان اور نہ مانہ کے لئے باعثِ غنیمت ہوتے ہیں۔ ان کے
ذریعے ہی بارشیں ہوتی اور ان کے ذریعے ہی مخلوق کو رزق دیا جاتا ہے۔ یہ
ان کی شان میں داند ہوا ہے۔

(۲) حضرت مجدد صاحب کے صاحبزادہ خواجہ محمد مصدوم رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :-

”معاملہ انسانِ کامل تا بجائے میرے کہ اور اقبیوم جمیع اشیاء بحکم خلافت سے سازندہ و ہمہ را افاضہ و خود و بقادر سائر کمالات ظاہری و باطنی توسط او سے رسانند۔۔۔۔۔ ایں عارف نے کہ بہ منصبِ قیومیت اشیاء مشرف گشتہ است حکم و ذریعہ دار و کما تہات مخلوقات را باو مر جوع داشته اند پر چند انعامات از سلطان است اما وصول آں را مر لوط توسط وزیر است“ (مکتوبات حضرت مجدد صاحب جلد ۱ مکتوب ۱۷۷)

(۴) سید عبدالقادر صاحب بیلائی فتنے فرمایا ہے:-

”بِهِمْ ثَبَاتِ الْأَرْضِ وَالسَّمَاءِ وَقَرَارِ الْمَوْتِ وَالْأَحْيَاءِ إِذْ جَعَلَهُمْ
مَلِكِهِمْ أَوْ تَادُّ لِلْأَرْضِ الَّتِي دَخَلُوا فِيهَا (فَتْوحُ الْغَيْبِ مَقَامُهُ ١٤١)

کہ زمین و آسمان کا قیام مُردوں اور زندوں کا قرآن کے ذریعہ سے ہے کیونکہ
ایکے مالک (اللہ تعالیٰ) نے انکو بھی ہوئی زمین کے لئے بمنزلہ میخوں کے بنایا ہے۔

خود سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی تحریر فرمایا ہے ۔

”تمام امور مقبولوں کے ہی اثر وجود سے ہوتے ہیں اور ان کے انفاں پاک سے اور ان کی برکات سے یہ جہان آباد ہو رہا ہے، انہی کی برکت سے بادشیں ہوتی ہیں اور انہی کی برکت سے دنیا میں امن رہتا ہے اور بائیں در ہوتی ہیں اور نسا دمثائے جاتے ہیں اور انہی کی برکت سے دنیا دار لوگ اپنی تدابیر میں کامیاب ہوتے ہیں اور انہی کی برکت سے چاند نکلتا ہے اور سورج چمکتا ہے۔ وہ دنیا کے نور ہیں، جب تک وہ اپنے وجود نوعی کے لحاظ سے دنیا میں ہیں دنیا منور ہے اور ان کے وجود نوعی کے خاتمہ کے ساتھ ہی دنیا کا خاتمہ ہو جائے گا، کیونکہ حقیقی آفتاب و ماہتاب دنیا کے وہی ہیں، بنی آدم کی مرادات بلکہ زندگی کا دار وہی لوگ ہوتے ہیں۔ اور بنی آدم کیا ہر ایک مخلوق کے ثبات اور قیام کا دار اور مناط وہی ہیں۔ اگر وہ نہ ہوں تو پھر دیکھو کہ بتوں سے کیا حاصل ہے اور تدبیروں سے کیا حاصل؟ یہ ایک نہایت باریک بھید ہے جس کے سمجھنے کے لئے صرف اسی دنیا کی عقل کافی نہیں بلکہ وہ نور و درکار ہے جو عارفوں کو ملتا ہے“ (آسمانی فیصلہ ص ۱۵-۱۹ طبع سوم)

اس حقیقت کے پیش نظر جبکہ اس نوع کے ایک عظیم الشان فرد حضرت مزامنات بھی ہیں تو ان کو اگر لولاک لہا خلقت الافلاک کا الہام ہو گیا تو اس میں خلافت شریعت کو نسا امر ہے؟ و

سخن شناس تم دبر اخطا اینجا است

چو تھا الہام جس سے تو ماضی اس سے خدا ماضی جس سے تو ناخوش اس سے خدا ناخوش

معلوم نہیں کہ معترضین کو اس میں کیا اعتراض نظر آتا ہے کیا اولیاء اللہ کی شان کا بھی اسے علم نہیں۔ دیکھئے حدیث میں آیا ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا :-

”مَنْ عَادَ لِي وَلِيًّا فَقَدْ آذَنَنِي لِلْحَرْبِ“ (بخاری کتاب الرقاق باب التمسع)

جو شخص میرے ولی سے دشمنی کرے میں اس کو لڑائی کا چیلنج دیتا ہوں۔

پھر ایک روایت میں آتا ہے کہ :-

عَنْ أَنَسٍ قَالَ مُرُّوا بِجَنَازَةٍ فَأَثْنُوا عَلَيْهَا خَيْرًا فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجَبَتْ لَكُمْ مُرُّوا بِأَخْرَجِي فَأَثْنُوا عَلَيْهَا شَرًّا فَقَالَ وَجَبَتْ لَكُمْ مَا وَجَبَتْ فَقَالَ هَذَا أَثْنَيْتُمْ عَلَيْهِ خَيْرًا فَوَجَبَتْ لَهُ الْجَنَّةُ وَهَذَا أَثْنَيْتُمْ عَلَيْهِ شَرًّا فَوَجَبَتْ لَهُ النَّارُ أَنْتُمْ شَهِدَ آمَنَّا اللَّهُ فِي الْأَرْضِ مِنْ - متفق عليه -
(مشکوٰۃ مقبول کتاب الجنائز ص ۱۲۵)

ترجمہ۔ حضرت انسؓ کہتے ہیں کہ صحابہؓ کے پاس سے ایک جنازہ گزرا انہوں نے اس کی بھی تعریف کی۔ رسول پاکؐ نے فرمایا واجب ہوگئی۔ پھر ایک اور جنازہ گزرا صحابہؓ نے اس کی بُرائی بیان کی۔ آپؐ نے پھر فرمایا کہ واجب ہوگئی حضرت عمرؓ نے عرض کی حضور کیا واجب ہوگئی؟ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ایک شخص جس کی تم نے نیک تعریف کی اس کے لئے جنت واجب ہوگئی اور جس کی تم نے مذمت کی اس کے لئے آگ واجب ہوگئی۔ کیونکہ تم زمین میں خدا کے گواہ ہو۔ بخاری اور مسلم نے اس کو روایت کیا ہے۔

اندریں صورت حضرت مرزا صاحبؒ کے الہام کو غلط شریعت کہنا شریعت سے پرے درجہ کی جہالت کا ثبوت دیتا ہے۔

پانچواں الہام: رَبِّ سَلِّطْنِي عَلَى النَّارِ۔ اسے اللہ مجھے دوزخ کا اختیار دیدے۔

الجواب۔ معتر من نے اس جگہ دعوہ کرنے کے لئے النار کے معنی آگ کی بجائے اگلے جہان کا دوزخ کر لئے ہیں۔ حالانکہ النار کے معنی اس جگہ آگ کے ہیں اور آگ سے خدا کے مذہب طاعون وغیرہ مراد ہیں۔ چنانچہ اس دعا کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے آپؐ کو الہام کیا کہ کہو :-

”آگ سے ہمیں مت ڈرا۔ آگ ہماری غلام جگہ غلاموں کی غلام ہے۔“

(البشری جلد ۴ ص ۱۲۵)

اللہ تعالیٰ کا اپنے برگزیدہ بندوں سے یہاں معاملہ ہے۔ حضرت ابراہیمؑ کو لوگوں نے

”المجیم“ (آگ) میں ڈالا تب خدا نے فرمایا یا نازکونی بزدل و ستلا ما علی ابراهیم (الانبیاء) کہ اسے آگ ہمارے بندے ابراہیم پر ٹھنڈی ہو جائے۔ پس وہ ٹھنڈی ہو گئی۔
غرض یہ الہام بھی ہرگز ہرگز خلافِ شریعت نہیں۔

بالآخر معترض نے لکھا ہے کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو قتلِ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ
مِثْلُكُمْ کا الہام ہوا تھا۔ لیکن اسے یاد رہے کہ حضرت مرزا صاحب کو بھی قتلِ اِنَّمَا
اَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ کا الہام ہوا ہے (دافعِ ابلا و مک) باقی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کو اِنَّ الَّذِیْنَ یُبَايِعُوْنَكَ اِنَّمَا یُبَايِعُوْنَ اللّٰهَ یَدُ اللّٰهِ قُوَّةٌ اٰیٰتِہُمْ
تَحٰثُّمُ النَّبِیِّنَ، مَا رَمِیْتَ اِذَا رَمِیْتَ وَ لَیْکِنَّ اللّٰهَ دَرَجٰتٍ وَّ غَیْرَ اٰیٰتِہِی الْاِہَام
ہوئی تھیں اَفْتَوْا مُنَوِّنَ یَبْتَغِیْنَ الْحِکْمَ وَ تَکْفُرُوْنَ بِمَعْضٍ؟

(۹) رَأٰیْتَنِی فِی الْمَنَامِ عِیْنَ اللّٰهِ | اس خبر میں معترض نے حضرت

رَأٰیْتَنِی فِی الْمَنَامِ عِیْنَ اللّٰهِ (آئینہ گاہتِ ملامت) کو دوبارہ پیش کر دیا ہے۔ ہم اس
کشف کے متعلق فصل دوم میں مفصل بحث کر چکے ہیں اب تکرار کی ضرورت نہیں۔ ہاں اہل جگہ
اس کشف کی بناء پر معترض پٹیا لوی نے ایک نیا سوال کیا ہے۔ اس کا جواب مذہب میں ضروری ہے
وہ سوال یہ ہے۔

”فرعون نے بھی تو اَنَا رَبُّكُمْ اَلْعَلٰی ہی کہا تھا جس کی وجہ سے کافر اور
مردود ہوا۔ پھر مرزا صاحب اور فرعون میں کیا فرق ہے؟“ (عشرہ منہ)
الجواب۔ اگرچہ ایسے لوگوں کے متعلق سعدی مرحوم کا تو یہی قول ہے کہ ع۔
”ہیئت جواہش کہ جواہش نہ ہی“

مگر محض اسلئے کہ وہ کہیں اسی بناء پر اپنے مطالبہ کو ”جواب“ نہ قرار دے لیں ذیل میں بالا مختصر
جواب لکھا جاتا ہے۔ یاد رہے کہ فرعون اللہ تعالیٰ کا منکر اور اپنی الوہیت کا مدعی تھا۔
”رَبُّكُمْ اَلْعَلٰی“ میں اسم تفصیل دوسرے بتوں وغیرہ کے لحاظ سے ہے۔ اس لفظ
سے اس کو اللہ تعالیٰ کا قائل سمجھنے والے آیت ذیل پر غور کریں۔

وَ قَالَ یَزْعَمُوْنَ یَاٰیُّهَا الْمَلَا مَا عَلِمْتُمْ لَکُمْ مِثْلَ الْغَیْرِ
فَاَوْقِذْ لَیْ یَا هَامَانَ عَلٰی الطَّیْرِ خَاجِعًا لِّیْ صَرَحًا لِّعَلٰی اَخْلِجْ

لَا إِلَهَ إِلَّا مُوسَىٰ وَرَأَيْتُ لَآخِظَةً مِنَ الْكَذِبِينَ (القصر ۸)

ترجمہ۔ فرعون نے اپنے درباریوں اور رؤساء سے کہا کہ میں تمہارے بیٹے اپنے سوا کسی دوسرے خدا کو نہیں جانتا اے ہمان ایٹیں پکا کر محل بناؤ تا میں موسیٰ کے مزعوم خدا کو بھانکوں اور میرے نزدیک تو وہ بھوٹا ہے۔

پس فرعون کو ہستی باری تعالیٰ کا قائل قرار دینا جہالت ہے۔ لہذا اقل تو فرعون ذات باری کا منکر تھا اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔

”کیا بد بخت وہ انسان ہے جس کو اسے تک یہ پتہ نہیں کہ اس کا ایک خدا

ہے جو ہر ایک چیز پر قادر ہے۔ ہمارا بہشت ہمارا خدا ہے۔ ہماری اعلیٰ

لذات ہمارے خدا میں ہیں کیونکہ ہم نے اس کو دیکھا اور ہر ایک خوبصورتی اس

میں پائی۔ یہ دولت لینے کے لائق ہے اگرچہ جان دینے سے ملے اور یہ عمل خریدنے

کے لائق ہے اگرچہ تمام وجود کھونے سے حاصل ہو۔ اے محرومو! اس چشمہ

کی طرف دوڑو کہ وہ تمہیں صیراب کرے گا۔ یہ زندگی کا چشمہ ہے جو تمہیں بچائے گا۔“

(کشتی نوح ص ۱۱)

حق و ہر فرعون اپنی الوہیت کا مدعی تھا اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ائمہ کمال اسلام کے کشف کے متعلق بھی لکھا ہے۔

”لَا تَعْنِي بِهَذِهِ الْوَاقِعَةِ كَمَا يَعْنِي فِي كُتُبِ أَصْحَابِ وَحْدَةِ الْوُجُودِ

وَمَا تَعْنِي بِذَلِكَ مَا هُوَ مَذْهَبُ الْمُتَكَلِّمِينَ الْخ“ (ص ۵۶)

کہ اس کشف سے ہمارا مراد وہ نہیں جو وحدت الوجود واسے لیا کرتے ہیں یا اہل حلول

کا مذہب ہے۔ یعنی اس کشف کا یہ مطلب نہیں کہ خدا مجھ میں حلول کر آیا۔ بلکہ یہ تو فنا فی اللہ

کا وہی مقام ہے جو بخاری شریعت میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ میں فضل پرٹھنے

والے بندے کے ہاتھ پاؤں، کان اور آنکھ میں جاتا ہوں۔“

گویا آپ الوہیت کے مدعی نہیں بلکہ فرماتے ہیں۔

”تمام دنیا کا وہی خدا ہے جس نے میرے پو وحی نازل کی جس نے میرے لئے

زبردست نشان دکھلائے جس نے مجھے اس زمانہ کے لئے مسیح موعود

کر کے بھیجا۔ اس کے سوا کوئی خدا نہیں نہ آسمان میں نہ زمین میں جو شخص اس پر

ایمان نہیں لانا وہ معاد کے محروم اور غفلان میں گرفتار ہے: (کشتی نوح ص ۱۱)

یعنی آپ کا دعویٰ رسالت اور ماموریت کا ہے الہییت کا ہرگز دعویٰ نہیں۔

سورہ فرعون کا اذکار غیر کشفی حالت کا ہے اور حضرت یحییٰ موعود کا واقعہ تم خود تسلیم کرتے ہو کہ محض ایک کشف ہے جس کی تعبیر ہوتی ہے جیسا کہ حضرت یوسفؑ کا کشف تھا کہ سورج، چاند اور ستارے مجھ کو سجدہ کر رہے ہیں۔ اب کیا حضرت یوسفؑ نے اس کشف میں خدائی کا دعویٰ کیا تھا۔ پھر حضرت یحییٰ موعودؑ نے اپنے کشف کی تعبیر بھی خود بیان فرمادی ہے جیسا کہ ہم مفصل لکھ چکے ہیں۔

چہاں فرعون نے انا ربکم الاعلیٰ کے نتیجہ کے طور پر لوگوں کو دوسرے خدا کی عبادت سے منع کیا مگر حضرت اقدسؑ اپنی جماعت کو فرماتے ہیں:-

”اے میرے تمام لوگو! جو اپنے تئیں میری جماعت شمار کرتے ہو آسمان

پر تم اُس وقت میری جماعت شمار کئے جاؤ گے جب سچ سج تعویٰ کی راہوں

پر قدم مارو گے۔ سو اپنی پنجوقتہ نمازوں کو ایسے خوف اور حضور سے

اداکر دو کہ گویا تم خدا تعالیٰ کو دیکھتے ہو۔ اور اپنے روزوں کو خدا کیلئے

صدق کے ساتھ پورے کرو۔ ہر ایک جو زکوٰۃ کے لائق ہے وہ زکوٰۃ

دے۔ اور جس پر حج فرض ہو چکا ہے اور کوئی مانع نہیں وہ حج کرے۔

نیک کو سنوار کر ادا کرو اور بدی کو میزام ہو کر ترک کرو“ (کشتی نوح ص ۱۱)

پس جنم۔ فرعون اپنے مقاصد میں ناکام رہا اور مومنوں کی پیشگوئیوں کے مطابق غرق ہوا لیکن خدا

کا جری حضرت مرزا غلام احمدؑ اپنے تمام مخالف و معاند دشمنوں کے سامنے بڑھا، اس کا

مشن اکناف عالم میں پھیل گیا، تاریکی کے فرزند اسکے نیست و نابود کرنے کے لئے کوشاں

ہوئے مگر خدا کے کام کو کون روک سکتا ہے۔ گنبدہ فطرت لوگوں نے اس مقدس کو

گالیاں دیں اور اس کے ماننے والوں سے دوزخی سے پیش آئے اور آج تک اس کو

برے برے ناموں سے یاد کر کے ہمارے دلوں کو زخمی کر رہے ہیں مگر اس پر گزیدہ کی

کامیابی اور ترقی ایک اظہر من الشمس حقیقت ہے۔ کیا اللہ تعالیٰ کی یہ عملی شہادت تمہارا

نظر میں کھلا کھلا اور بین فرق نہیں؟ اسے دنیا کے منصف مزاج انسانو! محقق عربی

صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر مرنے کے دعویدارو! خدا را ہل کر اور علیحدگی میں خود کو دکھایا۔
ایسا انسان جو خود اسلام کی سب سے نفیر خدمت کرنے والا ہو اور لاکھوں نفوس کو اسلام
کا شہید بنا دے جو اپنے ملل بھان اور وطن قربان کر کے کلمہ توحید کی اشاعت کے لئے
دریاؤں، سمندروں اور پہاڑوں کو چیرتے ہوئے ریگستانوں کی گرمی اور گوبر وشت
کرتے ہوئے آسمانی پیغام پہنچا دیں اور نبی عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت سے دنیا کے
کناروں کو گونجا دیں کیا ایسا انسان فرعون ہے؟ یا کیا وہ اسلام سے خارج ہے؟ آف!
اتنا کفر؟ اتنی بے انصافی؟ اتنا ظلم؟ مگر مجھے کیا شکوہ ہو ہمیشہ سے اندھی دنیا و استیازوں
کے ساتھ ایسا ہی کرتی آئی ہے۔ خدا کے پیچھے نے خوب فرمایا غصہ

غفلت پر غافلوں کی روتے رہتے ہیں ہر مل

اب اس زمان میں لوگوں کو نو نماز کیا ہے

(۱۰) کاغذات پر اللہ تعالیٰ کے دستخط | معترض پشیا لوی نے دسویں نمبر پر
حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا وہ کشف
درج کیا ہے جس میں حضور نے اللہ تعالیٰ کو دیکھا کہ اس نے بعض کاغذات پیش کر دیے پر دستخط
فرمائے ہیں اور اس وقت کچھ قطرات روشنائی کے حضور کے گوتہ پر پڑ گئے جو حضرت
مولوی عبد اللہ صاحب نور کاٹنے لے لیا۔ (حقیقۃ الوحی ص ۵۵)

اس کو درج کرنے کے بعد جو اعتراضات کئے ہیں ان کے نمبر وار جوابات حسب ذیل ہیں۔
اعتراض اول: ”اللہ تعالیٰ کا جسم ہے جو میز کو سی یا گاؤں تک لگائے کچھری کا کام
کر رہا تھا“ (عشر و ماہ)

الجواب ۱۔ جب تم خود اس واقعہ کو ”کشف یا خواب“ (عشر و ماہ) تسلیم
کرتے ہو تو پھر اس سے اللہ تعالیٰ کے مجسم ہونے کا استدلال کیسے کر سکتے ہو۔ اس
واقعہ کا کشف ہونا ہی اس استدلال کی کافی تردید ہے۔ خواب کے معاملات کو
ظاہر پر قیاس کرنا خود غلطی ہے۔ خواب کی حالت میں اللہ تعالیٰ کو تشلی صورت میں دیکھ
سکتے ہیں اور اس سے اس کا جسم ثابت نہیں ہوتا۔ اگر ہماری بات نہیں مانتے تو
امام شعرانی کے منہ سے سن لیجئے۔ فرماتے ہیں۔

”إِنَّكَ تَرَىٰ فِيهِ (فِي الْمَنَامِ) وَاجِبَ الوجودِ الَّذِي لَا يَعْزِلُ الصُّورُ فِي صُورَةٍ

وَيَقُولُ لَكَ مُعَذِّبُ الْمَنَامِ عَمِيمٌ مَا رَأَيْتَ ذَٰلِكَ قَارِئًا لَهَا كَذًا وَكَذَا
 فَقَدْ قَبِلَ الْمُحَالُ الْوُجُودَ فِي هَذِهِ الْمُحَضَّرَةِ (البراقیۃ جلد اول ص ۱۷۷)
 ترجمہ۔ تم خواب میں اللہ تعالیٰ کو نہیں کی درحقیقت کوئی شکل نہیں، کسی شکل میں متشکل دیکھ
 سکتے ہو۔ اور تعبیر کرنے والا خواب کو صحیح قرار دے کر اس کی تعبیر کرے گا۔
 اس عالم کشف میں ایک محال چیز موجود ہو گئی۔

پس خواب میں اللہ تعالیٰ کو متشکل دیکھنے سے اس کا جسم لازم نہیں آتا۔ آپ کو وہ حدیث
 تو یاد ہی ہوگی جس پر ہم قبل ازیں بحث کر چکے ہیں۔ یعنی وہ حدیث رَأَيْتُ رَبِّي فِي صُورَةٍ
 مِثَابِ أَشْرَدَ لَهُ وَفَرَّةٌ۔ کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے اپنے رب کو
 ایک نوخیز نوجوان کی شکل میں دیکھا جس کے لمبے بال تھے۔
 ایک حدیث میں ہے۔

أَتَانِي اللَّيْلَةَ رَبِّي فِي أَحْسَنِ صُورَةٍ أَحْسَبُهُ قَالَ فِي الْمَنَامِ
 فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ أَتَذَرِي فِيهِمَا يَخْتَصِمُ السَّمَلَا الْأَعْلَى قُلْتُ لَا
 فَرَضَعَ يَدَهُ بَيْنَ كَتِفَيَّ حَتَّى وَجَدْتُ بَرْدًا بَيْنَ ثَدْيَيْ فَكَلِمَتُ مَا
 فِي السَّلَامَاتِ وَمَا فِي الْأَذِينَ۔

ترجمہ۔ آج رات خواب میں میرا رب میرے پاس نہایت اچھی شکل میں آیا۔ اس نے فرمایا
 اے محمد! (صلی اللہ علیہ وسلم) تجھے معلوم ہے کہ علاء اعلیٰ کس بات میں جھگڑتے ہیں؟
 میں نے کہا نہیں۔ تو اللہ تعالیٰ نے اپنا ہاتھ میرے کندھوں کے درمیان (پشت پر)
 رکھا یہاں تک کہ مجھے سینے میں ٹھنڈک محسوس ہوئی اور مجھے آسمانوں اور زمین
 کا علم ہو گیا۔ (درمشور جلد ۵ ص ۱۷۷) وجامع ترمذی جلد ۲ ص ۱۵۰

پھر لکھا ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے روایت کی ہے کہ، حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
 کہ میں نے اللہ تعالیٰ کو سبز لباس میں دیکھا۔ (کتاب الآسماء والصفات ص ۱۷۷ مطبوعہ لاہور)
 حضرت عبدالقادر صاحب جیلانی فرماتے ہیں کہ میں نے اللہ تعالیٰ کو ایک دھندلی ہاتھوں کی شکل
 میں دیکھا۔ (رأيت رب العزة في المنام على صورة أحمق ذكره السلف من تصفیه الخیر الدین)

غرض کشفی حالت بالکل جدا گانہ حالت ہے اس سے خدا کے مجسم ہونے پر استدلال کرنا
 سراسر حماقت ہے اور حضرت اقدسؑ کے اس کشف کے متعلق ابتدائی الفاظ معنی "ایک نوع تشلی

طور پر مجھے خدا تعالیٰ کی زیارت ہوئی۔ (عشرہ منہ) آپ خود نقل کر چکے ہیں۔ لہذا یہ استدلال باطل ہے۔

صوفیائے اسلام کا کیا مذہب ہے؟ لکھا ہے۔

”وَالصُّوفِيَّةُ يَقُولُونَ إِنَّ لِلَّهِ عَزَّ وَجَلَّ الظُّهُورَ فَيَسْمَاءُ عَلَى مَا يَشَاءُ وَهُوَ سُبْحَانَهُ فِي حَالِ الظُّهُورِ بِأَقْرَبِ عَلَى إِطْلَاقِهِ حَتَّى عَنْ قَيْدِ الْإِطْلَاقِ فَإِنَّهُ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ وَمَعْنَى الظُّهُورِ جَلُّ وَعَلَا فِي صُورَةٍ أَخْبَرَتْ عَلَيْهِ سُبْحَانَهُ أَحْكَامُهَا مِنْ حَيْثُ الظُّهُورُ فَيُوصَفُ عَزَّ وَجَلَّ عِنْدَهُمْ بِالْجُلُوسِ وَتَحْوِيلُ مِنْ تِلْكَ الْحَيْثِيَّةِ“ (تفہیم النسخ جلد ۲ ص ۲۷۷)

ترجمہ۔ صوفیاء کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جس پر اور جس صورت میں چاہے ظہور کر سکتا ہے مگر وہ اس حالت میں بھی مطلق ہوگا جیسا کہ اطلاق کی قید سے بھی بالا ہوگا اور جب وہ کسی صورت میں ظہور فرمائے تو اس پر اس کے مطابق احکام جاری ہوں گے۔ اس بناء پر ان کے نزدیک حقیقت کے مطابق اللہ تعالیٰ کے لئے بیٹھنے وغیرہ کا لفظ بول سکتے ہیں۔

پس ۵۔ ز صوفی شنوگر زمین شنوی

ہاں ”میزا کرسی“ گاؤں کیلئے اور کچری کے الفاظ حضرت مسیح موعودؑ کے نہیں بلکہ کذب پٹیلوی نے خود اختراع کئے ہیں۔ شاید یہ الفاظ اسلئے لکھے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا لکھنا ثابت ہے اور لکھنے کیلئے میز، کرسی وغیرہ کی ضرورت ہوتی ہے۔

بریں عقل و دانش بیاہر گریست!

شیخ پٹیلوی اور اس کے ہم رفیقو! سنو! تم بھی خدا کے عرش کے قائل ہو اور تم یہ بھی تسلیم کرتے ہو کہ خدا عرش پر بیٹھا ہے اور عرش کجاوے کی طرح چلتا ہے۔ اِنَّهُ لَيُطِيطُ بِهِ اَطِيطُ الْخَلِيلِ بِالْزَّائِكِ (سنن ابی داؤد۔ رسالہ الجیوش الاسلامیہ ابن تیمیہ ص ۲۷۷)

پھر تم یہ بھی مانتے ہو کہ ہر شے کے آخری حصہ میں خدا تعالیٰ دنیا کے آسمان پر تدرول فرماتا ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۷۷ ابواب صلوة اللیل)

تمہارے نزدیک خدا کا ہفتا بھی ممکن ہے۔ پھر تم یہ بھی اعتقاد رکھتے ہو کہ قیامت

کے روز اللہ تعالیٰ اپنی پندلی نکلی کرے گا۔ پھر تم اس بات کو بھی مانتے ہو کہ دوزخ چلتا رہے گا جب تک کہ رب العزت خود اپنا پاؤں اس میں نہ رکھے۔ حَتَّىٰ يَضَعَ رَبُّ الْعِزَّةِ قَدَمَهُ (مسلم جلد ۲ ص ۱۸۸)۔ پھر تمہارے نزدیک بھی یہ درست ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے کشفی طور پر دو کتابیں دی تھیں جن میں سے ایک میں اہل جنت کے نام اور دوسری میں اہل نار کے نام درج تھے (ترمذی جلد ۲ - اجواب القادر) پھر تم یہ بھی مانتے ہو کہ کچھ دوزخیوں کو نکال کر خدا تعالیٰ ان پر اپنے ہاتھ سے پھینٹے دیگا..... افسوس کہ تمہارے نزدیک یہ سب مثلثات درست ہیں اور ان سے اللہ تعالیٰ کا جسمانی ہونا ثابت نہیں۔ لیکن اگر حضرت مرزا صاحب نے لکھ دیا کہ میں نے تمثلی طور پر اللہ تعالیٰ کو دستخط کرتے دیکھا تو یہ امر تمہارے نزدیک کفر، شرک اور خلاف شریعت ٹھہرا۔ گویا تم پتھر کو چھانتے اور ہاتھی کو نکل جاتے ہو۔ اُپت لکھ کیف تحکمون۔ ہم اللہ تعالیٰ کے فضل سے ان سب مندرجہ بالا احادیث و آیات پر ختم ایمان رکھتے ہیں اور ان سب الفاظ کے معانی اللہ تعالیٰ کی شان کے مطابق لیتے ہیں۔ خدا کو بندوں پر قیاس نہیں کرتے تاکہ ہم بھی یہ کہیں کہ اسماء اہل جنت والی کتاب خدا نے میز، گرسی یا گائو تلخہ لگا کر لکھی ہوگی وغیرہ وغیرہ۔

پس یہ اتہام یا اس کشف سے استدلال غلط، ناواجب اور باطل ہے۔

اعتراض دوم۔ سرخ روشنائی کا وجود۔

الجواب۔ اس میں کیا محال ہے۔ قرآن فرماتا ہے وَ اِنَّ مِنْ شَيْءٍ اِلَّا عِنْدَنَا خَزَائِنُهُ وَمَا نُنَزِّلُ لَهُ اِلَّا بِعَذَابٍ مُّسْتَوٍ کہ ہر چیز کے خزانے ہمارے پاس ہیں ہم ان کو ایک مقررہ اندازہ سے اتارتے ہیں۔ کیا ہر چیز میں ”سرخ روشنائی“ شامل نہیں؟

اعتراض سوم۔ ”خدا محض ایک کلمہ پستلی کی طرح مرزا صاحب کے متشدد کے مطابق کام کرتا ہے اور مرزا صاحب جو چاہیں اس سے کرا سکتے ہیں“ (عشرہ ص ۵)

الجواب۔ اس کشف سے اتنا ثابت ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے ایک

درخواست بارگاہ ایزدی میں پیش کی اور اللہ تعالیٰ نے اسے منظور کر لیا۔ کیا خدا اپنے بندوں کی دعا نہیں سنا کرتا؟ اور کیا اس نے یہ نہیں فرمایا اِنَّ عَذَابَ الْمُشْكِبِ لَكَثُورٌ (المؤمن ۷۶) تم دعا کرو میں قبول کروں گا تو کیا اب خدا تعالیٰ (نعوذ باللہ) بندوں کے ہاتھ میں ”کٹھ پتلی“ بن گیا؟ حضرت اقدسؑ نے اسی جگہ لکھا ہے :-

”میرے پر اس وقت نہایت رقت کا عالم تھا۔ اس خیال سے کہ کس قدر خدا تعالیٰ کا میرے پر فضل اور کرم ہے کہ جو کچھ میں نے چاہا بلا توقف اللہ تعالیٰ نے اس پر دستخط کر دیئے“ (عشرہ منہ بحوالہ حقیقۃ الوحی ص ۲۵۵)

کیا یہ الفاظ کھلے لفظوں میں تمہاری تردید نہیں کر رہے؟

اعتراض چہارم: مرزا صاحب کے خدا کا کسی ناواقف کا رافضی کی طرح منشی کے لکھے ہوئے حکم پر محض دستخط کر دینا۔

الجواب: دستخط کرنا حکم کو جاری کرنے کا مترادف ہوتا ہے۔ باقی یہ کہ بلا علم ناواقف کار کی طرح دستخط کر دیئے، یہ نہ حضرتؑ کے الفاظ میں ہے اور نہ کشف میں۔ یہ محض افتراء اور جھوٹ ہے۔ سو اس کا جواب لعنة الله على الكاذبين ہے۔

اعتراض پنجم: مرزا صاحب کے خدا کے لکھنے کے طریقہ سے ناواقفیت کہ قلم کو سیاہی لگانی بھی نہیں آئی۔ زیادہ سیاہی لگا کر ناحق خواب کی اور اسرار کا ارتکاب کیا۔

الجواب: اے عقل کے دشمن! زیادہ سیاہی لگانا اور اس کو پھرنے کا اہل شان اور تشل کو خارج و موجود بخشنے کے لیے تھا۔ اس کو اسراف کہنا بالکل غلط ہے آپ جیسی عقل کے انسان تو سمندروں کے لاکھوں میں پانی کو بھی اسراف ہی سمجھتے ہوں گے؟ اگر اللہ تعالیٰ ایسا نہ کرتا تو پھر حضرت مولوی عبد اللہ صاحب سنوری رضی اللہ عنہ اس واقعہ کے چشم دید گواہ کس طرح بیٹھے اور کس طرح تحریر فرماتے کہ :-

”حضرت خلیفۃ المسیح ثانی کے حکم کے ماتحت اس کشف کے متعلق

خدا اللہ کے روبرو مجمع عام میں جس جگہ شمار اللہ چاہے اور جن الفاظ

میں چاہے عاجز قسم کھانے کو تیار ہے۔ نیز یہ عاجز مبالغہ کہنے لے رہی
حاضر ہے۔ غرضیکہ وہ میں طرح بھی چاہے اطمینان کر لے۔

(اخبار الفضل ۲۶ ستمبر ۱۹۱۱ء)

پس یہ سیما ہی کا خراب کرنا نہیں، اسراف نہیں بلکہ عین مصلحت ہے۔
اے اگر یہی اسراف ہے تو میں کہتا ہوں کہ اس اسراف پر ہزاروں کفایت شماریاں
نثار ہوں۔

عالم کشف کی چیز کا
خارج میں موجود ہو جانا

مکن ہے کہ مادہ پرست لوگ کہیں کہ یہ کیسے
ہو گیا کہ کچھ بھی نہ تھا اور پھر سیما ہی کے قطرے
پڑ گئے۔ سو انہیں یاد رہے کہ اسلام میں ایسے

واقعات اولیاء اللہ سے ہوتے رہے ہیں۔ چنانچہ ذیل میں چند واقعات درج ہیں:-
(۱) عبداللہ بن الجلاء صوفی کا واقعہ ہے کہ ایک مرتبہ وہ مدینہ میں بھوکے تھے تو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ مبارک پر آئے اور کہا:-

”يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي فَاغَةٌ وَأَنَا ضَيْغُتٌ“ کہلے رسول خدا!

میں آپ کا ہمان ہو کر بھوکا ہوں اور پھر ذرا ہٹ کر سو گئے۔ خواب میں حضور
علیہ الصلوٰۃ والسلام نے آکر ایک روٹی انہیں دی۔ وہ فرماتے ہیں فَاكَلْتُ
بَعْضَهُ وَاسْتَبَقْتُ وَفِي يَدَيَّ بَعْضُ الرِّغِيغِ کہ میں نے اس روٹی کا
کچھ حصہ کھایا کہ جاگ پڑا تو باقی حصہ روٹی کا میرے ہاتھ میں تھا۔ گویا جو روٹی
خواب میں ملی تھی وہ خارج میں بھی موجود تھی (ملاحظہ ہو منتخب الکلام فی تغیر الاحلام
مصنفہ ابن سیرین و رسالہ تشریہ و تذکرۃ الاولیاء و ذکر عبداللہ بن الجلاء)

(۲) یہی اور ابو نعیم نے حضرت اتم سلمہ سے روایت کی ہے کہ:-

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اضْطَجَعَ ذَاتَ يَوْمٍ
فَاسْتَيْقَظَ وَهُوَ خَائِرٌ وَفِي يَدِهِ تَرْبَةٌ حَمْرَاءُ يُقَالُ لَهَا
قُلْتُ مَا هَذِهِ التَّرْبَةُ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَالَ أَخْبَرَنِي جِبْرَائِيلُ أَنَّ هَذَا يَعْثُرُ الْخُسَيْنَ يُغْتَلُّ
بِأَرْضِ الْحِرَاقِ وَهَذِهِ تَرْبَتُهَا (شرح تہذیب الدین ص ۱۰۷ و کنز العمال)

الجواب۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے گرتے کے علاوہ صرف حضرت مولوی عبداللہ صاحب مرحوم کی ٹوپی پر چند قطرات پڑے تھے جس کو پٹیا لوی معترض نے ”آدمیوں کو سُرخی سے رنگ دیا“ کے لفظوں سے تعبیر کیا ہے حالانکہ وہ سُرخی دسبھتے خدا تعالیٰ کی طرف سے نشان تھے اور اس لئے ڈالے گئے تھے تا وہ نشان بن جائیں۔
ربنا! متنا منا کتبنا مع الشاہدین۔

ان تمام نکتے اعتراضات سے معترض نے محض اپنی اسلام دشمنی کا ثبوت دیا ہے ورنہ آپ دیکھ چکے ہیں کہ ان میں ذرہ بھی وزن نہیں۔

اب ہم ان اعتراضات کا مکمل جواب درج کر چکے ہیں جو معترض پٹیا لوی نے اپنی فصل چہارم میں درج کئے تھے لیکن ہم اس فصل کو ختم کرنے سے پہلے چند سطور ضروری طو پر لکھنا چاہتے ہیں۔

الزامی جوابات کی وجہ | اگرچہ معاند اور ضدی دشمن کے سامنے الزامی جواب زیادہ مؤثر ثابت ہوتے ہیں لیکن اس طریق

پر بعض دفعہ عوام الناس کو دھوکا دینے کے لئے علماء کہہ دیا کرتے ہیں کہ دیکھو صاحب یہ تو اسلام پر بھی اعتراض کر رہے ہیں۔ احادیث پر بھی جمع کرتے ہیں۔ اور بعض کندہ تراش اس بات سے مشتعل ہو کر حقیقت کے گنجے سے محروم رہ جاتے ہیں اسلئے ہم نے اس کی خوب وضاحت کر دی ہے کہ ہم ان باتوں کو غلط نہیں قرار دیتے بلکہ ان پر ایمان رکھتے ہوئے حضرت مرزا صاحب کے الہامات اور آپ کی باتوں کو ان پر پرکھتے ہیں اور ان کی مطابقت کی وجہ سے ان پر ایمان لاتے ہیں۔ کیونکہ اب دو ہی صورتیں ہیں (۱) اگر غلط ہیں تو دونوں غلط ہیں (۲) اگر یہ درست ہیں تو دونوں قابل تسلیم ہیں۔ اور جو بات منہاج نبوت اور اولیاء امت کے عقائد، خیالات اور تحریروں سے ثابت ہو اس کو کوئی مستدین انسان خلافت شریعت نہیں کہہ سکتا۔ پس اول تو ہمارے الزامی جوابات اس نوعیت کے ہیں۔ دوسرے معترض پٹیا لوی نے حضرت مسیح موعود کے متشابہ الہامات کو نشانہ اعتراض بنا کر مطالبہ کیا ہے کہ ”مرزا یوں! ذرا ایمان سے کہنا کہ کسی نبی کو اس قسم کے الہام ہوسکتے ہیں؟“ (عشرہ ص ۱۱۱)

اس لئے چند ایسے الہامات جن پر نادان مکذب اعتراض کیا کرتے ہیں پیش کر دیئے

ہیں۔ ہم اس مطالبہ پر یہ بھی کہتا چاہتے ہیں کہ ایسا لکھنے والے پہلے ذرا ایک لاکھ چوبیس ہزار انبیاء کے نام تو بتائیں اور پھر ان کے الہامات دکھائیں، پھر یہ مطالبہ کریں۔ حضرت موسیٰؑ اور یسےؑ کے بعض الہامات بائبل میں درج ہیں۔ مگر خوب جانتے ہو کہ ان کی کیا حیثیت ہے۔ پس اول تو مطالبہ ہی غلط ہے۔ میں کہتا ہوں کہ تم نے کب سائے انبیاء کے الہامات کو دیکھا اور ان پر ایمان لائے جو ایسا چیلنج کر رہے ہو۔ تم تو مسلمانوں کے گھر میں پیدا ہو گئے اسلئے قرآن کے قائل ہو ورنہ اگر اسی اسلوب پر تحقیق کرتے ہو اب اختیار کر رکھا ہے تو یقیناً سخت معاند قرآن ہوتے اور برائے نام بھی قرآن پر ایمان نہ رکھتے۔ تمہارے سامنے خدا کا ایک نبی پیش ہوا۔ تم نے اس کو رد کیا حالانکہ وہ انہی نشانات و علامات کے ساتھ آیا، ویسے ہی الہام لایا جیسے پہلے لاتے رہے۔ مگر اس کو جھٹلا کر تم نے ثابت کر دیا کہ کسی نبی پر بھی تمہارا ایمان نہیں۔ بہر حال الزامی جواب کی مختصر آید دو وجہیں ہیں کسی کو حق نہیں کہ ان کو ناجائز رنگ میں پیش کرے۔

فتش ابہات اور صداقت حضرت مسیح موعودؑ
قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ کیا کہ بن الہامات پر معترض ٹیلیوڈی نے اعتراضات کئے ہیں وہ وہی ہیں جو از قبیل متشابہات ہیں خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ان کو متشابہات قرار دیا ہے۔ "دافع البلاء" کی عبارت آپ پڑھ چکے ہیں جہاں حضورؑ نے تحریر فرمایا ہے کہ :-

"یقین رکھو کہ خدا اتحادِ دل سے پاک ہے تاہم متشابہات کے رنگ میں بہت کچھ اس کے کلام میں پایا جاتا ہے۔ پس اس سے بچو کہ متشابہات کی پیروی کرو اور ہلاک ہو جاؤ۔" (دافع البلاء ص ۸۳ حاشیہ)

اسلئے جماعت احمدیہ یہی جواب دیتی ہے کہ یہ متشابہات ہیں اور ان کو محکمات مثل الہام قُلْ رَأَيْتُمْ مَا آفَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کے ماتحت کرنا ضروری ہے۔ لیکن اس کے متعلق منش صاحب لکھتے ہیں :-

"مرزائی ایسے الہامات کو متشابہات کہہ کر بیچھا پھڑانا چاہا کرتے ہیں مگر ہم پوچھتے ہیں کہ متشابہات کے یہ معنی کس نے کئے ہیں کہ وہ بھول اسلام کے مخالف ہوتے ہیں۔ مرزا صاحب تو قرآن شریف کو تریا سنے دوبارہ

لاکھ سرائے اور موزے منکشف کرنے کے مدعی تھے مگر بجائے انکشاف کے
لوگوں کو اور بھی چکر میں ڈال دیا۔" (عشرہ مشائخ)

بے شک یہ درست ہے کہ متشابہات کے اصل معنی اصول اسلام کے مخالف نہیں
ہوتے اور نہ یہاں ہیں لیکن سوال تو یہ ہے کہ مخالف اور دشمن ان کے وہ معنی کرتے ہیں
جو حقیقت سے دور ہوتے ہیں اور محکمات کے خلاف۔ اسی لئے قرآن کو متشابہات
کہا جاتا ہے۔ پھر اگر متشابہات کے باعث لوگ (مثل معترض پٹیا لوی) چکر میں
پڑتے ہیں تو خود ان کی اپنی بد قسمتی ہے ورنہ محکمات کی موجودگی میں چکر میں پڑتے
کی ضرورت کیا ہے؟ بلاشبہ حضرت مرزا صاحب (فارسی الاصل) قرآن پاک
کو ثریا سے لائے اور آپ نے قرآنی معارف کے دریا بہا دیئے لیکن اس کا کیا
علاج کہ خطاکار لوگ پہلے دور میں بھی اس کے ذریعہ گمراہ ہوئے اور اب بھی ہوتے
ہیں۔ یُضِلُّ بِہِ کَثِیْرًا وَ یَهْدِیْ بِہِ کَثِیْرًا وَ مَا یُضِلُّ بِہِ اِلَّا
الْفٰسِقِیْنَ قرآن پاک کی شان ہے۔ پس یہ صرف اپنی ہی کج فہمی ہے ورنہ الہامات
نہایت واضح ہیں۔ کیا قرآن پاک میں کوئی القباس ہے؟ ہرگز نہیں مگر ہلکے متشابہات
کے متعلق بھی معترض پٹیا لوی وغیرہ کی طرح اہل زین کا کیا شیوہ ہے؟ مولوی شاد اللہ
صاحب امرتسری کے الفاظ میں پڑھ لیجئے۔

”اس جگہ خداوند تعالیٰ نے گو محکم اور متشابہ کی ماہیت اور تمیز
نہیں بتلائی۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ متشابہات کا نتیجہ بتلا دیا
جن سے ان کی ماہیت کا بھی من و وجہ علم ہو گیا۔ چنانچہ ارشاد
ہے کہ جن لوگوں کے دلوں میں کجی ہے وہ متشابہات کے پیچھے
بغرض فتنہ پروازی پڑتے ہیں اور یہ ظاہر کرتے ہیں کہ ہم ان کے
اصلی معنی سمجھنا چاہتے ہیں یا جو ہم نے بیان کئے ہیں یہی اصلی
ہیں۔ اب ہم اپنے زمانہ کے اہل زین (عیسائیوں اور آریوں ہندوؤں
وغیرہم) کو دیکھتے ہیں تو اسی آیت کی بالکل صداقت پاتے ہیں کہ یہ
لوگ قرآن شریف کی جن آیتوں پر اعتراض کرتے ہیں وہ آیات
بول رہی ہیں کہ ہم متشابہات ہیں اور ہم پر نکتہ چینی کرناوالے

اہل زینغ ہیں۔ مثلاً آیت تَسْمُوا لِلّٰہِ فَتَسْبِيحُہُمْ جس کے ظاہری معنی ہیں منافق خدا کو بھول گئے اور خدا منافقوں کو بھول گیا۔ اہل زینغ تو سننے ہی سٹ پٹائے کہ خدا بھی کسی کو بھول..... جاتا ہے۔ دیکھو مسلمانوں کا خدا بھولتا ہے۔ ایسا ہے ایسا ہے۔ یاد دوسری آیت اِنَّ الَّذِیْنَ یُسَبِّحُوْنَکَ اِنَّمَا یُحِیُّوْنَ اَفْئِدَہٗ یَدُ اللّٰہِ فَوْقَ اَیْدِیْہُمْ جس کے ظاہری معنی یہ ہیں کہ جو لوگ تجھ سے بیعت کرتے ہیں وہ تو اللہ ہی سے بیعت کرتے ہیں اللہ کا ہاتھ اُن کے ہاتھوں پر ہے۔ اس پر اہل زینغ نے شور مچایا کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) تو جزوِ خدائی کے مدعی ہیں اپنے ہاتھ کو خدا کا ہاتھ بتلاتے ہیں۔ یا آیت یٰۤاَیُّہَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اذِکَ الَّذِیْ فِیْہِ رُوحُ اللّٰہِ اور کلمۃ اللہ والی جس کے ظاہری معنی سے اہل زینغ نے ورقوں کے ورق سیاہ کر دیئے کہ قرآن بھی مسیح کی الوہیت کا مقرر ہے..... غرض اس قسم کی کارروائیاں اہل زینغ کی دیکھ کر یقین ہوتا ہے کہ قرآن مجید کی بعض آیتیں بے شک متشابہ ہیں اور بعض محکم۔ کیونکہ متشابہات کے معنی ہیں ملی جلی، جس کو کم فہم مخاطب سرسری نظر سے نہ پہچان سکے لیکن جو لوگ سمجھدار اور دانشور فی العلم ہیں اُن کو تو ان باتوں کی خوب پہچان ہے..... پس ہماری تقریر سے ثابت ہوا کہ متشابہات وہی احکام اور آیات متشابہاتی ہیں جن کو اہل زینغ بغرضِ فتنہ پر داندی اشاعت کریں۔ عام اس سے کہ وہ حروف مقطعات ہوں، نہما د جنت ہوں، یا عذاب و زخ، سمیع۔ بصر صفات خداوندی ہوں، یا معجزات نبوی، احکام متبدلہ ہوں یا ثابتہ، اگر قرآن شریعت پر غور کیا جاوے تو یہی ٹھیک معلوم ہوتے ہیں..... پس جو آیات اہل زینغ کے لئے منزلۃ الاقدام ہوں اور وہ بے سمجھی سے ان کے ذریعہ فتنہ پر داندی کریں وہی متشابہات ہیں“ (تفسیر ثنائی جلد ۲ ص ۲۷۳)

اس واضح اقتباس سے صاف کھل گیا کہ آریہ اور عیسائی مخالفین نے قرآن پاک پر بھی ویسے ہی اعتراض کئے ہیں جیسا کہ معترضن پٹیا لوی نے اپنی "مائیہ ناز کتاب" عشر گانہ میں حضرت مسیح موعودؑ کے پاکیزہ الہامات پر کئے ہیں۔ گویا حضرت مرزا صاحبؒ کے مخالفین اہل ذریعہ بالکل مخالفین اسلام کے قدم بہ قدم چل رہے ہیں۔ بلکہ ان کے اعتراضات درحقیقت مخالفین اسلام کی ہی صداائے بازگشت ہیں۔ پس "تسرا آئی معیار ما یقوال لک" اَلَا مَا قَدْ قَبِلَ بِالرُّسُلِ مِنْ قَبْلِكَ (مجموعہ ۸) کا رد سے ان اعتراضات نے بھی حضرت مسیح موعودؑ کی صداقت کو ہی روشن کیا ہے۔

پہلے سے

وَنَفِیْ كُلِّ شَیْءٍ لِّهٖ اٰیۃٌ

تَدُلُّ عَلٰی اَللّٰهِ صَادِقٌ

معزز قارئین! آپ خدا را غور فرمادیں کہ کیا قرآن مجید نے تشابہات کے ذریعہ "لوگوں کو پیکر میں ڈال دیا ہے؟ اور کیا یہ بلا حکمت ہیں؟ نہیں اور ہرگز نہیں! لیکن نادان معترضین نے خود اپنے آپ کو گمراہ کیا وہی حال یہاں ہے۔ اگر یہ الہامات نمود بانہ قابل اعتراض ہیں تو پھر کیا وجہ ہے کہ ہم آریہ اور عیسائی اہل ذریعہ کو غلطی خوردہ، معاند اور مغالطہ دہی کے مرتکب قرار دیں؟ پس حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کا ارشاد بالکل بجا ہے کہ

انبیاء کے طور پر حجت ہوئی ان پر تمام

ان کے جو عملے ہیں ان میں سب نبی ہیں جھٹہ دار

(دور ثمن)

فصل پنجم

”اختلاف بیانیوں کی حقیقت“

۵۔ اے کہ ہر دم بدگمانی تیرا کاروبار ہے
دوسری قوت کہاں گم ہو گئی اے ہوشیار
(حضرت مسیح موعود)

مصنف ”عشرہ کاملہ“ نے اپنی فصل پنجم میں بزرگم خویش سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام سے دو اش اختلاف بیانیوں پیش کی ہیں اور پھر آیت وَكُلُّكُم مِّنْ عِندِ اللَّهِ لَوْ جَدُّوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا لَّكُمُ كُفْرًا ہر کیا ہے کہ حضرت مرزا صاحب منجانب اللہ نہ تھے۔ ہم اس موضوع پر تفصیلی بحث سے پیشتر چند امور پر ضروریہ عرض کرنا چاہتے ہیں۔

امراقول | معترض نے حضرت کی چند تحریریں پیش کر کے ان کو متنقض بیانات قرار دیا ہے۔ حالانکہ اسے اتنا بھی معلوم نہیں کہ تنافض کے تحقق کے لئے آٹھ باتوں میں اتحاد ضروری ہے۔ اہل منطق کا مشہور مقولہ ہے ۵۔

در تناقض ہشت وحدت شرط دای وحدت موضوع و محمول و مکان
وحدت شرط و اضافت جز و کل قوت و فعل امت و در آخر زمان
یعنی موضوع، محمول، شرط، مکان، زمانہ، اضافت، جز و کل، اور بالقوہ و بالفعل کے لحاظ سے اگر دو قضیے متفق ہوں۔ مگر ان میں ایجاب و سلب یعنی ”ہے“ اور ”نہیں“ کا بلحاظ حکم نیز قضیہ موجب میں کیفیت اور محصورہ میں کیفیت کا اختلاف ہو۔

تو وہ متناقض کہلاتیں گے۔ کیا اس طور سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کوئی ایک عبادت بھی کسی دوسری سے مختلف ہے تا ان ظہارات کو متناقض بیانات کہا جاسکے؟ ہرگز اور قطعاً نہیں! اگر آج ایک نئی ایک بات اپنے خیال کے مطابق کہتا ہے لیکن کل کو خدا تعالیٰ اسے بتلاتا ہے کہ یہ غلط ہے صحیح بات یوں ہے اور پھر وہ اس کا اثر تھا کہ علم کے مطابق اعلان کر دیتا ہے کیا یہ تناقض ہے؟ ہرگز نہیں۔ پس امر اول تو یہی ہے کہ تناقض اور اختلاف کے مفہوم کی تعین ضروری ہے۔

امردوم | دوسری بات یہ یاد رکھنی چاہیے کہ معترض پٹیا لوی کے دعویٰ اور دلیل میں کوئی جوڑ نہیں۔ کیونکہ اس نے دعویٰ یہ کیا تھا کہ آیت ولو کان من عند غیر اللہ لوجدوا فیہ اختلافاً کثیراً کے رو سے حضرت مرزا صاحب کا مفتری اور جھوٹا ہونا ثابت کروں گا۔ ہم اختصار کلام کی خاطر اس کے بیان کردہ معنوں کو بھی تسلیم کر لیتے ہیں اور اختلاف کا مفہوم بھی اختلاف بیان ہی مان لیتے ہیں مگر صرف اتنا واضح کرنا چاہتے ہیں کہ لوجدوا فیہ میں م کی ضمیر کا مرجع قرآن مجید ہے جیسا کہ آیت کے پہلے حصہ میں مذکور ہے اَفَلَا یَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ۔ پس مطلب آیت یہ ہوا کہ قرآن مجید جو اللہ تعالیٰ کا الہام اور اس کا متلو کلام ہے اس میں اختلاف نہیں۔ اور اگر اس میں اختلاف ہوتا تو یہ رسول کریم کے منجانب اللہ ہونے کے خلاف تھا۔ اس دعویٰ کے مطابق منسک پٹیا لوی کا فرض تھا کہ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہامات میں اپنا مزعومہ اختلاف پیش کرتا مگر جیسا کہ ابھی تفصیلاً آپ پڑھیں گے اس نے اس فصل میں الہامات کے متعلق نہیں بلکہ حضرت کی اپنی تحریرات کے متعلق بحث کی ہے۔ بہر حال دعویٰ اور دلیل میں مطابقت نہیں۔ موجودہ اعتراضات کی رو سے آیت مذکورہ کو عنوان میں درج کرنا علم قرآن سے اپنی محرومی کا ثبوت دینا ہے۔

امردوم | یہ بھی حل طلب بات ہے کہ اختلاف کے وجود و عدم وجود میں کس کے فیصلہ پر انحصار ہوگا، کیا معاند اور مخالفت لوگوں کی بات قطعی حجت ہوگی؟ نہیں اور ہرگز نہیں۔ کیونکہ اگر ایسا تسلیم کیا جاوے تو ان کے نزدیک تو قرآن مجید میں بھی بہت سے اختلافات موجود ہیں۔ جیسا انہوں نے خاص اسی موضوع پر ایک رسالہ

”اختلاف قرآن“ شائع کیا ہے۔ آریہ سماج کے بانی پنڈت دیانند نے بھی لکھا ہے کہ۔
 ”کہیں تو قرآن میں لکھا ہے کہ اونچی آواز سے اپنے پروردگار کو پکارو۔
 اور کہیں لکھا ہے کہ دھیمی آواز سے خدا کو یاد کرو۔ اب کہیے کونسی بات
 سچی اور کونسی بھوٹی ہے۔ ایک دوسرے کے متضاد باتیں پاگلوں کی بھواں
 کی مانند ہوتی ہیں“

آریہ اور عیسائی مناظرین مباحثات میں بالعموم اپنی کوتاہ فہمی سے کہا کرتے ہیں کہ اگر
 قرآن مجید میں کوئی اختلاف نہیں تو ان آیات کا کیا جواب ہے۔ مثلاً (۱) ایک طرف
 وَوَجَدَكَ ضَالًّا فَرَمَاہُ اور دوسری طرف مَا ضَلَّ صَاحِبُكُمْ فَذُكِّرْہُ۔
 (۲) ایک جگہ اِنَّكَ لَتَهْدِيْ اِلٰی صِرَاطٍ مُسْتَقِيْمٍ ہے اور دوسری طرف
 اِنَّكَ لَا تَهْدِيْ مَنْ اَخْبَثَ وَاَرَدَہُ۔ (۳) ایک سورۃ میں ہے لَوْ حَضَرْتُنَا
 اَفْلَحَیْ وَقَدْ كُنْتَ بَصِيْرًا اور دوسری میں لکھا ہے قَبَضُوكَ الْيَوْمَ حَدِيْدَہُ
 (۴) ایک طرف ہے اِذَا دُكِّرَ اللّٰہُ وَجِلَّتْ قُلُوْبُهُمْ اور دوسری جگہ ہے
 اَلَا بِذِكْرِ اللّٰہِ تَطْمَئِنُّ الْقُلُوْبُ (۵) ایک جگہ آتہ ہے اِنَّ الَّذِیْنَ
 سَبَقَتْ لَہُمْ مِّنَ الْحُسْنٰی اُولٰٓئِكَ عَنْہَا مُبْعَدُوْنَ اور دوسرے
 مقام پر وَ اِنْ مِّنْکُمْ اِلَّا وَاِرَءَاكَ اَنَّ عَلٰی رَیْکَ حَشَمًا مُّقْصِبًا آیا ہے
 (۶) ایک آیت میں اَلَمْ یَجِدْکَ یَتِيْمًا قَاوِیْ فَرَمَاہُ اور دوسری جگہ اِنَّمَا
 یَبْلُغُنَّ عِنْدَکَ الْاِکْبَرُ اَحَدُھُمَا اَوْ کِلَاھُمَا نَاذِلْ ہُوْا وَغَیْرَہ۔

بلاشبہ و شبہ قرآن مجید میں ایک ذرہ بھرا اختلاف نہیں اور احمدیہ لٹریچر
 میں مخالفین کے ان اور ایسے ہی دوسرے تمام اعتراضات کے جواب نہایت مفصل
 اور مدلل موجود ہیں اور دیئے جاتے ہیں۔ یہ ان جوابات کے لکھنے کا موقع نہیں بلکہ اس
 وقت اس ذکر سے ہمارا مقصد صرف یہ بتلانا ہے کہ اگر ہم یہ مان لیں کہ صرف مخالفین اور
 ملحدین کے کہنے سے ہی کسی الہامی کتاب یا کسی نبی کے کلام میں تضاد ثابت ہو جاتا ہے
 تو پھر ہمیں سب انبیاء اور ان کی کتابوں سے انکار کرنا پڑے گا۔ (اعاذنا اللہ منہ)
 لہذا سب سے پہلے مرحلے پر اس فصل پنجم کے اعتراضات کے جواب میں ہم یہی کہیں گے
 کہ یہ اعتراض منکرین کی طرف سے ہمیشہ ہوتا آیا ہے اور ایسی ایسی پاکیزہ اور باتر تیب

کلام پر ہوتا رہا ہے جس سے زیادہ فصیح و بلیغ ناممکن محض ہے۔ کیونکہ وہ دشمنِ بات کے لئے نہرونی پس اسے معترض پٹیا لوی! اسے

كُذِّبَ وَمَا التَّكْذِيبُ مِنْكَ بِبِدْعَةٍ

رسمِ تقادیر عہدہ المتقدّم

امر چہارم مجھے ان لوگوں پر سخت حیرت ہے جو خدا کے محفوظ اور ابدی قانون (قرآن مجید) میں متعدد آیات کو منسوخ مانتے ہوں اور پھر وہ "اختلافِ بیانی" کو بطور اعتراض پیش کرتے ہوں۔ غیر احمدی فرقوں کا قاطبہ اعتقاد ہے کہ قرآن پاک کی ایک آیت میں اللہ تعالیٰ کا حکم نازل ہوا اور واجب العمل تھا مگر کسی دوسری آیت نے اس حکم اور اس آیت کو منسوخ کر دیا۔ ان لوگوں کا قرآن مجید پر یہ صریح ظلم ہے۔ بے شک ہمارا دعویٰ اور یقین ہے کہ قرآن مجید کا ایک حرف، ایک نقطہ بلکہ ایک شے بھی منسوخ نہیں ہوا اور نہ ہو سکتا ہے لیکن سوال یہ ہے کہ وہ لوگ جو بیسیوں آیات کو منسوخ مانتے ہوں وہ کس قسم سے اختلافِ بیانی پر معترض ہوتے ہیں؟ ان لوگوں میں سے بعض نے پانچ آیات کو منسوخ قرار دیا اور بعض نے بیس پر اکتفا کیا۔ اس پر بہت کچھ بحث و محیس کے بعد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی ایسے قیصر کو بھی لکھنا پڑا :-

"عَلَى مَا حَرَّزَتْ لَا يَتَعَيَّنُ النُّسْخُ إِلَّا فِي خَمْسٍ مَوَاضِعٍ"

(الفوز الکبیر ص ۲۱۸)

کہ میرے بیان کے مطابق صرف پانچ آیات منسوخ ہیں۔ لیکن خدا کے جبرئیل حضرت یحییٰ موعودؑ نے اس گمراہ کو بالکل کھول دیا اور بتلایا کہ چونکہ ان لوگوں کو ان آیات کی حقیقت سے مطلع نہ کیا گیا تھا اسلئے انہوں نے ایسا خیال کیا در نہ حقیقت یہ ہے کہ ایک ہی آیت منسوخ نہیں بلکہ الحمد للہ سے لیکر الناس تک سالسے کا سارا قرآن مجید ماقیامت قائم اور واجب العمل ہے۔

میں دوسری طرف چلا گیا مجھے صرف یہ بتلانا مطلوب ہے کہ جو لوگ قرآن مجید تک میں "اختلافِ بیانی" مان رہے ہوں ان کا حضرت مرزا صاحبؒ کے کلام میں "اختلافِ بیانیوں" ثابت کرنے کی کوشش کرنا کوئی بہت زیادہ تعجب خیز نہیں۔

کیونکہ یہ لوگ اس بات کے عادی ہو چکے ہیں۔

ناظرین! خدا لگتی کیٹے کہ اگر یہ درست ہے کہ۔

”خدا کسی حکمت سے چند روز ایک حکم صادر فرمائے اور بعد چند روز

کے اس کو اٹھا دے تو کوئی مشکل امر نہیں“ (تفسیر ثنائی جلد اول ص ۱۱۱)

تو پھر اگر خدا کا ایک بندہ چند روز تک ایک حکم یا ایک بات بیان کرے پھر کچھ عرصہ کے بعد خدا اس کو اٹھا دے تو یہ کوئی مشکل امر ہے؟ ہرگز نہیں۔ پھر اس کو ”اختلاف بیانی“ قرار دیکر شوز مچاتا بلکہ دعویٰ کی بطالت کی دلیل گردانا سراسر نادانی ہے۔

معترض پٹیا لوی کا چیلنج | اس مختصر تبصیر کے بعد میں یہ بتا دینا چاہتا ہوں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تحریرات کے وہ

”اختلاف“ جن کو دشمن محض سوء فہمی سے اختلاف قرار دے رہے ہیں درحقیقت کوئی اختلاف اور متناقض نہیں۔ جیسا کہ آپ کو خود بھی ابھی معلوم ہو جائے گا۔ لیکن آپ معترض پٹیا لوی کی جو محض دوسروں کا پس خودہ کھانسنے والا ہے تھوڑی بھی ملاحظہ فرمائیں بحسب روایت جلی لکھا ہے۔

” (ہم) دس اختلاف بیانیاں یہاں درج کرتے ہیں اور میرزا آقائی صاحبان

کو چیلنج دیتے ہیں کہ وہ اختلافات میں تطبیق کر کے دکھلا دیں“ (عشرہ ص ۵۳)

کسی نے خوب کہا ہے۔ ”لو مینڈکی کو بھی زکام ہوتا۔“

اختلافات کا جواب

پہلا اختلاف | اس نمبر میں منشی صاحب نے ازالہ اوہام، توضیح مرام اور ایک غلطی کا ازالہ کے حوالے درج کرنے کے بعد لکھا ہے۔

”حوالہ الف (ازالہ اوہام) میں محدثیت کا اقرار ہے اور نبوت کا انکار

مگر حوالہ ج (ایک غلطی کا ازالہ) میں نبوت کا دعویٰ ہے اور محدثیت سے

انکار۔ پس بقول خود نہ آپ محدث ہیں نہ نبی“ (عشرہ ص ۵۴)

الجواب الاول۔ اے معترض پھیلاوی! اگر تجھ میں ذرہ بھر بھی دیانت موجود ہے تو بتلا کہ کیا تجھے رسالہ "ایک غلطی کا ازالہ" میں مندرجہ ذیل عبارت نہیں ملی؟ حضرت مسیح موعود علیہ السلام دعویٰ نبوت کے اقرار اور انکار میں خود قطعیں دیتے ہوئے فرماتے ہیں:-

"جس جس جگہ میں نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لائے والا نہیں ہوں اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لیے اس کا نام پاکر اس کے واسطے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے رسول احمدی ہوں مگر بغیر کسی جدید شریعت کے، اس طور کا نبی کہلائے سے میں نے کبھی انکار نہیں کیا بلکہ اپنی معنوں سے خدا نے مجھے نبی اور رسول کر کے پکارا ہے۔" (ایک غلطی کا ازالہ طبع سوئم)

گویا مستقل اور شریعت والی نبوت کا انکار ہے اور ظلی اور غیر شرعی نبوت کا اقرار ہے لہذا کوئی اختلاف، تضاد یا تناقض نہیں۔ لولا الاعتبار لبطلت الحکمة۔ اس کی ایسی ہی مثال ہے کہ کوئی شخص کہے میں نے ایم۔ لے پر ایٹمیٹ طور پر پاس نہیں کیا، لیکن گورنمنٹ کالج میں تعلیم پاکر پاس کیا ہے۔ کیا ان دونوں میں اختلاف ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ جس حیثیت کی نفی ہے اس کا اثبات نہیں۔ اور جس پہلو کا اقرار ہے اس کا انکار نہیں۔ دونوں اپنی اپنی جگہ درست ہیں۔ زید باپ ہے اپنے بیٹے خالد کا اور زید باپ نہیں عمرو کے بیٹے بکر کا۔ کیا یہ متناقض بیانات ہیں؟ حضرت مسیح موعود ایک دوسرے مقام پر تحریر فرماتے ہیں:-

"اب بحر محمدی نبوت کے سب نبوتیں بند ہیں۔ شریعت والا نبی کوئی نہیں آسکتا اور بغیر شریعت کے نبی ہو سکتا ہے مگر وہی جو پہلے آتی ہو" (تجلیات الہیہ صفحہ ۱)

اپنے متعلق فرمایا ہے

دگر استاد رائے ندانم : کہ خواندم در دبستان محمد
(در ثنین فارسی)

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ حضرت اقدسؑ نے خود اس کی تطبیق نہایت واضح اور بین خود پر
تحریر فرمادی ہے۔ اب اس کے لیے ”میرزائی صاحبان کی جیلنج“ دینا کمال ڈھٹائی ہے۔
پس ہے اذا لم تستقمی فاصنع ما شئت۔

الجواب الثانی۔ معترض پٹیا لوی نے حوالہ ج سے یہ استدلال کیا ہے کہ
”نبوت کا دعویٰ ہے اور محدثیت سے انکار“ اور پھر اسی پر مطابق ”بنیاد الفساد علی
الفساد“ لکھا ہے ”پس بقول خود نہ آپ محدث ہیں نہ نبی“ ہمارا دعوٰی ہے کہ حوالہ
ج کا وہ مفاد ہی نہیں جو معترض نے لکھا ہے لہذا اس پر ”نہ آپ محدث ہیں نہ نبی“ کی فرما
قائم کرنا خود بخود باطل ہو گیا۔ حوالہ مذکور معترض کے الفاظ میں ہی لیا ہے۔ فرمایا۔

”اگر خدا تعالیٰ سے غیب کی خبریں پانے والا نبی کا نام نہیں رکھتا تو پھر
بتلاؤ کہ کس نام سے اس کو پکارا جائے۔ اگر کہو کہ اس کا نام محدث رکھنا چاہیے
تو نہیں کہتا ہوں کہ تحدیث کے معنی لغت کی کسی کتاب میں اظہار غیب نہیں“

کیا اس عبارت کا یہ منشاء ہے کہ جو نبی ہو وہ محدث نہیں ہوتا ؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ اس
کا تو صرف یہ مطلب ہے کہ خدا سے غیب کی خبریں پانے والے کا نام صرف محدث نہیں
رکھ سکتے۔ بلکہ ضروری ہو گا کہ تم اس کا نام نبی رکھو۔ چنانچہ اسی رسالہ میں حضور قسطنطنیہؑ
”یہ بھی یاد رہے کہ نبی کے معنی لغت کے رُوسے یہ ہیں کہ خدا کی طرف سے

اطلاع پاکر غیب کی خبر دینے والا۔ پس جہاں یہ معنی صادق آئیں گے نبی کا
لفظ بھی صادق آئے گا“ (ص ۵)

گویا خدا سے غیب کی خبریں پانے والے کا نام نبی رکھنے میں تنازعہ ہے اور حضرت
اقدسؑ اس کے لیے ثبوت دیتے ہوئے اس مفہوم کو محدثیت کے دائرہ سے بالاثبات
کہہ رہے ہیں نہ کہ اپنی محدثیت کا انکار فرما رہے ہیں۔ کیا کوئی ایک بھی ایسا متفکر ہے جس میں لکھا
ہو کہ میں محدث نہیں ہوں۔ یہ تو صرف نبوت کی تعریف کو محدثیت سے ممتاز کیا گیا ہے وہیں

مثال کے طور پر یوں سمجھ سکتے ہو کہ ”غیب کی خبریں پانا“ بی۔ اے کا ڈپلومہ ہے نہیں کہتا ہوں کہ ”جس کے پاس یہ ڈپلومہ ہو اس کا کیا نام رکھا جائے گا؟ اگر کہو کہ ایسے ایف۔ اے کہنا چاہیئے تو نہیں کہتا ہوں کہ یونیورسٹی کے کس قانون کے ماتحت ایف۔ اے پاس طالب علم کے پاس یہ ڈپلومہ ہوتا ہے؟ اس عبارت کا یہ مطلب ہرگز نہیں لیا جائے گا کہ وہ ڈپلومہ والا طالب علم ایف۔ اے پاس نہیں۔ بلکہ یہ کہ ایف۔ اے پاس بھی ہے اور بی۔ اے بھی۔ اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی متذکرہ صدر عبارت کا مطلب صاف ہے کہ آپؑ نہیں ہیں اور محدث بھی۔ فبطل ما کانوا یا فکون۔

الجواب الثالث۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب پر کجائی نظر کرنے سے صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ حضورؑ کا دعویٰ براہین احمدیہ کے زمانہ سے لیکر یوم وصال تک یہی رہا ہے کہ خدا تعالیٰ مجھ سے بکثرت مکالمہ و مخاطبہ کرتا ہے وہ مجھ پر غیب کی خبریں ظاہر فرماتا ہے اور آپؑ نے الہام میں میرا نام ہی رکھتا ہے۔ ان امور ثلاثہ کے مجرم کو آپؑ ادا اہل میں محدثیت کے نام سے موسوم کرتے تھے۔ کیونکہ اس وقت تک آپؑ کے نزدیک بھی دوسرے لوگوں کی طرح، نبی کے لئے جدید شریعت لانا یا مستقل ہونا ضروری تھا۔ چنانچہ تحریر فرماتے ہیں:-

”اسلام کی اصطلاح میں نبی اور رسول کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ وہ کامل شریعت لاتے ہیں یا بعض احکام شریعت سابقہ کو منسوخ کرتے ہیں یا نیا سابق کی اُمت نہیں کہلاتے اور براہ راست بغیر استفادہ کسی نبی کے خدا تعالیٰ سے تعلق رکھتے ہیں۔“ (الحکم جلد ۲ نمبر ۲۹ ص ۱۸۹)

لیکن جب اللہ تعالیٰ نے آپؑ پر واضح کر دیا کہ نبی کے لئے شریعت کا لانا یا مستقل ہونا یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اُمتی نہ ہونا شرط نہیں تو آپؑ نے صاف فرما دیا کہ:-
(الف) ”نبی کے معنی صرف یہ ہیں کہ خدا سے بذریعہ وحی خبر پانے والا ہوا و شرف مکالمہ اور مخاطبہ الہیہ سے مشرف ہو۔ شریعت کا لانا اس کے لئے ضروری نہیں اور نہ یہ ضروری ہے کہ صاحب شریعت رسول کا قبیح نہ ہو۔“
(میرزا یحییٰ احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۳)

(ب) "میں نے چاہا کہ میں پوشیدہ رجوں اور پوشیدہ مروں مگر اس نے کہا کہ میں تجھے تمام دنیا میں عزت کے ساتھ شہرت دوں گا۔ پس یہ اس خدا سے پوچھو کہ ایسا تو سننے کیوں کیا؟ میرا اس میں کیا قصور ہے؟ اسی طرح اوائل میں میرا یہی عقیدہ تھا کہ مجھ کو مسیح بن مریم سے کیا نسبت ہے وہ نبی ہے اور خدا کے بزرگ مقررین میں سے ہے۔ اور اگر کوئی امر میری فضیلت کی نسبت ظاہر ہوتا تو میں اس کو جزئی فضیلت قرار دیتا تھا۔ مگر بعد میں جو خدا تعالیٰ کی وحی بارش کی طرح میرے پر نازل ہوئی اس نے مجھے اس عقیدہ پر قائم نہ رہنے دیا اور صریح طور پر نبی کا خطاب مجھے دیا گیا مگر اس طرح کہ ایک پہلو سے نبی اور ایک پہلو سے امتی۔" (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۹-۱۵۰)

غرض صرف اصطلاح میں معمولی سا فرق ہوا ہے اور وہ بھی اللہ تعالیٰ کی متواتر وحی کے بتانے سے نفیس و دعویٰ میں کوئی فرق نہیں ہوا بلکہ وہی امور و بلائہ کا مجموعی مرکب آپ کا دعویٰ تھا۔ ہاں پہلے آپ لوگوں کی اصطلاح کے مطابق (جسے آپ نے ۱۸۹۰ء میں اصطلاح اسلام کے نام سے بھی ذکر فرمایا ہے) اس دعویٰ کا نام محدث رکھتے تھے لیکن اللہ تعالیٰ کے بتانے کے بعد آپ نے اس کا نام نبی فرمایا اور اسے اسلام کی اصطلاح خدا کی اصطلاح اور نبیوں کی اصطلاح قرار دیا۔ لیکن حقیقت میں کوئی فرق واقع نہیں ہوا۔ چنانچہ سلسلہء مکی کتاب "تجلیات الہیہ" میں بھی فرمایا کہ:-

"میرے نزدیک نبی اسی کو کہتے ہیں جس پر خدا کا کلام یقین و قطعی بکثرت

نازل ہو۔ جو غیب پر مشتمل ہو۔ ایسے خدا نے میرا نام نبی رکھا۔" (ص ۲)

بہر حال صرف نام کی تبدیلی ہے اور وہ بھی اللہ تعالیٰ کے بتانے سے۔ کیا یہ اختلاف بیانی ہے؟ کیا یہ تضاد ہے؟ انصاف! انصاف! انصاف!!! یاد رکھو اس قسم کے واقعہ کو "اختلاف بیانی" نہیں کہا کرتے۔ ہمارے سید و مولیٰ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی احتیاط کا یہ عالم تھا کہ باوجودیکہ آپ "للخالمین مذیراً" تھے مگر جب ایک

شخص نے آپ کو خیر البریہ کہا تو آپ نے فرمایا۔ ذالک ابراہیم علیہ السلام کہ یہ براہیم کا مقام ہے۔ (مسلم جلد ۱۱ فضائل ابراہیم الخلیل) اور شخص دوسرے مواقع پر تو آپ نے یہاں تک فرمادیا۔ لَا تُفَضِّلُونَنِي عَلَى يُونُسَ بْنِ مَتَّى، لَا تُخَيِّرُونَنِي عَلَى مُوسَى مَن قَال: نَاخِيْرُ مَن يُونُسَ فَقَدْ كَذَّبَ (مشکوٰۃ باب ذکر الانبياء) کہ مجھے یونس سے افضل نہ کہو، مجھے موسیٰ پر فضیلت نہ دو، جو اپنے آپ کو یونس سے بہتر کہے وہ جھوٹا ہے۔ لیکن جب اللہ تعالیٰ نے آپ پر وضاحت سے کھول دیا تو آپ نے فرمایا۔ اَنَا سَيِّدُ دُنْيَا اَدَمَ وَلَا تَخْذَ كُنْزِ آدَمَ زَادَ وَلِیْكَ سِرٌّ (مشکوٰۃ المصابیح) پس اس قسم کے بیانات کو متضاد کہنا یقیناً کھلی دیوانگی ہے۔

الجواب الرابع۔ معترض چٹا لوی کا یہ اعتراض قرآن مجید اور احادیث سے مردم واقفیت بلکہ ان سے دشمنی پر مبنی ہے۔ اگر اسے علم ہوتا تو وہ ہرگز یہ اعتراض نہ کرتا اور اسے اختلاف بیانی نہ قرار دیتا۔ قرآن مجید حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرماتا ہے مَا كُنْتُ تَذِيرِي مَا اَلِكِتَابُ وَلَا اِلٰهَ يَمُنُّ وَلٰكِنْ جَعَلْنَاهُ نُوْرًا اَلَا يَذُرُّنِي (الشوریٰ ۱۷) کہ تجھے اس کتاب کے اترنے سے پہلے کتاب اور ایمان کا علم نہ تھا کہ یہ کیا ہوتے ہیں ہم نے ہی اس کو نور بنایا ہے اور لوگوں کو اس کے ذریعہ ہدایت کرتے ہیں۔ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا دستور العمل تھا؟ لکھا ہے۔ كَانَ يُحِبُّ مُوَافَقَةَ اَهْلِ الْكِتَابِ فَيَتَاَلَفُ مَذْيَبَهُ (مسلم جلد ۱ ص ۲۹۶) کہ آپ ان باتوں میں جن میں آپ مامور نہیں ہوتے تھے اور جن میں آپ پر وحی نازل نہ ہوئی تھی نزول وحی تک اہل کتاب سے موافقت کرتے تھے۔ یعنی وہی کرتے اور اعتقاد رکھتے جو اہل کتاب کرتے اور اعتقاد رکھتے تھے۔ جب وحی نازل ہو جاتی تو آپ کا عمل اور اعتقاد وحی کے مطابق ہو جاتا تھا۔ شریعت آہستہ آہستہ تیس سال میں مکمل ہو گئی۔

پھر لکھا ہے اِنَّهُ صَلَّى قَبْلَ بَيْتِ الْمَقْدِسِ سِتَّةَ عَشَرَ شَهْرًا اَوْ سَبْعَةَ عَشَرَ شَهْرًا (بخاری شریف جلد اول ص ۱۸) کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سورہ یا سترہ ہینون تک بیت المقدس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتے رہے۔ اور بعد ازاں بیت اللہ الحرام کی طرف منہ

کرنے کا حکم آگیا آپ نے اُدھر نہ کرنا شروع کر دیا۔ مگر اس وقت بھی معترض پٹیا لوی کا فکرت
کے لوگ جمع اُٹھے تھے مَا وَ لَّهُمْ عَنْ رَبِّهِمْ السَّيِّئَاتُ كَانُوا عَلَيْهَا كَمَا انہوں نے تبدیل
قبلہ کیوں کر لیا یہ تو قابلِ اعتراض امر ہے؟ مگر جانتے ہو کہ رب السموات نے ان کے حق میں
کیا فرمایا؟ یہی کہ سَيَقُولُ السُّفَهَاءُ مِنَ النَّاسِ - یعنی یہ لوگ سبے وقوف ہیں۔ جو
اس تحویلِ کعبہ کو موردِ طعن بنا رہے ہیں۔ کیا قرآن کے اِن الفاظ میں معترض پٹیا لوی اور اس
کے رفیقوں کے لئے تازیانہ نہیں؟

اور پڑھیے مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری نے لکھا ہے کہ:-

”آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے لوگوں کی مشرکانہ عادت دیکھ کر قبرستان کی
زیارت سے منع فرمایا بعد اصلاحِ اجازت دیدی۔ اور ان کے کھل کے مٹانے
کی غرض سے قربانیوں کے گوشت تین روز سے زائد رکھنے سے منع کر دیا تھا
بعد میں اجازت دیدی۔ ایسا ہی شراب کے برتنوں میں بھی کھانا پینا منع کیا تھا
مگر بعد میں اُن کے استعمال کی اجازت بخشی“ (تفسیر ثنائی جلد ۱ ص ۱۳۷ حاشیہ)
گویا بسا اوقات ایسا ہوا کہ حکم دیا گیا اور پھر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے حکم کو
منسوخ فرما دیا۔ کیا یہ سب اختلافِ بیانیہ ہیں اور بقول منشی یعقوب صاحب متعصب داد
مناقض بیانات؟

الغرض ہم نے چار جوابات سے ثابت کر دیا ہے کہ مصنفِ عشرہ کا طے کا اعتراض بالکل
لغوا اور محض غلط ہے۔ ہر دو عبارِ قول میں تطبیقِ نہایت واضح ہے بلکہ خود حضرت مسیح موعود
علیہ السلام نے تحریر فرمائی ہے۔ تصنیفِ مصنف نیکو کند بیاں۔

دوسرا اختلاف معترض نے ”کفر و اسلام محمدیاں“ کے عنوان
سے پیش کیا ہے۔ یعنی پہلے حضرت مرزا صاحب نے اپنے منکرین
کو کافر قرار دینے سے انکار فرمایا اور بعد میں وہ اور ان کی جماعت حضرت مسیح موعود علیہ السلام
کے منکر کو کافر سمجھنے لگ گئے۔ لہذا یہ دونوں باتیں ایک سرچشمہ سے نہیں نکل سکتیں۔
الجواب۔ کیا اسی قسم کی ”اختلافِ بیانیہ“ پر آپ نے اتنی کُن تراکیب

ہاتھ دی تھیں؟ بھلا کوئی عقلمند انسان اس کو تناقض، تضاد اور اختلاف بیان کہہ سکتا ہے؟ اگر یہی آپ کا مایہ ناز سرمایہ ہے تو پھر اس میں اور بھی اضافہ کر لیجئے کہ پہلے حضرت مرزا صاحب اپنے آپ کو مسیح موعود نہ کہتے تھے پھر مسیح موعود ہونے کے مدعی ہو گئے۔ پہلے مدعی جہدوت نہ تھے پھر مدعی ہو گئے وغیرہ وغیرہ۔ اس قسم کی عبارات کو متضاد اور متناقض قرار دینا انصاف کا خون کرنا ہے کتنی واضح بات ہے کہ جب تک اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ پر ظاہر نہ فرمایا گیا آپ انکار فرماتے رہے جب اس باب میں اللہ تعالیٰ نے تواتر الہامات کے ذریعہ توضیح فرمادی تو آپ نے بھی اعلان فرمادیا۔ سید الانس والجنات فرماتے ہیں:-

”مَنْ قَالَ أَنَا خَلِيفَةُ مُحَمَّدٍ يُونُسُ بْنُ مَتَّى فَقَدْ كَذَبَ“ (ترجمہ جلد ۱)

کہ جو کہے کہ میں حضرت یونس سے بہتر ہوں وہ کاذب ہے۔ لیکن بعد تواتر وہی منجانب اللہ دربارہ فضیلت خود فرمایا اَنَا مَسِيحٌ وَوَلَدُ اَدَمَ وَلَا فَخْرَ (ابن ماجہ جلد ۱ ص ۱۰۰) کہ میں سب آدم مزادوں کا سردار ہوں۔ کیا کوئی دانشمند کہہ سکتا ہے کہ نعوذ باللہ حضور ﷺ آل میں جو زمی اختیار کی یا یونس کی فضیلت کا اعتراف فرمایا تو وہ وہی زمی تھی جو ایک نئے دکاندار کے لیے لازم ہوتی ہے۔ (عشرہ صفحہ ۵۵) منشی محمد یعقوب کا ایسا خیالی و حقیقت اپنی باطنی حالت کا اظہار ہے۔ سچ ہے عظیم ہر کس بقدر ہیبت اوست۔

الجور ابل۔ معترض پٹیلارک نے انکار کفر کے لیے تریاق القلوب وغیرہ سے دوا خواستے درج کئے ہیں اور بعد کی چند عبارات درج کی ہیں۔ یہ سوال بعینہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے سامنے پیش کیا گیا۔ سائل لکھتا ہے:-

”حضور عالی نے ہزاروں جگہ تحریر فرمایا ہے کہ کلمہ گو اور اہل قبلہ کو کافر

کہنا کسی طرح صحیح نہیں ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ علاوہ ان مومنوں کے جو آپ کی تکفیر کے کافروں جاتیں صرف آپ کے نہ ماننے سے کوئی کافر نہیں ہو سکتا۔ لیکن عبدالحکیم خان کو آپ لکھتے ہیں کہ ہر ایک شخص جس کو میری دعوت پہنچی ہے اور اس نے مجھے قبول نہیں کیا وہ مسلمان نہیں ہے۔ اس بیان اور پہلی کتابوں کے بیان میں تناقض ہے۔ یعنی پہلے آپ تریاق القلوب وغیرہ

میں لکھ چکے ہیں کہ میرے زمانے سے کوئی کافر نہیں ہوتا اور اب آپ لکھتے ہیں کہ میرے انکار سے کافر ہو جاتا ہے۔“

حضرت اقدسؒ نے اس کے جواب میں تحریر فرمایا :-

”یہ عجیب بات ہے کہ آپ کافر کہنے والے اور زمانے والے کو دو قسم کے افسانے ٹھہراتے ہیں حالانکہ خدا کے نزدیک ایک ہی قسم ہے کیونکہ جو شخص مجھے نہیں مانتا وہ اسی وجہ سے نہیں مانتا کہ وہ مجھے مفسری قرار دیتا ہے اگر اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ خدا پر افتراء کرنے والا سب کافروں سے بڑھ کر کافر ہے جیسا کہ فرماتا ہے وَ مَنْ أَظْلَمُ مِنْهُ أَفْتَرَى عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِآيَاتِهِ۔ یعنی بڑے کافر وہی ہیں ایک خدا پر افتراء کرنے والا دوسرا خدا کی کلام کی تکذیب کرنے والا۔ پس جب کہ میں نے ایک مکذب کے نزدیک خدا پر افتراء کیا ہے اس صورت میں نہ میں صرف کافر بلکہ بڑا کافر ہوا اور اگر میں مفسری نہیں تو بلاشبہ وہ کفر اس پر پڑے گا جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں خود فرمایا ہے۔ علاوہ اس کے جو مجھے نہیں مانتا وہ خدا اور رسول کو بھی نہیں مانتا۔ کیونکہ میری نسبت خدا اور رسولؐ کی پیش گوئی موجود ہے الخ“

حاشیہ پر رقمطراز ہیں :-

”بلاشبہ وہ شخص جو خدا تعالیٰ کے کلام کی تکذیب کرتا ہے کافر ہے۔ سو جو شخص مجھے نہیں مانتا وہ مجھے مفسری قرار دیکر مجھے کافر ٹھہراتا ہے اس لیے میری تکفیر کی وجہ سے آپ کافر بنتا ہے“ (دیکھو حقیقۃ الوحی ص ۱۳۱ حاشیہ)

پھر اسی ذیل میں تحریر فرمایا ہے :-

”میں دیکھتا ہوں کہ جس قدر لوگ میرے پر ایمان نہیں لاتے وہ سب کے سب ایسے ہیں کہ ان تمام لوگوں کو وہ مومن جانتے ہیں جنہوں نے مجھ کو کافر ٹھہرایا ہے۔ پس میں اب بھی اہل قبلہ کو کافر نہیں کہتا۔ لیکن جن میں خود انہیں کے ہاتھ سے ان کی وجہ کفر کی پیدا ہو گئی ہے ان کو کیونکر مومن کہہ سکتا

ہوں " (حاشیہ حقیقۃ الوحی ص ۱۹)

گویا جب تک ان لوگوں نے خود و بیکفر پیدا نہ کی تھی تو وہ کافر نہ تھے۔ اور جب وہ بیکفر پیدا کر لی تو کافر بن گئے۔ کوئی نبی کافر بنانے کے لیے نہیں آتا۔ ہاں لوگ پہلے ہی ایمان سے خالی ہوتے ہیں نبی بحیثیت مشعل ہدایت ان کے عیوب کو ان پر ظاہر کر دیتا ہے اور یہ اظہار اللہ تعالیٰ کی مشیت پر منحصر ہوتا ہے۔ اسی لئے تو حضرت اقدسؑ نے تحریر فرمایا۔ "میری کلام میں کچھ تناقض نہیں۔ میں تو خدا تعالیٰ کی وحی کی پیروی کر رہا ہوں۔" جب تک مجھے اس سے علم نہ ہوا میں وہی کہتا رہا جو اوائل میں میں نے کہا۔ اور جب مجھ کو اس کی طرف سے علم ہوا تو میں نے اس کے مخالفت کیا۔ میں انسان ہوں مجھے عالم الغیب ہونے کا دعویٰ نہیں۔ بات یہی ہے جو شخص چاہے قبول کرے یا نہ کرے۔" (حقیقۃ الوحی ص ۱۵)

پس معترض پٹیلوی کا اعتراض غلط ہے اور سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام میں کوئی تناقض نہیں ہے۔ دھواں مطلوب۔

مصنف نے اس جگہ یہ بھی اعتراض اٹھایا ہے کہ قرآن مجید تو حیدر رسالت پر ایمان کے باوجود مسلمان کہلانے والے محض مرزا صاحب کو نہ ماننے سے کافر کیسے بن سکتے ہیں لیکن چونکہ اس بحث کا براہ راست اس فصل سے تعلق نہیں اسلئے اس کا جواب فصل یا زود ہم میں دیا گیا ہے وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

تیسرا اختلاف ختم نبوت۔ اس خبر میں معترض نے لکھا ہے کہ پہلے آپ ختم نبوت کے ماتحت نبیوں کی بندش کے قائل تھے بعد میں نبوت کے اجماع کا اعلان کر دیا۔ گویا معترض نے اس فصل کے پہلے خبر کو ہی دہرا دیا ہے۔

الجواب۔ واضح رہے کہ ختم نبوت سے جس نبوت کی بندش کا استدلال کیا گیا ہے وہ شریعت والی، مستقل اور براہ راست نبوت ہے۔ اور پھر جس نبوت کا اپنے نئے ادعا فرمایا ہے وہ غیر شرعی اور انحضرتؐ کے واسطے متعلق ہے۔ فلا اشکال فیہ۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر فرمایا ہے۔

” جس میں جگہ میں نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں۔ مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لیے اس کا نام پا کر اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے رسول اور نبی ہوں مگر بغیر کسی جدید شریعت کے۔ اس طور کا نبی کہلانے سے میں نے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ انہی معنوں سے خدا نے مجھے نبی اور رسول کر کے پکارا ہے۔ سواب بھی میں ان معنوں سے نبی اور رسول ہونے سے انکار نہیں کرتا۔“ (ایک غلطی کا ازالہ مشطبع سوم)

پھر ایک دوسری جگہ تحریر فرماتے ہیں :-

”اب ہجر محمدی نبوت کے سب نبوتیں بند ہیں۔ شریعت والا نبی کوئی نہیں آ سکتا اور بغیر شریعت کے نبی ہو سکتا ہے مگر وہی جو پہلے آتی ہو۔ پس اسی بنا پر میں آتی بھی ہوں اور نبی ہوں۔“ (تحقیات الہیہ ص ۲۵)

چوتھا اختلاف | حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر۔ اس عنوان کے نیچے معترض پٹیا لوی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتاب ”ست پن“ اور ”ازالہ اوہام“ کے حوالے سے لکھا ہے کہ آپ کے نزدیک مسیح کی قبر یروشلم میں تھی ”ست پن“ (۱۳) شیخ اپنے وطن گلیل میں جا کر فوت ہو گیا (ازالہ ص ۲۴۳) بلاؤشام میں حضرت عیسیٰ کی قبر کی پرستش ہوتی ہے (ست پن ص ۱۶) اب تک کشمیر میں مسیح کی قبر موجود ہے۔ (ست پن حاشیہ ص ۱۶)

ان حوالجات کو درج کرنے کے بعد منشی محمد یعقوب صاحب لکھتے ہیں :-

”اب ناظرین ہر چہارا قوال پر غور کر کے خود ہی نتیجہ نکال لیں کہ مزار اٹا کی کوئی بات کو پچ مانا جائے۔ پہلے مسیح کی قبر یروشلم میں بتلاستے ہیں۔ پھر ان کے اپنے وطن گلیل میں، پھر بلاؤشام میں اور پھر ان تینوں مقامات کو پھوڑ کر سری نگر کشمیر میں۔ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام چار جگہ

مُرسے؟ اور چار مقامات پر مدفون ہوئے؟ یہ مختلف باتیں الہامی دماغ سے منسوب ہو سکتی ہیں یا ان کو خلل دماغ کہا جائے؟" (عشرہ مشہ)

الجواب الاول۔ معترض نے اپنی جہالت کا ثبوت دیتے ہوئے "بلاد شام" "وطن گلیل" اور "یروشلم" کو باہم متضاد اور مخالف قرار دیا ہے۔ حالانکہ ان میں کوئی اختلاف نہیں۔ یروشلم شہر کا نام ہے۔ گلیل اس شہر کے علاقہ یا صوبہ کا نام ہے اور شام اس تمام ملک کا نام ہے۔ تینوں لفظ ایک وقت میں درست ہیں۔ اس کی رسی ہی مثال ہے جیسے میں کہوں کہ میں ہندوستان کا باشندہ ہوں۔ پھر کہوں پنجاب میرا وطن ہے۔ پھر کہوں کہ قادیان میرا مسکن ہے۔ کیا منشی محمد یعقوب صاحب ان تینوں الفاظ ہندوستان، پنجاب اور قادیان کو آپس میں مخالف قرار دیں گے؟ اگر ان کو مخالف قرار دینا درست نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر کیا شام، گلیل اور یروشلم کو باہم مخالف قرار دینا کھلی جہالت نہیں؟

گر ہمیں مکتبہ است و ایں طال
کارِ طعناں تمام خواہد شد

غالب گمان ہے کہ منشی صاحب نے یہ سمجھ لیا ہے کہ دنیا میں سب لوگ کنوئیں کے مینڈک ہی ہوتے ہیں۔ کون غور کرے گا۔ مگر اس خیال کے قائم کرنے میں انہوں نے سخت غلطی کی ہے۔ ابھی دنیا عقلمندوں سے خالی نہیں ہو گئی۔ بہر حال منشی صاحب نے جو چار مقامات کا سوال کیا تھا وہ بالکل غلط ہے۔ ان کے پیش کردہ بیان کے مطابق بھی یروشلم اور سری نگر کا اختلاف قابل جواب رہ جاتا ہے۔ گلیل اور بلاد شام کا ذکر کر کے انہوں نے اپنی ہی پردہ وری کرائی ہے۔

الجواب الثاني۔ اب یروشلم اور سری نگر (کشمیر) کا اختلاف باقی ہے جسے مخالفین دھوکہ کے بیٹے پیش کر سکتے ہیں۔ مگر یاد رہے کہ یروشلم والی قبر کا ذکر ازلا وہام اور ست پنجن میں جہاں بھی ہے عیسائی عقیدہ اور اناجیل کی رُوسے ہے معترض نے یروشلم والی قبر کے متعلق مندرجہ بالا کتابوں کے جن صفحات کا ذکر کیا ہے وہاں ہی ساتھ یہ فقرات ہیں:-

(الف) "ہاں بلا و شام میں حضرت عیسیٰ کی قبر کی پرستش اور مقررہ تاریخوں پر ہزار ہا عیسائی سال بسال اس قبر پر جمع ہوتے ہیں سو اس حدیث (یعنی لعن اللہ الیہود والنصارى اتخذوا قبورا انبیاءہم مساجد۔ دروارۃ البخاری۔ ابوالعطارد) سے ثابت ہوا کہ درحقیقت وہ قبر حضرت عیسیٰ ہی کی قبر ہے جس میں مجروح ہونے کی حالت میں وہ رکھے گئے تھے۔"

(ست پنجم حاشیہ ص ۱۶۲)

(ب) "اور ملک شام کی قبر زندہ درگور کا نوز تھا جس سے وہ نکل آئے۔" (ست پنجم حاشیہ ص ۱۶۲)
(ج) حضورؐ نے از آلہ اوہام میں عیسائی اخبار نور آفتاب مطبوعہ ۱۲۲۳ء پر پیل کا اعتراض "کے عنوان سے ایک مضمون تحریر فرمایا ہے جس کے ایک حصہ کو "لَا تَقْرَبُوا الْقَبْلَ" کہنے والے کی طرح معترض ٹھیلایا ہے۔ پیش کیا ہے اور لوگوں کو دھوکہ دینا چاہا ہے۔ حضورؐ نے نور آفتاب کی دلیل یعنی کتاب اعمال کی چند آیات نقل کر کے صاف لکھا ہے کہ:-

"اب پادری صاحب صرف اس عبارت پر خوش ہو کر گھڑ بیٹھے ہیں کہ درحقیقت اسی جسم خاکی کے ساتھ مسیح اپنے مرنے کے بعد آسمان کی طرف اٹھایا گیا لیکن انہیں معلوم ہے کہ یہ بیان تو قاف کا ہے جس نے نہ مسیح کو دیکھا اور نہ اُس کے شاگردوں سے کچھ سنا۔ پھر ایسے شخص کا بیان کیونکر قابل اعتبار ہو سکتا ہے۔ جو شہادت رویت نہیں اور نہ کسی دیکھنے والے کے نام کا اس میں حوالہ ہے۔ سو اس کے یہ بیان سراسر غلط فہمی سے بھرا ہوا ہے۔ یہ تو یہ ہے کہ مسیح اپنے وطن گلیل میں جا کر فوت ہو گیا لیکن یہ ہرگز سچ نہیں کہ وہی جسم جو دفن ہو چکا تھا پھر زندہ ہو گیا۔ بلکہ اسی باب کی تیسری آیت ظاہر کر رہی ہے کہ بعد فوت ہو جانے کے کشفی طور پر مسیح چالیس دن تک اپنے شاگردوں کو نظر آتا رہا۔ اس جسگہ کوئی یہ نہ سمجھ لے کہ مسیح بوجہ مصلوب ہونے کے فوت ہوا کیونکہ ہم ثابت کر گئے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے صلیب کے مسیح کی جان بچائی تھی۔ بلکہ تیسری آیت باب اول اعمال کی مسیح کی طبعی موت کی گواہی دے رہی ہے جو گلیل میں اسکو پیش آئی۔"

اس موت کے بعد مسیح چالیس دن تک کشفی طور پر اپنے شاگردوں کو نظر آتا رہا۔
 یاد رہے کہ یہ تاویلات اس حالت میں ہیں کہ ہم ان عباراتوں
 کو صحیح اور غیر محرف قبول کر لیں اس قبول کرنے میں بڑی دقتیں
 ہیں۔ (از آلہ اوہام ص ۱۹۷ تا ۱۹۹ طبع سوم)

ناظرین گمراہ! ہر عبارت آپ کے سامنے ہیں۔ ان کا ایک ایک لفظ پکار
 رہا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جس قبر کو یروشلم سے منسوب کیا ہے وہ اذروئے
 انجیل و عقائد نصاریٰ ہے۔ اور وہ وہ قبر ہے جس میں حضرت مسیح کو صلیب پر سے زندہ مگر
 حالت غشی میں اتارنے کے وقت دکھایا گیا تھا اور جس کی آج تک نصاریٰ پرستش کر رہے ہیں۔
 پس اول تو یروشلم والی قبر عیسائیوں کی مجوزہ قبر ہے اور حضرت نے اسے انجیل کے حوالہ سے
 مسیح کی قبر قرار دیا ہے اس لیے سری نگر والی حقیقی قبر کا ذکر اس کے متناقض نہیں۔ دوم حضرت
 نے یروشلم والی قبر کو ایک عارضی اور غیر مستقل بتایا ہے جہاں حضرت مسیح کو ماثلت یونس کی
 خاطر زندہ جانا پڑا اور وہاں سے آپ زندہ ہی نکل آئے۔ چنانچہ آپ غار ثور کا ذکر کرتے
 ہوئے تحریر فرماتے ہیں:-

”گویا یہ تین ہی یعنی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور مسیح اور یونس علیہما السلام
 قبر میں زندہ ہی داخل ہوئے اور زندہ ہی اس میں رہے اور زندہ ہی نکلے۔“

(مت پن ۱۱۱ حاشیہ)

لیکن سری نگر والی قبر حقیقی موت کے بعد کی مستقل قبر ہے۔ فلا اشکال فیہ۔

الجواب الثالث۔ اس ظاہری اختلاف کا جو جواب خود حضرت مسیح موعود

علیہ الصلوٰۃ والسلام نے تحریر فرمایا ہے وہ حسب ذیل ہے حضور فرماتے ہیں:-

(۱) ”ہاں ہم نے کسی کتاب میں یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت مسیح کی بلا دِ شام
 میں قبر ہے مگر اب صحیح تحقیق ہمیں اس بات کے لکھنے کے لیے
 مجبور کرتی ہے کہ واقعی قبر یہی ہے جو کشمیر میں ہے۔“

(مت پن ۱۱۲ حاشیہ)

(۲) ”خدا تعالیٰ کے فضل اور کرم سے مخالفوں کو ذلیل کرنے کے لیے اور اس راقم کی سچائی ظاہر کرنے کے لیے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ دوسری ٹگر میں محلہ خانیار میں یوز آصف کے نام سے قبر موجود ہے وہ درحقیقت بلا شک و شبہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر ہے۔“ (راز حقیقت منہ)

ناظرین! اس واضح اور قول فیصل کے ہوتے ہوئے اور ست بچن میں ہی ہوتے ہوئے معترضین یا لوی کا اس اختلاف کو ست بچن کے حوالے سے پیش کرنا دیانت اور انصاف کا خون کرنا نہیں تو اور کیا ہے؟ حضرت فرماتے ہیں کہ بلا دیشام کی قبر کا خیال صحیح تحقیق پر مبنی نہیں ہے وہ انجیل سے ماخوذ تھا صحیح تحقیق جس پر اللہ تعالیٰ کی گواہی بھی موجود ہے یہی ہے کہ حضرت مسیح کی واقعی قبر میری ٹگر میں ہے۔ اس حقیقت واضح کو تضاد اختلاف اور تناقض بتانا بغض و عناد کا بدترین مظاہرہ ہے۔ ع
اب بھی اگر نہ سمجھو تو سمجھائے گا خدا

اس جگہ یہ بھی بتادینا چاہتا ہوں کہ اگر کسی بارہ میں دو قول ہوں تو ان میں سے بعد کے قول کو ترجیح دیکر اسے مانع اور پہلے کو منسوخ قرار دیا جاتا ہے۔ حالت سفر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روزہ رکھنا اور افطار کرنا ثابت ہے۔ اس پر امام زہری فرماتے ہیں:-

”قَالَ الزُّهْرِيُّ وَكَانَ الْفِطْرُ آخِرَ الْأَمْرَيْنِ وَإِنَّمَا يُؤْخَذُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالْآخِرِ فَالْآخِرُ“ (مسلم بعد اول کتاب الصوم)

کہ چونکہ روزہ نہ رکھنا بعد کا عمل ہے اس لیے وہی ارجح ہے اور آنحضرت کی سب سے پہلی بات یا عمل کی ہی اقتداء کی جائے گی۔ اسی بنا پر عام صحابہ کفریب یہی تھا کہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ینسخ حدیثہ یقضہ بعضہا بعضاً (مسلم بعد اول کتاب الطہارۃ باب انما المأد من المأد) کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث دوسری حدیث کی منسوخ ہو سکتی ہے۔

اسی طریق پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے دونوں بیانات کو دیکھا جاسکتا ہے آپ نے اوائل میں انجیلی خیالات کے مطابق مسیح کی قبر پر دشلم میں قرار دی لیکن بعد کی تحقیقات نے

اس انجیلی بیان کی تردید کر دی اسلئے آپ نے بھی اسے غلط قرار دے دیا اس میں اختلاف یا تناقض کیسے ثابت ہوا؟ حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہؓ سے کہا کہ اگر تم کھجوریں کو بیوند نہ لگاؤ تو شاید زیادہ پھل لگے۔ دوسرے سال پھل کم لگا۔ صحابہؓ نے بیوند نہ لگانے کا ارشاد یاد دلایا اور عرض کی کہ اس سال پھل بہت ہی کم لگے ہیں۔ آپؐ نے فرمایا کہ یہ سبیرا خیال تھا۔ دنیاوی امور میں تم مجھ سے زیادہ جانتے ہو۔ اَنْتُمْ اَعْلَمُ بِاُمُورِ دُنْيَا كُمْ (مسلم جلد ۲ صفحہ ۳۰۳ مطبوعہ مصر) پس صحیح تحقیق کا علم ہو جانے پر اور پھر وہ بھی اللہ تعالیٰ کی طرف سے پہلی بات کو نادرست قرار دینا اختلاف نہیں کہلاتا بلکہ تصحیح کہلاتی ہے جو بالکل ضروری اور سبب انبیاء کے عین مطابق ہے۔

ایک لطیف مماثلت | اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مثیل موسیٰ قرار دیا۔ فرمایا اِنَّا اَرْسَلْنَا اِلَيْكَ رَسُوْلًا شَٰهِدًا عَلَیْكُمْ كَمَا اَرْسَلْنَا اِلٰی فِرْعَوْنَ رَسُوْلًا (الزمر ۱۷) اور آئندہ کے لئے بشارت دی۔ وَعَدَ اللّٰهُ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِی الْاَرْضِیْنَ كَمَا اَسْتَخْلَفْنَا الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِهِمْ (النور ۵۵) کہ اس امت میں اللہ تعالیٰ ویسے ہی خلیفے قائم کرے گا جیسا کہ اُس نے پہلی امت میں کیے پس مثیل موسیٰ کو ایک مثیل مسیح کا دیا جانا ضروری تھا اسی لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آخری زمانہ میں مسیح موعود کے آنے کی خوشخبری دی۔ خدا کا جو ہی آیا اور عین وقت پر آیا۔ افسوس ان چنہوں نے اس کی مخالفت کی۔ سیدنا حضرت مرزا غلام احمد علیہ السلام کا عین اسی عرصہ بعد مبعوث ہونا جو حضرت موسیٰؑ اور حضرت مسیحؑ کے درمیان تھا خود ایک زبردست دلیل صداقت ہے مگر اس جگہ جس مشابہت کا میں ذکر کرنا چاہتا ہوں وہ نہایت لطیف اور اہل ذوق کے لئے نکتہء جمیلہ ہے۔

سیدنا حضرت موسیٰؑ کی وفات کے ذکر میں قورات کہتی ہے کہ:-

”خداوند کا بندہ موسیٰ خداوند کے حکم کے موافق مرآب کی سرزمین میں مر گیا اور

اس نے اسے موآب کی ایک وادی میں بیت فغفور کے مقابل لگاڑا۔ پر آج

کے دن تک کوئی اس کی قبر کو نہیں جانتا۔ اور موسیٰ اپنے مرنے کے وقت ایک سو بیس برس کا تھا۔ (استعداد ۳/۲۲)

گویا یہودیوں کے نزدیک موسیٰ کی قبر سب دنیا سے مخفی تھی اور ان میں سے کوئی اس کو نہ جانتا تھا۔ لیکن المنہج الا حق سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں:-
 قُلُوْا حُكِّنَتْ ثَمَرًا لَا رَيْتُكُمْ قَبْرَهُ رَآئِيْ جَانِبِ الطَّرِيقِ تَحْتَ الْكَثِيْبِ الْاَخْمَرِ (اسلم باب فضائل موسیٰ) کہ موسیٰ کی قبر بیت المقدس کے قرب و جوار میں ہے۔ اگر یہیں وہاں ہوتا تو سرخ پہاڑی کے نیچے اور راستے کی جانب تم کو وہ قبر دکھاتا۔ گویا آپ سے حضرت موسیٰ کی قبر گمنام قبر کا نشان بتایا۔ حضرت مسیح ناصریؑ کو عیسائی اور زمانہ حال کے بعض مسلمان آسمان پر بتاتے تھے اور اس کی قبر کے قلیہ منکر تھے۔ حضرت مثیل مسیح تشریف لائے اور آپ نے محلہ خانیاں شہر سری نگر علاقہ کشمیر میں حضرت مسیح کی قبر کی نشان دہی فرمائی جس کے متعلق تاریخی شہادات، طبی گواہیاں، آیات قرآنیہ کے اشارات اور طبی حالات نے قطعی طور پر فیصلہ کر دیا۔ ضرور تھا کہ ایسا ہوتا۔ تاکہ جس طرح حضرت موسیٰ کی قبر کو بے نشان کہنے والوں کو مثیل موسیٰؑ کی قبر کا پتہ دیا اسی طرح حضرت مسیح کی قبر کو معدوم کہنے والوں کو مثیل مسیح ان کی قبر کا نشان بتاتا۔ صدق اللہ ورسولہ فامتاب اللہ ورسولہ و نحن من الشاہدین۔

اسی لطیف مشابہت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ:-

(۱) ”اگرچہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تطہیر ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی گواہی سے بھی عقلمندوں کی نظروں میں بخوبی ہو گئی کیونکہ آنجناب نے اور قرآن شریف نے گواہی دی کہ وہ الزام سب جھوٹے ہیں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر لگائے گئے تھے۔ لیکن یہ گواہی عوام کی نظر میں نظری اور باریک تھی اس لیے اللہ تعالیٰ کے انصاف نے یہی پایا کہ جیسا حضرت مسیح علیہ السلام کو مصلوب کرنا ایک مشہور امر تھا اور امور بدیہیہ مشہورہ محسوس میں سے تھا اسی طرح تطہیر اور بریت

بھی امور مشہودہ محسوسہ میں سے ہونی چاہیے۔ سو اب اسی کے موافق ظہور میں آیا یعنی تطہیر بھی صرف نظری نہیں بلکہ محسوس طور پر ہو گئی اور لاکھوں انسانوں نے اس جسم کی آنکھ سے دیکھ لیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر سری نگر کشمیر میں موجود ہے۔
(رسالہ مسیح ہندوستان میں ص ۵)

(۲) ”یہ خدا کا ارادہ تھا کہ وہ چمکتا ہوا حربہ اور وہ حقیقت نابریان، کہ جو صلیبی اعتقاد کا خاتمہ کرے، اس کی نسبت ابتداء سے ہی معتقد تھا کہ مسیح موعود کے ذریعہ سے دنیا میں ظاہر ہو، کیونکہ خدا کے پاک نبی نے یہ پیش گوئی کی تھی کہ صلیبی مذہب نہ گھٹے گا اور نہ اس کی ترقی میں فتور آئے گا جب تک کہ مسیح موعود دنیا میں ظاہر نہ ہو۔ اور وہی ہے جو کسپر صلیب اس کے ہاتھ پر ہوگی۔ اس پیش گوئی میں ہی اشارہ تھا کہ مسیح موعود کے وقت میں خدا کے ارادہ سے ایسے اسباب پیدا ہو جائیں گے جن کے ذریعہ سے صلیبی واقعہ کی اصل کھل جائے گی۔ تب انجام ہوگا اور اس عقیدہ کی عمر پوری ہو جائے گی لیکن نہ کسی جنگ اور لڑائی سے، بلکہ محض آسمانی اسباب سے، بولسمی اور استدلالی رنگ میں دنیا میں ظاہر ہوں گے۔ یہی مفہوم اس حدیث کا ہے جو صحیح بخاری اور دوسری کتبوں میں درج ہے۔ پس ضرور تھا کہ آسمان ان امور اور ان شہادتوں اور ان قطعی اور یقینی ثبوتوں کو ظاہر نہ کرتا جب تک کہ مسیح موعود دنیا میں نہ آتا۔ اور ایسا ہی ہوا۔ اور اب جو وہ موعود ظاہر ہوا، ہر ایک کی آنکھ کھلے گی اور غور کرنے والے خود کریں گے کیونکہ خدا کا مسیح آگیا۔ اب ضرور ہے کہ دماغوں میں روشنی اور دلوں میں توجہ، اور قلموں میں زور آمد کروں میں ہمت پیدا ہو۔ اور اب ہر ایک سعید کو فہم عطا کیا جائے گا اور ہر ایک رشید کو عقل دی جائیگی۔ کیونکہ جو چیز آسمان میں چمکتی ہے وہ ضرور زمین کو بھی متود کرتی ہے۔ مبارک وہ جو اس روشنی سے حقہ لے اور کیا ہی معاد تند وہ شخص ہے جو اس نور میں سے کچھ پاوے۔“ (مسیح ہندوستان میں ص ۱۱)

بہر حال حضرت مسیح علیہ السلام کی قبر ایک راز تھا، ایک رستہ اور بصیرت تھا، ایک مخفی حقیقت تھی جسے الٰہی نوشتوں کے مطابق خدا کے جری نے ظاہر کیا اور فرمایا ہے

ابن مریم مرگیا حق کی قسم
داخل جنت ہوا وہ محترم

اسے خدا کے برگزیدہ مسیح موعود، پیغمبر بے شمار سلام، آہ! تاریکی کے فرزندوں نے اس آفتاب صداقت سے دشمنی کی مگر تابنے لگا ہے

اک ہیں جو پاک بندے اک ہیں دلوں کے گندے
جیتیں گے صادق آئینہ حق کا مزایا یہی ہے

پانچواں اختلاف

باوانانک صاحب علیہ الرحمۃ کا چولہہ۔ اس میں دشمن

صداقت معترضین پٹیا لوی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف
یہ "اختلاف بیانی" منسوب کرتا ہے کہ آپؑ نے کبھی چولہہ حضرت بابانانکؑ کو خدا کی طرف سے
کبھی ان کا اپنا لکھا ہوا، اور کبھی ان کے مسلمان مرشد کا علیہ قرار دیا ہے لہذا یہ بات قابل
اعتراض ہے۔ معترضین کے اپنے الفاظ میں اعتراض پڑھ لیجئے، لکھا ہے:-

"ناظرین ان متضاد عبارات پر غور کریں کہ ایک ہی چولہہ ہے جو غیب سے
خدا نے دیا مگر ممکن ہے کہ صرف اس کی شکل غیب سے دکھائی گئی ہو اور اس نمونہ
کا کڑہا باوانانک صاحب نے بنوایا ہو۔ لیکن ایسا خیال کرنا بے ایمانی ہے۔
کیونکہ خدا کی باتیں عقل میں نہیں آسکتیں۔ لہذا یہ ضرور خدا نے خود لکھ کر عطا
فرمایا۔ مگر یہ بھی بہت صحیح ہے کہ یہ چولہا باوا صاحب کے مسلمان مرشد نے ان کو
دیا۔ ہاں باوا صاحب نے یہ چولہہ خود ہی لکھا تھا اور چونکہ وہ بہادر تھے اسلئے
چولہہ پر بھی کچھ باتیں لکھ گئے۔ کیوں حضرات ناظرین! کیا یہ متضاد تحریریں
بد معنی کا ایک خواب نہیں جسے اضغاث احلام کہتے ہیں سچ ہے۔ دروغ گورا
حافظہ نباشد! (حصہ ۵۹ء)

الجواب۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ایک بہت بڑا انکشاف اور تائید اسلام

کے لئے ایک کاری حور بہ ظاہر کرتے ہوئے حضرت بابا نانکؒ کا اسلام ثابت کیا۔ ان کے اقوال، احوال اور چٹہ جات کے علاوہ آپ کی آخری یادگار چولہ صاحب کو بھی اس کے ثبوت میں پیش فرمایا۔ چولہ صاحب سکھوں کے ہاں نہایت متبرک چیز سمجھی جاتی ہے اس پر بجا آیات قرآنی مرقوم ہیں اور یہ حضرت بابا نانکؒ کے اسلام کی واضح دلیل ہے حضور علیہ السلام نے اپنی کتاب ”ست پجن“ میں اس موضوع پر نہایت لطیف گفتگو فرمائی ہے اور چولہ صاحب (حضرت بابا نانکؒ کے کرتہ) کا نقشہ بھی شائع فرمایا ہے۔

اس چولہ کے متعلق جو چار سو سال قبل کی ایک مقدس نشانی ہے سکھوں کے ہاں بہت عجیب داستان ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے سکھوں کی تاریخی شہادت کو ترجیح دیکر اس چولہ کو بجانب اللہ اور اس کی قدرت کا ایک نشان قرار دیا ہے۔ مگر ظاہر میں اور مسخر من لوگوں کو سمجھانے کے لیے بعض دوسرے امکانی پہلو بھی ذکر فرمائے ہیں کہ ہمارے مخالف اختلاف بیانی، تضاد اور تناقض سے تعبیر کرتے ہیں افسوس! مخالفت انسان کو اندھا کر دیتی ہے اور وہ ایک واضح بات کو بھی سمجھنے سے قاصر رہ جاتا ہے۔

حضرت مسیح موعودؑ نے تحریر فرمایا ہے کہ:-

”سکھوں میں یہ امر ایک متفق علیہ واقعہ کی طرح مانا گیا ہے کہ یہ چولہ صاحب جس پر قرآن شریف لکھا ہوا ہے۔ آسمان سے بادا صاحب کے لئے اُتر آقا اور قدرت کے ہاتھ سے بسایا گیا۔ اور قدرت کے ہاتھ سے بادا صاحب کو پہنایا گیا۔“ (ست پجن طبع سوم)

ناظرین! یہ ایک تاریخی دعویٰ ہے قرآن مجید کی نص قطعی نہیں سکھوں کی جماعت کا اعتقاد ہے۔ اگر اس کی توجیہات کے لیے حضرت مسیح موعودؑ نے بعض امکانی پہلو ذکر فرمائے تو اس میں کیا غضب ہو گیا۔ ان مخالف مولویوں کے حق میں مسیح موسیٰؑ نے سچ فرمایا ہے کہ تم مجھ کو چھانستے اور ہاتھ کو بگلل جاتے ہو۔ یہ لوگ قرآن مجید کی آیات کی تفسیر میں بے شمار اختلاف کریں ایک ایک آیت کے متعدد معانی اور مختلف پہلو ذکر کریں تو کوئی حرج نہیں۔ بلکہ بقول مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری:-

”سلف بعض آیات قرآنی کے متعلق ایسے مختلف ہیں کہ بعض کسی آیت

کو کسی سورت کا ٹکڑا سمجھتے ہیں اور بعض کسی کا۔“ (اخبار المحدثین ۱۲ اپریل ۱۹۱۲ء)

تفاسیر میں بے شمار اختلاف ہوں ہر واقعہ کے متعلق متعدد بار ”ممکن“ اور ”محتمل“
موجود ہو۔ لیکن اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام جو لا صاحب کے متعلق دیکھ تو موم کے دعوے
کی بعض توجیہات ذکر کر دیں تو بس آسمان سر پر اٹھالیتے ہیں۔ العجب ثم العجب !
مفسرین نے جو لا صاحب کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی جن توجیہات کی
طرف اپنے محولہ بالا الفاظ میں اشارہ کیا ہے وہ حضورؐ کے ہی الفاظ میں یوں مذکور ہیں۔
حضورؐ تحریر فرماتے ہیں :-

”آلے“ بعض لوگ انگلی کی جیم ساکھی کے اس بیان پر تعجب کریں گے کہ یہ جو لا آسمان
سے نازل ہوا ہے اور خدا نے اس کو اپنے ہاتھ سے لکھا ہے۔ مگر خدا تعالیٰ
کی بے انتہا قدرتوں پر نظر کر کے کچھ تعجب کی بات نہیں کیونکہ اس کی
قدرتوں کی کسی نے حدیست نہیں کی۔ کون انسان کہہ سکتا ہے کہ خدا کی قدرتیں
صرف اتنی ہی ہیں اس سے آگے نہیں۔ ایسے کمزور اور تاریک ایمان تو ان
لوگوں کے ہیں جو آبکل نیچری یا برہمنوں کے نام سے موسوم ہیں۔ اور یہ بھی ممکن
ہے کہ باوا صاحب کو یہ قرآنی آیات الہامی طور پر معلوم ہو گئی ہوں اور
اذن ربی سے لکھی گئی ہوں۔ لہذا بموجب آیت مَا رَمَيْتَ إِذْ رَمَيْتَ
وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَاوَهُ سب فعل خدا تعالیٰ کا فعل سمجھا گیا ہو۔ کیونکہ قرآن
آسمان سے نازل ہوا ہے اور ہر ایک ربانی الہام آسمان سے ہی نازل
ہوتا ہے۔“ (سنت پکن مش۱)

(ب) ”باوا صاحب کا یہ جو لا صاحب آپ کو صرف مسلمان ہی نہیں بتاتا بلکہ کامل
مسلمان بتاتا ہے۔ بعض سیکھوں کا یہ جواب ہے کہ یہ جو لا باوا صاحب نے
ایک قاضی سے زبردستی پھینکا تھا۔ یہ بہت بے ہودہ جواب ہے۔ سیکھوں کو
اب تک خبر نہیں کہ قاضیوں کا کام نہیں کہ چورے اپنے پاس رکھیں۔ اسلام

میں چولے رکھنا اس زمانہ میں فقروں کی ایک رسم تھی پس یہ بات بہت صحیح ہے کہ باوا صاحب کے مرشد نے جو مسلمان تھا یہ چولا ان کو دیا تھا۔ ہاں یہ بھی ہو سکتا ہے بلکہ جنم ساکھیوں میں بھی لکھا ہے کہ چونکہ باوا صاحب نیک، بخت آدمی تھے اور بڑی مردانگی سے ہندوؤں سے قطع تعلق کر بیٹھے تھے، مرد میدان بھی بڑے تھے اور ایک شخص حیات خان نامی افغان کی لڑکی سے نکاح بھی کیا تھا اور ملتان اور چند دوسرے ادیاء اسلام کے مقبروں پر چلہ کشی بھی کی تھی اسلئے خدا سے الہام پا کر یہ چولا انہوں نے بنایا تھا۔ یہ ان کی کرامت ہے گویا چولا آسمان سے اُتر آیا (نزول المسح ۲۰۴-۲۰۵)

حضرات ناظرین! ان عبارتوں پر مکرر غور فرمائیں اور معترف چلیا لوی کی عقل و فہم پر تم کریں۔ کس قدر کھلی بات ہے کہ انگو کی جنم ساکھی کا ایک بیان ہے جو خود محض ایک تاریخ ہے۔ اسلئے اگر یہ اللہ تعالیٰ کی وسیع قدرتوں کے پیش نظر ایسا ہونا محال نہیں لیکن تاہم چولا صاحب کے آسمان سے اُترنے کی اور بھی صورتیں ممکن ہیں کیونکہ فانی فی اللہ انسان کا کام یا خدا کے الہام کے مطابق کیا گیا کام خدا ہی کا کام اور کلام کہلاتا ہے۔

گفتہ او گفتہ اللہ بود : گرچہ از خلقم جدا اللہ بود

لہذا ہو سکتا ہے کہ حضرت بابائنا مگ نے الہام پا کر خود چولہ ارشاد الہی کے مطابق بنایا ہو یا ان کے مرشد نے آسمانی رہنمائی سے ایسا کیا ہو۔ جو بھی صورت ہوگی بہر حال اللہ تعالیٰ کے الہام سے ہی وقوع پذیر ہوگی۔ اسلئے اس کو حسب منطوق آیت وَمَا دَمِيتْ اِذْ رَمِيتْ وَ لَکِنَّ اللّٰهَ رَحْمٰنٌ اَوْدُوْنِی السَّمَآءُ بِرِزْقِکُمْ وَمَا تَوْعَدُوْنَ اَسْمَانِ سے اُتر اہوا کہنا جائز ہے۔

گویا تین صورتیں ممکن ہو سکتی ہیں (۱) یہ چولہ بعینہ آسمان سے اُتر اہو (۲) بابا صاحب نے حسب الہام خود تیار کیا ہو (۳) بابا صاحب کے مسلمان مرشد نے بارشادِ خداوندی آپ کو دیا ہو۔ ان ہر صورتوں کو ”ممکن“ قرار دینے سے اعتراض بے جا ثابت ہو جاتا ہے کیونکہ عقلی طور پر آسمان سے اُترنے کی یہی توجیہ ہوا کرتی ہے اور یہی آسمانی کتب کا محاورہ ہے

پس حقیقت یہ ہے کہ جس چیز کو دشمن نے قابل اعتراض بتایا ہے وہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی پاکیزگی، قلب اور راستبازی کا ایک بین ثبوت ہے۔ آپ سے محض اسلئے کہ سگھوں کی تاریخ کا یہ بیان ہے اس کو ٹھکرا نہیں دیا بلکہ اول ایک کامل موجد کی حیثیت میں یہ بات اللہ تعالیٰ کی قدرت کے دوسے نمونے بتائی اور پھر ایک عارف باللہ کی حیثیت میں اسکی توجیہ فرمائی تاکہ مخالفت بھی اس دعویٰ کی تغلیط نہ کر سکیں۔ گویا پیچروں کے اعتراض کو بھی دور کر دیا اور حقیقت حال بھی ذکر کر دی۔ ایسے محمل کلام (یعنی انگہ کا بیان) میں تاویل کا دروازہ کھلا ہوتا ہے۔ کیونکہ اول تو یہ دعویٰ الہامی نہیں جو قطعی ہو۔ دوم اس کی تاویل کی ضرورت بھی ہے۔ آہ! وہی بات جو ایک متقی اور مومن کے دل کو اپیل کرتی ہے اسی کو دیکھ کر معاند معترض بن جاتے ہیں۔

آنکھ کے اندھوں کو حائل ہو گئے سو سو حجاب

ورنہ قبلہ تھا تراویح کا فردیندار کا

چھٹا اختلاف | نزول حضرت مسیح علیہ السلام۔ اس عنوان کے نیچے معترض بٹیا لوی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی پانچ تحریرات درج کی ہیں اور بڑے غم خویش اس کو اختلافات کے چھٹے نمبر پر رکھا ہے۔ حالانکہ ان سے منشی صاحب کا مطلب ہرگز حاصل نہیں ہوتا۔ پناچہ دیکھئے۔

(الف) پہلی عبارت آپ نے براہین احمدیہ مشورۃ سے پیش کی اور مسیح کی دوبارہ آمد والا حوالہ ذکر کیا ہے۔ اس حوالہ کے متعلق ہم قبل ازیں بحث کر چکے ہیں اس جگہ صرف ایک حوالہ درج کرنا کافی ہے۔ حضورؑ نے خود تحریر فرمایا ہے :-

”میں نے براہین میں جو کچھ مسیح بن مریم کے دوبارہ دنیا میں آنے کا ذکر رکھا ہے وہ ذکر صرف ایک مشہور عقیدہ کے لحاظ سے ہے جس کی طرف آج کل ہمارے مسلمان بھائیوں کے خیالات جھکے ہوئے ہیں۔ سو اسی ظاہری اعتقاد کے لحاظ سے میں نے براہین میں لکھ دیا تھا کہ میں صرف مشیل موعود ہوں اور میری خلافت صرف روحانی خلافت ہے لیکن جب مسیح آئے گا تو اس کی ظاہری اور

جسمانی دونوں طور پر خلافت ہوگی۔ یہ بیان جو برائین میں درج ہو چکا ہے صرف اس سرسری پیروی کی وجہ سے ہے جو تمہیں کو قبل از انکشاف اصل حقیقت اپنے نبی کے آثارِ مریہ کے لحاظ سے لازم ہے۔ کیونکہ جو لوگ خدا تعالیٰ سے الہام پاتے ہیں وہ بغیر بلائے نہیں بولتے، اور بغیر کھائے نہیں سمجھتے، اور بغیر فرمائے کوئی دعویٰ نہیں کرتے اور اپنی طرف سے کسی قسم کی دیری نہیں کر سکتے۔ الخ

(ازالہ اوہام طبع اول ۱۹۴-۱۹۵)

اس سوال کی موجودگی میں برائین کا سوال خود بخود حل ہو جاتا ہے۔ فلا اشکال فیہ۔
(ب) حضرت مسیح موعودؑ کی دوسری عبارت معترض نے بایں الفاظ درج کی ہے:-

”مسیح کی وفات“ اس کے عہدِ نزول اور اپنے مسیح ہونے کے الہام کو میں نے دس سال تک ملوث رکھا بلکہ اس کو رد کر دیا اور حکم واضح اور صریح کا منتظر رہا
حماۃ البشریٰ ص ۱۳ (عشرہ منہ)

الجواب۔ نفس اعتراض کے متعلق تو پہلے بحث ہو چکی ہے۔ ہاں اس جگہ ہم یہ بتانا ضروری سمجھتے ہیں کہ معترض نے نہایت خیانت سے کام لیکر فقرہ ”بلکہ اس کو رد کر دیا“ اپنی طرف سے ایذا کر کے حضرتؑ کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ حماۃ البشریٰ میں حسب ذیل عبارت ہے:-

”ثم ما استجملت فی امری هذا بل اخرته الی عشرين سنة بل

زدت علیہا و کنت لحکم واضح و امر صریح من المنتظرین“ ص ۱۳

ترجمہ۔ پھر میں نے اپنے اس معاملہ میں جلد بازی سے کام نہیں لیا بلکہ اس کو

دس سال بلکہ زیادہ عرصہ تک تاخیر میں رکھا اور میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے

کسی واضح حکم اور صریح فرمان کا منتظر تھا۔

گویا آپؑ نے اس دعویٰ مسیحیت وغیرہ میں جلدی سے کام نہیں لیا بلکہ حسب سنتِ انبیاء اللہ تعالیٰ کی صاف اور واضح وحی کے بعد یہ دعویٰ فرمایا۔ لیکن اس عبارت میں کسی جگہ مذکور نہیں کہ آپؑ نے اس الہام کو رد کر دیا۔ یہ سراسر کذب بیانی ہے۔

اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام سے فرمایا تھا اِنِّیْ مُهِیْتُکَ مِنْ اَرَادَہ

اِھْتَانَتْکَ کہ میں اس کو رسوا کروں گا جو تجھے ذلیل کرنا چاہے۔ معترض پٹیل لوی نے حضرت کے کلام میں بزرگم خود اختلاف بیانی "ثابت کرنی چاہی لیکن کذب بیانی کے باعث خود ذلیل ہو گیا۔ اب معترض مذکور اور اس کے تمام ہمنواؤں کا فرض ہے کہ حاتمہ البشیری سے یہ فقرہ دکھائیں ورنہ ہماری طرف سے صرف لعنة الله علی الکاذبین کا وجد سن رکھیں۔

(ج- ۵- ۵) یہ تینوں حوالجات از آلہ ادہام سے ماخوذ ہیں جہاں حضرت نے لکھا ہے کہ:-

(۱) "میرا یہ دعویٰ نہیں کہ دمشق میں کوئی مثیل مسیح پیدا نہ ہوگا۔ لیکن ہے کسی آئندہ زمانہ میں خاص کر دمشق میں بھی کوئی مثیل پیدا ہو جاوے گا" (صفحہ ۱۹)

(۲) "میرے نزدیک ممکن ہے کہ آئندہ زمانوں میں میرے جیسے اور دس ہزار بھی مثیل مسیح آجائیں" (صفحہ ۱۵)

(۳) بالکل ممکن ہے کہ کسی زمانہ میں کوئی ایسا مسیح بھی آجائے جس پر حدیثوں کے بعض ظاہری الفاظ صادق آسکیں۔ کیونکہ یہ عاجز اس دنیا کی حکومت و بادشاہت کے ساتھ نہیں آیا۔ الخ" (صفحہ ۱۵)

ان عبارتوں کے بعد معترض پٹیل لوی لکھتا ہے:-

"جب یہ بات ہے تو پھر اپنے زمانے والوں پر جگہ جگہ بے فائدہ زہریوں

اُگلا ہے" (صفحہ ۱۵)

الجواب:- ان حوالجات سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نزدیک آپ کے بعد بھی مثیل مسیح آسکتے ہیں و بس۔ اس عام قانون کے کس کو انکار ہو سکتا ہے خود حضرت مسیح موعود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف میں فرما چکے ہیں:-

صد ہزار الیوسفینہ دریں چاہ و ذقن

وال مسیح تا صری شد از دے او بے شمار

خود از آلہ ادہام میں اس قسم کے مثیل ہونے کو ایک عام قانون بتاتے ہوئے فرمایا ہے:-
"ہمیں اس سے انکار نہیں کہ ہم سے بعد کوئی اور بھی مسیح کا مثیل بن کر آوے کیونکہ

نبیوں کے مشیل ہمیشہ دنیا میں ہوتے بھتے ہیں۔ بلکہ خدا تعالیٰ نے ایک قطعی اور یقینی پیش گوئی میں میرے پر ظاہر کر رکھا ہے کہ میری ہی ذریت سے ایک شخص پیدا ہوگا جس کو کئی باتوں میں مسیح سے مشابہت ہوگی۔ (مشاطہ طبع اول)

پس متذکرۃ الصدور حوالجات میں خدا تعالیٰ کے ایک عام قانون قدرت کی تشریح کی گئی ہے جس۔ باقی رہا یہ سوال کہ ”جب یہ بات ہے تو پھر اپنے زمانے والوں پر جگہ جگہ بے فائدہ نہر کیوں اگلا گیا ہے۔“ سو اس کا اس جگہ کوئی تعلق نہیں مشیل مسیح ہزاروں ہوا کریں مگر اس سے موعود مسیح کا زمانہ تریاق نہیں بن سکتا۔ خدا کے مسیح موعود کو قبول نہ کرنا بہر حال ایک ذہر ہے۔ اگر حضرت مرزا صاحب نے متعدد مقامات پر اس نہر کی حقیقت و اشکاف فرمائی تو اس میں ہرج کیا ہے؟ معترض نے جو حوالجات ذکر کئے ہیں ان میں سے اول الذکر حوالہ کے ساتھ ہی ایک فقرہ درج ہے جو خود بخود اس اعتراض کو حل کر دیتا ہے۔ حضرت تحریر فرماتے ہیں:-

”ہاں اس زمانہ کے لئے میں مشیل مسیح ہوں اور دوسرے کی

انتظار بے سود ہے۔“ (ازالہ اوہام طبع اول ۱۹۹)

اسی کتاب میں دوسری جگہ تحریر فرمایا ہے:-

ایناک منم کہ حسب بشارات آدم + عینی کجاست تا نہ ہدیا بمنبرم ۱۵۵
 موعودم و بحسب ماثر آدم + عیت است کہ بدیدہ نہ بیند منتظرم
 زغم چونگندم است بوزن قیاس + زافساں کہ آماست و در اخبار سرورم ۱۵۶
 غرض معترض کے پیش کردہ ہر مسہ حوالجات میں سے کوئی بھی مخالفین کے لئے مفید نہیں اور ان کو بطور ”اختلاف بیانی“ پیش کرنا تو سراسر نادانی ہے۔

ایک دوسری شق کا جواب | نکلے ہے کہ معترض کا منشاد ان حوالوں کے پیش کرنے سے یہ ہو کہ گویا نعوذ باللہ حضرت مسیح موعود حضرت مسیح تاصری کے دوبارہ نزول کو بھی ممکن قرار دے رہے ہیں تو یہ سخت مغالطہ دہی ہوگی۔ کیونکہ جس جگہ سے یہ حوالجات منقول ہیں اسی کے ساتھ بطور وضاحت حضرت اقدس نے تحریر فرمایا ہے کہ:-

”ہاں ان کی یہ خاص مراد کشف و الہاماً و عقلاً و فرقاناً مجھے پوری ہوتی نظر نہیں آتی

کہ وہ لوگ سچ سچ کسی دن حضرت مسیح بن مریم کو آسمان سے اترتے دیکھ لیں گے۔ سوا نہیں اس بات پر ضد کرنا کہ ہم تب ہی ایمان لائیں گے کہ جب سچ کو اپنی آنکھوں سے آسمان سے اترتا ہوا مشاہدہ کریں گے یا ایک خطرناک ضد ہے؟ (ازالہ اوہام پہلا ایڈیشن ص ۱۷۱)

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ حضرت کے بعد بھی مشیل سچ بلکہ دیگر انبیاء کے مشیل بھی آتے رہیں گے۔ مگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام "موجود مسیح" ہیں اور آپ کا ماننا ازلیں ضروری ہے۔ ان عبارتوں میں نہ کوئی تضاد ہے نہ تعارض۔

گرہ بند بروز شہرہ چشم
چشمہ آفتاب را چرخش

ساواں اختلاف | ڈاکٹر عبدالحکیم خان کی تفسیر۔ اس جگہ معترضین پشاور نے ڈاکٹر پشاور کی تفسیر کا ذکر کے لکھا ہے کہ اس کی نسبت پہلے مرزا صاحب نے فرمایا "ہایت عمدہ ہے" شریں بیان ہے، نکات قرآنی خوب بیان کئے ہیں، دل سے نکلی اور دلوں پر اثر کرنے والی ہے۔

بعد میں اخبار بدردہ بیون سن ۱۹۱۱ء میں لکھا۔

"ڈاکٹر عبدالحکیم خان کا تقویٰ صحیح تھا تو وہ کبھی تفسیر لکھنے کا نام نہ لیتا کیونکہ

وہ اس کا اہل نہیں ہے۔ اس کی تفسیر میں ایک ذوق روحانیت نہیں اور نہ ظاہری علم کا کچھ حصہ ہے۔"

اور پھر یہ بھی لکھا ہے کہ "میں نے اس کی تفسیر کو کبھی نہیں پڑھا۔"

ان تینوں اقتباسات کے بعد معترضین پشاور لکھتا ہے۔

"اگر کبھی نہیں پڑھا تو پہلی اور پچھلی رائے کس طرح قائم کر دی غرض

تینوں باتیں ایک دوسرے کے خلاف ہیں؟ (عشر ص ۱۷۱)

الجواب۔ اس اعتراض کے دو حصے ہیں۔ اول یہ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام

نے جب اس تفسیر کو پڑھا نہیں تو اس کے متعلق کوئی رائے کس طرح قائم کر سکتے ہیں۔ دوم

ان دلائل میں اختلاف کیوں ہے ؟

حقہ اول کا جواب یہ ہے کہ بے شک آپ نے اس تفسیر کو نہیں پڑھا اور طبع ہونے کے بعد ملاحظہ نہیں فرمایا۔ لیکن تاہم اس کے متعلق رائے قائم کرنے کا آپ کو حق تھا۔ کیونکہ خود ڈاکٹر عبدالحکیم بعد از مداد لکھتا ہے :-

”خود مولوی نور الدین صاحب بھی جو جماعت احمدی میں اسلام کا ایک عملی نمونہ ہیں ان آیام میں جبکہ میں تفسیر القرآن بغرض اصلاح حضرت مرزا صاحب اور انتخاب کو سنایا کرتا تھا فرمایا کرتے تھے کہ مرزا صاحب کو تو بس وفات مسیح کی بحث سنا دیا کرو“ (الذکر الحکیم ص ۲۷)

معلوم ہوا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ڈاکٹر عبدالحکیم کی تفسیر کو سنا تھا یا کم از کم اس کے بعض مقامات ضرور سنے تھے۔

پھر ڈاکٹر مذکور حضرت مولانا نور الدین صاحب خلیفۃ المسیح الاول رضی اللہ عنہ کو مخاطب کرتے ہوئے اپنے خط مورخہ ۲۰ مئی ۱۹۱۷ء میں لکھتا ہے :-

”بن آیام میں مرزا صاحب کو میں تفسیر القرآن سنایا کرتا تھا آپ کو بھی یاد ہو گا کہ تمام تفسیر میں مرزا صاحب نے کسی ایک مقام پر بھی نہ تو کوئی اصلاح کی نہ کوئی خاص نکتہ معرفت بتایا۔ آپ نے بے شک بعض غلطیاں بھی درست کیں اور بعض نئے نکات بھی بتائے“ (الذکر الحکیم ص ۵۳)

بہر حال حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ڈاکٹر عبدالحکیم کی تفسیر کو سنا تھا اس لیے آپ اس کے متعلق رائے ظاہر کرنے کا حق رکھتے تھے۔ غرض یہ بھی درست ہے کہ آپ نے اس تفسیر کو نہیں پڑھا کیونکہ طباعت کے بعد آپ نے اس کو نہ دیکھا اور نہ پڑھا۔ ہاں خود ڈاکٹر مذکور نے قبل طباعت بغرض اصلاح اس کے بعض مقامات حضور کے گوش گزار کئے۔ اور ظاہر ہے کہ تفسیر کو سن کر بھی رائے قائم کی جاسکتی ہے۔ فلا اعتراض۔

اب رہا یہ سوال کہ تفسیر کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے دو مختلف رائیں کیوں ظاہر کیں ؟ اس

اعترض کا دوسرا حصہ

کے کئی جواب ہیں۔

اول۔ تفسیر کے متعلق حضرت کی جو رائے ”نہایت عمدہ ہے“ شریح بیان ہے ”کے الفاظ میں مذکور ہے اس کے لئے مترض پٹیا لوی نے کوئی حوالہ نہیں دیا تاکہ پرودہ دری نہ ہو جائے۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ رائے خود ڈاکٹر عبدالحکیم خاں نے مرتبہ ہونے کے بعد اپنے رسالہ الذکر الحکیم ص ۲۵ میں اپنی ہی روایت سے درج کی ہے جو ہرگز ہرگز ثالثہ التفات نہیں۔ وہ اسی رسالہ میں متعدد کذب بیانات کو چکاس ہے۔ قرآن پاک کا ارشاد ہے اِذَا جَاءَ كُمْ فَاصْبِرْ سَبِيًّا فَسَبِّحُوا۔ کہ فاسق کی خبر پر اعتماد مت کرو۔ پس جواب اول تو یہی ہے کہ رائے اول کے متعلق کوئی سند کوئی حوالہ، کوئی ثبوت روایت پیش کرو۔ جب تم ایسا نہیں کہتے تو یہ دھوئی پائی اعتبار سے گرا ہوا ثابت ہوا اور اختلاف کا کوئی اعتراض باقی نہ رہا۔

دوم۔ بطریق تنزل اگر ہم تسلیم کر لیں کہ حضورؐ نے فی الواقع یہی الفاظ فرمائے تھے تب بھی کوئی ہرج نہیں کیونکہ ایک مبتدی کی حوصلہ افزائی کے لئے ایسا کہہ دیا جاتا ہے۔ دیکھیے انصار کے دولہے کے ابو جہل کے قتل کے بارہ میں تنازع کر رہے تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا۔

”كَلَّا كَمَا قَتَلَهُ“

تم دونوں نے اس کو قتل کیا ہے۔ علامہ کرمانی اس پر فرماتے ہیں۔

”اتما قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم کلا کما قتله تطیباً لقلب الآخر من حیث ان له مشارکة فی قتله“

(کتاب بر حاشیہ بخاری ج ۱ ص ۴۴)

کہ آنحضرتؐ نے دوسرے لڑکے کے دل کو خوش کرنے کے لئے فرمادیا کہ تم دونوں نے اکو قتل کیا ہے۔ اس معنی سے کہ اگر یہ وہ قاتل نہ تھا مگر اس کو بھی کچھ شرکت حاصل تھی؟

اب صاف بات ہے کہ ڈاکٹر عبدالحکیم حضرت کو تفسیر کے بعض حصص سناتا ہے جیسا کہ نیک لوگوں کا قاعدہ ہے ان کی نگاہ صرف خوبیوں پر ہوتی ہے اور یوں حوصلہ افزائی بھی

ضروری ہوتی ہے۔ اگر حضرت اس کے متعلق تعریفی الفاظ فرمادیں تو اس میں کوئی اعتراض ہے۔
 سورہ ذاکر محمد الحکیم کے رسالہ الذکر الحکیم ص ۲ کی تذکرہ صدر عبارت سے واضح ہے کہ وہ حضرت
 مسیح موعود علیہ السلام کو وفات مسیح کی بحث "وغیرہ مقامات سنایا کرتا تھا حضرت مسیح موعود
 علیہ السلام نے ان مقامات کو سن کر اس کی تعریف فرمائی لیکن جو جیسے قابل اعتراض تھے ان
 پر علم پانے کے بعد آپ نے اس رائے کو بدل دیا۔ گویا پہلی رائے ان حصص کے متعلق ہے
 جو اس نے خود حضرت اقدس کو سنائے اور وہی جیسے تھے جن میں بالعموم وفات مسیح
 وغیرہ کا ذکر تھا۔ اور دوسری رائے ان مقامات کی بنا پر ہے جن پر حضور کو بعد ازاں
 بعض خدام کے ذریعہ مطلع کیا گیا۔ اور یہ تو ظاہر ہی ہے کہ دودھ میں تھوڑی یا بہت
 گندگی ملا دینے سے سارا دودھ گندہ ہو جاتا ہے۔ پس اندریں صورت بھی اختلاف
 کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا۔ لولا الجیشیات لبطلت الحکمة۔

چہارہ تم تسلیم کئے لیتے ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فی الواقع ذاکر محمد الحکیم خاں
 کی تفسیر کے متعلق دو مخالف خیال ظاہر فرمائے ہیں مگر کیوں؟ صرف اس لیے کہ ایک حالت
 بدل گئی تھی۔ ایک یوں ہے اس کے متعلق ہمارا آج ایک خیال ہے کل وہ کافر ہو جاتا ہے
 تو یقیناً ہمارا خیال بدل جائے گا۔ دبا لکس بلعم باعور جب نیکی پر قائم تھا تو اسکے متعلق
 اور خیال تھا اور جب اس نے گمراہی اختیار کی تو اور خیال ہوا۔ خود قرآن پاک فرماتا ہے۔
 وَاشْرٰى عَلَيْهِمْ ثَمَنًا الَّذِیْ اٰمَنَّا فَاَنْسَلَخْ مِنْهَا فَاَتَّبَعْتَهُ
 الشَّیْطَانُ فَكَانَ مِنَ الْغَاوِیْنَ وَلَوْ شِئْنَا لَرَفَعْنَاهُ بِهَا وَلَیْسَ لَہٗ
 اَخْلَافٌ اِلٰی اَوْ لَا ذَمٍّ وَاَتَّبَعْ هَؤُلَاءِ مَا جَآءَ (احزاب ۶۲)

ترجمہ۔ ان پر اس شخص (بلعم بن باعور) کی خبر پڑی جس کو ہم نے اپنی آیات دیں۔ پھر وہ ان
 سے پھسل گیا۔ شیطان نے اس کا پیچھا کیا اور وہ گمراہ ہو گیا۔ اگر ہم چاہتے تو اس
 کا بذریعہ آیات دفع کرتے مگر وہ زمین کی طرف بھٹک گیا اور اس نے اپنی نفسانیت
 کی پیروی کی۔

گویا جو بلعم کل تک آیات و اہامات الہی کا مورد تھا آج موسیٰ کے مقابلہ کے باعث اٹھ دیا

بن گیا۔ عرض حالات کے بدل جانے سے رائے کا بدل جانا نہ صرف محل اعتراض نہیں بلکہ ایسا ہونا از بس ضروری ہے۔ اب خود فرمائیے کہ جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اسی تفسیر کی تشریع فرمائی اس کی کیا حالت تھی۔ ہم ڈاکٹر عبدالحکیم کے اپنے الفاظ میں اس کی تفسیر کی دونوں حالتوں کو درج ذیل کرتے ہیں:-

پہلی حالت

”میں نے حضور کی تائید میں جو ناچیز خدمت کی وہ یہ ہے کہ قریباً چھ ہزار روپیہ صرف کر کے قرآنی تفاسیر اُردو انگریزی میں شائع کی جس میں حضور (حضرت مسیح موعود) کے متعلق تمام تائیدی مضمون جو مختلف کتابوں میں شائع ہوئے موقعہ بموقعہ درج کئے گئے ہیں۔ میری رائے میں اسن طریق کسی اسلامی خدمات کا یہی ہے کہ قرآن مجید کے ساتھ ساتھ علی التناسب اس کو پیش کیا جائے۔۔۔۔۔ لوگوں نے مجھے یہ بھی نصیحت کی اور خطوط بھی بکثرت آئے کہ اگر حضرت مرزا صاحب کے متعلق اس میں سے مضامین نکال دیئے جائیں تو اس تفسیر کی اشاعت ہزاروں تک پہنچ سکتی ہے۔ بلکہ بعض مسلمان مشنریوں نے اپنی زندگی اکی احادیث میں وقف کرنی ظاہر کی مگر میں نے توکل بخدا ان تمام باتوں کو نظر انداز کیا۔

دوسری حالت

”میں اس تاریخ سے اپنی بیعت لیتا ہوں۔ میری تفاسیر اور تذکرۃ القرآن میں جو مضامین مرزا صاحب کے متعلق شائع ہو چکے ہیں ان کو مشکوک سمجھا جاوے۔ اگر مرزا صاحب نے موجودہ زیادتیوں کی اصلاح نہ کی اور تو بر شائع نہ کی تو آئندہ میں ان تمام مضامین کو اپنی تفاسیر میں سے نکال دوں گا۔“
(الذکر الحکیم ص ۱۹)

اور خلافت ایمان کوئی بات نہیں
کی۔ (الذکر الحکیم ص ۱۱۱)

دیکھئے ایک وقت میں عبدالحکیم حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق تمام مضامین و فتاویٰ مسیح، عدم رجوع موتی، اور دلائل صداقت وغیرہ کو تفسیر میں موقعہ بموقعہ درج کر کے اسکو اسلامی خدمت قرار دیتا ہے اور ان کے نکالنے کو ”خلافت ایمان“ کہتا ہے مگر پھر خود ان کو نکال دیتا ہے۔ اور محض ضد میں اگر ان تمام آیات کی غلط اور خود تراشیدہ تفسیر شائع کرتا ہے۔ کیا اندیش حالات اعدان تغیرات کے باوجود تبدیلی راستے ضروری نہ تھی؟ یقیناً ضروری تھی پس اس کو اختلافات بیانی بتانا حماقت اور کھلی مغالطہ ہی ہے۔

ہماری ان جوابات سے حق پسند ناظرین پر بخوبی روشن ہو گیا ہے کہ معترض پٹیلادی جس راستے پر قدم زن ہے وہ تحقیق اور حق جوئی کا راستہ نہیں بلکہ محض عداوت کا طریق ہے منشی صاحب! یہ

ترسم نرمی بجسہ لے اعرابی

کایں راہ کہ تو میری برکتان است

حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق۔ اس عنوان کے
آٹھ سوال اختلاف | تحت منشی محمد یعقوب صاحب نے تریاق القلوب ص ۱۵۱ کا
حوالہ دربارہ جرنی فضیلت درج کیا ہے اور دیوید جلد اول نمبر ۷ کے اقتباس متعلق فضیلت
کھلی کا ذکر کیا ہے۔ نیز حقیقۃ الوحی ص ۱۵۱ کا فقرہ ”خدا نے چاہا کہ مجھے اس (مسیح) سے کم نہ
رکھے“ تحریر کر کے اعتراض کیا ہے کہ۔

”پہلے سوال (حقیقۃ الوحی والے) میں آپ حضرت مسیح علیہ السلام کے
برابر بنے ہیں، وہ سرے میں اُن پر جرنی فضیلت کے مدعی ہیں اور تیسرے میں
ہر طرح سے افضل بن گئے۔ اور جب ان اختلافات کی وجہ دریافت کی گئی
تو لکھ دیا کہ میں نے یہ سب کچھ خدا کے حکم سے کہا ہے اس کی وجہ خدا سے ہی پوچھو
کہ کیوں اُس نے مجھے مسیح پر فضیلت دیدی الخ حقیقۃ الوحی ص ۱۵۰۔ کیا اچھا جواب

ہے! کلام متناقض آپ کریں اور اس کا جواب وہ ہو خدا۔ خدا تعالیٰ نے

تو فرمادیا ہے کہ لو کان من عند غیر اللہ (عشومت)

الجواب۔ سب سے پہلے یہ یاد رکھنا چاہیے کہ معترض نے حقیقۃ الوحی ص ۵۱ کے فقرہ ”خدا نے چاہا کہ مجھے اس سے کم نہ رکھے“ سے بالکل غلط استدلال کیا ہے کہ حضورؐ نے اس میں مسیحؑ سے برابری کا دعویٰ کیا ہے۔ معترض پشیا لوی کو یہ دلیل اس لئے اختیار کرنا پڑا تا وہ عوام کو یہ بتا دے کہ پہلے مسیحؑ کے برابر ہوئے، بڑی فضیلت کا دعویٰ کیا اور انوکھی فضیلت کا ادعا کر دیا۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ مندرجہ بالا فقرہ کا مطلب دعویٰ مساوات نہیں بلکہ اس جگہ تو ذکر ہی فضیلت تامہ کا ہے۔ ظاہر ہے کہ کم نہ رکھنے کے دو مطلب ہو سکتے تھے۔ برآر کر دیا، افضل بنا دیا۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ کی اس عبادت میں ”کم نہ رکھنے“ سے کیا مراد ہے سو اس کے لئے اسی فقرہ کا یہ فقرہ نہایت واضح تشریح ہے کہ۔

”خدا دکھاتا ہے کہ اس رسولؑ کے ادنیٰ خادم اسرائیلی مسیح بن مریم ہو

بڑھ کر ہیں“ (حقیقۃ الوحی ص ۵۱)

پس یہ بات تو عمل ہو گئی کہ مسیحؑ سے فضیلت و عدم فضیلت ہی مابہ النزاع ٹھہر سکتی ہے مساوات والی تیسری صورت یہاں موجود نہیں۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر وہی زمانے آئے ہیں۔ اوّل جب آپؑ حضرت مسیحؑ کو جوہر ان کی نبوت کے اپنے سے افضل سمجھتے تھے اور اپنے نفس کو محض جزئی فضیلت دیتے تھے۔ دوسرے جب آپؑ نے اللہ تعالیٰ کی واضح تصریح کے مطابق اپنی نبوت کا کھلا اعلان فرمایا اور اپنے آپ کو مسیح پر کملی فضیلت دی۔ پس اب صرف جزئی فضیلت اور کملی فضیلت کا سوال باقی ہے ہم اس سوال پر نبوت کے دعویٰ کے ضمن میں مختصر بحث کر چکے ہیں۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس سوال کا جواب دیتے ہوئے تحریر فرمایا ہے کہ۔

”اوائل میں میرا ہی عقیدہ تھا کہ مجھ کو مسیح بن مریم سے کیا نسبت

ہے۔ وہ نبی ہے اور خدا کے بزرگ مقربین میں سے ہے۔ اور اگر کوئی

امر میری فضیلت کی نسبت ظاہر ہوتا تو میں اس کو جزئی فضیلت قرار

دیتا تھا مگر بعد میں جو خدا تعالیٰ کی وحی بارش کی طرح میرے پر نازل ہوئی

اس نے مجھے اس عقیدہ پر قائم نہ رہنے دیا اور صریح طور پر نبی کا خطاب مجھے دیا گیا مگر اس طرح سے کہ ایک پہلو سے نبی اور ایک پہلو سے امتی..... اور میں یہ بھی دیکھتا ہوں کہ مسیح بن مریم آخری خلیفہ موسیٰ علیہ السلام کا ہے اور میں آخری خلیفہ اس نبی کا ہوں جو خیر الرسل ہے اس لیے خدا نے چاہا کہ مجھے اس سے کم نہ رکھے میں خوب جانتا ہوں کہ یہ الفاظ میرے ان لوگوں کو گوارا نہ ہوں گے جن کے لوں میں حضرت مسیح کی محبت پرستش کی حد تک پہنچ گئی ہے۔ مگر میں ان کی پر دہ نہیں کرتا۔ میں کیا کروں۔ کس طرح خدا کے حکم کو چھوڑ سکتا ہوں اور کس طرح اس روشنی سے جو مجھے دی گئی ہے تاریکی میں آسکتا ہوں۔ خلاصہ یہ کہ میری کلام میں کچھ تناقض نہیں ہیں تو خدا تعالیٰ کی وحی کی پیروی کرنا ہوا ہوں جب تک مجھے اس سے علم نہ ہوا میں وہی کہتا رہا جو اوائل میں میں نے کہا۔ اور جب مجھ کو اس کی طرف سے علم ہوا تو میں نے اس کے مخالف کہا۔ میں انسان ہوں مجھے عالم الغیب ہونیکا دعویٰ نہیں۔ بات یہی ہے۔ جو شخص چاہے قبول کرے یا نہ کرے۔ میں نہیں جانتا کہ خدا نے ایسا کیوں کیا۔ ہاں میں اس قدر جانتا ہوں کہ آسمان پر خدا تعالیٰ کی غیرت عیسائیوں کے مقابل پر بڑا جوش مار رہا ہے۔ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان کے مخالف وہ تو ہیں کے الفاظ استعمال کئے ہیں کہ قریب ہے کہ ان سے آسمان پھٹ جائیں۔ پس خدا و کھلاتا ہے کہ اس رسول کے ادنیٰ خادم اسرائیلی مسیح بن مریم سے بڑھ کر ہیں۔ جس شخص کو اس فقرہ سے غیظ و غضب ہو اس کو اشتیاق ہے کہ وہ اپنے غیظ سے مر جائے۔ مگر خدا نے جو چاہا کیا اور خدا جو چاہتا ہے کرتا ہے۔ کیا انسان کا مقدور ہے کہ وہ اعتراض کرے کہ ایسا تو نے کیوں کیا؟ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۱-۱۴۰)

حضرات ناظرین! برائے خدا انصافاً بتائیں کہ کیا اس وضاحت کے بعد ان بیانات کو "اختلاف بیانی" کی مثال بنی پیش کرنا دینا تدری کا تعاضل تھا؟ حضرت

مسیح موعود علیہ السلام نے جو ذاتی فضیلت کا زمانہ اور پھر اس کی وجہ بتا دی ہے۔ پھر جب خدا تعالیٰ نے آپ کو بتا دیا کہ آپ افضل ہیں آپ نے افضلیت کا دعویٰ فرمایا۔ گویا پہلے حضورؐ نے اپنی طرف سے توقع فرمایا مگر جب بارش کی طرح وحی نازل ہوئی تو آپؐ نے فَاَصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ کے مطابق اس کا اعلان فرما دیا۔ ہمارے سید و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ مَنْ قَالَ آخِذْ بِمَنْ يُؤْتِيكَ مِنْ مَتَىٰ فَقَدْ كَذَّبَ بِرُؤُسِ نَبِيِّهِ فَاعْلَمَ اور بہتر ہونے کا دعویٰ کرے وہ جھوٹا ہے مگر جب خدا تعالیٰ کی وحی نے آپؐ کو خاتم النبیین قرار دیا تو آپؐ نے فرمایا اَنَا سَيِّدُ وَلَدِ آدَمَ وَلَا فَخْرَ (ابن ابراہیم) تُوْكَانَ مُؤْمِنِي وَعِيسَىٰ حَبِيبِي لَمَّا وَسِعَتْهُمَا رَاٰ اَتْبَاعِي (البواقیت و الجواہر) کہ میں سب آدم زادوں کا سردار ہوں۔ اگر آج موسیٰ اور عیسیٰ زندہ ہوتے تو میری تابعداری کے سوائے ان کے لئے کوئی چارہ کار نہ تھا۔ اب اگر کوئی اس کا نام اختلاف بیانی رکھ سکتا ہے تو وہ شوق سے حضرت مسیح موعودؑ کے ہر دو بیانات کے نام بھی تضاد اور تناقض قرار دے۔ مگر یہ قول کسی عقلمند کا نہیں ہو سکتا اِلَّا مَنْ سَفِهَ نَفْسَهُ۔

پھر دیکھئے سبب تک بقول امام ابن حجرؒ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ابن عیاد کے متعلق انکشاف نہیں ہوا حضورؐ نے اس کے متعلق تردید اختیار فرمایا۔ چنانچہ لکھا ہے:-

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے (ابن عیاد) قول میری رد گفتہ و فرمودہ انا یکن

هو و ایں نزد اوائل قدوم او بدینہ بود و چون تمیم داری اور اخیر کردیم

فرمودہ بانکہ دجال ہماں عبوس است کہ تمیم اور ادیدہ و حدیث او بیابند

علف مژدہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم بنی برطن اوست۔ و کتب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بہت

آل بود کہ وے دریاں وقت متردد بود۔“ (صحیح الکرامہ ص ۱۴۱)

ترجمہ:- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن عیاد کے بارے میں پہلے شک لاکلام

فرمایا اسی لئے کہا کہ اگر دجال ہے۔ حضورؐ کا یہ کلام مدینہ آنے کے شروع

کا ہے۔ جب تمیم داری نے حضورؐ کو خبر دی تو حضورؐ نے یقین فرمایا کہ دجال

وہی ہے جسے تمیم داری نے جزیرہ میں مجمع دیکھا ہے۔ حضورؐ نے ان کی

بات بھی ذکر فرمادی۔ حضرت عمرؓ کا حضورؐ کے سامنے ابن عیاد کے دجال

ہونے پر قسم اٹھانا ظن کی بناء پر تھا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس پر خاموشی

اس وجہ سے تھی کہ تصور اس وقت تک اس باب سے میں متروک رہتے۔

(محج الکرامہ ص ۴۱)

اب اگر کوئی شخص اس قسم کی باتوں کو "کلام متناقض" سے تعبیر کرے گا تو وہ اہل دانش کی نظر میں غلطی خوردہ یا شریر ہی کہلائے گا۔

الغرض حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق جو فضیلت کا ذکر فرمایا ہے وہ ہرگز متناقض نہیں اس لیے کہ بڑی فضیلت آپ کے اپنے خیال سے تھی اور کلی فضیلت کا دعویٰ خدا تعالیٰ کی طرف سے بارش کی طرح متواتر وحی کی وجہ سے تھا۔ افسوس ہے کہ ہمارے مخالف اتنی سی موٹی بات سمجھنے کی بھی قابلیت نہیں رکھتے۔

بدگمانی نے تمہیں مجنون و اندھا کر دیا

ورنہ تم میری صداقت پر براہیں بے شمار

نواں اختلاف | حضرت مسیح کے پرندے۔ اس فہر میں معترض پھیلاوی نے حضرت اقدس کی عبارتوں کے چند اقتباس دیئے ہیں اور بتایا ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے حضرت مسیح کے معجزہ خلق الطیور کی مختلف تشریحات کی ہیں۔ عمل التزیب کا نتیجہ، روح القدس واسے تالاب کی مٹی کا اثر، لکڑی کی کل یا کھلونا اور آگ و ناراں لوگ مراد دیئے ہیں۔ بعض ادھوٹے حوالے درج کرنے کے بعد معترض لکھتا ہے:-

"ناظرین قرآن شریف کے صاف الفاظ کا مرزا صاحب کی تاویلات فاسدہ سے مقابلہ کریں۔ کیا یہ پریشان خیالیاں کسی مصلح اور پیغمبر کے دماغ سے منسوب ہو سکتی ہیں یا انہیں آسمانی تفہیمات سے کچھ بھی تعلق ہے؟"

(حشرہ ص ۹۲)

الجواب۔ بیشک قرآن مجید میں خلق الطیور کو حضرت مسیح سے منسوب کیا گیا ہے۔ مگر جیسا کہ دوسری آیات قرآن سے ظاہر ہے۔ اسے حقیقی معنوں پر محمول نہیں کیا جاسکتا کیونکہ اللہ تعالیٰ خود فرماتا ہے قُلِ اللّٰهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ (مرغ) خَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ نَّفْعًا رَّءً تَقْدِيرًا (فرقان غ) خَلَقَ مِنْ خَالِقٍ غَيْرِ اللّٰهِ الْاِلٰه (فاطر غ)

کہ صرف ایک اللہ ہی ہر چیز کا خالق ہے، وہی ہمارے ہے۔ اُس نے ہر چیز کو پیدا کر کے اُس کے لئے ایک اندازہ مقرر فرمایا۔ کیا (اسے مشرک!) خدا کے سوا بھی کوئی خالق ہے؟ یعنی ہرگز نہیں۔ ایسی ہی بیسیوں آیات شہرِ برہنہ کی طرح اس شرکِ آلود خیال کو پارہ پارہ کر رہی ہیں کہ حضرت مسیح نے فی الواقع پرندے پیدا کیے اور وہ حقیقی پرندے تھے۔

مفسرین اور حضرت مسیح کے پرندے | اس حقیقتِ باہرہ کی موجودگی میں کون متدین انسان اس امر کا مدعی

ہو سکتا ہے کہ فی الواقع حضرت مسیح حقیقی معنوں میں پچ پچ کے پرندوں کے خالق تھے؟ یہی وجہ ہے کہ جملہ مفسرین کا یہی خیال ہے کہ حضرت مسیح کے مختصر پرندے صرف ناظرین کی نظروں تک پرواز کرتے تھے اور اوجھل ہوتے ہی مر کہ بیونہ خاک ہو جاتے تھے۔ اگر یہ مفسرین میں عام طور پر جو پسندی کا جذبہ غالب نظر آتا ہے مگر اس جگہ وہ بھی انتہائی مبالغہ سے دُکھنے پر مجبور ہوئے ہیں۔

(۱) علامہ جلال الدین سیوطیؒ فرماتے ہیں:-

”خَلَقَ لَهُمُ الْخَفَاشَ لِأَنَّهُ أَكْمَلُ الطَّيْرِ خَلْقًا فَكَانَ يَطِيرُ وَهُمْ يَنْظُرُونَ فَإِذَا غَابَ عَنْ أَعْيُنِهِمْ سَقَطَ مَيِّتًا“
(جلالین مطبوعہ مکتبۃ مکیہ)

(۲) امام وہب کا قول ہے:-

”كَانَ يَطِيرُ مَا دَامَ النَّاسُ يَنْظُرُونَ إِلَيْهِ فَإِذَا غَابَ عَنْ أَعْيُنِهِمْ سَقَطَ مَيِّتًا“ (تفسیر تیشاور کی برعاشیہ ابن جریر جلد ۲ صفحہ ۱۹۵)

(۳) علامہ ابن سیرینؒ فرماتے ہیں:-

”تَوَاطَا النُّقْلُ عَنِ الْمُفَسِّرِينَ أَنَّ الطَّيْرَ الَّذِي خَلَقَهُ عِيسَى كَانَ يَطِيرُ مَا دَامَ النَّاسُ يَنْظُرُونَ إِلَيْهِ فَإِذَا غَابَ عَنْ أَعْيُنِهِمْ سَقَطَ مَيِّتًا“ (البحر المحیط جلد ۱ صفحہ ۴۶)

گویا سب مفسر یہی تاویل کرتے ہیں کہ وہ مصنوعی پرندہ لوگوں کے سامنے ان کی نظر کی حد تک ہی اڑتا تھا اس کے بعد گر کر مر جاتا تھا۔ کیا ہمارے منصف بھائیوں کے لئے اس میں سبق نہیں؟ کیا وجہ ہے کہ مفسرین کو خلق الطیور کی یہ تاویل کرنی پڑی۔ کیوں انہوں

نے حقیقی پرندے اور طبعی حیات پانے والے پرندے نہیں تسلیم کئے؟ اصل بات یہی ہے کہ حقیقی طور پر کسی کا خالق میں دون اللہ ہوتا نا ممکن، محال، اور متعین ہے۔ پرندے تو بڑی چیز ہیں انسان ایک کیرٹے کا پاؤں اور کتھی تک بنانے سے عاجز ہیں معبودان باطل کی شان میں فرمانِ خدا وندی ہے۔ لَنْ يَخْلُقُوا ذَبَابًا وَّ لَا يَجْتَمِعُوا لَهُ۔

اس جگہ ہم معترض پٹیل لوی اور اس کے تمام جمنوا دیہندیوں سے دریافت کرتے ہیں کہ اگر خلق الطیور کی تاویل جرم ہے، گناہ ہے، موجب کفر ہے تو ان تمام مفسرین کے متعلق تمہاری کیا رائے ہے۔ اگر اصل الفاظ کو تسلیم کرتے ہوئے تفصیل سے متعلق تاویل کی اجازت ہے تو حضرت مرزا صاحب کا کیا تصور ہے؟ کیا یہ وہی طریقہ نہیں جو تمام مفسرین نے اختیار کر رکھا ہے یعنی تاویل۔ پس اگر یہ گناہ ہے تو غلط۔

ایں گناہیست کہ در شہر شامیز گفتند

حضرت مرزا صاحب نے فرمایا ہے کہ :-

”یہ اعتقاد بالکل غلط اور فاسد اور شرکاذ خیال ہے کہ مسیح مٹی کے پرندے

بنا کر اور ان میں پھونک مار کر انہیں پچ پچ کے جانور بنا دیتا تھا۔“

(عشرہ ص ۱۶ بحوالہ اذکار اولام)

کیا تمہارے اہل فہم اور ذریک مفسرین میں سے ایک بھی ہے جو مسیح کے بنائے ہوئے جانوروں کو ”پچ پچ کے جانور“ تسلیم کرتا ہو؟

مہجرت عیسوی اور سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام | معترض کا اس اعتراض سے ایک منشاء یہی ہے

کہ گویا حضرت مرزا صاحب حضرت مسیح کے معجزات کے ہی منکر تھے۔ اس قدر تو پچ ہے کہ حضور ان معجزات کو شرک کی طوفی والی صورت میں تسلیم نہیں کرتے اور نہ کوئی موقد انسان ایسا مان سکتا ہے لیکن مطلق معجزات کے منکر ہرگز نہیں۔ ذیل میں اس کے متعلق چند اقتباسات ملاحظہ ہوں یہ حضور تحریر فرماتے ہیں :-

(الف) ”ایک صاحب ہدایت اشد تمام جنہوں نے انکار معجزات عیسوی کا الزام اس

عاجز کو دیکر ایک رسالہ بھی شائع کیا ہے وہ اپنے زعم میں ہماری کتاب اذکار اولام

کی بعض جہاتوں سے یہ قیج نکالتے ہیں کہ گویا ہم نعوذ باللہ سرے سے حضرت

مسیح علیہ السلام کے معجزات سے منکر ہیں۔ مگر واضح رہے کہ ایسے لوگوں کی اپنی نظر اور فہم کی غلطی ہے۔ ہمیں حضرت مسیح علیہ السلام کے صاحب معجزات ہونے سے انکار نہیں۔ بے شک ان سے بھی بعض معجزات ظہور میں آئے۔ (شہادۃ القرآن ص ۱۷)

(ب) "مخالفت لوگ کہتے ہیں کہ یہ شخص حضرت مسیح علیہ السلام کے خالق طہور اور بھی موت ہونے کا منکر ہے اور اس کو نہیں مانتا۔ مگر میرا جواب یہ ہے کہ میں حضرت مسیح کے اعجازی احیاء اور اعجازی خلق کو مانتا ہوں۔ ہاں اس بات کو نہیں مانتا کہ حضرت مسیحؑ نے خدا تعالیٰ کی طرح حقیقی طور پر کسی مردہ کو زندہ کیا ہو یا حقیقی طور پر کسی پرندہ کو پیدا کیا ہو۔ کیونکہ اگر حقیقی طور پر حضرت مسیح علیہ السلام کے مردہ زندہ کرنے اور پرندہ پیدا کرنے کو تسلیم کیا جائے تو اس سے خدا تعالیٰ کی خلق اور اس کا احیاء مشتبہ ہو جائے گا۔ مسیح علیہ السلام کے پرندوں کا حال عصائے موسیٰ کی طرح ہے جیسے وہ سانپ کی طرح دوڑتا تھا مگر ہمیشہ کے لیے اُس نے اپنی اصلی حالت کو نہ چھوڑا تھا۔ ایسا ہی محققین نے لکھا ہے کہ مسیح کے پرندے لوگوں کے نظر آنے تک اڑتے تھے لیکن جب نظر سے اوجھل ہو جاتے تو زمین پر گر پڑتے اور اپنی پہلی حالت پر آ جاتے تھے۔" (حجۃ البشری ص ۹)

(ج) "واضح ہو کہ انبیاء کے معجزات دو قسم کے ہوتے ہیں (۱) ایک وہ محض سماوی امور ہوتے ہیں جن میں انسان کی تدبیر اور عقل کو کچھ دخل نہیں ہوتا۔ جیسے شوق القرب ہو یا بے سید و مولیٰ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ تھا اور خدا تعالیٰ کی غیر محدود قدرت نے ایک راستباز اور کامل نبی کی عظمت ظاہر کرنے کے لیے اس کو دکھایا تھا۔ (۲) دوسرے عقلی معجزات ہیں جو اس خارق عادت عقل کے ذریعہ سے ظہور پذیر ہوتے ہیں جو الہام الہی سے ملتی ہے۔ جیسے حضرت سلیمانؑ کا وہ معجزہ جو صرّح مسمّرہ من قوا یرثہ جس کو دیکھ کر بلقیس کو ایمان نصیب ہوا۔ اب جاننا چاہیے کہ بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرت مسیحؑ کا معجزہ حضرت سلیمانؑ کے معجزہ کی طرح صرف عقلی تھا۔" (انوار الہام)

ناظرین! ان ہر عبارت سے ثابت ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو حضرت مسیح کے معجزہ خلق الطیور کا انکار نہیں۔ انکار جس چیز کا ہے وہ اس کی مشرکانہ صورت اور تشریح ہے۔ آخری اقتباس میں حضورؑ نے اس کو عقلی معجزات کی ذیل میں شمار فرمایا ہے اور یہ صورت اس زمانہ کے مطابق تھی۔ معجزات ہمیشہ زمانہ کے حالات کے مطابق ہوا کرتے ہیں۔

حضرت مسیح کے معجزات اور اس وقت کی حالت | جب حضرت مسیح مبعوث ہوئے

اس وقت یہودیوں میں طبع اور دیگر شعبہ بازی وغیرہ کے کام بہت رائج تھے اسلئے اس بات کے ماننے میں کوئی ہرج نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے ہاتھ پر ایسے معجزات عقلیہ ظاہر فرمائے جن سے یہودیوں کی طبع اور دیگر امور مغلوب ہو گئے۔ چنانچہ علامہ سعد الدین تفتازانی اپنی شہرہ آفاق کتاب "تلویح" میں تحریر فرماتے ہیں:-

"وقد حقق في الكتب الكلامية ان معجزة كل نبي بايتباها به قومه بحيث لا يتصور المزيد عليه كالسحر في زمن موسى عليه السلام والطب في زمن عيسى عليه السلام والبلاغة في زمن سيدنا محمد عليه السلام."

ترجمہ:- علم کلام کی کتابوں میں بالتحقیق بتایا گیا ہے کہ ہر نبی کو اسی رنگ کا معجزہ دیا گیا جس پر اس کی قوم کو فخر تھا۔ اور اس کیفیت و کیفیت کی صورت میں دیا گیا جس پر زیادتی ناممکن تھی۔ جیسا کہ حضرت موسیٰؑ کے زمانہ میں سحر اور جادو تھا، اور حضرت مسیحؑ کے وقت میں طب تھی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور پر بلاغت تھی۔ (تلویح شرح توضیح مطبوعہ مصر جلد اول صفحہ ۵)

سلسلہ احمدیہ کے اشد مخالفت مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی نے بھی لکھا ہے:-
 "فقد اتعاليٰ في قديم سے عادت ہے کہ ہر زمانہ میں اس قسم کے معجزات و خوارق منکرین کو دکھاتا ہے جو اس زمانہ کے لئے مناسب ہوں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں سحر کا بڑا زور تھا اسلئے ان کو ایسا معجزہ دیا جو سحر کا ہم جنس یا ہم صورت تھا اور وہ سحر پر غالب آیا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں طب کا بڑا پڑ چھا اسلئے ان کو

ایسا معجزہ دیا گیا جس نے طیبیوں کو مغلوب کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نجا طبین وقت کو فصاحت کا ایسا دعویٰ تھا کہ وہ اپنے سوا کسی کو اپنی سخن نہ جانتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ بلا دیگر کے لوگوں کا مجھ (گوئی) نام رکھتے تھے۔ الخ“ (رسالہ اشاعت السنۃ جلد ۷ نمبر ۱ ص ۲۸۹)

اس حقیقت کے پیش نظر اب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ان الفاظ کو پڑھیے۔
 ”وہ لوگ جو فرعون کے وقت میں مصر میں ایسے ایسے کام کرتے تھے جو سانپ بنا کر دکھلا دیتے تھے اور کئی قسم کے جانور تیار کر کے بکوزندہ جانوروں کی طرح چلا دیتے تھے۔ وہ حضرت مسیح کے وقت میں عام طور پر یہودیوں کے ملکوں میں پھیل گئے تھے اور یہودیوں نے ان کے بہت سے ساحرانہ کام سیکھ لئے تھے جیسا کہ قرآن کریم بھی اس بات کا شاہد ہے جو کچھ تعجب کی جگہ نہیں کہ خدا تعالیٰ نے حضرت مسیح کو عقلی طور سے ایسے طریق پر اطلاع دیدی ہو۔ جو ایک مٹی کا کھلونا کسی کل کے دبائے یا کسی پھونک مارنے کے طور پر ایسا پرواز کرتا ہو جیسے پرندہ پرواز کرتا ہے یا اگر پرواز نہیں تو پیروں سے چلتا ہو“ (ازالہ اوہام طبع سوم ص ۱۲۵ حاشیہ)

ظاہر ہے کہ جو لوگ حضرت مسیح کے ظاہری پرندے مانیں گے اُن کے لئے ضروری طور پر اسی قسم کی کوئی توجیہ کرنی پڑے گی۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے وہ توجیہ مندرجہ ذیل باتوں کے مطابق اور انسانی عقل کے موافق ہے اور پھر معجزہ بھی ہے۔ کیونکہ اس صورت پر بنجانب اللہ اطلاع دی گئی اور اس کے سامنے باقی لوگ مغلوب ہو گئے اور چونکہ وہ نہیں باتفاق مفسرین عارضی اور وقتی زندگی پاتے تھے اسلئے اس کو عمل الترب کا نتیجہ قرار دینا بھی درست ہے۔

عمل الترب کی حقیقت | حضرت مسیح موعود علیہ السلام تحریر فرماتے ہیں:-

”اس جگہ یہ بھی جاننا چاہیے کہ سلب امراض کو ناپا اپنا دوح کی گری ہاد میں

ذال دنیا در حقیقت یہ سب عمل الترب کی شاخیں ہیں۔ ہر ایک زمانہ میں ایسے لوگ ہوتے رہے ہیں۔ اور مفلوج، مبروص، مدقوق وغیرہ ان کی توجہ سے اچھے ہوتے رہے ہیں۔ جن لوگوں کے معلومات وسیع ہیں وہ میرے اس بیان پر شہادت دے سکتے ہیں کہ بعض فقرائے نقشبندی و سہروردی وغیرہ نے بھی ان مشقوں کی طرف بہت توجہ کی تھی اور بعض ان میں یہاں تک مشاق گزروے ہیں کہ صدمہ بیمار ولی کو اپنے مین و یسار میں بٹھا کر صرف نظر سے اچھا کر دیتے تھے اور محی الدین ابن عربی صاحب کو بھی اس میں خاص درجہ کی مشق تھی۔“

(ازالہ اوہام مش ۱۲)

گویا عمل الترب بالذات کوئی بڑی چیز نہیں، یاں جو اس کا بڑا استعمال کرتا ہے اور مسکرم و غیرہ کی صورت میں اس کا ناجائز طریق اختیار کرتا ہے وہ غلطی کرتا ہے۔ البتہ بلند روحانیت کے لحاظ سے یہ کوئی اعلیٰ کمال نہیں اسی لیے حضرت اقدس نے اپنے لیے اس کو ناپسند فرمایا ہے بلکہ حضورؐ نے تو حضرت مسیح علیہ السلام کے متعلق بھی تحریر فرمایا ہے۔

”حضرت مسیحؑ نے بھی اس عمل جسمانی کو یہودیوں کے جسمانی اور پست خیالات کی وجہ سے جو ان کی فطرت میں مرکوز تھے باذن و حکم الہی اختیار کیا تھا ورنہ دراصل مسیحؑ کو بھی یہ عمل پسند نہ تھا۔“ (ازالہ اوہام مش ۱۳)

ہمارے اس بیان سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حضرت مسیحؑ کے معجزہ خلق الطیور کو عمل الترب کہہ کر اس کی توحید نہیں فرمائی بلکہ آپؑ نے صرف اسی حقیقت کو جس کا تمام مفسرین کو اقرار ہے ایک جدید اصطلاح ”عمل الترب“ کے ذریعہ بیان فرمادیا ہے۔ ایک دوسری جگہ آپؑ نے تحریر فرمایا ہے۔

”اس عمل کے عجائبات کی نسبت یہ بھی الہام ہوا ہذا هو الترب الذی لا یعلمون یعنی یہ وہ عمل الترب ہے جس کی اصل حقیقت کی زمانہ محال کے لوگوں کو کچھ خبر نہیں۔“ (ازالہ اوہام مش ۱۴ طبع سوم)

با انصاف انسان کا فرض ہے کہ حقیقت پر غور کرے اور یونہی اندھا دھند اعتراض نہ کرتا چلا جائے۔ حضرت اقدسؑ کا "عمل الترب" کے لفظ سے حضرت مسیحؑ کے اعجازی خلق کو رد کرنا مد نظر نہیں بلکہ حضور تو اس پر ایمان رکھتے ہیں جیسا کہ اُور حیات و درج ہو چکی ہے۔

مکن ہے اس جگہ کسی کو یہ وہم دامگیر ہو کہ

خرقِ عادت اور مقدور بشر

جب یہ معجزہ "عمل الترب" ہے تو پھر مقدور بشر ٹھہرا ایسے خرقِ عادت نہ رہا۔ اگرچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی مندرجہ بالا تصریحات کی موجودگی میں یہ وہم از خود رفع ہو جاتا ہے لیکن تاہم ذیل میں مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید دہلویؒ کا ایک حوالہ درج کیا جاتا ہے تا خرقِ عادت کا صحیح مفہوم ذہن نشین ہو سکے۔ آپ فرماتے ہیں:-

"لازم نیست کہ ہر خرقِ عادت خارج از مطلق طاقتِ بشری باشد بلکہ ہمیں قدر لازم است کہ نسبت صاحبِ خارقہ حدود ویراں خلافِ عادت باشد بجهت فقدان ادوات و آلات پس بسیار چیز است کہ ظهورِ آں از مقبولین حق از قبیل خرقِ شمرده سے شود حالانکہ اشیا و افعال بلکہ اقویٰ و اکمل ازاں از ادبِ سحر و اصحابِ طلسم مکن الوقوع باشد پس وقتیکہ بر حاضران واقعہ این قدر ثابت باشد کہ صاحبِ خارق ہمارت در فنِ سحر و طلسم نے دار و پس لابد حدود و خارقہ مذکورہ علامتِ صدق او تواند بود و لہذا نزولِ مائدہ از معجزاتِ حضرت مسیح شمرده سے شود بمخلاف آنچه اہل سحر بسیار سے از اشیا نفیسہ از جنس میوہ و شیرینی باستعانتِ شیاطین حاضر سے آوند" (رسالہ منصبِ امامت ص ۱۸-۱۹)

میں سمجھتا ہوں کہ مولانا مرحوم نے مآخوذ فیہ کے متعلق بھی بہت اچھا فیصلہ کر دیا ہے پس حضرت مسیحؑ کے معجزہ خلق الطیور کو "عمل الترب" یا "الکرمی" کی کل وغیرہ کے باعث قرار دینے سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ عارقِ عادت نہ تھا یا علامتِ صداقتِ حضرت مسیحؑ نامرئی نہ تھا میں کہتا ہوں کہ اگرچہ حضرت اقدس علیہ السلام نے تالاب کی مٹی کے امکان کو عیسائیوں پر چوٹ کے

طور پر ذکر کیا ہے کیونکہ ایسا تالاب انہیں کے مستلمات میں داخل ہے۔ لیکن اگر یہ صورت واقعہ بھی ہو تب بھی خرق عادت میں مشبہ نہیں۔ کیونکہ اس تالاب کی مٹی میں یہ تاثیر اور اس کا حضرت مسیح کو علم اور ہوتا ہو جانا یقیناً خرق عادت ہے۔ لہذا مقررین پٹیا لوی کا اعتراض باطل ہے۔

خلاصہ کلام ہم نے ضرورت کے ماتحت اس نثر پر طویل بحث کی ہے کیونکہ اس کا ذکر اس کتاب میں کئی جگہ ہے نیز عام طور پر لوگ اس کو پیش کیا کرتے ہیں۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حضرت مسیح کے معجزہ خلق الطیور کو تسرانی الفاظ میں تسلیم کرنے کے بعد حسب حدیث اِکْثَلِ اَیَّہُ ظَہَرُوْا وَبَطْنُہُ اس کی دو تشریحات فرمائی ہیں (۱) ظاہری۔ جو اوپر مذکور ہوئی۔ اور جس کا حاصل یہی ہے کہ بے شک وہ پرندے بن گئے تھے مگر حقیقی نہ تھے۔ بلکہ یا تو عمل الزب کا نتیجہ تھے یا پھر کسی نکل وغیرہ کی وجہ سے تھے جس کی حضرت مسیح کو مخائبہ اللہ تعلیم کی گئی تھی۔ (۲) باطنی۔ اس تشریح میں آپ نے تحریر فرمایا کہ

”چونکہ قرآن شریف اکثر استعارات سے بھرا ہوا ہے اسلئے ان آیات

کے روحانی طور پر یہ معنی بھی کہہ سکتے ہیں کہ مٹی کی چڑیوں سے مراد وہ احمق اور

نادان لوگ ہیں جن کو حضرت عیسیٰ نے اپنا رفیق بنایا۔ گویا اپنی صحبت میں لیکر

پرندوں کی صورت کا خاکہ کھینچا پھر ہدایت کی روح ان میں پھونک دی جس

سے وہ پرواز کرنے لگے۔“ (ازالہ اوہام طبع سوم ص ۱۲۵-۱۲۶)

گویا دونوں تشریحات ہو سکتی ہیں۔ ظاہری بھی باطنی بھی۔ مگر جیسا کہ واضح ہے ظاہری تشریح

ایک ”خفیف امر“ ہو گا جو پائیدار نہیں ہو گا۔ لیکن باطنی تشریح ایک مستقل اور اہم صورت

ہے اور انبیاء کے عین شایان شان۔ آیات قرآنیہ کی متعدد تفاسیر کرنا تمام اہل علم کا طریق

ہے کیونکہ قرآن مجید جو امح الکلم ہے۔

ناظرین! ہم نے تمام حقیقت مکمل طور پر آپ کے سامنے رکھ دی ہے۔ نہ اس

میں کوئی اختلاف بیانی ہے نہ کلام متناقض۔ لیکن منشی صاحب ہیں کہ اس کو اپنی مراد پر اختلاف

بیانیوں کے لوہے نہیں پر ذکر کر رہے ہیں۔

لے اسی معنی میں حضرت نے حقیقۃ الوحی ص ۳۲ پر اس قسم کے پرندوں کا وجود ایک خفیف امر بیان فرمایا ہے۔ نہ

بالاخر زیاد رہے کہ ہم اس بات کو کھلا کھلا شرک سمجھتے ہیں کہ جو صفت محض ذات باری کے لیے مختص ہے وہ اس کے غیر کو دی جائے اور حضرت مسیح کو واقعی خالق یقین کیا جائے۔ درحقیقت ہمارے مخالفین کی نظر میں ہمارا یہی جرم ہے کہ ہم اس بات کو تو سید کامل کے خلاف سمجھتے ہیں۔ اور اسی کے باعث ہم ان اصحاب کی نظروں میں موردِ عقاب ہیں جو حضرت مسیح کے متعلق غالیانہ خیالات رکھتے ہیں۔ افسوس تو یہ ہے کہ اس معجزہ میں غلو کر کے یہ لوگ نصاریٰ سے بھی چار قدم آگے نکل گئے ہیں۔ انجیل کو پڑھ جاؤ وہاں یہ معجزہ حقیقی پرندوں کی پیدائش کا کہیں نہ دیکھو گے۔ اگر یہ واقعہ تھا تو کیا ممکن تھا کہ انجیل نویس مزید مبالغہ کی پیادہ چڑھا کر اس کو ذکر نہ کرتے؟ ان کا ذکر نہ کرنا صاف ولالت کرتا ہے کہ یہ پرندے حقیقی پرندے نہیں تھے۔ یا تو روحانی پرندے مراد ہیں یا مجازی۔ کما مژ۔ پس سے

کیوں بنایا ابن مریم کو خدا
سنت اللہ سے وہ کیوں باہر رہا
ہے وہی اکثر پرندوں کا خدا
اس خدادانی پر تیری مرجع
مولوی صاحب! یہی تو حید ہے
پس کہو کس دیو کی تقلید ہے

(درتین)

دسوال اختلاف | دتال کے متعلق مرزا صاحب کی تحقیقات۔ اس عنوان کے ماتحت معترضین پشاور لکھتا ہے۔

- (الف) علماء مخالفین مرزا دجال ہیں۔ (فتح اسلام ص ۹)
(ب) با اقبال تو میں دتال ہیں۔ ریل ان کا گدھا ہے (ازالہ اوہام ص ۱۳۳)
(ج) پادری دتال ہیں (ازالہ اوہام ص ۱۵۹-۱۶۱)
(د) ابن صیاد دجال ہے (ازالہ) یہ چاروں اقوال درج کردہ کے معترضین لکھتا ہے کہ۔
"چاروں اقوال جدا گانہ ہیں" (عشرہ ص ۱۱)

الجواب۔ (۱) "تحقیقات" کو "اختلاف بیانی" اور "کلام متناقض" قرار دینا منشی صاحب اور دیوبندی اصحاب کا ہی کام ہو سکتا ہے۔ حوالہ نمبر الف میں آپ نے جو لکھا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنے مخالف علماء کو دتال موعود قرار دیا ہے یہ

مرا مردھوکا ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی ساری کتاب ”فتح اسلام“ میں کسی جگہ ایسا نہیں لکھا۔ یہ محض معترض کی مخالطہ دہی ہے۔ اگرچہ حضرت مرزا صاحب نے تو ایسا نہیں لکھا مگر ایسے لوگ خود اپنی غلط بیانی اور دروغ بانی کے ذریعہ اسکی تصدیق کر رہے ہیں۔ پھر معترض نے پادریوں اور بااقبال قوموں کو الگ الگ بیان کیا ہے، حالانکہ حضرت نے ازالہ اوہام میں بااقبال قوموں سے مراد پادریوں کا گروہ ہی لیا ہے۔ غرض اس اعتراض میں اول تو معترض نے غلط بیانی اور پھر مخالطہ دہی کئے کام لیا ہے۔ (۲) دجال کے معنی مطلق ہیں۔ لکھا ہے :-

”معنی دجال بر صیغہ مبالغہ بسیار غریب و ہندہ تبیس کشفہ بر مردم و درین معنی ست قول وے عظم و قسیدہ خطبہ کرد ابو بکر فاطمہ را علیہا السلام
إِنِّي دَعَدْتُهَا يَٰعَتِي دَلَسْتُ بِدَجَالٍ يَعْنِي مِنْ خَدَاخِ عَلِيٍّ وَطَبَسَ بِرَدِّهِ
نَيْسَمُ“ (حجج الکرام ص ۱۲)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی لکھا ہے :-

”لغت میں دجال جھوٹوں کے گروہ کو کہتے ہیں جو باطل کو حق کے ساتھ مخلوط کر دیتے ہیں اور خلق اللہ کے گمراہ کرنے کے لئے مکر اور تبیس کو کام میں لاتے ہیں“ (ازالہ اوہام ص ۲ طبع سوم)

”ایک اور بات ہمارے علماء کے لئے غور کے لائق ہے کہ احادیث

میں صرف ایک دجال کا ذکر نہیں بلکہ بہت دجال لکھے ہیں“ (ازالہ اوہام ص ۱۲)

پس جب دجال متعدد ہیں اور کم از کم تیس دجالوں کے متعلق تو غیر احمدی بھی بہت ذکر کیا کرتے ہیں۔ تو اگر حضرت مسیح موعود نے دو دجالوں کا ذکر کر دیا تو اس میں تناقض کیسے لازم آیا؟

(۳) حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ”دجال مجہود“ تو پادریوں کے گروہ کو

قرار دیا۔ ہاں ابن صبیاد کو ایک دجال قرار دیا ہے۔ حضور لکھتے ہیں :-

(الغ) ”دجال بہت گزے ہیں اور شاید آگے بھی ہوں مگر وہ دجال اکبر جن کا

دجل خدا کے نزدیک ایسا مکروہ ہے کہ قریب ہے جو اس سے آسمان ٹکڑے ٹکڑے ہو جائیں۔ یہی گروہ مشتبہ خاک کو خدا بنانے والا ہے۔ خدا نے یہودیوں اور مشرکوں اور دوسری قوموں کے طرح طرح کے دجل قرآن شریف میں بیان فرمائے مگر یہ حکمت کسی کے دجل نہیں دی کہ اس دجل سے آسمان ٹکڑے ٹکڑے ہو سکتے ہیں۔ پس جس گروہ کو خدا نے اپنے پاک کلام میں دجال اکبر ٹھہرایا ہے۔ ہمیں نہیں نہیں چاہیے کہ اس کے سوا کسی اور کا نام دجال اکبر رکھیں۔ (انجامِ قلم ص ۱۴۱)

(ب) ظاہر ہے کہ یہ کہن قوموں اور تنقید کے حامیوں کی جانب سے وہ ساحر اور کارروائیاں ہیں اور سحر کے اس کامل درجہ کا نمونہ ہے جو بحرِ اول درجہ کے دجال کے جو دجال معبود ہے اور کسی سے ظہور پذیر نہیں ہو سکتیں۔ لہذا انہیں لوگوں کو جو پادری صاحبوں کا گروہ ہے دجال معبود ماننا پڑا۔

(ازالہ افہام طبع سوم ص ۱۲۱)

(ج) میراندہ ب یہ ہے کہ اس زمانہ کے پادریوں کی مانند کوئی اب تک دجال پیدا نہیں ہوا اور نہ قیامت تک پیدا ہوگا۔ (ازالہ افہام طبع سوم ص ۱۲۲)

(د) ابن صیاد اپنے اوائل ایام میں بے شک ایک دجال ہی تھا۔ اور بعض شیاطین کے تعلق سے اس سے اور عجیب ظاہر ہوتے تھے۔ (ازالہ افہام طبع سوم ص ۱۲۳)

ان حوالہ جات سے عیاں ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ابن صیاد کو مطلق ایک دجال تسلیم کیا ہے ہاں گروہ پادریاں کو دجال معبود مانا ہے فلا اشکال فیہ۔

ابن صیاد کی دجالیت کے متعلق احادیث میں بکثرت ذکر موجود ہے۔ شرح العقائد میں لکھا ہے۔

ولم یزل النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یخاتر انہ الدجال
..... وكان عمرو بن الخطاب وابنه عبد الله وجابر الانصاري
یمتقدون انہ الدجال (ہر اس ص ۱۲۴)

یعنی آنحضرت ہمیشہ خائف رہے کہ ابن صیاد دجال ہے۔ حضرت عمرؓ، حضرت ابن عمرؓ اور حضرت جابر انصاریؓ کا تو اعتقاد تھا کہ یہی دجال ہے۔ ایک طویل بیان کے بعد لکھا ہے :-

لَا شَكَّ أَنَّ مِنْ جَمَلَةِ الدَّجَالِينَ - (نبراس ۵۷)

کہ بلاشبہ ابن صیاد دجالوں میں سے ایک دجال تھا۔

نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں :-

”غایت حدیث ابوسعیدؓ آنست کہ ابن صیاد کے اذواج جملہ باشند“ (حجج الکرام ص ۴۱)

غرض ابن صیاد کا مطلق دجال ہونا سب کو مسلم ہے اور یہی حضرت مرزا صاحبؒ نے لکھا ہے باقی دجال مہود حضرت نے پادریوں کو قرار دیا ہے اور یہی درست ہے۔ مولوی برخورداد حاشیہ نبراس میں ماعلی القاری کا قول نقل کرتے ہیں :-

”یُمْکِنُ أَنْ يَكُونَ لَهُ (لِلدَّجَالِ) أَبْدَانٌ مُخْتَلِفَةٌ قَطَا حُرَّةً فِي عَالَمِ

الْحَقِّ وَالْخَيَالِ دَاثِرٌ مَعَ اخْتِلَافِ الْأَحْوَالِ وَبِاطْنَةٍ فِي عَالَمِ الْمَثَالِ

مَقْتَدٍ بِالسَّلَاسِلِ وَالْإِغْلَالِ وَلَعَلَّ الْمَانِعَ مِنْ ظُهُورِهِ كَمَالُهُ فِي

الْفِتْنَةِ وَوُجُودِ سِلَاسِلِ النَّبُوَّةِ“ (نبراس ۵۷)

یعنی دجال کا مصداق ابدان مختلف ہو سکتے ہیں۔ پھر واقعات نے بتا دیا ہے کہ دجال مہود میں جو ابدان مختلف ممکن ہیں ان سے کیا مراد ہے۔ پادریوں کا دجال مہود ہونا تو اتنا واضح ہے کہ مولوی ثناء اللہ امرتسری کو بھی شائع کرنا پڑا :-

”مسلمانو! جزیرہ عرب میں مشزیوں کا جانا یہ خاص علامت قرب قیامت

ہے۔ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جزیرہ عرب میں شیطان اس

سے ناامید ہو چکا کہ بجز اللہ سبحانہ کوئی دوسرا معبود پوجا جائے لیکن آپس کی

تحریش ابلت ہو گی لیکن ساتھ اس کے یہ بھی فرمایا گیا کہ قرب قیامت کے

دجال بجز حرین تمام جگہ عرب میں پہنچ جائے گا۔ پس اگر مشزیوں کا

گزر جزیرہ عرب میں ہوا تو یقین جانو کہ قیامت نہایت قریب

ہے اور بہت بڑا انقلاب ہونے والا ہے۔" (بخاری الحدیث مہارچ ۱۹۱۲ء ص ۱۷)

ناظرین گرامر! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ دجال کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس میں اختلاف بیانی کا شائبہ تک نہیں بلکہ وہی بیان معقول و درست اور احادیث صحیحہ کے مطابق ہے۔ ٹیپالوی معترض نے اس بیان کو اختلاف بیانی کے ضمن میں درج کر کے صریح بے انصافی اور بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق قرآن کے یہ الفاظ آپ پر صحت کے ہیں۔ لَنْ تَزِلَّ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَخَافُ أَنَّهَ الدَّجَالُ۔ اب اگر حضرت مرزا صاحب نے لکھ دیا کہ "مفسر پر دجال کی حقیقت کا لہر بوجہ موجود ہونے کسی نمونہ کے موافق منکشف نہ ہوئی ہو تو کچھ تعجب کی بات نہیں" تو اس میں کونسی قبحات لازم آتی ہے۔ عالم الغیب تو صرف خدا تعالیٰ کی ہی ذات ہے۔

ہر چیز کا ایک مذاق ہوتا ہے۔ جو شخص نکتہ سنج نہ ہو

لطیفہ

اگر وہ اس میدان میں دم مارے گا تو منہ کے بل گرے گا۔
ٹیپالوی معترض نے نہایت بھونڈے پن سے لطیفہ کے عنوان سے لکھا ہے
(مرزا صاحب کی روح سے سوال) یعنی "آپ مسیح کس طرح ہوئے جبکہ
آپ کا دجال ابن عتیاد ۱۳۰۰ برس ہوئے گزر چکا" (عشرہ ص ۶۱)

الجواب۔ یہ ہے

اٹلی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے

دسے آدمی کو موت پر یہ ادا نہ دے

جناب من! حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کب ابن صیاد کو دجال معبود قرار دیا جو آپ کو اس قدر لطیفہ گوئی کی زحمت اٹھانی پڑی؟ حضرت نے اس کو صرف ایک دجال قرار دیا ہے۔ دجال معبود تو پادریوں کا گروہ ہے جو اب اس وقت اسلام کے استیصال کے درپے ہیں۔ اسی لیے تو خدا کے شیر پیمبر

قادیان نے منبر مایا اور کیا خوب فرمایا ہے ۛ
 میں وہ پانی ہوں جو آیا آسمان سے وقت پر
 میں وہ ہوں نورِ خدا جس سے ہوا دن آشکار
 آپ ایسے لوگوں کی بناء الفاسد علی الفاسد کو دیکھ کر ہی کہا گیا ہے ۛ
 خشتِ اول چوں ہند معمار کج
 تاثریاسے رود دروار کج
 الحمد للہ کہ ہم اب پشیمانوی معترض کی پانچویں فصل کے اعتراضات کا کافی و شافی
 جواب تحریر کر چکے ہیں ۛ

فصل ششم

دش افتر اول کی حقیقت

مفت میں طرم خدا کے مت بنوئے منکروا
یہ خدا کا ہے نہ ہے یہ ہفت سہری کا کار و بار
افتر ا لعنت ہے اور ہفت سہری ملعون ہے
پھر لعین وہ بھی ہے جو صادق سے رکھا ہے نقار
(حضرت مسیح موعودؑ)

سنت اشد اسی طرح واقع ہوئی ہے کہ جب وہ انبیاء کو مبعوث فرماتا ہے تو ایک
گروہ اپنی سیاہ باطنی کے باعث دنیا کی فضا کو تاریک کر کے لیے ان سے
برسر پرکار ہو جاتا ہے۔ فرمایا وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ نَبِيٍّ عَدُوًّا شَاطِئِينَ
الْأَدْنَىٰ وَالْأَعْيُنَ يُؤَيِّنُ بَعْضُهُمْ إِلَىٰ بَعْضٍ تَخْذَفُ الْقَوْلِ غُرُظًا وَلَسَوْ
شَاءَ رَبُّكَ مَا فَعَلُوهُ فَذَرْهُمْ وَمَا يَفْعَلُونَ (انعام ۶) کہ ہر صادق نبی کے
بالمقابل کچھ ایسے لوگ کھرے ہوا کرتے ہیں جو ایک دوسرے کو جھوٹی اور فتنہ خیز باتیں
بتلاتے ہیں۔ فرمایا اگر خدا کو جبر یہ ہدایت دینا مقصود ہوتا تو یہ معاندت اور مخالفت
کبھی سر نہ اٹھا سکتی۔ مگر ہمیں اختیار یہ ہدایت منظور ہے اس لیے اس امر کو نظر انداز

کر دو کہ وہ کیا کیا افتراء کرتے ہیں۔ جس طرح آج یہ لوگ تمہارے خلاف لوگوں کو یہ باتیں کہہ کر برگشتہ کرتے ہیں کہ نہ اس کے ساتھ کوئی فرشتے نظر آتے ہیں، نہ کوئی مردوں کو زندہ کر کے دکھاتا ہے، نہ کوئی نشان نظر آتا ہے، سو اس نے دکانداری کے اور کچھ بھی نہیں۔ اسی طرح ہر ایک نبی سے سلوک ہوا ہے۔ اور ہر ایک کے متعلق شیطانی گروہ نے ایک دوسرے سے خوب سجا بھکا کر یہی دھوکہ دینے والی اور ظاہر فریب اور دلفریب باتیں کہہ کر انہیں دھوکہ میں ڈالا ہے۔“

قرآن پاک کے اس عام قانون کے ماتحت ضرور تھا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام پیغمبر قادیان کے خلاف بھی اسی طرح زخوف القول کی صورت میں جھوٹا پروپیگنڈا ہوتا اور مخالفین اس کو ایک دوسرے سے نقل کرتے اور اس سلسلہ افتراء پر داندی کو حد تک پہنچا دیتے۔ زمانہ شاہد ہے کہ خدا تعالیٰ کا ارشاد برحق ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ کے مخالف بالکل پہلے مکہ بن کے دوش بدوش چل رہے ہیں۔ آیات قرآنیہ مسیح وقت کی صداقت کا نعرہ لگا رہے ہیں، احادیث صحیحہ اس کی تائید میں پکار رہی ہیں، آسمان نے اس کے لیے شہادت دی، سورج اور چاند اس کی تصدیق کی غلط طریقے نو ہو گئے، زمین باؤں بلند اس کی سچائی پر گواہی دے رہی ہے، قوم کے حالات اس کا سچا ہونا اور بروقت کا ناظا ہر کر رہے ہیں۔ صدی کا نصف تک گزر جانا اور کسی مدعی مجددیت کا کھڑا نہ ہونا اس کی راستبازی پر زبردست برہان ہے۔ مگر آہ! قوم اس کی شنوائی نہ ہوئی اور وہ الٹی نوشتوں کے مطابق دھتکارا گیا۔ اسی لئے رب السموات نے فرمایا تھا کہ۔

”دنیا میں ایک نبی آیا پر دنیا نے اس کو قبول نہ کیا لیکن خدا اُسے قبول کر لیا اور بڑے زور اور جھلن سے اس کی سچائی کو ظاہر کر دے گا۔“

وہ راستباز تھا لیکن تاریکی کے فرزند ہر راستباز کو کاذب اور مفتری کہتے رہے۔ اَنۡتَوَاصُوا بِہٖۤ اَبۡلٰہُۭمْ قَوْمٌ طٰغُوۡتٌ۔ مخالفین نے اس کو مفتری قرار دیا۔ ان کو ہر چند بتایا گیا کہ

افتراء کی ایسی دم لمبی نہیں ہوتی کبھی
جرم ہو مثل طعت فخر الرسل فخر الخیار

لہٰذا اور اب اسی کتاب کے دوسرے ایڈیشن کے وقت شکستہ ہو چکی ہے، گویا صدی ختم ہونے کو ہے (اہل احاطہ)

لیکن وہ اپنی سرکشی و طغیانی میں بڑھتے گئے۔ نوبت بایںجا رسید کہ غشی محمد یعقوب پٹیالوی نے یو جیٹا بعضہم لائی بعض کی تصدیق میں ان مفتریات دشمنان صداقت کو اپنی کتاب "عشرہ کاملہ" میں شائع کیا بلکہ آیت کی تصدیق میں مزید افتراء بھی اختیار کیا اور درحقیقت اسی فطری مناسبت سے اس زیر نظر فصل کا عنوان "دس افتراء" قرار دیا ہے۔

یہ تو ہے سب شکل ان کی ہم تو ہیں آئینہ دار

معترض پٹیالوی نے آیت وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَدَى عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ قَالَ أُوحِيَ إِلَيَّ وَلَمْ يُوحَ إِلَيْهِ شَيْءٌ وَمَنْ قَالَ سَأُنْزِلُ مِثْلَ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ (انعام ۷۸) کے تحریر کرنے کے بعد لکھا ہے۔

"اس فصل میں مرزا صاحب کے مفتریانہ اقوال دکھاتے جائیں گے۔ گویا یہ بتایا جائے گا کہ آیت میں جن تین قسم کے مفتریوں، ظالموں اور کاذبوں کا ذکر ہے مرزا صاحب اپنے اقوال کی رو سے ان میں پہلی قسم میں آتے ہیں۔" (عشرہ ص ۶۷)

اگرچہ یہ دعویٰ کوئی نیا نہیں۔ مفسرینِ قرآن پاک نے بھی راسخ بازی کے مجتہد سچائی کے علمبردار اور پیکرِ صدق و وفا سیدنا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی کہا تھا۔ فرمایا۔ وَقَالِ الْكَافِرُونَ كَفَرُوا إِنَّ هَذَا إِلَّا فُلْكَ يَا قَتَادَةُ وَأَعَانَهُ عَلَيْهِ قَوْمٌ آخَرُونَ فَقَدْ جَاءُوا ظُهُمًا وَزُورًا (الفرقان ۷) کہ منکر تو اس سائے کلام کو ہی "مفتریانہ اقوال" کہتے ہیں۔ گویا منکرین کا "مفتریانہ اقوال" کا ادعاء "سنت الاولین" ہے جس کی صدا سے باز گشت ہم پٹیالوی کے کھنڈرات سے سن رہے ہیں۔ لیکن ناظرین انشاء اللہ آئندہ صفحات میں دیکھیں گے کہ پٹیالوی صاحب کا یہ جند بانگ دعویٰ محض ڈھول کا پول ثابت ہوگا۔

حضرت سچ موعود علیہ السلام کا اعجازی متحذیانہ کلام
اپنے مزعومہ "مفتریانہ اقوال" کو پیش کرنے سے پیشتر معترض پٹیالوی نے حضرت

کے اعلیٰ ذی کلام کے متعلق پورے پانچ صفحے سیاہ کئے ہیں۔ اور ساتھ ہی یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ یہ مضمون عنوانِ فصل سے تعلق نہیں رکھتا۔ ”ہم درد و غلو راتا بخانہ اش باید و سانید کے مطابق ضروری سمجھتے ہیں کہ اس کی ان فریب کاریوں کے چہرہ سے بھی پردہ اٹا دیں جو اس نے ان صفحات میں اختیار کی ہیں۔“

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے اپنی خیر معمولی تائید کے ذریعہ بیانِ علم کو عاجز کرنے والا کلام عطا فرمایا۔ آپ نے آسمانی تائید سے متعدد کتب ارقام فرمائیں، عربی زبان میں ارقام فرمائیں، جس زبان کا بقول مخالف علماء آپ ایک صیغہ نہ جانتے تھے۔ اہل میں قرآن مجید کے حقائق و معارف بکثرت تحریر کئے۔ مخالف مولویوں کو مبارزت کی دعوت دی اور مقابلہ کرنے پر ہزاروں اور سینکڑوں روپے انعام مقرر فرمایا۔ غیرت و کالی مقابلہ کے لئے اکسایا۔ مگر

آزمائش کے لئے کوئی نہ آیا ہر چند

ہر مخالف کو مقابل پر بلایا ہم نے

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو بھی بطور معجزہ طاقت کلام دی گئی تھی ویکلمۃ الناس فی المہجد و کھلا (آل عمران ۸) اس لئے ضروری تھا کہ مثیل مسیح کو بھی کلام کا معجزہ دیا جاتا۔ چنانچہ دیا گیا۔ مگر پہلے مسیح کا معجزہ بچپن کا معجزہ تھا۔ اسیلئے وہ بعینہ قائم نہ رہ سکا۔ لیکن مسیح محمدی کو کامل معجزہ دیا گیا۔ اس کی نطق میں معجزہ انہ قوت کا اظہار کیا گیا۔ وہ فصاحت و بلاغت اور نکاتِ قرآنی سے معمور کیا گیا اسیلئے اس کا معجزہ آج بھی زندہ ہے اور قیامت زندہ رہے گا۔ نیز اس قسم کا معجزہ اسیلئے بھی ضروری تھا کہ قرآن مجید نے آیت و ما اَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ اِلَّا بِلِسَانٍ قَوْمٍ لِّیُبَیِّنَ لَہُمْ مِنْ رَّسَالَتِہِمْ کی علامت ہی اس کو قرار دیا ہے۔ چنانچہ آیت بالا کی تفسیر میں لکھا ہے: ”اِلَّا بِلِسَانٍ قَوْمٍ اِیُّ مَتَکَلِّمًا بِلُغَۃٍ مِنْ اَرْسَلِ اِلَیْہِمْ مِنَ الْاَلْسِنَہِ“ (مصدق المعانی ج ۱ ص ۱۷۸)

دارک التزیل میں لکھا ہے ”اِلَّا بِلِسَانٍ قَوْمٍ“ اِلَّا مَتَکَلِّمًا بِلُغَتِہُمْ“ (برعاشیہ خاتون ص ۳ ص ۱۷۸) گویا ہر نبی کو اس کی قوم کی زبان دی جاتی ہے۔ یعنی وہ اس میں نہایت فصیح و بلیغ

کلام کرتا ہے۔ اسی کی تشریح میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے۔ اُوتیت
جوامع الکلم وخوائیمہ (مجمع البیاض فی غلطیہ)

پس ان ہر دو وجوہ کے ماتحت مسیح موعود کے لئے ضروری تھا کہ اس کو مسلمانوں کی
مذہبی زبان عربی میں (جو تمام ممالک کے اہل اسلام کی مشترکہ دینی زبان ہے) فصاحت و
بلاغت کا معجزانہ مقام بخشا جاتا۔ سیدنا حضرت مرزا صاحب نے اس ضمن میں بکمال
وضاحت اتمام حجت کر دی۔ آپ نے تحریر فرمایا تھا کہ:-

”ہماری یہ دعوت آئندہ نسلوں کے لئے بھی ایک چمکتا ہوا ثبوت ہمارا
طرف سے ہو گا۔“ (اشتہارہ اردو سیرت صفحہ ۱۷۱)

اللہ تعالیٰ کے فضل سے آج تک ایسا ہی ثابت ہوا ہے اور تا قیامت ثابت ہوتا رہے گا
اس سلسلہ میں حضور کی دو کتابیں اعجازا لمسیح اور اعجازا احمدی خاصیت
رکھتی ہیں۔ ان کے مقابلہ پر تصنیف کرنے والوں کے لئے رقم خیر انعام بھی مقرر کی گئی مگر کوئی
ان کی مثل نہ بنا سکا۔ معترض پٹیلوئی نے ان دو کا ہی ذکر کیا ہے، ہم بھی انہی پر اکتفا نہ
کرتے ہیں۔

یہ وہ معرکہ الادب اور عظیم الشان تصنیف ہے جو رومی دنیا
ایک احمدیت کی صداقت کا درخشندہ ثبوت ہے۔ پیر علی شاہ

صاحب آف گولڈ فیلڈ راولپنڈی نے ایک کتاب بنام ”شمس الہدایہ“ شائع کی اور اس
میں فہم قرآن کا دعویٰ کیا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ۲۰ جولائی سن ۱۲۹۷ھ کو ایک
اشتہار اس کے جواب میں شائع کیا اور میر علی شاہ صاحب کو دعوتِ مقابلہ دیتے ہوئے لکھا:-

”مناسب ہے کہ لاہور میں جو صدر مقام پنجاب ہے صادق اور کاذب

کے پرکھنے کے لئے ایک جلسہ قرار دیا جائے اور اس طرح سے مجھ سے مباہلہ

کریں کہ قرعہ اندازی کے طور پر قرآن شریف کی کوئی سورت نکالیں اور

اس میں سے چالیس آیت یا ساری سورۃ (اگر چالیس آیات سے زیادہ

نہ ہو) لیکر فریقین یعنی یہ عاجز اور میر علی شاہ صاحب اول یہ دعا کریں کہ

یا الہی ہم دونوں میں سے جو شخص تیرے نزدیک راستی پر ہے اس کو تو اس جلسہ میں اس سورت کے حقائق اور معارف فصیح و بلیغ عربی میں عین اسی جلسہ میں لکھنے کے لیے اپنی طرف سے ایک روحانی قوت عطا فرما اور روح القدس سے اس کی مدد کر اور جو شخص ہم دونوں فریق میں سے تیری مرضی کے مخالفت اور تیرے نزدیک صادق نہیں ہے اس سے یہ توفیق پھینک لے۔ اور اس کی زبان کو فصیح عربی اور معارف قرآنی کے بیان سے روک لے تاکہ لوگ معلوم کر لیں کہ تو کس کے ساتھ ہے اور کون تیرے فضل اور تیری روح القدس کی تائید سے محروم ہے۔ پھر اس دعا کے بعد فریقین عربی زبان میں اس تفسیر کو لکھنا شروع کریں۔۔۔۔۔ جب فریقین لکھ چکیں تو دونوں تفسیریں بعد دستخط تین اہل علم کو جن کا اہتمام حاضری و انتخاب پر میر علی شاہ صاحب کے ذمہ ہو گا سنائی جائیں گی۔ اور ان ہر سہ مولوی صاحبان کا یہ کام ہو گا کہ وہ حلقہ پر اسے ظاہر کریں کہ ان دونوں تفسیروں اور دونوں عربی عبارتوں میں سے کونسی تفسیر اور عبارت تائید روح القدس سے لکھی گئی ہے۔ اور ضروری ہو گا کہ ان تینوں عالموں میں سے کوئی نہ اس عاجز کے سلسلے میں داخل ہو اور نہ میر علی شاہ کا ٹریڈ ہو۔۔۔۔۔ اس طرز کے مباحثہ اور اس طرز کے تین مولویوں کی گواہی سے اگر ثابت ہو گیا کہ درحقیقت پر میر علی شاہ صاحب تفسیر اور عربی نویسی میں تائید یافتہ لوگوں کی طرح ہیں اور مجھ سے یہ کام نہ ہو سکا یا مجھ سے بھی ہو سکا مگر انہوں نے میرے مقابلہ پر ایسا ہی کر دکھایا تو تمام دنیا گواہ رہے کہ میں اقرار کروں گا کہ حق پر میر شاہ کے ساتھ ہے۔ اور اس صورت میں میں یہ بھی اقرار کرتا ہوں کہ اپنی تمام کتابیں جو اس دعویٰ کے متعلق ہیں بخلاؤں گا اور اپنے تئیں مخدول اور مردود سمجھ لوں گا۔ میری طرف سے یہ تحریر کافی ہے جس کو میں آج بہ ثبت شہادت میں گواہان کے اس وقت لکھتا ہوں۔ لیکن اگر میرے خدا نے اس مباحثہ میں مجھے غالب کر دیا اور میر علی شاہ صاحب

کی زبان بند ہو گئی۔ نزوہ فصیح عربی پر قادر ہو سکے اور نزوہ حقائق و معارف
سورۃ قرآنی میں سے کچھ لکھ سکے یا یہ کہ اس مباحثہ سے انہوں نے انکار
کر دیا تو ان تمام صورتوں میں ان پر واجب ہو گا کہ وہ توبہ کر کے مجھ سے
بیعت کریں۔ (اشتبہار ۲۰ جولائی ۱۳۹۸ھ)

اس جلالی اور پُر شوکت اعلان سے گوڑی پراؤں پر لگئی۔ گوڑی صاحب نے فرما
کے لئے ایک حیلہ تراشا جو عند العلاء "عذر گناہ بدتر از گناہ" کا مصداق تھا۔ آپ اپنے
جوانی اشتہار میں لکھتے ہیں :-

"میں امید کرتا ہوں کہ مرزا صاحب بھی میری ایک ہی گزارش کو مسلک
شرائط مجوزہ کے مسلک فرمادیں گے وہ یہ ہے کہ پہلے دعویٰ مسیحیت ہدایت
در سالت لسانی تقریر سے بمشا ذ حقنا جلسہ اپنے دعویٰ کو بیانیہ ثبوت پہنچا دیا
بجواب اس کے نیاز مند کی معروضات عدیدہ کو حضرات حاضرین خیال فرما کر
اپنی رائے ظاہر فرمادیں گے۔ مجھ کو شہادت و دوائے تینوں علماء کرام مجوزہ
مرزا صاحب (یعنی مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی۔ مولوی عبد الجبار صاحب
غزنی و مولوی عبد اللہ صاحب ٹونکی پروفیسر لاہوری) کے قبول کرنے میں کچھ
عذر نہ ہو گا۔ بعد ازاں اس کے کہ مرزا صاحب اپنے دعویٰ کو بیانیہ ثبوت نہیں
پہنچا سکے مرزا صاحب کو بیعت توبہ کرنی ہوگی۔ بعد اس کے عقائد مسدودہ
مرزا صاحب میں جن میں جناب ساری اُمت مرحومہ سے منفرد ہیں بحث تقریری
و اظہار رائے ہو کر مرزا صاحب کو اجازت مقابلہ تحریری کی دی جاوے گی۔"

حضرات! اسی کا نام ہے "سوال گندم جواب چمینا" لیکن اسی پر کیا بس ہے آپ کے
ایک مرید مولوی غازی صاحب نے اسی اشتہار کے ساتھ بطور ضمیمہ جو اشتہار شائع کیا
اس میں صاف لکھ دیا :-

"قبل از بحث تحریری مذکورہ مجوزہ مرزا صاحب ایک بحث تقریری دعویٰ

مسیحیت و ہدویت وغیرہ عقائد مرزا صاحب پر جو تعداد میں تخمیناً ۱۳۶ کے

نے آپ کو بھلا ان کی رائے سے کون عذر ہونے لگا جبکہ وہ پہلے ہی دعویٰ مسیحیت کے کفر پر پوری لگا چکے ہیں توبہ
وہی قاتل دہی بخرو ہیں سو منصف ہے + ادنیٰ میرے کریں خون کا دھوکا کس پر (بدو خطا)

قریب ہیں۔ اور ان کے اہل کتب میں درج ہیں۔ پابندی امور ذیل ہو جائے۔
(اشتبہ ۲۵ جولائی سنہ ۱۹۷۹ء)

سچ ہے کہ پیراں نے پرانند و مریدوں سے پرانند، ہم تو پیر صاحب کی حیدر ہوئی
پر ہی انگشت بدخال تھے کہ آپ نے ۱۳۹ مسائل پر تحریری مباحثہ قبل مقابلہ تفسیر نویسی فردی
قرار دیا تا کسی طرح پیر صاحب کی پمدہ دری نہ ہو۔ خوب! ”بڑے میاں سو بڑے میاں چھوٹے
میاں سب جان اللہ“

ناظرین کرام! پیر صاحب کی مندرجہ بالا شرط کس واز پر مشتمل ہے؟ سن لیجئے۔
اقل تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس سے چار سال قبل اپنی مشہور کتاب ”تجلیاتِ حق“
میں تحریر فرمایا چکے ہیں۔

”از معنائ ان لا غلط العلماء بعد هذه التوضیحات ولوسبتونا
كما اردوا من قبل من انحاء ات وما غلطنا عليهم الا لتنبیہات
وانما الاعمال بالنیات فالان نودهم بدموع جاریة من
المحسرات وعیون غریقة فی سیل العبرات وهذه مناخامة
المخاطبات“ (ص ۷۷)

یعنی میں اب علماء سے اپنی صداقت اور اختلافی مسائل پر تقریری مباحثات نہیں کرونگا
میں ان پر بھت تمام کر چکا ہوں۔ ”مولوی گولڈی صاحب کو یہ کتاب (انجامِ حق) بذریعہ برٹری
بھیجی جا چکی تھی۔ اسلئے انہوں نے مقابلہ تفسیر نویسی سے اس طریق پر گریز کیا۔ کیونکہ انہیں
معلوم تھا کہ حضرت اقدس اپنے اس واضح اقرار کے بعد ان سے اختلافی مسائل پر تقریری
بحث نہ کریں گے اور پیر صاحب اپنے مریدوں میں فتح کے شاد دیا نے بجائیں گے۔ اُف!
کس طرح سے مذہب کے نام پر دیانتداری کا خون کیا گیا؟

حضرت پیر صاحب نے وفاتِ شیعہ، صداقتِ مسیح موعود علیہ السلام وغیرہ کے لئے
بٹالوی اور اس کے مکذّب رفقاء کو ثالث قرار دیا۔ گویا ان کے فیصلہ پر ہی حضرت مسیح موعود
کے لئے ضروری ہوگا کہ پیر صاحب کے ہاتھ پر بیعت توہ کر کے مرید بن جائیں اور پھر اجازت

مقابلہ تحریری کی دی جائے گی۔ اگر یہی طریق گفتگو تھا تو شمالی اور سینکڑوں مولوی تو حضرت اقدسؒ پر فتویٰ کفر پہلے ہی لگا چکے تھے۔ نیز بیعت کے بعد مقابلہ تحریری کی اجازت کس قدر مضحکہ خیز اور راقم اشتہار کی مزاح مناسطہ رہی ہے۔ بھلا مرید اور پھر اپنے پیروں کی تفسیر نویسی میں مقابلہ؟ پیر صاحب اور ان کے ساتھیوں نے یہ چالیں محض پردہ داری کے لئے کیں مگر عریانی ان سے اور بھی نمایاں ہو گئی۔ مذہب کا دعویٰ اور یہ طریق عمل؟ حج

تغور تو اسے چرخ گردوں تغور

ان حالات میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام سے ان کا منظرہ متعذر نظر آ رہا تھا۔ ان لوگوں کو اگر حق طلبی مطلوب ہوتی تو اس قسم کی دُور از کار گفتگو مشروع نہ کرتے۔ لیکن پھر بھی گولڑوی صاحب کے شیشہ غرور کو چکنا چور کرنے کے لئے دُوسامانا پیدا ہو گئے۔ اول جناب مولوی محمد احسن صاحب فاضل امرہوی نے ۱۴ اگست سن ۱۳۸۶ء کو ایک اشتہار شائع کیا جس میں علاوہ ان باتوں کے ابطال کے جو گولڑوی صاحب کے حقائقوں کی طرف سے پیش کی گئی تھیں مباحثہ کے لئے بھی منظوری کا اعلان کیا گیا۔ اس پر جناب گولڑوی ایسے خاموش ہو گئے حج کوئی کہ مُردہ اند۔

حق و سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بطور اتمام حجت ایک اشتہار مُردہ ۱۵ دسمبر سن ۱۳۸۶ء شائع فرمایا جس میں مرقوم تھا۔

”چونکہ مجھے خدا تعالیٰ نے اس الہام سے مشرف فرمایا ہے الرَّحْمٰنُ عَلَّمَ الْقُرْآنَ کہ خدا نے تجھے قرآن سکھایا اسی لئے میرے صدق یا کذب کے پرکھنے کے لئے یہ نشان کافی ہو گا کہ پیر مرید علی شاہ صاحب میرے مقابل پر کسی سورۃ قرآن شریف کی عربی فصیح بلیغ میں تفسیر لکھیں۔ اگر وہ فائق اور غالب رہے تو پھر ان کی بزرگی ماننے میں مجھ کو کچھ کلام نہیں ہو گا۔ پس میں نے اس امر کو قرار دے کر ان کی دعوت میں اشتہار شائع کیا جس میں سراسر نیک نیتی سے کام لیا گیا تھا لیکن اس کے جواب میں جس چال کو انہوں نے اختیار کیا ہے اس سے صاف ثابت ہو گیا کہ ان کو قرآن شریف سے کچھ بھی مناسبت نہیں اور نہ علم

دو چار عرب کے ادیب بھی طلب کر لیں۔ فریقین کی تفسیر چار جزو سے کم نہیں ہونی چاہیئے اور اگر میعاد مجوزہ تک یعنی ۱۵ دسمبر ۱۹۱۸ء سے ۲۵ فروری ۱۹۱۹ء تک خوشتردن ہیں فریقین میں سے کوئی فریق تفسیر فاتحہ چھاپ کر شائع نہ کرے اور یہ دن گزر جائیں تو وہ تھوٹا سمجھا جائے گا اور اس کے کاذب ہونے کے لئے کسی اور دلیل کی حاجت نہیں رہے گی۔ (استہار بعنوان پیر میر علی شاہ صاحب گورڈوی مطبوعہ انوار احمدی لاہور مورخہ ۱۵ دسمبر ۱۹۱۸ء)

اس چیلنج اور مقتدیانہ دعویٰ پر جو صادق اور کاذب کے لئے بطور معیار تھا اور جس میں پیر صاحب کی غیرت کو پُر زور اپیل کی گئی تھی پیر صاحب گورڈوی جزبہ تو بہت ہوسے ان کے مریدوں نے گالیوں کے سلسلہ کو بھی تیز کر دیا مگر شتردن گزر گئے اور وہ سورہ فاتحہ کی عربی تفسیر شائع نہ کر سکے۔ اور کس طرح کر سکتے تھے جبکہ آسمان پر فیصلہ ہو چکا تھا مَاتَعِ مِنَ السَّمَاءِ کیا دنیا کا ایک بھی متنفس انسان اس امر کی تردید کر سکتا ہے کہ پیر گورڈوی اور اس کے رفیق اس مقابل میں صریح شکست کھا گئے اور وہ غلط سلط بھی کچھ نہ لکھ سکے یہ "صَوْرَتُ الْاِلهِیْمِ" ایک کھلا معجزہ ہے۔ ادر حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ان دنوں میں باوجود عوارض مختلفہ محض تائید ربانی سے ایک ضخیم کتاب ساڑھے بارہ جزو فصیح عربی میں بطور تفسیر سورہ فاتحہ شائع فرمائی اور اس کے سرورق پر بخطِ حلی رقم فرمایا۔

"فَاِنَّهُ يَكْتَابُ لَيْسَ لَهُ جَوَابٌ وَ مَتَّ قَامَرٌ لِلْجَوَابِ وَ تَنْسَمَدُ نَسُوْتٌ يَرٰى اَنَّهُ تَنْدَمٌ وَ تَنْدَمَرُ"

ترجمہ یہ وہ کتاب ہے جس کا کوئی جواب نہیں ہو سکتا۔ جو شخص جواب کے لئے کھڑا ہوگا اور تیاری کرے گا وہ دیکھے گا کس طرح نادام اور شرمندہ ہوتا ہے۔

پس اعجاز المسیح کیا ہے؟ خدا تعالیٰ کی تائید کا کھلا نشان، حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی سچائی پر برہان قاطع، اور معاندین کے لئے سکت اور درخشندہ معجزہ جو تا قیامت پوری آب و تاب

سے قائم رہے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ سے

صادقان را فوری حق تابد مدام

کاذباں مردند و شدتِ ترکِ تمام

اعجازِ المسیح اور پٹیا لوی معترض

منشی محمد یعقوب صاحب لکھتے ہیں:-

”مرزا صاحب نے پیر ہر علی شاہ صاحب کو لکھا تھا کہ میرے دعوے کو تسلیم کرو یا مجھ سے مناظرہ کرو اور خود ہی صورتِ مناظرہ یہ تجویز کی تھی کہ لاہور میں ایک عام جلسہ کے اندر قرآن شریف کی منتخبہ ۴۰ آیات کی تفسیر مرزا صاحب اور پیر صاحب دونوں کریں جس کا فیصلہ تین عالموں سے کیا جائے جو پہلے سے حکم مقرر کر دیئے جائیں گے۔ جس کی تفسیر کو اچھا کہا جائے گا وہی حق پر سمجھا جائے گا۔“ (عشرہ ص ۱۱)

ناظرین! اس تجویز کا جو حشر ہوا وہ آپ فریقین کی مشہور عبارتوں میں اوپر مطالعہ فرما چکے ہیں ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ ہاں اس ضمن میں معترض پٹیا لوی نے چند غلط بیانیوں کی ہیں ان کا نمبر وار جواب درج ذیل ہے:-

(۱) قول:- ”پیر صاحب نے اس مناظرہ کو منظور کر لیا اور ۲۵ اگست تاہین مقرر ہوئی۔“ (عشرہ ص ۱۱)

اقول:- بالکل غلط۔ پیر صاحب نے ہرگز صورتِ مجوزہ کو منظور نہیں کیا بلکہ ایک عذرِ لنگ کے ذریعہ سے روگردانی کی جیسا کہ خود ان کے اشتہار کی عبارت اوپر ذکر ہو چکی ہے پس یہ معترض پٹیا لوی کا صریح جھوٹ ہے۔

(۲) قول:- ”۲۴ اگست کو پیر صاحب لاہور پہنچ گئے اور ۲۹ اگست

تک وہاں رہے مگر مرزا صاحب نے نہ آنا تھا اور نہ آئے۔“ (عشرہ ص ۱۱)

اقول:- جب پیر صاحب نے مناظرہ کی صورت کو ہی منظور نہ کیا تھا تو لاہور آنے کا کیا ذکر ہے؟ پیر صاحب تو اپنے مریدوں کی آنکھوں میں خاک بھونکنے آئے تھے۔

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تو اس وقت بھی اپنے اشتہار بعنوان ”پیر مرعلی شاہ صاحب کے توجہ دلائے کے لئے آخری حیلہ“ میں مؤرخہ ۲۸ اگست ۱۹۰۷ء کو شائع فرمایا کہ :-

”اگر پیر صاحب نے اپنی نیت کو درست کر لیا ہے اور سید سے طور پر بغیر زیادہ کرنے کسی شرط کے وہ میرے مقابل پر عربی میں تفسیر لکھنے کے لئے طیار ہو گئے ہیں تو میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میں ہر حال اس مقابلے کے لئے جو محض بالمقابل عربی تفسیر لکھنے میں ہو گا لاہور میں اپنے تئیں پہنچاؤں گا۔“

مگر پیر صاحب نے نہ اس کے لئے راضی ہونا تھا اور نہ راضی ہوئے۔ لاہور میں جماعت احمدیہ کے ممبران نے سب سے پہلے متعدد اشتہار نکاسے، پیر صاحب کو رجسٹری شدہ خطوط لکھے، خیر احمدی معززین کو بھیجا مگر پیر صاحب کو سانپ سونگھ گیا۔ آپ نے ہرگز بالمقابل تفسیر نویسی کے لئے ہاں نہ کی اور کیسے کرتے؟ سامنے ہلاکت اور موت نظر آتی تھی۔ انجمن فرقانیہ لاہور نے ماہ نومبر ۱۹۰۷ء میں تمام اشتہارات اور پیر صاحب کی آمد لاہور کے مفصل حالات ایک رسالہ بنام ”واقعات صحیحہ“ مرتبہ حضرت مفتی محمد صادق صاحبؒ کے ذریعہ شائع کر دیئے ہیں من شلہ التفصیل فلیرجع الیہ۔

(۳) قولہ :- لاہور میں علماء نے قرار دیا کہ :-

”اس قسم کے اشتہاروں سے مرزا کو سوائے اپنی شہرت اور علماء کو تنگ کرنے کے اور کچھ مقصود نہیں اسلئے آئندہ کوئی ذی علم ان سے خطاب نہ کرے۔“ (عشرہ ص ۱۷)

اقول :- اول تو ہمیں اس روایت میں شائبہ صداقت نظر نہیں آتا۔ دوم ہم اس کو واقعات کے خلاف پاتے ہیں۔ خیر احمدی لوگوں کے ”ذی علم“ ہمیشہ حضرت خلیفۃ المسیحؒ کے مخالف ہوتے رہے۔ کیا مولوی ثناء اللہ امرتسری وغیرہ ”ذی علم“ نہ تھے یا معترض پٹیلووی نے اس تحریر کے ذریعہ اپنی اکاذیب میں اضافہ کیا ہے؟ ہم جو بات دوسرے پہلو کو

زیادہ درست سمجھتے ہیں۔

(۴) قولہ:- ”اس شرمندگی اور بدنامی کو مٹانے کے لیے مرزا صاحب نے پیر صاحب کو لکھا کہ سورۃ فاتحہ کی تفسیر چار جزو ستر دن میں میں بھی لکھتا ہوں تم بھی لکھو۔ مگر پیر صاحب بوجہ اقرار جلسہ مذکور مخاطب نہیں ہوئے مرزا صاحب نے خود ہی تفسیر لکھ کر ان کے پاس بھیج دی۔“ (عشرہ ص ۶۷)

اقول:- اُلٹا چور کو تو ال کو ڈانٹے۔ فرار کی راہ پیر صاحب اختیار کریں اور منشی صاحب ”شرمندگی اور بدنامی“ کو حضرت سے منسوب کرتے ہیں۔ سچ ہے اذالہ تستیح فاصنع ما شئت۔ بہر حال اس عبارت میں امور ذیل کو پتیا لوی صاحب نے تسلیم کر لیا ہے (الف) مرزا صاحب نے پیر کو لڑوی کو سورۃ فاتحہ کی تفسیر لکھنے کیلئے دعوت مقابلہ دی (ب) یہ دعوت تحریری تھی (ج) اس مقابلہ کے لئے ستر دن کی میعاد فریقین کے لیے مقرر کی تھی (د) ہم اس تحریری دعوت انعامی پانسو روپیہ کو اوپر درج کر چکے ہیں۔ (مؤلف)۔ (۵) پیر صاحب نے ستر دن میں سورۃ فاتحہ کی تفسیر شائع نہ کی (۶) حضرت مرزا صاحب نے ٹھیک میعاد کے اندر تفسیر لکھ کر پیر صاحب کے پاس بھیج دی۔ ان امور خمسہ کی تسلیم کے بعد بھی انکار کرنا دیا ننداری کے منافی ہے ۵

جب کھل گئی سچائی پھر اس کو مان لینا

نیکیوں کی ہے یہ خصلت راہِ حیا ہی ہے

پیر صاحب کے میدانِ مقابلہ میں نہ آنے کی ایک نہایت بھراور مرزا سرور و غرور معترض پتیا لوی نے بایں الفاظ درج کی ہے:-

”پیر صاحب بوجہ اقرار جلسہ مذکور مخاطب نہیں ہوئے۔“

حالانکہ اول تو جلسہ کی فرضی قرار داد کا مفاد مباہلہ سے اعراض کرتا تھا و بس۔ دوم پیر صاحب کو کس نے کہا تھا کہ وہ حضرت مرزا صاحب سے مخاطب ہوں۔ ان کو تو پیرائے عام میں بغیر مرزا صاحب سے مخاطب ہوئے سورۃ فاتحہ کی تفسیر لکھنے کی دعوت دی گئی تھی لہذا یہ مذر باطل ہے۔ سو م ممکن ہے کہ منشی صاحب اس غلط بیانی سے کسی کو

ورغلا سکے۔ مگر خدا تعالیٰ نے ان کی ذلت کے لئے ان کے گھر میں سامان رکھ دیئے ہیں۔
 پنچہ "اعجاز المسیح" کی اشاعت کے ایک عرصہ بعد خود پیر صاحب نے
 اعجاز المسیح کے رد میں زبان اردو ایک رسالہ مسموعہ سیفِ چشتیائی
 (جون سنہ ۱۳۷۷ھ میں) شائع کیا جو آج تک موجود ہے۔ اور اسکے شروع میں لکھا ہے :-

"شمس الہدایہ کے جواب میں مرزا قادیانی کے امروہی مرید نے شمس بانڈ
 لکھا اور مرزا نے تفسیر فاتحہ چھپوائی تو دوبارہ اہل اسلام اور میرے اصحاب
 نے مجھے مجبور کیا کہ اس کے جواب میں قلم فرمائی کروں۔ گو بہت کچھ انکار
 کیا گیا اور کہا گیا ہے

آنکس کہ بقرآن و خبرزد نہ رہی : آنست جوابش کہ جوابش نہ دی
 لیکن پھر یہ سوال پیش آیا کہ مرزا قادیانی اور اس کے مریدوں سے کیا
 فرض ہے۔ عوام مسلمانان ہند و پنجاب کے فائدے کے لئے ہی ہے۔ لہذا
 مجبوراً یہ چند اوراق لکھ کر مولوی غازی صاحب کے حوالہ بغرض طبع کر دئے"
 (ماثل مل)

کیا پیر صاحب حضرت مرزا صاحب سے مخاطب ہوئے یا نہیں ! پھر سورہ فاتحہ
 کی تفسیر کے لئے یہ عذر کیونکر پیش کیا جاسکتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ تفسیر نویسی میں مقابلہ سے
 طاقت بالائے ان کو روک دیا تھا۔ "مَنْعَةُ مَانِعٍ مِنَ التَّمَادُّ"

الغرض معترض پٹیا لوی کا یہ عذر بھی محض سیراب ہے، جھوٹ ہے، بے حقیقت ہے۔
 خود پیر صاحب کا عمل اس کے خلاف ہے۔ اسے پٹیا لوی معترض اور اس کے دیوبندی
 ہمنواؤں! سنو اور گوش ہوش سے سنو کہ سچ ہی غالب رہتا ہے جھوٹ کے پاؤں
 نہیں ہوتے۔ تمہارے باطل عذرات آسمانی صداقت کو کب تک چھپائیں گے۔ آفتاب
 تمہارے سروں پر چمک رہا ہے مگر افسوس تم خواب غفلت میں غمور ہو، اٹھو اور اس نور
 سے حقہ نور چشمہ شریوں سے سیراب ہو۔ یاد رکھو موت قریب ہے، خدا کو کیا منہ دکھاؤ گے،
 کس نے تم کو باطل سے پیار اور راستی سے دشمن کرنا رکھایا؟ نسلِ آدم ہو کر سچائی کو پاؤں

مست و دغور۔ خوب سمجھ لو کہ تمہاری تبلیغی سائنسوں کی اس مضبوط چٹان کا کچھ بگاڑ نہیں
سکتیں۔ تم خود ریزہ ریزہ ہو جاؤ گے مگر وہ برابر قائم رہے گی۔ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ
الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا۔

برسبیل تذکرہ اس جگہ یہ بتا دینا بھی مناسب ہو گا کہ پیر گوڑوی نے ”سیرت
چشتیانی“ کی اشاعت سے پہلے پشاور کی مولوی صاحب کی مدد و غوثی بانی کو تار تار کر دیا وہاں
اپنی ذلت و رسوائی میں بھی کافی اضافہ کر لیا۔ اس اجمال کی تفصیل یوں ہے کہ جب
مولوی محمد حسن فیضی بھیں نے اعجاز المسیح کا جواب لکھنے کا ارادہ کیا۔ اور ابھی کتاب کے
سواشی پر محض نوٹ لکھنے پایا تھا کہ حضرت اقدس کے الہام ”من قاتل الجبابرة وقتل
خصوت یومئذ انتہ تندم و تذمر“ کے مطابق اچانک اُسے ملک الموت نے آویا۔
اس کی موت کو قنیت سمجھ کر گوڑوی صاحب نے اصل کتاب بعد نوٹوں کے منگوائی اور
اپنے نام پر ”سیرت چشتیانی“ میں وہ نوٹ بتا ہا شائع کر دیئے۔ وہ خدا جس نے حضرت
کو فرمایا تھا ”إِنِّي مُكَيِّدٌ مِّنْ أَمْرِهِ“ اپنے وعدہ دل کا پکا ہے۔ چنانچہ
چند دن نہ گزرے کہ اس راز کا افشاء ہو گیا اور باقہ خر گوڑوی کو اس کا اعتراف کرنا
پڑا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس واقعہ کو بالتفصیل اپنی کتاب نزول المسیح
میں درج فرمایا ہے۔ ہم اختصار کی خاطر صرف گوڑوی کا خط اور مولوی کرم الدین آف
بھیں (جو سلسلہ احمدیہ کا ناخالص مخالف ہے) کے خط کا اقتباس درج کرنے پر اکتفا کرتے
ہیں۔ یاد رہے کہ ان خطوط کی کوئی تردید نہیں ہوئی اور ممکن ہی نہ تھی۔ کیونکہ مولوی کرم الدین
نے گوڑوی کا اصل خط حضرت کو پہنچا دیا تھا۔ نیز مؤرخہ ۱۲۵۰ھ بمطابق ۱۹۳۵ء کو بمبائے
پٹھانکوٹ میں عاجز راقم نے مولوی کرم الدین کے خطوط مندرجہ نزول المسیح کے حوالہ جات
اس کے سامنے رکھے جن کو اس نے صحیح تسلیم کیا۔ ہاں یہ کہا کہ اس وقت میرے اذنیالات
تھے۔ بہر حال وہ خطوط یہ ہیں۔

پیر محمد علی شاہ کا خط (کارڈ)

”محبتی و مخلصی مولوی کرم الدین صاحب سلامت باشند۔ و علیکم السلام و

رحمۃ اللہ۔ اتنا بعد یک نسخہ بذریعہ ڈاک یا کسے آدمی معتبر فرستادہ خواہد شد۔
 آپ کو واضح ہو کہ اس کتاب (سیفِ چشتیائی) میں تردید متعلق تفسیر فاتحہ
 (یعنی اعجاز المسیح) جو فیضی صاحب مرحوم و مغفور کی ہے باجائز ان کے
 مندرج ہے۔ چنانچہ فیما بین تحریراً و نیز مشافہۃً جہلم میں قرار پا چکا تھا۔
 بلکہ فیضی صاحب مرحوم کی درخواست پر میں نے تحریر جواب شمس بازغہ پر
 مضامین ضرورتاً لاہور میں اُن کے پاس بھیج دیئے تھے اور ان کو اجازت
 دی تھی کہ وہ اپنے نام پر طبع کرادیں۔ افسوس کہ حیات نے وفات کی اور
 نہ وہ میرے مضامین مرسلاً لاہور میں مجھے ملے۔ آخر الامر مجھ کو ہی یہ کام کرنا
 پڑا لہذا آپ کے ان کتابیں مستعملہ منگو کر تفسیر کی تردید مندرجہ حسب اجازت
 سابقہ بتغییرِ ما کی گئی۔ آئندہ شاید آپ کو یا مولوی غلام محمد صاحب کو
 تکلیف اٹھانی ہوگی۔ والسلام

مولوی کریم الدین کے طویل خط کا اقتباس

ہنام حضرت مسیح موعودؑ

”مکرّم حضرت اقدس مرزا صاحب جی مدظلہ العالی۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ
 وبرکاتہ۔۔۔۔۔ کل میرے عزیز دوست میاں شہاب الدین طالب علم کے
 ذریعہ سے مجھے ایک خط رجسٹری شدہ جناب مولوی عبد الکریم صاحب کی طرف
 سے ملا جس میں پیر صاحب گوڑی کی ”سیفِ چشتیائی“ کی نسبت ذکر تھا۔ یہاں
 شہاب الدین کو خاکسار نے بھی اس امر کی اطلاع دی تھی کہ پیر صاحب کی
 کتاب میں اکثر حصّہ مولوی محمد حسن صاحب مرحوم کے ان نوٹوں کا ہے جو
 مرحوم نے کتاب اعجاز المسیح اور شمس بازغہ کے حواشی پر اپنے خیالات لکھے
 تھے وہ دونوں کتابیں پیر صاحب نے مجھ سے منگوائی تھیں اور اب واپس
 آگئی ہیں۔ مقابلہ کرنے سے وہ نوٹ باصلہ درج کتاب پائے گئے۔ یہ ایک

نہایت سارقانہ کارروائی ہے کہ ایک فوت شدہ شخص کے خیالات لکھ کر اپنی طرف منسوب کر لیے اور اس کا نام تک نہ لیا..... پیر صاحب کا ایک کارڈ جو مجھے پرسوں ہی پہنچا ہے با صلبہا جناب کے ملاحظہ کے لیے روانہ کیا جاتا ہے جس میں انہوں نے خود اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ مولوی محمد حسن کے نوٹ انہوں نے پچرا کر سیف چشتیائی کی رونق بٹھائی ہے لیکن ان سب باتوں کو میری طرف سے ظاہر فرمایا جانا خلاف مصلحت ہے۔ ہاں اگر میاں شہاب الدین کا نام ظاہر بھی کر دیا جائے تو کچھ مضائقہ نہ ہوگا کیونکہ میں نہیں چاہتا کہ پیر صاحب کی جماعت مجھ پر سخت ناراض ہو..... میاں شہاب الدین کی طرف سے بعد سلام علیکم مضمون واحد ہے۔ والسلام
خاکسار محمد کرم الدین عفی عنہ از بھیں تحصیل چکوال
نور خضر ۲۱ جولائی سنہ ۱۹۰۲ء (نزدک السبح ۴۶-۴۷)

ناظرین گرامر! ظاہر ہے کہ ”سیف چشتیائی“ پیر صاحب کی تفسیر فلیسی سے عابری کے دھبہ کو دھو نہیں سکی۔ بلکہ صورت موجودہ میں ”سیف چشتیائی“ ہو ایک ٹامیانہ کتاب ہے ان کے ماتھے پر لکاک کاٹیکہ ہے۔ پتہ ہے ۵

مر گیا بد بخت اپنے وار سے + کٹ گیا سراپا ہی تلوار سے
گھل گئی ساری حقیقت سیف کی + کم کو اب ناز اس مُردار سے
(نزدک السبح)

(۵) قولہ: ”لطف یہ کہ ۲۲ فروری سنہ ۱۹۰۲ء کو تفسیر پیر صاحب کے نام رجسٹری کرائی گئی اور اسی دن (غلط - ۲۵ فروری کو - ناقل) سُردن کی میعاد بھی ختم ہو گئی لیکن زبردست چالاکی سے جو خاص دکانداروں کا خاصہ ہے۔“ (عشرہ مثلاً)

اقول :- اس قدر بلا دت؟ اتنی خباوت۔ یا پھر اتنی شرارت؟ کیا ان لوگوں کو نہ لایکون المؤمن جباناً۔ حضرت نے نام ظاہر فرمادیا اپنے مولوی کرم الدین بگڑیٹے اور مقدمات تک ثبوت انہیں۔ ہاں اگر خود حضرت سید محمد کانشان بن گئے۔ ملاحظہ فرمائیے (ابراہیم طاف)

خدا کا خوف نہیں رہا۔ جبکہ تم خود تسلیم کر چکے ہو کہ۔

”مرزا صاحب نے پیر صاحب کو لکھا کہ سورۃ فاتحہ کی تفسیر

چار جزو ستر دن میں نہیں بھی لکھتا ہوں تم بھی لکھو۔“ (عشرہ مثلاً)

تو پھر شکوہ کیا؟ فریقین کو ستر دن کی ہمت دی گئی جو ۱۵ دسمبر ۱۹۱۷ء سے ۲۵ فروری ۱۹۱۸ء تک تھی۔ حضرت مرزا صاحب نے میعاد کے اندر ۲۲ فروری ۱۹۱۸ء کو تفسیر عربی سورۃ فاتحہ ساڑھے بارہ جزو پر مشتمل پیر صاحب کے نام رجسٹری کرادی۔ اس میں ”دکانداری“ کیسی ہے؟ پیر صاحب نے الگ مستقل تفسیر ستر دن میں لکھنی تھی حضرت اقدسؒ نے الگ۔ پیر صاحب نہ لکھ سکے اور حضرت اقدسؒ نے طبع کر کے میعاد مقررہ میں ان کو بھیج دی۔ فظہر الحق وبطل ما کانوا یا فکون۔

ناظرین! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ معترض چٹیا لوی کس قدر دھوکا شے رہا ہے۔ گویا یہ ظاہر کرنا چاہتا ہے کہ پیر صاحب بڑے مظلوم ہیں ان کو لکھنے کا موقع ہی نہ دیا گیا اور یہ ہنسی ان کے عجز کا اور اپنے اعجاز کا اعلان کر دیا۔ حالانکہ فریقین کے بیٹے ستر دن کی یکساں میعاد تھی کیسی نے معصفت عشرہ کے حق میں خوب کہا ہے

”اے کچھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے

دے آدمی کو موت پر یہ بداد نہ دے

(۶) قولہ۔ ”الحکم کی یہ تحریر حقیقۃ الوحی کی محولہ بالا تحریر سے بہت پہلے کی

ہے لیکن دونوں میں بھاری اختلاف ہے۔“ (عشرہ مثلاً)

اقول۔ ہم پہلے حقیقۃ الوحی اور التحکم کی وہ جہدیں درج کرتے ہیں جو معترض

چٹیا لوی نے اپنی کتاب کے صفحہ پر درج کی ہیں اور وہ یہ ہیں۔

ایڈیٹر صاحب التحکم کی تحریر

”ناظرین کو اس کی حالت اور کوائف

پر پوری اطلاع پانے کے لیے یاد رکھنا

چاہیے کہ اعجاز المسیح جو حضرت حقؑ اقدس

حقیقۃ الوحی کی عبارت

”رسالہ اعجاز المسیح جب فصیح عربی میں

میں نے لکھا تو خدا تعالیٰ سے الہام پاکر میں نے

یہ اعلان شائع کیا کہ اس رسالہ کی نظیر اس

فصاحت و بلاغت کے ساتھ کوئی مولوی پیش نہیں کر سکے گا۔ تب ایک شخص پر میر علی نام ساکن گولڑہ نے یہ لاف و گزاف مشہور کی کہ گویا وہ ایسا ہی رسالہ لکھ کر دکھلائیگا۔ اس وقت خدا کی طرف سے مجھے یہ الہام ہوا مَنَعَهُ مانعٌ من السماء یعنی ایک مانع نے آسمان سے اس کو نظیر پیش کرنے سے منع کر دیا۔ تب وہ ایسا ساکت اور لا جواب ہو گیا کہ اگرچہ عوام الناس کی طرح آزد میں بھروسہ کرتا رہا مگر عربی رسالہ کی نظیر آج تک نہ لکھ سکا۔

(ملک حقیقۃ الوحی)

مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی عربی تصنیف ہے جو شتردن کے اندر بارہویکے چار جزو کا وعدہ تھا ساڑھے بارہ جزو پر شائع ہو گئی۔ ۲۲ فروری سن ۱۹۱۸ء کو پیر گولڑہ کی وجہ سے رجسٹری بھیجی گئی اور بالمقابل پیر صاحب کی طرف سے شتردن کے اندر چار جزو اور ساڑھے بارہ جزو تو کجا ایک آدھ صفحہ بھی انجازی عربی تفسیر کا شائع نہیں ہوا اور اس طرح پر الہام مَنَعَهُ مانعٌ من السماء پورا ہو گیا۔ پیر گولڑہ کی علمیت عربی دانی اور قرآن دانی کا رازہ طشت انبام ہو گیا۔

(الحکم، اربخودی سن ۱۹۱۸ء)

حضرات قارئین! ہر دو اقتباس آپ کے سامنے ہیں۔ ان میں کونسا بھاری اختلاف ہے جس پر معترض ٹھیا لوی اس قدر اتر رہا ہے۔ اس کا پیش کردہ "بھاری اختلاف" پڑھ کر بے ساختہ کہنا پڑتا ہے۔

بہت شور مچتے تھے پہلو میں دل کا
جو پھیرا تو ایک قطرہ خون نہ نکلا

آپ نے لکھا ہے۔

"الف۔ الحکم کہتا ہے کہ اس رسالہ کا مخاطب پیر گولڑہ تھا۔ مرزا صاحب کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ سے الہام پا کر میں نے شائع کر دیا تھا کہ کوئی مولوی اسکی نظیر پیش نہیں کر سکے گا۔ یہ کوئی مولوی والی شرط کہاں سے حقیقۃ الوحی میں آگئی۔"

الجواب۔ بے شک تفسیر نویسی کے مقابلہ میں اصل مخاطب پیر گولڑہ صاحب تھے۔

اسی لئے التحکم کا لکھنا بھی درست ہے۔ مگر پیر صاحب کے علاوہ ان کے حامی تمام علماء کو بھی دعوت دی گئی تھی اسی لئے حقیقۃ الوحی میں ”کوئی مولوی“ کی شرط بھی ٹھیک ہے۔ پہلا بیان مخاطبہ اولاً وبالذات سے متعلق ہے اور دوسری تحریر میں مخاطبین ثانیاً وبالقیس کا ذکر ہے حضرت اقدسؒ نے ۱۵ ہجری ۱۲۹۸ھ کے اشتہار میں صاف لکھا تھا۔

(۱) ”پیر صاحب دلیگز ہوں ہم ان کو اہانت دیتے ہیں کہ وہ بے شک اپنی مدد کے لئے مولوی محمد حسین بٹالوی اور مولوی عبدالحجیر غزنوی اور مولوی محمد حسن بھٹی وغیرہ کو بلا لیں۔ بلکہ اختیار رکھتے ہیں کہ کچھ طبع دے کر دو چار عرب کے ادیب بھی بلا لیں۔“

(۲) ”ان (پیر صاحب) کی حمایت کرنے والے اگر ایمان سے حمایت کرتے ہیں تو آپ ان پر زور دیں ورنہ ہماری یہ دعوت آئندہ نسلوں کے لئے بھی ایک چمکتا ہوا ثبوت ہماری طرف سے ہو گا کہ اس قدم ہم نے اس مقابلہ کے لئے کوشش کی۔ پانسو روپیہ انعام دینا بھی کیا لیکن پیر صاحب اور ان کے حامیوں نے اس طرف ترغیب نہ کیا۔“

پس اول تو اس لحاظ سے بھی ”کوئی مولوی“ کی شرط بالکل درست ہے لیکن اس جگہ تو معاملہ بہت ہی واضح ہے کیونکہ حضرت اقدسؒ نے جب اعجاز المسیح تحریر فرمائی تو اسی اثنا میں آپ کو الہام ہوا کہ جو کوئی اس کتاب کا جواب لکھنے کے لئے کھڑا ہو گا سخت نادم ہو گا۔ اور آپ نے اس الہام کو اعجاز المسیح کے سرورق پر شائع فرمایا۔ فرض کر لو کہ بالمقابل تفسیر نویسی کے لئے ستر دن کی میعاد دہائی صورت محض پر گوڑی صاحب نے مخصوص تھی۔ لیکن اعجاز المسیح کے طبع ہو جانے کے بعد جواب کے لئے عداوت عام تھی جس میں سب لوی عاجز آ گئے۔ ایک مولوی محمد حسن بھٹی اٹھا مگر جاستے ہو اس کا کیا حشر ہوا۔ پڑھو حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام تحریر فرماتے ہیں۔

”کتاب اعجاز المسیح کے بارے میں یہ الہام ہوا تھا کہ من قام للجواب
وتنمر فسوف یری انه تنعدم وقد مر یعنی جو شخص غصہ سے بھر کر

اس کتاب کا جواب لکھنے کے لئے تیار ہو گا وہ عنقریب دیکھ لے گا کہ وہ نادام ہوا اور حسرت کے ساتھ اس کا خاتمہ ہوا۔ پناہ محمد بن فیضی ساکن بھٹی تحصیل چکوال ضلع جہلم مدرسہ مدرسہ لعلانیہ واقعہ شاہی مسجد لاہور نے غوام میں شائع کیا کہ میں اس کتاب کا جواب لکھتا ہوں۔ اور ایسی لاف مارنے کے بعد جب اس نے جواب کے لئے نوٹ تیار کرنے شروع کیے اور ہماری کتاب کے اندر بعض صداقتوں پر جو ہم نے لکھی تھیں لعنة الله على الكاذبین لکھا تو جس قدر ہلاک ہو گیا۔ دیکھو مجدد پر لعنت بھیج کر ایک ہفتہ کے اندر ہی آپ لعنتی موت کے نیچے آگیا۔ کیا یہ نشان اپنی نہیں؟" (نزول المسیح ص ۱۹-۱۸)

پس حقیقۃ الوحی میں جس ابہام کی اشاعت کا ذکر ہے وہ من قام للجواب والا ہے۔ اور اس میں تمام علماء کو مخاطب کیا گیا۔ اب خلاصہ جواب یہ ہے کہ احکم میں پیر گوڑی صاحب کے بالمقابل تفسیر لوسی شردن والی معاد کی مجوزہ صورت میں اس کے مخاطب ہونے کا ذکر ہے اور حقیقۃ الوحی میں بعد طبع کتاب اعجاز المسیح "من قام للجواب" کی ابہامی تفسیر کے ماتحت تمام علماء کے مخاطب کیے جانے کا ذکر ہے۔ لہذا کوئی اختلاف نہیں محض مصرع کی اپنی عقل کا قصور ہے۔

(ب) پیر پٹیا لوی صاحب نے لکھا ہے۔

"احکم کی عبادت سے ظاہر ہوتا ہے کہ فریقین میں پہلے سے یہ قرار پایا تھا کہ شردن کے اندر چار چار جزو کی تفسیر فریقین لکھیں۔ حقیقۃ الوحی سے معلوم ہوتا ہے کہ تفسیر لکھنے کے بعد مرزا صاحب نے اعلان کیا تب پیر گوڑی تفسیر لکھنے کے لئے کھڑے ہوئے۔" (عشرہ ص ۶۶)

الجواب۔ دونوں نتیجے صحیح ہیں۔ صرف "تفسیر لکھنے کے لئے" کی جگہ "تفسیر (اعجاز المسیح) کا جواب لکھنے کے لئے" ہے۔ کیونکہ حقیقۃ الوحی میں جو اعلان ہے بغیر کتاب اعجاز المسیح مذکور ہے اس کو حضرت خود قول المسیح میں "من قام للجواب" و تفسیر نسوتیری ائمہ تندر و تندر کی تفسیر عام کا مترادف قرار دے چکے ہیں اور

حقیقۃ الوحی کے الفاظ بھی اسی کی طرف رہنمائی کر رہے ہیں۔ وہاں یہ لکھا ہے کہ:-
 ”تب ایک شخص پیر مہر علی نام ساکن گورنمنٹ نے یہ لاف و گزاف شہود کی

کہ گویا وہ ایسا ہی رسالہ (اعجاز المسیح کی طرح) مکتوف لکھ کر دکھلائے گا۔“

یعنی پیر صاحب نے حسب تحریر التحکم بالمقابل تفسیر سورہ فاتحہ عربی مترجم میں لکھنے سے،
 گریز کیا۔ ہاں جب حضرت اقدس نے میعاد کے اندر اعجاز المسیح شائع فرمائی تو مطابقت عبارت
 حقیقۃ الوحی اس نے اعجاز المسیح کے جواب کا دعویٰ کیا اور کہا کہ میں بھی ایسی کتاب لکھوں گا۔
 پھر حال التحکم کی تحریر اور حقیقۃ الوحی کے بیان میں کوئی اختلاف نہیں۔

متذکرہ بالا جواب کی تائید اور توضیح کے لئے ہم ذیل میں نزول المسیح کا ایک اقتباس
 درج کرتے ہیں حضورؑ تحریر فرماتے ہیں:-

”اس کتاب (سیفِ چشتیائی) کے پہنچنے سے پہلے ہی مجھ کو یہ خبر پہنچ چکی
 تھی کہ اعجاز المسیح کے مقابل پر وہ ایک کتاب لکھ رہے ہیں مگر مجھ کو یہ امید
 نہ تھی کہ وہ میری عربی کتاب کا جواب اردو میں لکھیں گے۔ بلکہ مجھے
 یہ خیال تھا کہ چونکہ اکثر بابکھ لوگوں نے پیر صاحب کی اس متکارانہ کارروائی
 کو پسند نہیں کیا جو انہوں نے لاہور میں کی تھی۔ اسلئے نہ امت مذکورہ بالا
 کا داغ دھوسنے کے لئے ضرور انہوں نے یہ ارادہ کیا ہو گا کہ میرے مقابل
 تفسیر نویسی کے لئے کچھ طبع آزمائی کریں اور میری کتاب اعجاز المسیح کی
 مانند سورہ فاتحہ کی تفسیر عربی فصیح بلیغ میں شائع کر دیں تا لوگ یقین کر لیں کہ
 پیر جی عربی بھی جانتے ہیں اور تفسیر بھی لکھ سکتے ہیں لیکن افسوس کہ میرا یہ
 خیال صیح نہ نکلا۔“ (نزول المسیح صفحہ ۵)

اس اقتباس کو پڑھنے کے بعد کون عقلمند ہے جو حقیقۃ الوحی اور التحکم کی تحریر میں اختلاف
 قرار دے؟ ہل فی کمہ رجل رشید۔

(ج) آخری اور ”بھاری اختلاف“ معترض نے بایں الفاظ درج کیا ہے:-
 ”التحکم کی تحریر سے پایا جاتا ہے کہ تفسیر شائع ہونے سے پہلے ہی الہام

منع مانع من السماء ہو چکا تھا جو کتاب کی اشاعت کی تاریخ ۲۳ فروری ۱۹۸۰ء کو پورا ہو گیا۔ حقیقتہً الوحی کا بیان ہے کہ جب پیروگوڑی نے تفسیر لکھنے کا ارادہ کیا تب الہام منع مانع من السماء ہوا۔ (عشرہ ص ۶۶)

الجواب۔ درحقیقت الہام "مَنْعَةٌ مانعٌ من السماء" دو مرتبہ ہوا۔ ایک اس وقت جبکہ حضور رسالہ "احمد المسیح" رقم فرمایا ہے تھے جیسا کہ آپ نے تحریر فرمایا ہے۔

"إِنِّي أَرِيتُ مَبَشْرَةً فِي لَيْلَةِ الثَّلَاثِ إِذْ دَعَوْتُ اللَّهَ أَنْ يَجْعَلَ مَعْجِزَةً لِلْعِلْمَاءِ وَدَعَوْتُ أَنْ لَا يَقْدِرَ عَلَى مِثْلِهِ أَحَدٌ مِنَ الْإِدْبَاءِ وَلَا يُعْطَى لَهُمْ قُدْرَةٌ عَلَى الْإِنْشَاءِ فَاجِيبَ دَعَائِي فِي ثَلَاثِ اللَّيْلَةِ الْمُبَارَكَةِ مِنْ حَضْرَةِ الْكِبَرِيَاءِ وَبَشِّرْ فِي سَبْقِي وَقَالَ مَنْعَهُ مَانِعٌ مِنَ السَّمَاءِ فَفَهَمْتُ أَنَّه يُشِيرُ إِلَى أَنَّ الْعِدَاءَ لَا يَقْدِرُونَ عَلَيْهِ وَلَا يَأْتُونَ بِمِثْلِهِ وَلَا كَمَفْغَتِيهِ"

ترجمہ۔ میں نے سہ شنبہ کی شب ایک خواب دیکھی۔ میں نے اللہ تعالیٰ سے دعا کی تھی کہ وہ اس رسالہ کو علماء کے لیے معجزہ بنا دے۔ نیز یہ بھی کہ کوئی ادیب اس کی مثل پر قادر نہ ہو اور نہ ان کو انشاء پر داندی کی قدرت دی جائے۔ چنانچہ اس مبارک رات میں بارگاہِ اہندی میں میری دعا قبول کی گئی اور میرے رب نے مجھے بشارت دیکر فرمایا کہ ہر ادیب کو آسمان سے روکنے والے نے روک دیا ہے۔ پس میں سمجھ گیا کہ اس کا اشارہ اس طرف ہے کہ دشمن اس کی مثل پر قادر نہ ہوں گے اور بہرہ و صفات (عزیت و تفسیر) اس کے مقابلہ سے عاجز ہوں گے۔ (احمد المسیح ص ۶۶)

اس موقع پر اس الہام کا اشارہ تمام مخالفین کی طرف ہے کہ وہ اس مدت مقررہ میں مولانا فاضل کی غیرت لکھ سکے۔ اس الہام نے پیر مہر علی شاہ صاحب کے حق میں خصوصاً اور عام مخالفین کے حق میں مٹوا فیصلہ کر دیا تھا کہ وہ اس ستر دن والے مقابلہ میں عاجز رہیں گے چنانچہ ایسا ہی ہوا

لہذا الحکم کا معاد مقررہ کر دیا جائے اور اس تمام حصہ میں (۲۵ جولائی ۱۹۷۹ء کو ختم ہوتا ہے) مخالفین کی طرف سے تفسیر سورۃ فاتحہ عربی شائع نہ ہونے پر یہ لکھنا کہ:-

”الہام منفعۃ مانع من التعماد پورا ہو گیا“

بالکل درست اور سچا تھا۔ یہ وہ الہام تھا جو قبل اشاعت اعجاز المسیح ہوا اور اس کتاب کے صفحہ ۶ پر درج ہوا۔

پھر دوسری مرتبہ جبکہ پیر گو لٹری نے مشہور کیا کہ وہ اس کتاب یعنی اعجاز المسیح کی مثل یا اس کا جواب شائع کرے گا، خدا تعالیٰ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو دوبارہ انہی الفاظ میں الہام فرمایا اور اطلاع دی:-

منفعۃ مانع من السباء

کہ وہ اعجاز المسیح کی مثل یا اس کا جواب واقعی (یعنی مشتمل بر تفسیر و عربیت) ہرگز نہیں لائیکے گا۔ واقعات نے بتا دیا کہ گو لٹری صاحب صرف چند اوراق بزبان اردو اور وہ بھی محمد حسن متوفی کے نوٹوں کے سرکہ موصومہ ”سیف چشتیانی“ شائع کر سکے۔ اعجاز المسیح کی مثل یا اس جیسی فصیح عربی و تفسیر فاتحہ کے ٹکڑے عاجز آ گئے اور اس طرح انہوں نے پھر تازہ الہام منفعۃ مانع من التعماد کی صداقت پر ٹھہر کر دی۔ اس دوسری دفعہ کے الہام کا ذکر حقیقۃ الوحی میں ہے۔ پس الحکم اور حقیقۃ الوحی کی جہادوں میں ہرگز کوئی اختلاف نہیں کیونکہ دونوں جگہ علیحدہ علیحدہ موقع کے الہام اور اس کے پورا ہونے کا ذکر ہے فلا اشکال فیہ۔ اعجاز المسیح کے متعلق جو کچھ مترجم پٹیا لوی نے لکھا تھا اس کا مفصل جواب دینے کے بعد اب ہم اعجاز احمدی کا ذکر کرتے ہیں۔

اعجاز احمدی

یہ وہ افحامی اعجازی تصنیف ہے جس کی مثل لانے سے عاجزی نے مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری کو خصوصاً اور

باقی علماء کو عموماً ذلیل و رسوا کر دیا۔ موقع مدخل امرتسری میں ۲۹-۳۰ اکتوبر ۱۹۷۹ء کو حضرت

علامہ دوبارہ انہی الفاظ میں الہام ہونا کوئی قابل اعتراض امر نہیں۔ سورۃ الرحمن میں آیت قیاماً الآزلیہ دیکھنا ٹکڑے بار بار آتی ہے اور سورۃ بقرہ اور سورۃ لقمان کے شروع میں بھی تلافی غلطی ہے۔ (ابوالعطاء)

استاذی المحکم جناب مولانا سید سرور شاہ صاحب قاضی اور مولوی شاد اللہ صاحب امرتسری کا مباحثہ ہوا جس میں مولوی شاد اللہ صاحب نے بہت کچھ لاف و گزاف کے علاوہ پیش گوئیوں کی سخت تکذیب کی۔ ۲ نومبر کو حضرت مولانا موصوف قادیان واپس آئے اور مباحثہ کے حالات سنائے۔ حضرت اقدس کو مولوی شاد اللہ کی دیدہ دلیری پر بہت تہمت ہوئی۔ آخر ۲ نومبر کو آپ کو خیال آیا کہ۔

”خدا تعالیٰ سے یہ درخواست کی جائے کہ ایک سادہ قصیدہ بنانے کے لیے روح القدس سے مجھے تائید فرمائے جس میں مباحثہ مذکور ہوتا اس بات کے سمجھنے کے لیے وقت نہ ہو کہ وہ قصیدہ کتنے دن میں تیار کیا گیا ہے۔ سو میں نے دعا کی کہ اسے خدا سے قدر مجھے نشان کے طور پر توفیق دے کہ ایسا قصیدہ بناؤں اور وہ دعائیری منظور ہوگی اور روح القدس سے ایک خارق عادت مجھے تائید ملی اور وہ قصیدہ پانچ دن میں ہی ختم کر لیا۔ کاش اگر کوئی اور شغل مجبور نہ کرتا تو وہ قصیدہ ایک دن میں ہی ختم ہو جاتا۔ کاش اگر چھپنے میں کسی قدر دیر نہ لگتی تو ۹ نومبر تک وہ قصیدہ شائع ہو سکتا تھا۔“

یہ ایک عظیم الشان نشان ہے جس کے گواہ خود مولوی شاد اللہ صاحب ہیں کیونکہ قصیدہ سے خود ثابت ہے کہ پانچ دن کے مباحثہ کے بعد بنایا گیا اور مباحثہ ۲۹۔۳۰ اکتوبر تک ہوا تھا اور ہمارے دوستوں کے واپس آنے پر ۲ نومبر تک اس قصیدہ کا بنانا شروع کیا گیا اور ۱۲ نومبر تک اس کو مع اس اردو عبارت کے ختم ہو چکا تھا۔ چونکہ میں یقین دل سے جانتا ہوں کہ خدا کی تائید کا یہ ایک بڑا نشان ہے تا وہ مخالفت کو شرمندہ اور لاجواب کرے اس لیے میں اس نشان کو دیس ہزار روپیہ کے انعام کے ساتھ مولوی شاد اللہ اور اس کے مددگاروں کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ (امجاز احمدی ص ۱۱۱)

پھر حضورؐ نے مخالفین کو مثل لانے کے لیے چیلنج دیتے ہوئے وقت کی تعیین بایں الفاظ فرمائی۔

”انشاء اللہ ۹ نومبر تک ۹ صبح کو میں یہ رسالہ امجاز احمدی مولوی شاد اللہ

کے پاس بھیج دوں گا جو مولوی سید محمد سرور صاحب لے کر جائیں گے۔ اور
 اسی تاریخ پر رسالہ ان تمام صاحبوں کی خدمت میں جو اس قصیدہ میں مخاطب ہیں
 بذریعہ رجسٹری روانہ کر دوں گا۔ بالآخر میں اس بات پر بھی راضی ہو گیا ہوں کہ
 ان تمام مخالفوں کو جواب مذکورہ بالا کے لکھنے اور شائع کرنے کے لیے پندرہ
 روز کی مہلت دوں۔ کیونکہ اگر وہ زیادہ سے زیادہ بحث کریں تو انہیں اس
 صورت میں کہ ۱۸ یا ۱۹ نومبر سنہ ۱۳۱۸ تک میرا قصیدہ ان کے پاس پہنچ جائیگا۔
 بہر حال ماننا پڑے گا کہ یکم نومبر سنہ ۱۳۱۸ سے نصف نومبر تک پندرہ دن ہوئے
 مگر تاہم میں نے ان کی حالت پر رحم کر کے اتمام حجت کے طور پر پانچ دن
 ان کے لئے اور زیادہ کر دیئے ہیں اور ڈاک کے دن ان دنوں سے باہر ہیں۔
 پس ہم جھگڑے سے کنارہ کرنے کے لئے تین دن ڈاک کے فرض کو لیتے ہیں یعنی
 ۱۶-۱۸-۱۹ نومبر سنہ ۱۳۱۸ ان دنوں تک بہر حال ان کے پاس جا بجا یہ قصیدہ
 پہنچ جائے گا۔ اب ان کی اصل میعاد ۲۰ نومبر سے شروع ہوگی۔ پس اس طرح پر
 ۱۰ نومبر سنہ ۱۳۱۸ تک اس میعاد کا خاتمہ ہو جائے گا۔ پھر اگر ۲۰ دن میں (مولوی
 ثناء اللہ ۲۵ دن میں کیونکہ اسے ۱۶ نومبر سنہ ۱۳۱۸ کو رسالہ پہنچا دیا گیا تھا۔ ابو اطمینان
 ہو ۱۰ نومبر سنہ ۱۳۱۸ کی دسویں کے دن کی شام تک ختم ہو جائے گی انہوں
 نے اس قصیدہ اور اردو مضمون کا جواب چھاپ کر شائع کر دیا تو
 یوں سمجھو کہ نہیں نیست و نابود ہو گیا اور میرا سلسلہ باطل ہو گیا۔ اس
 صورت میں میری جماعت کو چاہیے کہ مجھے پھوڑ دیں اور قطع تعلق
 کریں۔ لیکن اگر اب بھی مخالفوں نے عداوت کنارہ کشی کی تو نہ صرف دہزار
 روپے انعام سے محروم رہیں گے بلکہ دس لعنتیں ان کا ازلی حصہ ہو جائیں گی۔

(اعجاز احمدی سنہ ۱۳۱۹)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا اعجاز احمدی کی مثل لائے پر دس ہزار روپیہ مقرر کرنا اسی
 حضورؐ کے یقین تام پر زبردست دلیل ہے۔ لیکن اس سے بڑھ کر حضورؐ نے مخالفین کو کسائے

کے لئے بطور پیشگوئی فرمایا۔

”دیکھو میں آسمان اور زمین کو گواہ رکھ کر کہتا ہوں کہ آج کی تاریخ سے اس نشان پر حصر رکھتا ہوں۔ اگر میں صادق ہوں اور خدا تعالیٰ جانتا ہے کہ میں صادق ہوں تو کبھی ممکن نہیں ہوگا کہ مولوی ثناء اللہ اور ان کے تمام مولوی پانچ دن میں ایسا قصیدہ بنا سکیں اور اردو مضمون کا رد لکھ سکیں کیونکہ خدا تعالیٰ ان کی قلموں کو توڑ دیگا اور ان کے دلوں کو خمی کر دے گا“ (اعجاز احمدی مش۱)

واقعات نے بتا دیا کہ نہ مولوی ثناء اللہ صاحب امر تسری اس کی مثل لاسکے۔ اور نہ ہی مولوی اصغر علی صاحب نہ پیر بہر علی شاہ صاحب اور نہ مولوی علی حائری صاحب شیعہ وغیرہ اسکی نظیر پر قادر ہو سکے۔ ناظرین کرام! کیا یہ خدا تعالیٰ کا ایک زبردست نشان نہیں کہ ایک گاؤں کا رہنے والا جسے اس کے مخالف عربی زبان سے بالکل نااہل قرار دیتے تھے پانچ دن کے اندر ایک تصنیف کرتا ہے اور رگل پندرہ دن کے اندر لکھ کر اور شائع کر کے مخالفین کے گھروں پر پہنچا دیتا ہے۔ اور سب کو اس کی مثل کے لئے لٹکا رہتا ہے اور اپنی کتاب کی اعجازی طاقت پر شاندار الفاظ میں دعویٰ کرتا ہے بلکہ مثل لانے والوں کو جیس اور پچیس دن کی ہمت دیکر دس ہزار روپیہ انعام بھی مقرر کرتا ہے مگر وہ سب کے سب گنگ ہو جاتے ہیں، ان کی قلمیں جواب دے دیتے ہیں اور دل خم ہو جاتے ہیں۔ کیا یہ خدا کی قدرت کا چمکتا ہوا نشان نہیں؟ یقیناً ہے! اگر کہیں کے لئے؟ صرف ان کے لئے جن کے دلوں میں خشیت الہی اور خوف خدا ہو۔ ورنہ منکرین کا تو یہ حال ہے کہ خدا کا نشان دیکھ کر بھی اعراض ہی کرتے ہیں۔ سنو مایا وَكَانَ مِنْ آيَاتِهِ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ يَسْمُرُ لَهَا وَهَمَّ عَنْهَا خَفِيرٌ مُنُونٌ

لہٰذا جیسا کہ اوپر مذکور ہے اس کی مثل لانے کے لئے عام مولویوں کو میں دن اور مولوی ثناء اللہ صاحب کو پچیس دن کی

میعاد دی گئی تھی۔ یہ پانچ دن کا ذکر بعض تعابلی کے لئے بغیر من تصنیف مذکور ہے وہیں۔ (مؤلف)

یہ بہت سے نشانات ۲ مسانوں اور مذہب میں ظاہر ہوتے ہیں کہ یہ لوگ ان پر سے گزرتے ہیں یعنی ان کو دیکھتے

ہیں اور اعراض کرتے ہیں۔ ۱۲

کے اندر اس کا مطبوعہ جواب مانگا جو ۹۰ (توڑے) صفحوں کی کتاب نظم و نثر میں ہے۔ (عشرہ مثلاً)

لیا مولوی ثناء اللہ امرتسری نے اس کا جواب لکھا؟ معترض بیٹا مولوی معذرت کرتا ہوا لکھتا ہے۔
 "قصیدہ مذکور مولوی صاحب کے پاس پہنچنے کے بعد مولوی صاحب کا اس کا جواب قلمبند کرنا اور پھر اس کو صاف کر کے مطبع میں بھینا اور مطبع والے کا اس میعاد کے اندر اندر چھاپ کر مصنف کے پاس ارسال کرنا اور پھر مصنف کا اسے بھینڈ کر بیٹری مرزا صاحب کے نام روانہ کرنا اور ڈاک والوں کا اسے مرزا صاحب کے ہاتھ میں پہنچانا یہ سب مرحلے اس میں دن (عملاً پچیس دن) میں ہی طے ہونے لازمی تھے۔ اب جاننے والے جانتے ہیں (خوب جانتے ہیں۔ مؤلف) کہ ان ساری باتوں کا اس ٹھوڑی سی میعاد میں پورا ہونا کس طرح ممکن تھا۔"
 (عشرہ مثلاً)

ناظرین! یہ تو آپ نے منشی محمد یعقوب کی خام خیالی یا عذر گناہ بدتر از گناہ پر ڈھابا فوراً مولوی ثناء اللہ کے اپنے الفاظ بھی پڑھ لیجئے۔ لکھا ہے۔

"کیا ہی معجزہ ہے کہ پریس کے کام کو بھی معجزہ کا جزو بنایا ہے تاکہ اگر کسی

صاحب میں ذاتی کیاقت و قابلیت ہو بھی تو بوجہ اس کے کہ اس کے پاس پریس کا انتظام ایسا نہیں جو قادیانی پریس کی طرح صرف مرزا ہی کا کام کرتا ہو تو بس

ملہ واقعی ملنے غیر معمولی اور جان بوجھوں کے مراحل کاٹے کرنا ممکن اور محال تھا۔ بھلا اگر سراسر ایسے گاؤں میں جہاں نہ پریس ہے نہ کاتب بلکہ لندن سے کتابیں پھپھوانی پڑتی ہیں۔ یکس طرح ممکن ہوتا اور ادھر اللہ تعالیٰ کا تائید سے بھی بیکل محروم تھے یوخذ الرجل باقدارہ! افسوس یہ عالم اس دہر کہ ہندو شعراء خود دفاراً۔

ملہ کیا بندہ یہ عوار و نیزہ کفار کے لئے عذاب معجزہ اور نشان نہ تھا پڑھو عید بھم اللہ باید یکم (تبریح) کیا ہی قرآن فہم
 ملے لفظ اگر اور تجھے قابل غور ہیں گویا خود تسلیم کر لیا کہ ہم میں سے کسی مولوی میں مجاز احمدی کی مثل جاننے کی قابلیت نہیں اور اگر باخبر
 ہوتے بھی تو وہ مان پیمانہ آئے پیمانہ جز رہتا۔ پکا سچ حق بر زبان جاری کیا معجزہ کے مراد سینگ ہوتے ہیں؟ (ابوالاعلا)
 ملہ اخبار اعلیٰ کی بات اللہ اشاعت پر تو بہت نازان ہو مگر (امجاز احمدی کے) جواب کے لئے بہانہ ہائے بسیار۔ ذرا
 زیادہ ہمت دینے سے مطبع والے تو ان صفحات کے صفحات چھاپ کر دیتے ہیں مگر یہاں تو اللہ تعالیٰ کا مشام کی جیہ تھا (ابوالاعلا)

اس کی لیاقت بھی ملیا میٹ، ضائع اور برباد ہے۔“ (الہاماتِ مرزا ص ۹)

ناظرین! ہر خدا و تعالیٰ آپ کے سامنے ہیں۔ کیا کوئی سمجھدار انسان ان عذبات و اہمیر کو پریشہ کے برابر بھی وقعت دے سکتا ہے؟ امر سر کے بالمقابل قادیان کی چھوٹی سی جیوتی ہے۔ امر سر کے کثیر التعداد مطالب پر نگاہ کرو۔ علماء اور مولویوں کی کثرت کو مد نظر رکھو۔ پھر انعامی رقم دس ہزار کا لحاظ کرو۔ علاوہ ازیں اس مخالفت کا بھی خیال کرو جو سب اقوام اور مسلمانوں کے تمام طبقوں کو جماعت احمدیہ سے تھی۔ پھر خدا را بتلاؤ کہ یہ کیا ماجرا ہے کہ ایک انسان صرف ۹ صفحوں کی کتاب کی مثل لانے پر اپنے سلسلہ اور تمام دعاوی کو باطل ماننے کے لیے تیار ہے، اور اپنے متبعین کو علیحدہ ہو جانے کی تلقین کر رہا ہے، اس نشان پر محض کر رہا ہے، غیرت دلا رہا ہے مگر مخالفت بہم اسباب و قلعی اور ادعا و برق بیانی و طلاقت لسانی ساکت، خاموش، عاجز اور محض گنگ ہیں۔ ان کے دماغ مفلوج ہو گئے، ہاتھ شل ہو گئے، قلمیں ٹک گئیں، اور جو ارج معطل ہو گئے۔ بھلا تم ہی انصاف کرو کہ اس سے بڑھ کر اور معجزہ کیا ہو گا؟ کیا اہلسنت والجماعت کی کتاب شرح العقائد النسفی کی شرح لبراس میں وجود الہی مجازہ پر بحث کرتے ہوئے ایک دوجہیں پرستی، معترزی، اور شیعوں اماموں کا اتفاق بنایا گیا ہے یہ نہیں لکھی کہ۔

”اللہ سبحانہ صرف القوی والعقول عن معارضتہ“ (ص ۲۴)

کہ قرآن مجید کے معارضہ اور مقابلہ سے اللہ تعالیٰ نے قوی و اسباب اور عقول انسانہ کو روک دیا، یہ اس کے اعجاز کی دلیل ہے۔ اسی طرح سے حضرت مرزا صاحب کے لیے باوجود غربت و کس میری اور مخالفت دشمنان اسباب کا ہوتا ہو جانا اور آپ کے مخالفین کے لیے ہتیانہ ہونا خود اس بات پر قاطع دلیل ہے کہ قدرت حضرت مرزا صاحب کی تائید میں کام کر رہی تھی اور مشیت الہی ان کے موافق تھی، غیہ دکھلا معجزہ ہے۔

یاد رکھو اسباب کے ہوتے ہوئے بھی کوئی ذرہ مستبب اسباب کی اجازت کے بغیر کام نہیں کر سکتا۔ طیب موجود ہوتے ہیں، دو انہیں تیار ہوتی ہیں مگر مشیت الہی اپنا کام کر جاتی ہے اور کوئی سبب مرعیہ کو بچا نہیں سکتا۔ ہاں جب اس کی مشیت ہوتی

ہے تو وہ ظاہری اسباب کو معدوم پا کر موجود کر دیتا ہے۔ کیا اس نے حضرت اسماعیل علیہ السلام کے لئے منہاں وادی میں پانی پیدا نہ کر دیا؟ کیا اس نے سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو سارے مخالف سامانوں کے ہوتے ہوئے غارتوں میں زندہ نہ بچایا؟ افسوس کہ سب کچھ دیکھتے ہوئے تم خدا سے ناامیدی ظاہر کر رہے ہو۔ سچی بات یہی ہے کہ تم میں توکل، امانت اور تقویٰ کا ذرہ نہ تھا۔ ورنہ کیا قادر خدا مقابلہ اور شدید مقابلہ کے وقت بھی تمہارے لئے سامان موافق نہ کرتا۔ حالانکہ وہ قرآن مجید میں فرما چکا تھا وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا وَيَرْزُقْهُ مِنْ حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ (الطلاق ۷) پس اگر تم میں تقویٰ ہوتا تو سارے سامان میسر ہو جاتے اور اگر تم میں خدا کی ذات پر یقین ہوتا تو ان پوشے اور پھر ہندوں سے حق کو چھپانے کی کوشش نہ کرتے۔ مگر آہ! تم اس قادر اور مسبب الاسباب خدا کے پہرہ اور اس کی قدرتوں سے محجوب ہو۔ اور یہی ضرورت تھی کہ سچ وقت آتا اور تم کو پھر اسی کے آستانہ پر بٹھکا دیتا۔

افسوس! ان لوگوں نے اتنا بھی غور نہ کیا کہ اگر پرہیز کی وجہ سے اعجاز احمدی معجزہ نہیں بن سکتی تو کیا حضرت نوح علیہ السلام کا کشتی میں بچ جانا معجزہ رہ سکتا ہے؟ حالانکہ رب السموات اس واقعہ کو "آیۃ للعلمین" قرار دیتا ہے۔

پھر اگر پرہیز کے باعث اس اعجاز میں نقص ہے تو کیا صحابہ کرام کی فتوحات جنگ بڑے اور فتح منگے وغیرہ بھی نشان نہیں؟ کیونکہ صحابہؓ نے ان میں تلواروں اور نیزوں سے کام لیا تھا۔ اسے صداقت کے دشمنو! سوچو کہ تم یہ اعتراض کر کے تمام صداقتوں اور سارے نبیوں پر الزام لگاتے ہو۔ خدا کے قہر سے ڈر جاؤ۔ ورنہ دہریت کی موت مرو گے۔

زباں کو تمام لو اب بھی لکچھ گڑھے ایمان ہے

معترضین پشمالوی نے بساحت وغیرہ کے لئے اس قدر دشواری کا ذکر کیا ہے کہ گویا مولوی شاد اللہ افغانستان کی کسی وادی میں رہتے ہیں اور ان کو کلکتہ میں کتاب چھپوانی پڑتی ہے ترجمہ۔ بھلا اللہ تعالیٰ کا تقویٰ اختیار کرے گا اللہ تعالیٰ اس کے لئے اسباب پیدا کرے گا اور

ہے حالانکہ ۹۰ صفحہ کی کتابت اور چھپوائی کے لئے زیادہ سے زیادہ ایک ہفتہ دو کار ہوتا مگر یہ سب کچھ اس صورت میں ہوتا جب نصرتِ الٰہی یاوری کرتی لیکن جب آسمان پر ہی یہ فیصلہ جوڑکا ہو کہ یہ لوگ اعجازِ احمدی کی مثل لانے پر قادر نہ ہوں کیونکہ حضرت اقصیٰ نے فرمایا تھا کہ

فان الٰہ کذاباً قیأتی بمثلھا وان الٰہ من دینی بیغشی ویشہر
 ھذا قضاء اللہ بیعنی و بینہم لیظہر ایتہ وما کان یخبر
 (اعجازِ احمدی ص ۳۷)

ترجمہ۔ اگر میں بھڑٹا ہوں تو تبارِ اللہ اس قصیدہ کی مثل بنا لائے گا اور اگر میں اپنے رب کی طرف سے ہوں تو اس کے دل کو غبی کر دیا جائیگا اور اس کو مثل لانے سے روک دیا جائیگا۔ یہ میرے اور ان کے درمیان خدا کا فیصلہ ہے تاکہ وہ اپنا نشان اور پیشگوئی پوری کرے۔

تو پھر کس طرح ان کے لیے ممکن ہوتا کہ وہ اعجازِ احمدی کی مثل بنا سکے۔ پس اعجازِ احمدی ایک کھلا کھلا معجزہ ہے اور اللہ تعالیٰ کا ذکر رکھنے والوں کے لئے بہت بڑا نشان ہے۔

صاف دل کو کثرتِ اعجاز کی حاجت نہیں
 اک نشان کافی ہے کہ دل میں ہے خوفِ کردگار

معترض چیلوای عاجز آکر لکھتا
 لَوْ نَشَاءُ لَقُلْنَا مِثْلَ ھٰذَا

”اور پھر اگر یہ در دوسرا اختیار کیا بھی جاتا تو کیا مرزا اور مرزاؤں نے اپنی لن ترانیوں سے باز آ جانا تھا۔ پس میعاد کے اندر جواب نہ ملا تو اعجازِ اعجاز کا غل مجا دیا۔“ (حشرہ ص ۶)

اس عبارت سے مخالفین کا عجز نہایت واضح طور پر ثابت ہو گیا۔ معترض کو یہ تو مسلم ہے کہ اور یوں تو تین دن میں بھی اتنی کتاب چھپ سکتی ہے۔ (مؤلف) نے گویا واقعی طور پر محال نہ تھا بلکہ ظاہر میں ممکن تھا مرن ذرا در دوسر کرنا پڑتا۔ اچھا پھر کس نے دیکھا تھا؟ تباہی دل بست چاہتے تھے کہ مثل لائیں مگر طاقت بالافہ روکا۔ مسئلہ کیا میعاد کے بعد جواب مکتبی شائع ہوا۔ خدا اس کا نام قسے دیں (مؤلف)

کہ ”میں عابد کے اندر جواب نہ ملا“ گویا مخالفت اعجاز احمدی کا مثل نہ مل سکے لیکن وہ اعجاز کے غل پر بہت مبہوت ہے۔ مگر اسے چاہیے کہ پہلے اعجاز احمدی میں مندرجہ تہذیب اور انعامی رقم کا مطالعہ کرے اور پھر بتائے کہ کیا ہمارا حق نہ تھا کہ اعجاز کا نعرہ بلند کرتے۔ اس میں کوئی غلط واقعہ یا غلط بات تھی؟ پتلیا لوی صاحب کا منشور اس عبارت سے یہ ہے کہ ہم اگر ذرا توجہ کرتے اور ”درد مر“ اختیار کرتے تو اعجاز احمدی کی مثل بنا سکتے تھے۔ معترض کا یہ دعویٰ کوئی نیا دعویٰ نہیں بلکہ ہمیشہ ہی دشمنان حق عاجز آ کر ہی کہا کرتے ہیں۔ قرآن مجید فرماتا ہے وَلَا ذَا تُشْلٰ عَلٰیہُمْ اٰیٰتُنَا قَالُوْا تَذٰیبُنَا لَوْ نَشَاءُ لَقُلْنَا مِثْلَ هٰذَا اِنَّ هٰذَا اِلَّا اَسَاطِیْرُ الْاَوَّلٰیْنَ (الاقوال ۲۱) کہ جب ان لوگوں پر ہماری آیات یعنی قرآن مجید پڑھا جاتا ہے تو کہتے ہیں بھی سن لیا تم کیا اعجاز، اعجاز کا غل چاہیے ہو۔ اگر ہم چاہیں اور یہ درپہر اختیار کریں تو اس کی مثل بنا سکتے ہیں۔ یہ ہے کیا صرف پہلے لوگوں کی کہانیاں ہیں وہیں۔ بھلا اگر ہم مثل بنا بھی لاتے تو کیا تم اپنی لہ ترانیوں سے باز آ جاؤ گے؟

جناب میں! اگر مثل بنا لاتے تو پھر ”لہ ترانیوں“ کا ذکر کرنا ضرور بھی ہوتا مگر اب تو صرف منہ چڑا ہے ہو۔ غرض یہ جواب بھی کوئی نرا لا نہیں بلکہ کفارِ مکہ کی نقل ہے تَشَآبٰہُثْ قُلُوْبُهُمْ۔ اس جگہ مناسب ہے کہ ہم ایسا جواب دینے والوں کے متعلق مولوی شبیر احمد صاحب دیوبندی کے الفاظ درج کر دیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”کبھی کبھی زبان سے یہ بھی کہتے تھے لو نشاء لقلنا مثل هذا یعنی نہ ہم نے چاہا نہ کیا۔ مگر کیوں نہ چاہا؟ اس لیے کہ اپنی عزت اور آبرو اور قرآن (موجودہ بحث میں اعجاز احمدی - مؤلف) کے سامنے اپنے عجز اور کمزوری کی پردہ پوشی صرف اسی صورت میں دیکھی۔ اگر وہ (یا یہ - ناقل) جھوٹا ٹھکانہ دیتے کہ یہ ہمارا کلام قرآن جیسا ہے تو کہنے والے کی زبان دانی اور فصاحت اور تصدیق کرنے والوں کی سخن شناسی و سخن فہمی پر ایسا سخت بدنامہ داغ لگتا کہ وہ کسی بزم سخن اور محفلِ ادب میں منہ دکھانے کے قابل نہ رہتے اور دنیا ان کا تسخر اڑاتی، اس وجہ سے یہ ہمت کسی نے نہیں کی۔ بلکہ جب مضطر ہوئے تو لوگوں

مثال دیا کہ اگر ہم چاہتے تو کہہ دیتے مگر ہم نے چاہا ہی نہیں۔۔۔۔۔
 لیکن اس کا فیصلہ ہر عاقل خود بخود سابقہ واقعات کو ملحوظ رکھ کر کر سکتا
 ہے کہ کیا انہوں نے چاہا یا نہیں چاہا۔ بھائیو! کیا یہ ممکن ہے کہ وہ
 برق زبانی اور شیوا ریائیوں کے مدعی زبانیں سی کر اور لبوں کو بند کر کے چُپ
 بیٹھے رہیں اور باوجود ایسے عذب البیان اور قادر الکلام ہونے کے دو چار جملے
 بنائے کی خواہش بھی نہ کریں؟ بے شک ہزیمت خوردہ اور در ماندہ آدمی
 بدحواس ہو کر ایسا ہی کرتا ہے۔“ (رسالہ اعجاز القرآن ص ۴۲)

ناظرین! آپ مندرجہ بالا اقتباس پڑھیے اور پھر سوچیے کہ کیا منشی محمد یعقوب صاحب نے
 وہی بات نہیں کہی جو ہزیمت خوردہ اور در ماندہ آدمی بدحواس ہو کر کہا کرتا ہے؟ کیا
 یہی وہ متحیر ہیں جن پر دیوبندی ”فخر المحدثین“ نازاں تھے؟

معترضین! لوی مولوی شاد اللہ امرتسری کے جواب
 اعجاز احمدی کی غلطیاں | کہ ان الفاظ میں مدح کرتا ہے۔

”قصیدہ کا فصیح و طبع ہونا تو بڑی بات ہے اس کے اندر انواع و اقسام کی غلطیاں
 ہیں۔ آپ ان غلطیوں کو جو میں پیش کروں پہلے صاف کر دیں۔“ (مستزاد)

الجواب الاول۔ غلطیاں بتانے کا دعویٰ تو منکرین قرآن بھی کرتے رہے بلکہ
 بزعم خویش بعض افلاط کی نشان دہی بھی کرتے رہے۔ نصاب کی کتب تو اس باب میں بیکانہ
 ایک انبار ہیں لیکن اگر نبراس میں ہی ”طعن الملاحدة فی اعجاز القرآن“ کی بحث کا
 مطالعہ کر لیں تو معلوم ہو جائے کہ جہاں محدثین نے قرآن مجید میں اختلاف اور تناقض کا
 دعویٰ کیا ہے وہاں پر یہ بھی کہا ہے کہ۔

”ان فیہ لحناً نحو ان هذان لساحران عن قراءة ان المشددة“ (ص ۴۳)

قرآن میں افلاط بھی ہیں۔ مثلاً یہی آیت ان هذان لساحران اس قراءت کے مطابق جہاں
 ان مشددة پڑھا گیا ہے۔ پس مولوی صاحب یا پٹیا لوی صاحب کا دعویٰ ”لحن“ اعجاز احمدی
 ہرگز قابل اعتناء نہیں۔

الجواب الثانی۔ اگر فی الواقع وہ کتاب غلطیوں سے پر تھی اور مرتبہ فصاحت و بلاغت سے ساقط تو پھر کیوں اس کی مثل بنانے میں عجز کا اظہار کیا گیا وہ تو ”غیر فصیح“ تھی تم ایک فصیح کتاب لکھتے اور اس کی غلطیوں کو بھی اپنی کتاب میں بطور ضمیمہ درج کر دیتے لیکن تمہارا ایسا نہ کرنا بتاتا ہے کہ یہ الزام محض ہزیمت خوردہ حریف کی طرح منہ بڑانا ہے۔ کیا یہ معجزہ نہیں کہ جس کتاب کو تم غیر فصیح غلطیوں کا مجموعہ قرار دیتے تھے۔ تم اس کے مقابلہ میں بھی عاجز آ گئے۔ اس کا غلط ہونا تو تمہارے لیے اور بھی آسانی پیدا کرتا تھا مگر پھر بھی خاموشی اور عاجزی صاف بتا رہی ہے کہ خدا تعالیٰ نے مجبور کر کے تمہارے ہاتھوں کو اس کے مقابل کتاب لکھنے سے باز رکھا۔ ہاں ان لوگوں کی طرح جو بڑے سے بڑے معجزہ کو دیکھ کر بھی انکار کی راہ ہی اختیار کیا کرتے ہیں ان لوگوں نے یہ بیان بنایا کہ اس کتاب میں غلطیاں ہیں۔ العباد بائد۔

بسا اوقات ایک کم علم آدمی اپنی نادانی کی وجہ سے فصیح کلام کو بھی غلط قرار دے دیتا ہے اور پھر جب خدا تعالیٰ کی کلام میں بعض جدید ترکیب کو استعمال کیا جائے تو پھر تو اس کے شور کی کوئی حد نہیں رہتی۔ قرآن مجید میں ایک ترکیب **لَمَّا سَقَطَ فِيْ اَيْدِيْهِمْ** مستعمل ہوئی ہے۔ اس کے متعلق لکھا ہے۔

”وَذَكَرَ بَعْضُهُمْ اَنْ هَذِهِ التَّرْكِيْبُ لَمْ يُمْسَحْ قَبْلَ نَزْوِلِ الْقُرْآنِ

وَلَمْ تَعْرِفْهُ الْعَرَبُ وَلَمْ يَوْجَدْ فِيْ اشْعَارِهِمْ وَكَلَامِهِمْ فَلَمَّا

اُخْفِيَ عَلَى السَّكْثِيْرِ وَاُخْطِئَ فِيْ اسْتِعْمَالِهِ كَابْنِ حَاتِمٍ وَاَبْنِ نُوَاسٍ وَهُوَ

الْعَالِمُ النَّحْوِيُّ وَلَمْ يَعْلَمْ وَاِذَا لَمْ يَكُنْ“ (روح المعانی جلد ۲ ص ۱۲۷)

کہ عرب اس کو پہلے نہ جانتے تھے اور نہ وہ ان کے کلام میں نظم ہو یا نثر پائی جاتی تھی۔

الجواب الثالث۔ معترض پٹیلادی نے چونکہ مولوی شاد اللہ صاحب کی مرحوم غلطیوں کو نقل نہیں کیا اس لیے ہم بھی ان کے ذکر کو نظر انداز کرتے ہیں کیونکہ خطرہ ہے کہ کتاب کا حجم بڑھ جائے گا۔ لیکن ناظرین کو قوجہ دلاستے ہیں کہ وہ اس کے لیے حضرت شیخ یعقوب علی صاحب عرفانی ایڈیٹر الحکم کی کتاب ”آئینہ حق“ اور حضرت استاذی المکرم جناب مولانا محمد اسماعیل صاحب مولوی فاضل و منشی فاضل کی تصنیف ”تنویر الابصار“ ضرور ملاحظہ کریں جن

میں مولوی ثناء اللہ امرتسری اور مولوی محمد علی مونگیری کی پیش کردہ اغلاط پر نہایت عالمانہ انداز میں بحث کی گئی ہے۔

اعجاز احمدی اور اچھی خاصی مدت

مولوی ثناء اللہ امرتسری نے اپنے عجز کو چھپانے کے لیے بطور افتراء لکھا تھا کہ وہ۔

”یہ کیا بات ہے کہ آپ گھر سے سارا زور خرچ کر کے ایک مضمون اچھی خاصی مدت میں لکھیں جس کا مخاطب کو علم نہیں مگر مخاطب کو محدود وقت کا پابند کریں“ (الہامات ص ۱۶)

معترض ٹیالوی نے بھی لکھی پرکھی مارنے کی خاطر اسی عبارت کو نقل کر دیا۔ (عشرہ مشک) الجواب۔ ناظرین! آپ خدا کا ایک مرتبہ رسالہ اعجاز احمدی کا مطالعہ کر لیں تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ اگر یہ صداقت کے خلاف ہزاروں عذبات اور اعتراضات پیش کئے جاتے ہیں مگر اس اعتراض سے زیادہ بھوٹا اور جل و فریب سے لبریز اور کیا الزام ہو گا۔ ۱۹۰۲-۳۰ اکبر برس ۱۹۰۲ء موضع مد میں مباحثہ ہوتا ہے حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس مباحثہ کے اعتراضات کا جواب اور دیگر حالات مناظرہ اُردو مضمون اور عربی قصیدہ میں قلمبند فرماتے ہیں اور ان کو بر ۱۹۰۲ء کو وہ بصورت کتاب امرتسری مولوی ثناء اللہ کے ہاتھوں میں پہنچ جاتا ہے مگر امرتسری اور ٹیالوی معترض کہتے ہیں کہ اعجاز احمدی ”اچھی خاصی مدت“ میں اور سارا زور لگا کر لکھی گئی ہے یہ سچ ہے غلط۔۔۔۔۔ ہر پر خواہی کن

اگر حضرت مرزا صاحب نے اس وقت سے ہی ان واقعات کو رقم فرمانا شروع کر دیا تھا جبکہ وہ منصف شہود پر نہ آئے تھے تو یہ اور بھی معجزہ ہے۔ اب دُوبی صورتیں ہیں (۱) یا تسلیم کر دے کہ رسالہ اعجاز احمدی یکم نومبر ۱۹۰۲ء کے بعد تصنیف ہوا اور (۲) یا پھر یہ مانو کہ حضرت مسیح موعودؑ نے علم غیب کے ذریعہ قبل از وقت ہونیوالے واقعات کو حیطہ تحریر میں منضبط کر دیا۔ ہر صورت اعجاز احمدی ایک بہت بڑا نشان ماننا پڑے گا۔

لے کیا سارا زور لگا کر مجموعہ اغلاط ہی شائع کرنا تھا اور اگر ایسا ہی تھا تو پھر تم ”خاصی مدت“ کا کیوں اور بچا ہے ہو کیا پچیس دن میں تم ایسا رسالہ یعنی ہزیم خود غلط کا مرقع بھی شائع نہیں کر سکتے تھے؟ (مؤلف)

من نگویم این ممکن آں کن : مصلحت بین و کار آسان کن

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اسی وجہ سے پہلے ہی تحریر فرمادیا تھا ۔

”مولوی ثناء اللہ کو اس بدگمانی کی طرف راہ نہیں ہے کہ وہ یہ کہے کہ تصنیف پہلے سے بنا رکھا تھا۔ کیونکہ وہ ذرا آنکھ کھول کر دیکھے کہ مباحثہ مذکا اس میں ذکر ہے۔ پس اگر میں نے پہلے بنایا تھا تب تو انہیں ماننا چاہیے کہ میں عالم الغیب ہوں۔ بہر صورت یہ بھی ایک نشان ہوا۔ اس لئے اب ان کو کسی طرف فرار کی راہ نہیں اور آج وہ الہام پورا ہوا جو خدا نے فرمایا تھا کہ
قادر کے کار و بار نمودار ہو گئے
کافر جو کہتے تھے وہ گرفتار ہو گئے“

(اعجاز احمدی ص ۳)

حضرات! آپ اس تحریر کو دیکھئے، اس کی محکم دلیل کو وزن کیجئے اور ہر وہ مکتذبین (تسری

و پشیلوی) کی دیدہ دلیری ملاحظہ فرمائیں۔

منصفو! کیوں! اب تو دیکھا رنگ اس حیا کا، اب تو کہہ دو کیا یہ موقع تھا اسی گفتار کا

وہ عجیب طاقول کا خدا ہے جس نے اپنے

مظلوم بندے سے کہا تھا اتنی مہینے من ادا

اھانتات اور پھر موقع پر اس کا نونہ دکھایا

**اعجاز احمدی کی مدت تصنیف پر
خود مولوی ثناء اللہ امرتسری کی شہادت**

ہے ثناء اللہ امرتسری اور محمد یعقوب پشیلوی نے یوں تو لکھ دیا کہ اعجاز احمدی اچھی خاصی مدت میں

تیار ہوئی ہے اور مخاطب (یعنی ثناء اللہ) کو علم نہیں کہ کتنے عرصہ کی کدو کاوش کا نتیجہ یہ

۹ صفحہ کا رسالہ ہے لیکن خداوند تعالیٰ نے ثناء اللہ امرتسری سے اسی کتاب اور اسی اعتراض سے

چند سطریں قبل مندرجہ ذیل فقرات لکھوا کر اسے ذلیل و رسوا کر دیا۔ پڑھیے مولوی ثناء اللہ

صاحب امرتسری لکھتے ہیں کہ :-

”موضع تذلل امرتسری مرزا ایموں نے شور و شغب کیا تو ان لوگوں نے لاہور

ایک آدمی بھیجا کہ وہاں سے کسی عالم کو لاؤ کہ ان سے مباحثہ کریں۔ اپالی لاہور کے

مشوئے سے سے قرعہ قال بنام من دیوانہ مدد۔ ایک تار آیا اور صبح ہوتے ہی جھٹ سے ایک آدمی پہنچا کر پلئے ورنہ گاؤں کا گاؤں بلکہ اطراف کے لوگ سب کے سب گمراہ ہو جائیں گے۔ خاکسار چارو ناچار موضع مذکور میں پہنچا۔ مباحثہ ہوا۔ خیر اس مباحثہ کی روداد تو غیر شیعہ ہند مورخہ ۲۴ نومبر ۱۹۱۲ء میں ایما لی وہ مذکور نے شائع کرادی مگر مرزا جی کو ان کے فرستادوں نے ایسا کچھ ڈرایا اور اپنی ذلت کا حال سنایا کہ مرزا جی آپ سے باہر ہو گئے اور جھٹ سے ایک رسالہ ”اعجاز احمدی“ نصف اردو اور نصف عربی نظم لکھ کر خاکسار کے نام مبلغ دس ہزار روپیہ کے انعام کا اشتہار دیا۔ (رسالہ الہامات مرزا صفۃ ایڈیشن ششم)

ناظرین کرام! مولوی صاحب کے اقباس کی آخری سطور کو پھر پڑھیے جن میں آپ صفا کے تسلیم کرتے ہیں کہ جب مباحثہ مد کے بعد حضرت مرزا صاحب کے فرستادوں نے آپ کو ڈرایا اور بقول مولوی ثناء اللہ اپنی ذلت کا حال سنایا تو آپ نے ”جھٹ سے ایک رسالہ اعجاز احمدی نصف اردو اور نصف عربی نظم لکھ کر خاکسار کے نام مبلغ دس ہزار روپیہ کے انعام کا اشتہار دیا۔ صاف ظاہر ہے کہ تسلیم کر لیا گیا ہے کہ اعجاز احمدی کی تصنیف کی تحریک حضرت پیغمبر قادیان کو مباحثہ مد کے حالات سننے پر ہوئی اور وہ ”جھٹ سے“ تصنیف ہو کر شائع ہو گیا۔ کیا اب بھی کہا جاسکتا ہے کہ رسالہ اعجاز احمدی ابھی خاصی مدت میں تیار ہوا؟ ہرگز نہیں!

پس ثابت ہوا کہ اعجاز احمدی کے لئے خاصی مدت میں تصنیف ہونے کا جو شبہ پیدا کیا گیا تھا سراسر باطل اور بھوٹا ہے بلکہ وہ صرف چند دن میں تصنیف ہو کر شائع ہو گئی۔ اعجاز احمدی کی اندرونی شہادت اور پھر خود مولوی ثناء اللہ کی اپنی تحریر بھی اسی کی مؤید ہے۔ خدا بعد الحق الا یضلال۔

اعجاز اور تصنیف مدت | معترضین پٹیلوی لکھتا ہے۔

لے ان لوگوں نے صاف کہا کہ سب لوگ گمراہ ہو جائیں گے مگر آپ پھر بھی شرق سے نہیں بلکہ چارو ناچار گئے۔ کیا یہی اسلام کا درد

”چونکہ مرزا صاحب کو اعجاز کے باطل ہو جانے کا اندیشہ تھا اسلئے ۲۰ یوم کی قید لگادی۔“ (حشرہ مشہد)

مولوی شاد اللہ صاحب نے لکھا تھا۔

”بھلا اگر یقین ہوتا تو پانچ روز کی مدت کی کیوں قید لگاتے۔ کیا قرآن شریف کے اظہار اعجاز کے لیئے بھی کوئی تحدید ہے۔“ (الہامات مشہد)

الجواب۔ میں کہتا ہوں کہ اگر اندیشہ ہوتا تو بیش یوم کی ہمت بھی تسلیم نہ کرتے۔ بیش دن کی ہمت دینا اور دس ہزار روپیہ انعام مقرر کرنا اور سائے علماء کو مل کر نظیر پیش کرنے کے لیئے للکارنا ایسے امور ہیں جو ایک دانشمند کی نظر میں شک، اندیشہ، خطرہ اور عدم یقین کی گنجائش باقی نہیں رہنے دیتے۔ ہمارے مخالفین کا بے شک یہ حق تھا کہ یہ سوال کرتے کہ ہمیں ہمت تھوڑی دی ہے اور خود زیادہ مدت میں لکھا ہے۔ اور اگر فی الواقع ایسا ہوتا تو قابل اعتراض بھی تھا لیکن جیسا کہ ہم ثابت کر آئے ہیں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جتنے عرصہ میں خود سالہ تالیف فرمایا اس سے قریباً دو چاند وقت مولوی شاد اللہ امرتسری اور علماء کو اس کے جواب کے لیئے دیا۔ حضرت نے خود لکھا ہے۔ ”میں اپنے مخالفوں پر کوئی ایسی مشقت نہیں ڈالتا جس مشقت سے میں نے عقدہ نہ لیا ہے۔“ (اعجاز احمدی مشہد) پس وہ اس باب میں ہرگز حق نہیں رکھتے کہ اعتراض کریں کیونکہ حضرت اقدس نے ان کو اپنے سے زیادہ وقت دیا تھا۔

تعیین مدت کی حکمت | ہاں اگر یہ سوال ہو کہ کیا وجہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنے اعجازی کلام کے مثل لاسے کے لیئے محدود عرصہ مقرر کر دیا تو یاد رکھنا چاہیے کہ اس کی کئی حکمتیں ہیں۔

اول۔ محدود عرصہ مقرر کرنے کی پہلی حکمت یہ ہے کہ مخالفین کو جلد معاوضہ کرنے کی ترغیب ہو۔ اور وہ دیر تک مطالبہ مثل پر ”اب لاسے ہیں“ کہہ کر التوا نہ کرتے رہیں اور نہ میں بلکہ علماء مجسمین کی جگہ بار بار پانچ روز کا ذکر محض دھوکہ دینے کے لیئے ہو رہے نہ کیا وجہ تھی کہ معتقد مشرک میں یوم کی ہمت تسلیم کرتا ہے؟ نہ جگہ نہ چند کیونکہ آپ نے آٹھ دن میں لکھ کر اور طبع کیا کہ مولوی صاحب کے گھر پہنچا دینے ۸ نومبر سے ۱۶ نومبر تک۔ مگر ان کو ۱۶ نومبر سے ۱۰ دسمبر تک ۲۵ دن کی ہمت دے۔ ۱۲ (موقعہ)

اس طریق سے عوام بلکہ خواص پر بھی اس معجزہ کو مشتبہ نہ کر دیں۔ پس ایک کافی عرصہ جواب کے لیے مقرر کر دیا گیا۔ تا وہ پوری جلد و جہد کر لیں اور مدت گزر جانے کے بعد دنیا پر ظاہر ہو جائے کہ وہ عاجز رہ گئے اور خدا کا کلام غالب آگیا۔ افکارِ خضم واضح ہو گیا۔ مختصریوں کے نشانِ اعجاز کو اپنے رنگ میں زیادہ نمایاں اور ٹوٹا بنانے کے لئے ایسا کرنا ضروری تھا۔

حرفِ دوم۔ ان کتابوں کی مثل لانے پر انعامی رقوم مقرر کی گئی تھیں مثلاً اعجازِ احمدی پر دس ہزار روپیہ انعام مقرر تھا۔ اب اگر تعینِ مدت نہ ہوتی تو انعام کا تصفیہ کرنا مشکل ہو جاتا۔ انسان کی زندگی میں عسر و یسر اور تنگی و خوشحالی جزوِ لا ینفک ہیں اور موت کا بھی کوئی وقت مقرر نہیں۔ اگر مخالف بے موقع مطالبہ کرتے۔ یا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے وصال کے بعد شور مچاتے کہ ہم اب مثل بناتے ہیں تو خواہ مخواہ جھگڑا پیدا ہوتا۔ ان تمام خوشیوں سے بچنے اور انعامی رقم کے لئے قطعی فیصلہ کی خاطر ضروری تھا کہ مناسب مدت کی تعین کی جائے چنانچہ ایسا ہی کیا گیا۔ کیا دنیا میں کوئی بھی انعامی کتاب ایسی ہے جس کی مثل یا جواب کے لئے جہالت کی تحدید نہ ہو۔ بالخصوص جبکہ مصنف کی نیت واقعی انعام دینے کی ہو ہرگز نہیں۔

سوم۔ تابداطن دشمن عوام کو مشتعل کرنے کے لئے یہ نہ کہہ سکیں کہ دیکھو یہ تو قرآن مجید کی تحدی کی مثل قائم کر دی ہے۔ یہ عام طریق ہے کہ مناظرہ میں جب کوئی مناظرہ عاجز آ جاتا ہے تو وہ لوگوں کے جذبات کا جائزہ لیکر ان کو اشتعال دلا دیتا ہے تاکہ وہ دلائل پر ٹھنڈے دل سے غور نہ کر سکیں۔ میں نے بارہا غیر احمدیوں کے بعض بڑے مولویوں کو اسی طریق کا پابند پایا ہے۔ خاص اس موقع پر بھی دیکھ لیجئے۔ حالانکہ تحدید زمانی موجود ہے لیکن پھر بھی معترض ٹیالوی نے یورہ ایک صفحہ محض یہ شور مچانے میں خرچ کیا ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے اس فعل (اعجازی کلام) سے قرآن مجید کے اعجاز کو باطل کرنا چاہا ہے۔ العیاذ باللہ۔ اس قسم کے وساوس اور غلط بیانیوں کو بچانے کی خاطر میعاد کا تعین ضروری تھا۔ تا واضح ہو جاتا کہ قرآن مجید کا اعجاز ہر حال اعلیٰ و افضل ہے کیونکہ اس کی تحدی تا قیامت قائم ہے۔ اور اعجازِ احمدی وغیرہ کتب کی نظیر لانے کا چیلنج ایک محدود عرصہ کے لئے تھا۔ اور ضرور تھا کہ یہ فرق کیا جاتا۔ کیونکہ قرآن مجید الہی ہے لیکر

لے یعنی جس کی مثل یا جواب پر انعام معصومیت و دیر و نقدی مقرر ہو۔ منہ

والناس تک خدا کے منہ سے اپنی الفاظ میں نازل ہوا ہے۔ اس میں غیر اللہ کی طرف سے ایک ذرہ بھرا آمیزش نہیں۔ وہ خدا کی وحی، منکر اور تاقیامت ایک ہی غیر متبدل شریعت ہے یا الفاظ حضرت مرزا صاحبؒ

”نوبہ انسان کے لیے دوسرے زمین پر اب کوئی کتاب نہیں مگر قرآن۔ اور تمام آدمزادوں کے لیے اب کوئی رسول اور شفیع نہیں مگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم (کشی نوح) نیز حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی اعجازی کتب بتا ہوا الہام الہی نہیں۔ بیشک بعض حصص الہامی بھی ہیں مگر اکثر و بیشتر حصہ حضورؐ کی اپنی قلم سے اپنے الفاظ میں لیکن اللہ تعالیٰ کی غیر معمولی تائید اور قوت کے ماتحت لکھا گیا ہے۔ ان کتابوں کے مجزہ ہونے میں کوئی کلام نہیں مگر انکا قرآن پاک سے کوئی مقابلہ نہیں۔ بہر حال قرآن مجید اپنے بلند مقام پر ہے ایسے دونوں کے اعجاز میں تحدید وقت و عدم تحدید کا فرق رکھا گیا ہے۔

اگر تحدید نہ کی جاتی تو عنشی محمد یعقوب وغیرہ شور مچانے میں قدسے حق بجانب ہو سکتے تھے۔ اگرچہ وہ اب بھی شور مچا رہے ہیں لیکن اب جو اللہ تعالیٰ کے منشا کے مطابق تحدید کی گئی تو امر سری منکر کہتا ہے کہ کیا قرآن شریف کے اعجاز کے لیے بھی کوئی تحدید ہے؟ ہم اس سوال کا جواب تو اوپر درج کر چکے ہیں اس جگہ صرف یہ بتانا مقصود ہے کہ ان سکذبین کا طلب حق جوئی نہیں بلکہ ان کو ہر صورت اعتراض کرنا ہی مد نظر ہے۔ انہی لوگوں کا قول ہے مفسرنا تَمَاتِنَا بِہِ مِنْ آيَةٍ لِّتَسْخَرَنَا بِهَا فَمَا نَحْنُ لَكَ بِمُؤْمِنِينَ ۝ (اعراف ۸)

لے یعنی اپنے اعتقاد کے مطابق۔ درمیان حاط حقیقت چونکہ یہ اعجازی کلام بھی قرآن مجید کی اتباع کا نتیجہ اور اس کی شان کو نمایاں کرنے کے لیے تھا ایسے مقابلہ ہی غلط ہے۔ لہٰذا امام غزالی لکھتے ہیں: ”لو قال نبي آية صدقني اني في هذا اليوم راجولاً صبيح ولا يقدر احد من البشر على معارضة قلبي يعارضه احد في ذلك اليوم ثبت صدقه“ (الاقتصاد في الاعتقاد ص ۱۱۱) یعنی اگر کوئی مدعی نبوت کہے کہ میری صداقت کی دلیل یہ ہے کہ میں آج اُنھیں ہلاتا ہوں اور کوئی میرے مقابل ایسا نہیں کرے گا اور فی الواقع اس دن کوئی نہ کر سکے تو اس کی صداقت ثابت ہو جائے گی۔ گویا اعجاز کے لیے حدیث مدعی مضر نہیں۔ (مؤلف)

ناظرین! ان تین حکمتوں کے ماتحت حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اعجازی کلام اور معجزانہ کتب میں تحدید قدرت کی گئی، ورنہ وہ آج بھی معجزہ ہیں اور تا قیامت معجزہ رہیں گی۔ وہ صداقت احمدیت کا ایک زبردست اور چمکتا ہوا نشان ہیں۔ افسوس ان دلوں پر جو ان باتوں کو نہ سمجھیں اور افسوس ان آنکھوں پر جو کھلے کھلے معجزات کو دیکھ نہ سکیں۔

برائین احمدیہ اور اعجازی کلام | حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کلام الہی کی بے مثلیت پر بحث کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے:-

”جس کو خدا بھی عقل ہے وہ خوب جانتا ہے کہ میں چیز کو تو اسے بشریہ بنایا ہے اس کا بنانا بشری طاقت سے باہر نہیں ورنہ کوئی بشر اس کے بنانے پر قادر نہ ہو سکتا۔ الخ“ (عشرہ مثلاً بحوالہ برائین احمدیہ ص ۱۵۹)

اس عبارت کو نقل کرنے کے بعد معترض پٹیلوی اپنے جہل مرکب کا مظاہرہ ان الفاظ میں کرتا ہے:-
 ”اب میر ذاتی صاحبان کو اختیار ہے کہ اپنے پیر کے فتویٰ کو رد کریں یا انکی تصانیف کے اعجاز سے انکار کریں۔ ایک جگہ مرزا صاحب کا بھوٹ ضرور مٹا پڑ چکا“ (عشرہ مثلاً)
 الجواب:- حضرت مرزا صاحب کا تو کسی جگہ بھوٹ نہیں صرف آپ کو اپنے دماغ کا علاج کرانا چاہیئے۔ کیونکہ اعجازی کلام اور معجزانہ تصانیف آفتاب نیروز اور صداقت باہرہ کی تثبیت حاصل کر چکی ہیں۔ اور برائین احمدیہ کے حوالہ میں جس کلام کا ذکر ہے وہ بشری کلام ہے جو انسان خود بناتا ہے۔ گویا اعجازی تصانیف بجائے خود معجزہ ہیں اور برائین احمدیہ کے متذکرہ صدر حوالہ کو ان سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ وہاں پر انسان کی اپنی تصنیف کا ذکر ہے جو انسانی طاقت کے اندر کی بات ہے۔ پس ان دونوں کلاموں میں کوئی تعارض نہیں۔ اب یہ سوال ہے کہ کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی اعجازی تصانیف آپ کی اپنی طاقت سے ہیں؟ سو اس کا جواب یہ ہے کہ نہیں۔ بلکہ وہ خدا تعالیٰ کی قدرت سے ہیں۔ حضورؐ تحریر فرماتے ہیں:-

(۱) ”اس خیال میں میرے مخالفت سرا سر سچ پر ہیں کہ یہ اس شخص کا کام نہیں کوئی اور پوشیدہ طور پر اس کو مدد دیتا ہے۔ سوئی گواہی دیتا ہوں کہ حقیقت میں ایک اور ہے جو مجھے مدد دیتا ہے لیکن وہ انسان نہیں بلکہ وہ قادر و توانا ہے جسکے

استاذ پر ہمارا مرہ ہے۔ (اعجاز مسیح ٹائٹل ص ۲)

(۲) ”دوسرا حقہ میری تحریر کا محض خارق عادت کے طور پر ہے اور وہ یہ ہے کہ جب میں مثلاً ایک عربی عبارت لکھتا ہوں اور سلسلہ معجرات میں بعض ایسے الفاظ کی حاجت پڑتی ہے کہ وہ مجھے معلوم نہیں ہیں تب ان کی نسبت خدا تعالیٰ کی وحی رہنمائی کرتی ہے اور وہ لفظ وحی متلو کی طرح روح القدس میرے دل میں ڈالتا ہے اور زبان پر جاری کرتا ہے اور اُس وقت میں اپنی رُس سے غائب ہوتا ہوں۔“
(نزل المسیح ص ۵۶)

ناظرین! اللہ انصاف کریں کہ کیا حضرت مرزا صاحب نے اپنے اعجازی کلام کو بشری کلام یا اپنی طاقت کا نتیجہ قرار دیا ہے؟ ہرگز نہیں۔ براہین احمدیہ کے حوالہ میں تو بشری کلام اور مقدس البشر کلام کا ذکر ہے کہ وہ بے نظیر نہیں کہلا سکتا۔ دونوں باتیں اپنی اپنی جگہ درست ہیں۔ ان میں اختلاف کا خیال محض ایک سفسطہ ہے و بس۔

قاضی ظفر الدین صاحب کا قصیدہ رائیہ | حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مولوی ثناء اللہ کو لکھا تھا کہ

نفکر بجدت خمس عشر الیہ ونا وحیناً اذ ظفرا اصفراً
”پس تو پندرہ راتیں کوشش کرتا رہ اور محمدؐ کی اور قاضی ظفر الدین اور اصف علی کو بلائے۔“ (اعجاز احمدی ص ۷۷)

مولوی ثناء اللہ اور اس کے رفقاء اعجاز احمدی کی مثل سے عاجز رہ گئے۔ ان میں سے قاضی ظفر الدین نے ارادہ کیا کہ قصیدہ اعجازیہ کے بالمقابل کوئی قصیدہ تصنیف کرے۔ چنانچہ اُس نے بھی چند ٹوٹے پھوٹے شعر کہے تھے اور قصیدہ بالکل ناتمام تھا کہ قاضی ظفر الدین کا کام تمام ہو گیا اور وہ خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ایک نشان بن گیا۔ وہ ناتمام اشعار دنیا سے اوجھل تھے اور اس طرح سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ نشان بھی مخفی تھا لیکن جب حضرت مولوی محمد عبد اللہ صاحب احمدی بونالویؒ کو اس نشان کا علم ہوا اور انہوں نے اس کے بیٹے فیض اللہ کو تحریک کی اور اُس نے ان اشعار کو مشنڈل میں پھپھوایا اور ظاہر ہو گیا کہ قاضی ظفر الدین

کی ناگہانی موت کا باعث اس کا معاندت احمدیت میں اہمیاک تھا تو دنیا نے اعجاز احمدی کی تو
 کا ایک زبردست نمونہ دیکھا فیض اللہ ذکر خود بھی منشی ہمایہ علی صاحب احمدی سے مباہلہ
 کر کے ۱۳ اپریل ۱۹۵۹ء کو طاعون کا شکار ہو گیا۔ (تمہ تحقیق الوحی ص ۱۶۵)

یاد رہے کہ قاضی ظفر الدین کے اشعار اخبار الطحیث ۱۱ جنوری تا ۲۸ مارچ ۱۹۵۹ء
 میں شائع ہوئے ہیں (الہامات مرزا ص ۱۱)۔ گویا یہ ڈبل نشان ہے۔ قاضی ظفر الدین نے اشعار
 لکھنے کا ارادہ کیا تو وہ تباہ ہو گیا۔ اس کے بیٹے نے ان کی اشاعت کا اہتمام کیا اور ایک احمدی
 سے مباہلہ کیا اور رقم طاعون بن گیا۔ اللہ فی ذلک لعبرة لاولی الاباب۔ اندریں حالات
 قاضی ظفر الدین کا مزموم قصیدہ تو احمدیت کا ایک گھلا نشان ہے۔ قاضی ذکر کے متعلق
 مولوی ثناء اللہ صاحب نے لکھا تھا کہ۔

”واضح ہو کہ قاضی صاحب کو مرزا صاحب نے اپنے قصیدے کے جواب

کے لئے طلب فرمایا تھا“ (الہامات مرزا ص ۱۱)

پھر کیا مقررہ مدت میں قاضی صاحب نے جواب قصیدہ لکھا؟ نہیں اور ہرگز نہیں۔ سچ تو اپنے
 اشعار کو مکمل کرنے بھی نہیں پایا تھا کہ ملک الموت نے دبوچ لیا۔ پس بعض غیر احمدیوں کا اس
 نام نہاد قصیدہ کو پیش کر کے اعجاز احمدی کا جواب بتلانا مرمر غلط بیانی ہے۔ حضرت مسیح موعود
 علیہ السلام نے تحریر فرمایا ہے۔

”قاضی ظفر الدین بھی ہمارے سلسلہ کا سخت مخالف تھا اور جب اس نے

اس سلسلہ کے برخلاف ایک عربی نظم لکھنی شروع کی تو ہنوز اسے پورا نہ کر چکا تھا
 اور مسودہ اس کے گھر میں تھا۔ چھاپنے تک نوبت نہ پہنچی تھی کہ وہ مر گیا....

.... ایک قصیدہ میں نے عربی میں تبایع کیا تھا جس کا نام اعجاز احمدی رکھا تھا

اور الہامی طور پر بتلایا گیا تھا کہ اس کا کوئی مقابلہ نہیں کر سکے گا اور اگر طاقت بھی

رکھتا ہوگا تو خدا کوئی روک ڈال دے گا۔ پس قاضی ظفر الدین جو نہایت درجہ

اپنی طینت میں ضمیر کا رادہ تعصب اور خود بینی رکھتا تھا؟ اس نے اس قصیدہ

کا جواب لکھنا شروع کیا تا خدا کے فرمودہ کی تکذیب کرے۔ پس ابھی وہ لکھ ہی

رہا تھا کہ ملک الموت نے اس کا کام تمام کر دیا۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۶۵ و حاشیہ)

عجازی کلام اور قرآن مجید | ایک مقام پر معترض ٹیلیووی پر فریب ٹوسے
بیاتا ہوا دکھاتا ہے۔

”یہ بات غیر ذہاب والوں کے لیے بڑے اعتراض کی گنجائش رکھتی ہے کہ ۱۳۰۰ برس میں تو قرآن مجید کا مثل نہ ہو سکا۔ آج مسلمانوں میں سے ہی ایک شخص اپنے ہی کلام کو قرآنی تھوکتی کے طور پر پیش کرتا ہے۔ گویا قرآن مجید کا نظیر ممکن ہو گیا۔ الخ“ (ص ۶ عشرہ)

الجواب۔ اسلام کے اتنے ہمدرد اور فخرور ہونے کا دعویٰ مگر کذب بیانی دن رات کا شیوہ؟ یہ دعویٰ باتیں جمع نہیں ہو سکتیں۔ ضد ان مفترقان امتی تفرق۔ تم کو اگر واقعی قرآن مجید کا پاس ہوتا تو بیسیوں آیات کو منسوخ قرار دیکر قرآن کو مورد طعن نہ بناتے۔ لگہ و گچی تم میں قرآن مجید کی محبت ہوتی تو ایسا گندہ نمونہ دنیا کو نہ دکھلاتے۔ یہ سچ بھی ہے کہ اب تم میں سے قرآن اٹھ گیا اور صرف الفاظ باقی ہیں۔ لیجئے پڑھیے۔

(۱) ”سچی بات یہ ہے کہ ہم میں سے قرآن مجید بالکل اٹھ چکا ہے۔ فرضی طور پر ہم قرآن مجید پر ایمان رکھتے ہیں مگر دامن دل سے اسے معمولی اور بہت معمولی اور بیکار کتاب جانتے ہیں۔“ (انجام الہدیت ۴۱۲ ج ۱ ص ۱۹۱ بحوالہ کرن گزٹ)

(۲) ”اب اسلام کا صرف نام، قرآن کا فقط نقش باقی رہ گیا ہے۔ مسجدیں ظاہر ہیں تو آباد میں لیکن ہدایت سے بالکل ویران ہیں۔ علماء اس امت کے بدتران کے ہیں جو نیچے آسمان کے ہیں۔ انہیں سے فتنے نکلتے ہیں انہیں کے اندر پھر کر جاتے ہیں۔“

(اقرآب الساعۃ ص ۱)

پس آپ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی مخالفت کے لیے قرآن مجید کو آڑ بنا کر عوام کو متفرک کرنا چاہتے ہیں۔ مگر کیا ابھی دنیا میں ایسے بے وقوف ہیں جو اس دھوکہ میں آجائیں؟ اور

لے غلط! اپنے کلام کو آپس بلکہ خدا سے اعجاز یافتہ کلام کو پیش کرتا ہے۔ (مؤلف)

لے قرآنی تھوکتی دیکھی ہے مگر حضرت کے اجماعی کلام پر تھوکتی کے لیے موت کا تبیین ہے کما مژ۔ (مؤلف)

اس دھوکہ کی ٹٹی کا شکار ہو جائیں؟ آپ کے اس اعتراض کا جواب اُپر کی سطحوں میں گزر چکا ہے۔ ہم اس جگہ صرف ایک حوالہ درج کرنے کے بعد اس جواب کو ختم کر دیں گے۔ حضرت مسیح موعودؑ تحریر فرماتے ہیں:-

”ہمارا تو دعویٰ ہے کہ معجزہ کے طور پر خدا تعالیٰ کی تائید سے اس انشاء پر داندی کی ہمیں طاقت ملی ہے تا معارفِ حقائقِ قرآنی کو اس پیرایہ میں بھی دنیا پر ظاہر کریں اور وہ بلاغت جو ایک بے ہودہ اور لغو طور پر اسلام میں رائج ہو گئی تھی۔ اس کو کلامِ الہی کا خادم بنایا جائے۔“ (زولِ مسیح ص ۵۹)

حضرات! آپ مندرجہ بالا اقتباس کو پڑھیں اور سمجھ لیں کہ معترضین پٹیا لوی کی دیتداری کا غنازہ نکل چکا ہے۔ دیکھئے اتنا بڑا ظلم کہ حضرت مسیح موعودؑ تو اس اعجازی کلام کو حقائق و معارفِ قرآنی کے اظہار کا ذریعہ بناتے ہیں اسی لئے اعجازِ مسیح میں معارف سے بڑے تفسیرِ سورۃ فاتحہ درج فرمائی۔ لیکن یہ لوگ کہہ رہے ہیں کہ حضرت مرزا صاحبؒ نے قرآن کی مثل کا امکان ثابت کر دیا؟ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ یہ اعتراض ویسی ہی نادانی ہے جیسا کہ پندت دینا ندسنے لکھا ہے کہ فیضی نے بے نقط کتابِ قرآن مجید کے مقابلہ پر تیار کی تھی حالانکہ وہ تو خود قرآن مجید کی تفسیر ہے۔ یہی حال اس جگہ ہے۔ یہ لوگ کہتے ہیں کہ یہ قرآن مجید کے مقابلہ پر ہے حالانکہ وہی پکار پکار کر بتا رہا ہے کہ میں نے یہ کتب قرآنِ پاک کی خدمت اور معارفِ قرآن کی اشاعت اور ترویج کے لئے لکھی ہیں۔

یہ میں تفاوتِ راہ اذ کما است تا کبھا

ناظرینِ کرام! ان سطور سے واضح ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا اعجازی کلام معجزانہ قرآن مجید کے لئے ہے۔ ایک دوسری جگہ حضرت ان سے بھی زیادہ واضح طور پر تحریر فرمایا ہے کہ:-

”میں قرآن شریف کے معجزہ کے ظلال پر عربی بلاغت و فصاحت کا نشان دیا گیا ہوں۔ کوئی نہیں جو اس کا مقابلہ کر سکے۔“ (ضرورۃ الامام ص ۲۵)

مسندِ اعجاز پر پیش کردہ اعتراضات کے جواب کے بعد ہم پٹیا لوی معترض کی دوسری مغتربات

کا جواب لکھتے ہیں۔

مفتزیانہ اقوال اور ان کی حقیقت | (۲ تا ۴) معترضین پناہی لکھتا ہے۔

”جب مرزا صاحب کو ان کے غلط الہیات اور جھوٹی پیشگوئیوں کی وجہ سے مفتزی کہا گیا تو آپ لکھتے ہیں کہ (۱) قرآن شریف کے نص میں قطعیت سے ثابت ہوتا ہے کہ ایسا مفتزی دنیا میں دست بدست سزا پالیتا ہے۔ غلطے قادر و خیر اس کو امن میں نہیں پھوڑتا۔ اس کی غیرت اس کو کچل ڈالتی ہے اور جلد ہلاک کرتی ہے۔ (انجام آٹھم ص ۲۹)۔ (۲) خدا تعالیٰ پر افتراء کرنے والا جلد مارا جاتا ہے (انجام آٹھم ص ۳۳) ہم نہایت کامل تحقیقات سے کہتے ہیں کہ ایسا افتراء کبھی کسی زمانہ میں چل نہیں سکا۔ اور خدا کی پاک کتاب صاف گواہی دیتی ہے کہ خدا تعالیٰ پر افتراء کرنے والے جلد ہلاک کئے گئے ہیں۔ (انجام آٹھم ص ۶۳) یہ ہر سہ اقوال بالکل غلط اور بے بنیاد ہیں۔ قرآن شریف میں کہیں ذکر نہیں کہ مفتزی جلد ہلاک کر دیا جاتا ہے۔ خدا پر افتراء کرنے والے بعض جلد ہی مارے گئے۔ بعض پہلے نہایت غریب تھے مگر افتراء اعلیٰ اشد کرنے کے بعد بادشاہ بن گئے۔ قرآن شریف سے تو ایسے لوگوں کو مہلت دیئے جانے کا ثبوت ملتا ہے جیسا کہ ارشاد ہے۔ و امسلی لهم ان کیدی متین تین افتراء تو یہ ہوسئے۔“ (عشرہ ص ۴۱)

الجواب۔ ان تین اقتباسات کو جو ایک ہی کتاب میں اور ایک ہی مطلب پر مشتمل ہیں ”تین افتراء“ قرار دینا خود ایک گندہ جھوٹ ہے۔ ایک لہو کے لئے فرض کہ لو کہ ”قرآن شریف میں کہیں ذکر نہیں کہ مفتزی جلد ہلاک کر دیا جاتا ہے“ تو کیا پھر یہ تین افتراء ہوسئے؟ جبکہ ان ہر سہ حباروں کا مناد ایک ہی ہے تو پھر اگر نعوذ باللہ یہ افتراء ہے تو ایک ہوا یا تین؟ اگر تین ہوں گے تو کیا ہر ایک پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی سینکڑوں تحریرات میں یہ مضمون بیان ہوا ہے؟

۱۔ ہم ان کے متعلق نہایت تفصیل سے فصل اول میں بحث کر چکے ہیں۔ (مؤلف)

سب کو جمع کر دیا ہوتا۔ تاٰ افتراؤں کا انبار جمع ہو جاتا۔ افسوس کہ نادان مخالفت معاندت میں عدل کے طریق کو بالکل غیر یاد رکھ جیتے ہیں لیکن وہ بھی معذور ہیں کیونکہ اس کے بغیر مخالفت کو ناپا ممکن ہے واضح ہے کہ معترض مذکور نے "عشرہ کاملہ" کی پہلی فصل میں یہی دعویٰ کیا تھا بلکہ انہی الفاظ میں ذکر کیا تھا۔ ہم بہت تفصیل سے اس جگہ اس کے متعلق بحث کر چکے ہیں لیکن تاہم مختصراً اس جگہ ذکر کرنا بھی ضروری ہے۔

حضرت مسیح موعودؑ کی تحدی | حضورؑ نے انجامِ مستقیم کے مندرجہ بالا اقتباسات میں بتایا ہے کہ افتراء کرنے والا جلد موردِ مزا ہوتا ہے۔ حضورؑ کی تحریر میں اس جگہ افتراء سے کیا مراد ہے؟ فرمایا:-

"افتراء سے مراد ہمارے کلام میں وہ افتراء ہے کہ کوئی شخص عداوت اپنی طرف سے بعض کلمات تراش کر یا ایک کتاب بنا کر پھر یہ دعویٰ کرے کہ یہ باتیں خدا تعالیٰ کی طرف سے ہیں اور اس نے مجھے الہام کیا ہے اور ان باتوں کے بارے میں میرے پر اس کی وحی نازل ہوئی ہے حالانکہ کوئی وحی نازل نہیں ہوئی۔ سو ہم نہایت کامل تحقیقات سے کہتے ہیں کہ ایسا افتراء کبھی کسی زمانہ میں چل نہیں سکا۔" (انجامِ مقیم ص ۱۷۷ حاشیہ)

اس عبارت سے جس کا آخری حصہ معترض نے بھی تیسرے نمبر میں ذکر کیا ہے افتراء کی تعریف ظاہر ہے۔ حضورؑ کو اس بیان پر کامل تحقیقات کا دعویٰ ہے۔ بلکہ بیان تک کہ آپؑ نے اس کے مخالفت نظیر لانے والے کو پانسو روپیہ انعام دینے کا بھی اعلان فرمایا جیسا کہ تحریر فرماتے ہیں:-

"اگر یہ بات صحیح ہے کہ کوئی شخص نبی یا رسول اور مامور من اللہ ہونے کا دعویٰ کرے اور کھلے کھلے طور پر خدا کے نام پر کلمات لوگوں کو سننا کر پھر باوجود مفری ہونے کے تیس برس تک جو زمانہ وحی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہے زندہ رہا ہے تو میں اسی نظیر پیش کرنے والے کو بعد اس کے جو مجھے میرے ثبوت کے موافق یا قرآن کے ثبوت کے موافق ثبوت دیدے پانسو روپیہ نقد دوں گا۔" (پسین ص ۱۷۸)

یہ اقتباس ایک طرف حضورؑ کے یقینِ تمام پر زبردست گواہ ہے اور دوسری طرف اس نے مفری

کی ہلاکت کا زمانہ بھی محدود کر دیا کیونکہ بتا دیا کہ کوئی مغتری بھوسٹے الہام کا دعویٰ کر کے اور اس دعویٰ کی تشہیر کر کے اتنا عرصہ ہرگز زندہ نہیں رہ سکتا جتنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد دعویٰ و دعویٰ یا خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام زندہ رہے۔ اگر اس کی کوئی نظیر ہے تو بیان کرو اور پانچ سو روپیہ انعام لو۔

علماء نے مخالفت کی اور شدید مخالفت کی مگر اس مطالبہ کو پورا نہ کر سکے اور تا قیامت نہیں کر سکتے۔ مؤلف عشرہ نے اپنی کم علمی کے باعث بعض نام پیش کئے تھے لیکن ان میں سے کوئی بھی آیت دوتوقول کے معیار کے مطابق پورا نہیں آ سکتا جیسا کہ ہم فصل اول میں مفصل لکھ چکے ہیں۔

عند ربہ بالادعویٰ کی تردید
آیت املیٰ لہم اور معرض پٹیا لوی کا مغالطہ
 کی دو ہی صورتیں تھیں (۱) یا

تو واقعات سے دکھا دیا جاتا کہ ایک مغتری بھی ۲۳ سال تک زندہ رہا ہے۔ اس میں خالفین کو بے نظیر ناکامی ہوئی۔ تواریخ کی ورق گردانی اور واقعات کی شہادت اسی بات پر متفق ہے کہ ایسی کوئی نظیر نہیں۔ معرض پٹیا لوی بھی بہم دعاوی تحقیق مرا مرنا کام رہا ہے۔ میں دعویٰ سے کہتا ہوں اور بصیرت نامہ کی بناء پر کہتا ہوں کہ وہ ایسی مثال تلاش کرتے کرتے مر بھی جائیں تب بھی کامیاب نہیں ہوں گے کیونکہ خدا کے کلام (ولتوقول علیہنا۔ آیۃ) کا باطل ہونا زمین و آسمان کے فی الفور ٹل جانے سے بڑھ کر محال و ناممکن ہے۔ (۲) دوسری صورت یہ تھی کہ قرآن مجید سے ثبوت دے دیا جاتا کہ مدعی الہام مغتری کو مہلت دی جاتی ہے۔ اس کے لئے معرض نے لکھا ہے کہ:-

”قرآن شریف سے تو ایسے لوگوں (مغتریوں) کو مہلت دیئے جانے

کا ثبوت ملتا ہے۔ جیسا کہ ارشاد ہے واصلیٰ لہم ان کیسیدی

متین“ (عشرہ منہ)

معرض پٹیا لوی نے اپنے دعوے کی تائید میں ایک ہی آیت پیش کی ہے جس کا ترجمہ حاشیہ میں یوں کیا ہے:-

”ہم ان کو ڈھیل دیتے ہیں لیکن (اس مہلت کے بعد) ہماری گرفت بہت سخت ہو۔“

ہم اس ترجمہ کی صحت کو اعراضاً عن بحث قبول کر لیتے ہیں لیکن سوال یہ ہے کہ اس میں ”ان کو“

کی ضمیر کا مرجع کون ہے۔ واللہ اگر ہم کا مرجع افتراء علی اللہ کرنے والے اور مدعی الہام ہوں تو معترض ثیالوی کا دعویٰ درست اور برحق ہے لیکن اگر ہم کا مرجع مدعی الہام نہ ہوں بلکہ وہ لوگ ہوں جو کسی صادق مدعی الہام کی تکذیب کرتے اور اس کو جھٹلاتے ہیں تو پھر اس بات کے ماننے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے کہ منشی محمد یعقوب اور اس کے ”راس الناظرین“ نے نہایت مکروہ و صو کہ دیا ہے اور وہ بھی مذہب اور قرآن مجید کے نام پر۔

بس ایک نگاہ پر ٹھہرا ہے فیصلہ دل کا

آئیے قرآن مجید میں اس کا محل وقوع دیکھیں۔ یاد رہے کہ یہ آیت قرآن پاک میں دو جگہ آئی ہے اور وہ دونوں موقعے یہ ہیں :-

(۱) وَالَّذِينَ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا سَنَسْتَدْرِجُهُمْ مِنْ حَيْثُ لَا يَعْلَمُونَ ۝

أَمْ لِي لَّهُمْ أَنْ كَيْدِي مَتِينٌ ۝ أَمْ لَهُمْ شُفَعَاءُ ۝ أَمْ لَهُمْ حِجَابٌ ۝ أَمْ لِي أَعْيُنٌ مُبِينَةٌ ۝ (الاعراف ۷)

ترجمہ۔ جن لوگوں نے ہماری آیات کی تکذیب کی ہم ان کو درجہ بدرجہ ابھر رہے ہیں جس کو وہ نہیں جانتے۔ میں ان کو ہلکتے دوں گا تحقیق میری تدبیر مضبوط ہے۔ کیا ان لوگوں نے خود نہیں کیا کہ ان کے ساتھی (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدعی نبوت) کو کوئی جنون نہیں۔ بلکہ وہ تو مرت کھلا کھلا ڈرانے والا ہے۔

(۲) فَذَرْنِي وَمَنْ يُكَذِّبُ بِهَذَا الْحَدِيثِ سَنَسْتَدْرِجُهُمْ مِنْ حَيْثُ لَا

يَعْلَمُونَ ۝ وَأَمْ لِي لَّهُمْ أَنْ كَيْدِي مَتِينٌ ۝ أَمْ لَهُمْ شُفَعَاءُ ۝ أَمْ لَهُمْ حِجَابٌ ۝ أَمْ لِي أَعْيُنٌ مُبِينَةٌ ۝ (القلم ۷)

ترجمہ۔ اے رسول! مجھ کو اور اس کتاب کے مکذبین کو چھوڑ دے ہم ان کو لے جائیں گے ایسے طور پر کہ وہ نہ جان سکیں۔ میں ان کو ہلکتے دوں گا میری تدبیر نہایت مضبوط ہے۔ کیا ان سے کوئی ایر مانگتا ہے کہ وہ اس کی حقیقت کی وجہ سے قہری

ہو رہے ہیں۔

حضرات قارئین! آپ ان آیات پر اگر چھلکتی ہوئی نگاہ بھی ڈالیں گے تو آپ کو معلوم ہو جائیگا

کہ ان میں جن لوگوں کو مہلت دینے کا ذکر ہے وہ عیان نبوت و الہام نہیں بلکہ صرف اور صرف گروہ مکذبین انبیاء ہے۔ رشہ بتائیے کہ معترض پٹیا لوی نے اس آیت سے جو استدلال کیا ہے وہ سراسر غلط، باطل اور جھوٹ نہیں اور کیا ہے؟ کیا یہی وہ استدلال ہے جس پر کابردیو بندہ کہتا ہے اور مکذب پٹیا لوی کے نزدیک وہ جواب میں؟ حرم! حرم!!

اللہ خدا خاتمہ ہوا کہ دیا نزویر کا ۛ واہ کیا کہنا ہے حضرت آپ کی تحریر کا

مفتزی کی ہلاکت اور آیات قرآنیہ | معترض پٹیا لوی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے بیانات کو بالکل غلط "بے بنیاد" اور

"افتراء" قرار دیتے ہوئے دعویٰ کیا ہے کہ۔

"قرآن شریف میں کہیں ذکر نہیں کہ مفتزی جلد ہلاک کر دیا جاتا ہے۔" (عشرہ صفحہ)

الجواب۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انجام آتم ملک والی تحریر میں قرآن مجید کی اس آیت کی طرف اشارہ کر دیا تھا مگر معترض پھر بھی نہ ہوسنے کی رٹ لگا رہی۔ وہ تحریر حسب ذیل ہے۔

"اب چونکہ تکذیب اور تکفیر ان کی انتہا تک پہنچ گئی۔ ایسے وقت آگیا کہ

خدا نے قادر اور علیم اور خیر کے ہاتھ سے جھوٹے اور سچے میں فرق کیا جلے یہاں سے

مخالفت مولوی اس بات کو جانتے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے قرآن شریف میں ایسے شخص

سے کس قدر بڑی ظاہر کی ہے جو خدا تعالیٰ پر افتراء باندھے۔ یہاں تک کہ

اپنے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا ہے کہ اگر وہ بعض قول میرے پر

افتراء کرتا تو میں فی الفور پکڑ لیتا اور رگ جان کاٹ دیتا۔ غرض

خدا تعالیٰ پر افتراء کرنا اور یہ کہنا کہ فلاں فلاں الہام مجھے خدا تعالیٰ کی طرف سے

ہوا ہے۔ حالانکہ کچھ بھی نہیں ہوا۔ ایک ایسا سخت گناہ ہے کہ اس کی سزا میں صرف

جہنم کی ہی وحید نہیں بلکہ قرآن شریف کے نصوص قطعیہ سے ثابت ہوتا ہے کہ ایسا

مفتزی اسی دنیا میں دست بدست سزا پالیتا ہے۔" (انجام آتم صفحہ ۴۹)

اس اقتباس کے علی الفاظ صاف طور پر وہ آیت بتا رہے ہیں (یعنی آیت وَلَوْ تَقَوَّلَ

فَلْيَتَنَبَّهْ الْآقَاوِيلَ ۝ لَاخْذُ تَائِمُهُ بِالْيَسِينِ ۝ ثُمَّ لَقَطَعْنَا مِنْهُ الْوَتِينَ ۝
فَمَا يَنْكُرُ مِنْ أَحَدٍ عَنْهُ حَاجِزِينَ ۝ (الحاقة) جس سے حضور نے مفتری کی ہلاکت
کا قانون اخذ فرمایا ہے۔

ہم فصل اول میں نو تقول کے متعلق سیرکن بحث کر چکے ہیں اسلئے اس جگہ صرف چند
سوالوں پر اکتفا کرتے ہیں۔ نو تقول علیہنا کی تفسیر میں لکھا ہے :-
(الف) مولوی شاد اللہ امرتسری بایں الفاظ ترجمہ کرتے ہیں :-
”اگر یہ رسول ہمارے ذکر کوئی بات لگا دے جس کے کہنے کی اُسے اجازت نہ ہو
تو ہم اس کو فوراً ہلاک کر ڈالیں“ (تفسیر تائیل جلد ۲ صفحہ ۱۵۷ حاشیہ)
(ب) علامہ زنجیزی فرماتے ہیں :-

”والمعنى لو ادعى علينا شيئا لم نقله لقتلناه صبرا كما يفعل
الملوك بمن يتكذب عليهم معاجلة بالسخط والانتقام“
(تفسیر کتاب صفحہ ۱۵۲ مطبوعہ مکتبہ)

(ج) امام ابو جعفر طبری لکھتے ہیں :-

”ولو تقول علينا محمد بعض الاقاويل الباطلة وتكذب علينا
لاخذنا منه يا يسين يقول لاخذنا منه بالعرة منا والقدرة
ثم لقطعنا منه نياط القلب وانما يعنى بذلك انه كان يعاجله
بالعقوبة ولا يؤخره بها“ (ابن جریر جلد ۹ صفحہ ۱۵۷)

(د) علامہ فخر الدین رازی تحریر فرماتے ہیں :-

”هَذَا اذ كره على سبيل التمثيل بما يفعله الملوك بمن يتكذب

عليهم فانهم لا يمهلون بل يضربون رقبتهم في الحال“ (تفسیر کریم جلد ۲۹)

یہ چاروں گواہ اس بات پر متفق ہیں کہ آیت نو تقول میں جھوٹے مدعی الہام و نبوت کو فوراً
سزا دینے کا ذکر ہے۔ اب اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ایسا لکھ دیا تو اندھے مخالف اس کو

مذہب ان عربی عبارتوں کا ترجمہ فصل اول میں گند چلا ہے۔ (مؤلف)

افترار قرآن سے ہے۔ میں۔ تِلْكَ اِذَا قَسَمَ ضِیْزٰی۔

پس پہلی آیت جسے خود حضرت مسیح موعودؑ نے انجام آتھم میں ذکر فرمایا اور جو اس باب میں نہایت شاندار دلیل ہے وہ دلوققول علیہنا بعض الاقادیل ہی ہے۔ اس کے علاوہ مندرجہ ذیل آیات بھی اسی مضمون کو بیان کر رہی ہیں

(۱) قَالْ لِهْم مُوسٰی دِیْلَکُمْ لَا تَقْعُدُوْا عَلٰی اللّٰهِ کِذْبًا فِیْ سِحْرٍ کُفْرٍ یُعَذِّبُ ذٰلِکَ خَآبَ مِّنْ اَفْطَرٰی (طہ ع) ترجمہ۔ موسیٰ علیہ السلام نے ان سے کہا کہ خدا پر جھوٹا افتراء نہ کرو ورنہ وہ تم کو سخت عذاب سے برباد کر دے گا۔

(۲) وَ اِنْ تِلْکَ کَاذِبًا فَعَلِیْہِ کُذِبٌ ۝ (المرن ع) ترجمہ۔ اگر یہ جھوٹا ہے تو اس پر اس کا وبال آئے گا۔

(۳) اِنَّ الَّذِیْنَ اتَّخَذُوْا الْوَعْدَ مِیْنًا لَّہُمْ عَذَابٌ مِّنْ رَّبِّہِمۡ وَ ذٰلِکَ فِی الْحِیٰوۃِ الدُّنْیَا وَ کَذٰلِکَ نَجْزِی الْمُفْطَرِیْنَ ۝ (المرن ع) ترجمہ۔ جن لوگوں نے پھرے کو معبود بنایا ان کو اسی دنیا میں عذاب کا غضب اور ذلت پہنچا دیتی ہے اور مفری اور کاذبوں کو ہم ہی سزا دیا کرتے ہیں۔

(۴) وَ مِّنْ اَظْلَمُ وَّ مِّنْ اَفْطَرٰی عَلٰی اللّٰهِ کِذْبًا اَوْ کَذَّبَ بِآیٰتِہِ اِنَّہٗ لَا یُفْلِحُ الظّٰلِمُوْنَ ۝ (الانعام ع) ترجمہ۔ کون بڑا ظالم ہے اس شخص سے جو اللہ تعالیٰ پر افتراء باندھے یا اس کی آیات کی تکذیب کرے (طریق فیصد یہ ہے کہ) تحقیق ظالم کبھی اپنے مقاصد میں کامیاب نہیں ہو سکتے۔

ایسی ہی اور بھی متعدد آیات ہیں جن میں یہی مضمون بیان ہوا ہے۔ اس قدر واضح آیات کی موجودگی میں مستند من کا یہ کہنا کہ قرآن مجید میں ایسا کہیں ذکر نہیں بہت بڑا مغالطہ اور غلط بیانی ہے۔ جبکہ قرآن پاک مفری کی جلد تباہی و بربادی کا قائل ہے اور مفسرین نے بھی ایسا ہی ذکر کیا ہے۔ اور اسی بنا پر اہلسنت والجماعت کی مشہور کتاب عقائد نسفیؒ میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ مفری کو تیس برس جہت نہیں دیتا۔ اور

یہ آیت اور جگہ بھی آئی ہے اسلئے نصوص کا مطالبہ پورا ہو گیا ہے مطلوبہ معنیٰ متا

نہ اس میں علامہ عبدالعزیز کہتے ہیں کہ آج تک کوئی بھی ایسا مغتری نہیں گزرا جس کو بے عہدہ تک پہنچا دیا ہو۔ امام ابن القیم نے بھی اسکی دلیل کو پیش کیا ہے۔ بلکہ عیسائی مناظر کے لئے اسے ایک ایسا قطعی برہان قرار دیا ہے جس پر اسے خاموش ہونا پڑا۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری نے بھی لکھا ہے کہ ”نظام عالم میں جہاں اُور قوانین خداوندی میں یہ بھی ہے کہ کاذب مدعی نبوت

کی ترقی نہیں ہوا کرتی بلکہ وہ جان سے مارا جاتا ہے۔ واقعات گزشتہ سے بھی اس امر کا ثبوت پہنچتا ہے کہ خدا نے کبھی کسی تجھوٹے نبی کو سرسبزی نہیں دکھائی۔ یہی وجہ ہے کہ دنیا میں باوجود غیر متناہی غائب ہونے کے تجھوٹے نبی کی امت کا ثبوت مخالف بھی نہیں بتلا سکتے“ (مقدمہ تفسیر ثنائی ص ۱)

اسی صفحہ کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:-

”دعویٰ نبوت کا ذہن مثل زہر کے ہے جو کوئی زہر کھائے گا ہلاک ہوگا۔“

ناظرین کرام! غور طلب یہ امر ہے کہ یہ تمام لوگ مغتری کی جلد ہلاکت کا دعویٰ کریں اور اس کے خلاف ایک نظیر نہ ہو۔ براہین قرآنیہ زبردست طور پر اس کی توثیق ہوں مگر معترض پٹیا لوی اس دعویٰ کو افتراء بھوٹ اور دھوکہ قرار دے گا۔ ایں سچ بولنا سب سے سبب ہاتھ پاؤں ایسے مائے بائیس ہیں تا اس معیار کے تودے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی صداقت و روز روشن کی طرح ظاہر نہ ہو سکے بلکہ کون ہے جو خدا کے کاموں کو روک سکے۔ انکھیں بند کرنے سے سورج کا کیا نقصان ہے

گزشتہ درویش پیر چشم : چشم آفتاب را چہ گناہ

مشرک کوئی محمدی حکیم کے سلسلہ میں افتراؤں کا جواب لکھا ہے:-

چوتھا افتراء:- اس خدائے قادر و حکیم مطلق نے مجھ سے فرمایا کہ اس شخص کی دختر کلاں

کے نکاح کے لئے سلسلہ جنفانی کر: (اشتبہار۔ اربعولائی شمس ۱۸۸۵ء)

پانچواں افتراء:- ہر ایک مانع دور کرنے کے بعد انجام کا اس عاجز کے نکاح میں

لاؤے گا۔“ (اشتہار مذکور)

پھر افتراء: اصل امر بر مال خود قائم است و نہ پچکس با حیلہ خود اور امدت توں کرے۔
و این تقدیر از خدائے بزرگ تقدیر مبرم است و عنقریب وقت آن خواهد آمد
پس قسم آن خدائیکہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم را برائے ما مبعوث فرمود و
اورا بہترین محکومات گردانید کہ این حق است و عنقریب خواہی دید و من این را
برائے صدق خود یا کذب خود میارم و انتم و من نگنہم الا بعد ازاں کہ از رب
خود خبر دادہ شد۔ انجام آتھم ۲۳۳ (عشرہ مکہ)

ساتواں افتراء: کذبوا بآیاتی و کانوا بہا یستہزون فسیکفیکم اللہ
و یردھا الیک امر من لدنا انا کنا فاعلین..... و اسی کے بعد ہم نے
نکاح کر دیا۔ الہام از انجام آتھم ۲۳۴ (عشرہ مکہ)

آٹھواں افتراء: ازالہ اوہام ۲۳۵ میں پیشگوئی نکاح کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں
کہ..... تب اسی حالت قریب الموت میں مجھے الہام ہوا۔ الحق من ربنا
فلا تکن من الممتدین۔ یعنی یہ بات تیرے رب کی طرف سے سچ ہے تو
کیوں شک کرتا ہے۔ سو اس وقت مجھ پر یہ بھیید کھلا کہ کیوں خدا تعالیٰ نے اپنے
رسل کریم کو قرآن میں کہا تو شک مت کر۔ (عشرہ مکہ)

نواں افتراء: اس نکاح کے متعلق ضمیر انجام آتھم میں لکھتے ہیں کہ..... تیسری زوجہ
جس کا انتظار ہے۔ اس کے ساتھ احمد کا لفظ شامل کیا گیا لفظ حمد اس بات کی طرف
اشارہ ہے کہ اس وقت حمد و تعریف ہوگی یہ ایک چھپی ہوئی پیشگوئی ہے جس
کا ہر اس وقت اللہ تعالیٰ نے مجھ پر کھول دیا۔ دیکھئے مرزا صاحب اپنے خیال
خام اور خواہش نفس کو کن کن رنگ آمیزیں اور عظمت و شوکت سے بیان
کرتے ہیں۔ (عشرہ مکہ ۲۳۷)

دسواں افتراء: مرزا صاحب ضمیر انجام آتھم حاشیہ ۵۲ میں لکھتے ہیں کہ اس پیشگوئی
کی تصدیق کے لئے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی پہلے سے ایک پیشگوئی

فرمائی ہے کہ يَتَزَوَّجُ وَيُؤَدُّ لَهَا يَتْنِي وَهِيَ مَوْعِدٌ بِوَيْهِ كَرَسَىٰ كَا اَوْدُنِي
 وہ صاحب اولاد ہوگا۔ اب ظاہر ہے کہ تزوج اور اولاد کا ذکر کرنا عام طور پر
 مقصود نہیں۔ کیونکہ عام طور پر ہر ایک شادی کرتا ہے اولاد بھی ہوتی ہے۔ اس
 میں کچھ خوبی نہیں بلکہ تزوج سے مراد خاص تزوج ہے جو بطور نشان ہوگا۔ انہ
 محمدی سلیم سے نکاح نہ ہونے کی وجہ سے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
 حدیث سے استدلال بھی افتراء علی الرسول ثابت ہوا۔ (عشرہ مشہ)

الجواب۔ ناظرین کرام! یہ وہ بال سأت افتراء میں جو معترضین ثیالوی کے نزدیک یافاز
 ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معاندین نے حضور کے الہامات اور پیشگوئیوں کے متعلق بھی یہی
 فیصلہ کیا تھا کہ ان میں سے ایک بھی سچی نہیں جیسا کہ وہ کہتے ہیں لَوْ لَا اُنْزِلَ عَلَيْهِ آيَةٌ مِنْ
 رَبِّهِ۔ خدا تعالیٰ خود فرماتا ہے فَاِنَّهُمْ لَا يُكَذِّبُوْنَكَ وَلَكِنَّ الظَّالِمِينَ بِآيَاتِ اللّٰهِ
 يَجْحَدُوْنَ (انعام ۶) پھر فرمایا وَاِذَا بَدَّلْنَا آيَةً مَّكَانَ آيَةٍ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِمَا
 يُنْزِلُ قَالُوا اِنَّمَا اَنْتَ مُفْتِرٍ (اعل ۶) یعنی کفار آنحضرت کے الہامات کے منکر تھے اور
 ایک نشان میں تبدیلی یا اپنے فہم کے خلاف پا کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مفتری مقرر کر دیتے
 تھے۔ پس مکتب ثیالوی کا رویہ نیا نہیں بلکہ قدیم سے ایسا ہی ہوتا آیا ہے اور صادق انبیاء کو دنیا
 کے لوگ افتراء کرنے والے ہی بتاتے آئے ہیں۔

ضروری یادداشت | چونکہ معترضین ثیالوی نے محمدی سلیم والی پیشگوئی پر بحث دہرائی
 فصل میں کی ہے۔ جن میں سے بعض باتوں کو اس جگہ ذکر کر دیا ہے
 ہم بھی تفصیلی گفتگو اس پیشگوئی کے متعلق فصل دہم میں ہی کریں گے اور مصنف کی دوسری کتاب
 تحقیق ثانی نیز دوسرے مخالفین کے اعتراضات و استدالات کا بھی ابطال کریں انشاء اللہ
 لیکن تاہم جو امور ابجگہ ذکر ہوئے ہیں ان کا مختصر جواب درج کرنا ضروری ہے۔ مکمل بحث کے لئے
 دسویں فصل ملاحظہ فرمائیے۔

اجمالی جواب | ان سات نبروں میں معترضین نے انجام آتم، از آلہ اولام اور اشتہار
 دس جولائی ۱۳۸۵ء کو پیش کیا ہے۔ اور اس خیال کی بناء پر کہ یہ الہامات

پڑے نہیں ہوئے ان کو افتراء قرار دیا ہے۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ یہ الہامات شرعی تھے۔
 معترضین نے شرط کو پھوٹ دیا ہے اور مطلق ذکر کر کے مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے۔ دیکھیے
 حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ۱۰ جولائی ۱۸۵۷ء کے اشتہار میں حسب ذیل الہام شائع فرمایا ہے:-
 ”آيَتُهَا الْمَسَاءَةُ تُوِيْنِي تُوِيْنِي فَإِنَّ الْبَلَاءَ عَلَى عَيْبِلَيْتِ“
 اس الہام کے ترجمہ میں حضرت اقدس نے تحریر فرمایا کہ:-

”اے عورت تو بہر تو بہر کیونکہ تیری لڑکی (زوبہ احمد بیگ) اور لڑکی کی لڑکی پر
 ایک بلا آنے والی ہے اور اس پیشگوئی میں احمد بیگ اور اس کے داماد کی خبر
 دی گئی تھی۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۸)

گویا احمد بیگ کی ہلاکت اور اس کے داماد کی موت عدم تو بہر پر موقوف تھی۔ اس شرارت
 اور فتنہ پروری کو جاری رکھنے پر مبنی تھی جو آئے دن وہ اسلام اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام
 کے خلاف برپا کیا کرتے تھے۔ نکاح جس کے متعلق معترضین نے بہت کچھ بے ہودہ سرائی کی ہے
 احمد بیگ اور اس کے داماد کی موت کے بعد کا مرحلہ ہے یعنی نکاح کا معاملہ ان
 دونوں کی موت پر موقوف ہے۔ حضرت اقدس نے تحریر فرمایا ہے:-

”خدا تعالیٰ نے اس عاجز کے مخالف اور منکر ہر شے داروں کے حق میں نشان
 کے طور پر یہ پیشگوئی ظاہر کی ہے کہ ان میں سے جو ایک شخص احمد بیگ نام ہوا
 وہ اپنی بڑی لڑکی اس عاجز کو نہیں دیگا تو تین برس کے عرصہ تک بلکہ اس کو قریب
 فوت ہو جائے گا۔ اور وہ جو نکاح کرے گا وہ روز نکاح سے اڑھائی برس کے
 عرصہ میں فوت ہو گا۔ اور آخر وہ عورت اس عاجز کی بیویوں میں داخل ہوگی۔“
 (اشتہار ۲۰ فروری ۱۸۵۷ء)

گویا نکاح آخری مرحلہ اور ان دونوں کی موت کے بعد مقدر ہے۔ مولوی
 شمس الدین امیر تسری نے بھی لکھا ہے:-

”ان میں سے مرزا احمد بیگ اور اس کے داماد کی موت اور اس کی لڑکی کے
 نکاح والی پیشگوئی مسلمانوں سے خاص تعلق رکھتی ہے۔“ (نکاح مرزا ص ۱)

پھر خود مصنف عشرہ نے اپنے "ساتویں افتراء" میں نکاح کو احمد بیگ کے داماد کی موت پر ہی موقوف تسلیم کر لیا ہے۔ جیسا کہ اُس نے اپنے ترجمہ میں بھی لکھا ہے۔

"واپسی کے بعد ہم نے نکاح کر دیا" (عشرہ ص ۷۲)

ان بیانات سے متذکرہ صدر دعویٰ یعنی یہ کہ نکاح آخری قدم اور ان دونوں کی موت کے بعد کا مرحلہ ہے ایک تہہ بات ہے۔ ایسے سبب تکے و نول کی موت واقع نہ ہوئے نکاح کا سوال کرنا ہی غلط ہے۔ اب صرف یہ سوال باقی ہے کہ سلطان محمد کیوں نہ مرا؟ اس کا مختصر جواب یہی ہے کہ اس کی موت کے لئے عدم توبہ اور اصرار علی التکذیب شرط تھا۔ اذافات الشراط فالتعشیر وط۔ انجام آتم جس پر معترض کے ان سات افتراؤں کی بنیاد ہے اس میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے صاف طور پر ارقام فرمایا ہے:-

"مَا كَانَ لِأَهْلَائِي فِي هَذِهِ الْمُقَدَّمَةِ إِلَّا كُنَّ مَعَهُ شَرْطٌ كَمَا قَدْ رَأَيْتُ عَلَيْكَ فِي التَّذَكُّرَةِ السَّابِقَةِ" ترجمہ:- اس معاملہ (نکاح محمدی بیگم) میں کوئی بھی الہام ایسا نہیں جس کے ساتھ شرط نہ ہو جیسا کہ میں گزشتہ بیانات میں لکھ چکا ہوں" (ص ۱۲۲)

اس قدر واضح بیان کے بعد شرط کو حذف کر کے شور مچانا دیا انتداری کا خون کرنا ہے۔ الغرض یہ پیش گوئی اور اس کے متعلقہ تمام الہامات مشروط تھے اور وہ شرائط کے مطابق بالکل پورے ہو گئے جیسا کہ سو فی فیصل میں آپ بالتفصیل لائحہ فراویں گے۔ اس جگہ یہ بھی یاد رکھنا چاہیئے کہ شرطی پیش گوئیاں اپنے شرائط کے مطابق پورا ہوا کرتی ہیں۔

حضرت یونس نے اپنی قوم کو عذاب کا وعدہ دیا مگر عذاب نہ آیا۔ اگرچہ وہاں شرط صراحتاً مذکور نہ تھی لیکن تاہم چونکہ عذاب کی پیش گوئیاں مشروط بعدم التوبہ ہوتی ہیں ایسے نہیں کہہ سکتے کہ یونس کی پیش گوئی پوری نہیں ہوئی۔ حضرت موسیٰؑ نے اپنی قوم کو سرزمین کنعان کے متعلق کتب اعلیٰ لکھ کر "بشارت سنائی" لیکن جب قوم نے اپنی بد اعمالی کے ماتحت روگردانی کی تو وہ وعدہ

ملہ یہ وہی صفحہ ہے جس کی عبارت کا ایک حصہ معترض نے چھٹے فرس درج کر کے مقالہ دینا چاہا ہے لکھتے ہیں فصل دوم و ہم میں مذکور ہے سورہ مائدہ ص ۶

اپنی شرط کے مطابق دوسرے رنگ میں پورا ہوا۔ بہر حال شرطی پیشگوئیوں کا پورا ہونا ان کے شرط کے مطابق ہوتا ہے۔ اور چونکہ نکاح کی پیشگوئی بھی شرائط کے ساتھ مشروط تھی اسلئے وہ ان کے مطابق پوری ہوئی اور نہایت ہی شان و شوکت اور جلال کے ساتھ پوری ہوئی۔ اللہ الحمد اور لا و آخراً۔ تفصیل فصل دہم میں مذکور ہوگی۔ انشاء اللہ

تفصیلی جواب اگرچہ ہم نے عنوان کی رعایت اور تکرار و تطویل سے اجتناب کے خیال سے اصل تفصیل کو دسویں فصل کے لیے مخصوص کیا ہے لیکن معمولی تفصیل اور ساتوں اقراؤں (۴-۷) کے نمبر وار مختصر جواب لکھنے اس جگہ بھی ضروری ہی ادا وہ یہ ہیں۔

(۴) سلسلہ جنبانی "افتراد نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کی اصل غرض ان لوگوں کو نشان دکھانا تھی۔ اور اس کے دونوں پہلو ہیں۔ خواہ نکاح کے لیے رہنا مند ہوں یا نہ ہوں بہر صورت نشان کا رنگ نمایاں ہے۔ حضرت نے تحریر فرمایا ہے :-

"ہمیں اس رشتہ کی درخواست کی کچھ ضرورت نہیں تھی۔ سب ضرورتوں کو

خدا تعالیٰ نے پورا کر دیا تھا۔ اولاد بھی عطا کی اور ان میں سے وہ لڑکا بھی جو دین کا چراغ ہوگا۔ بلکہ ایک لڑکا ہونے کا قریب قریب وعدہ دیا گیا جس کا نام محمود احمد ہوگا اور اپنے کاموں میں اولوالعزم نکلے گا۔ پس یہ رشتہ جس کی درخواست کی گئی ہے محض بطور نشان کہے تھے تا خدا تعالیٰ اس کتبہ کے منکریں کو بالجوہ قدرت دکھلا دے۔ اگر وہ قبول کریں تو برکت اور رحمت کے نشان ان پر نازل کرے اور ان بلاؤں کو دفع کر دیوے جو تہذیب کی آتی ہیں لیکن اگر وہ رد کریں تو ان پر قہری نشان نازل کرے کہ ان کو متنبہ کرے۔"

(تمہ اشتہار۔ ارجوالاتی مسئلہ ۸)

دشمنوں نے انکاری پہلو کا نشان دیکھا چاہا اور دیکھا جس کا ایک عالم گواہ ہے۔ دینی شاہدین پس نقش سلسلہ جنبانی "کو افتراد قرار دینا سراسر غلطی ہے۔

(۵) ہر ایک مانع "کو دور کرنے یعنی ہلاک کرنے کے لئے عدم التوبہ کی شرط ہے۔ جب

ہمیں کو بھی تفصیلاً دسویں فصل میں دکھا گیا ہے۔ ۱۲ (موقع)

ان لوگوں نے اس شرط سے فائدہ اٹھا کر تکذیب و استہزاء سے کنارہ کشی اختیار کی تو ضرور تھا کہ شرط کے مطابق وہ بچائے جاتے۔ ہاں اگر پھر اسی شرارت کا اعادہ کرتے تو تباہ و برباد ہو جاتے اسی بناء پر تو حضرت اقدسؒ نے نہایت پُر زور الفاظ میں فرمایا :-

” فیصلہ تو آسان ہے۔ احمد بیگ کے داماد سلطان محمد کو کہو کہ تکذیب کا اشتہار دے۔ پھر اس کے بعد جو میعاد خدا نے تعالیٰ مقرر کرے۔ اگر اس سے اس کی موت تجاوز کرے تو میں بھوٹا ہوں..... ضرور ہے کہ یہ وحید کی موت اس سے خفی رہے جب تک کہ وہ گھڑی آجائے کہ اس کو بیابک کر دیوے۔ سو اگر جلدی کرنا ہے تو اٹھو اور اس کو بیابک اور مذکور بناؤ اور اس سے اشتہار دلاؤ اور خدا کی قدرت کا تاثر دیکھو۔“ (انجامِ آتم ۳۲۳ حاشیہ)

پس موافق کوڈور کرنا اسی صورت میں تھا کہ نہ طاقت بھی بالذات مطلوب نہ تھی بلکہ اصل مقصد ان کو انتباہ کرنا اور انابت الی اللہ پیدا کرنا تھا۔ اور وہ حاصل ہو گیا (آئینہ کلمات اسلام ص ۵۶۱) (۶) ہم نے معترض کی منقولہ فارسی عبارت اُد پر درج کر دی ہے جس کا مطلب نہایت واضح ہے اور یہ عبارت انجامِ آتم ۳۲۳ سے منقول ہے جہاں حضرتؒ نے فرمایا ہے :-

”دریں مقدمہ هیچ الہائے نبود کہ با آن شرطے نبود۔ چنانکہ در تذکرہ سابقہ فرمود

تو بیان نمودم :-

پس یہ پیش گوئی یقیناً میسر و صدق و کذب ہے اور یہ حضرت اقدسؒ کی صداقت کا ایک نہایت درخشندہ ثبوت ہے۔ مگر افسوس اُن پر جو عبارتوں کو کانٹ چھانٹ کر حوام کو دھوکہ دیں۔ جب معترض کی نقل کردہ عبارت سے دو سطریں قبل یہ الفاظ مذکور ہیں تو پھر بھی اس کا شرط کو حذف کرنا اس بات کا زبردست ثبوت ہے کہ اسے یقین ہے کہ اس شرط والی صورت میں کبھی نہ ہو سکتی۔

(۷) معترض نے اس نمبر میں خود تسلیم کر لیا ہے کہ ”واپسی کے بعد تم نے نکاح کر دیا“ گویا جب واپسی ہو چکے گی تو پھر نکاح ہو گا۔ اور واپسی کے لئے موت شرط ہے جیسا کہ اُد پر ذکر ہوا ہے لہذا موجودہ حالات میں نکاح کا اعتراض غلط ہے۔

(۸) اہام الحق من ربك نفس پیشگوئی کے متعلق ہے کہ یہ خدا کی طرف سے ہے چنانچہ خود حضرت مرزا صاحب کا اس کو بقول معترض پٹیا لوی عظمت و شوکت سے بیان کرنا اس امر کا زبردست ثبوت ہے شیطان کلام میں عظمت و شوکت کہاں؟ اور خود تراشیدہ اور افتراء میں قوت و طاقت کیسے پیدا ہو سکتی ہے؟ حضرت مسیح موعود کا اس کو نہایت یقین اور وثوق سے پیش کرنا ہی آپ کی سچائی کا زبردست ثبوت ہے۔

اہام الحق من ربك کے مطابق یہ پیشگوئی بہت واضح طویل پوری ہو گئی اور خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی یہی اعلان فرمایا۔ جیسا کہ دسویں فصل میں مفصل مسطور ہے۔ فلا اعتراض۔

(۹) يَا أَحْمَدُ أَسْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ كَوْبے شک حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فیما بین تمام آئتم میں محمدی بیگم کے نکاح پر بھی چسپاں کیا ہے اور یہ کوئی قابل اعتراض نہیں۔ کیونکہ اس سلسلہ میں تمام اہامات مشروط ہیں۔ پس اندریں صورت یہ اہام بھی مشروط ہوگا۔ اور یہ بھی اسی شرط کے مطابق پورا ہوا ہوا اللہ تعالیٰ کی طرف سے بیان کی گئی تھی۔ لہذا اسکو افتراء قرار دینا خود ایک ناپاک جھوٹ ہے۔

دوسرے اس اہام کے معنی عربی قواعد کے ماتحت حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حسب ذیل تحریر فرمائے ہیں:-

”اے احمد اپنے زوج کے ساتھ بہشت میں داخل ہو۔ اے آدم اپنے زوج کے ساتھ بہشت میں داخل ہو۔ یعنی ہر ایک جو تجھ سے تعلق رکھنے والا ہے گو وہ تیری بیوی ہے یا تیرا دوست ہے یا بیٹا اور اسکو بہشتی زندگی ملے گی اور آخر بہشت میں داخل ہوگا۔“ (ارتبین ص ۲۵)

گویا اس اہام کے دونوں معنی ہیں۔ اگر ان آخری معنوں میں لو جو اپنے اندر قومیت کا رنگ لئے ہوئے ہیں تو تمہارے نزدیک بھی کوئی اعتراض پیدا نہیں ہوتا اور اگر اول الذکر معنوں میں تو تب بھی کوئی اشکال باقی نہیں رہتا۔ کیونکہ اس صورت میں سب بیان حضرت اقدس شری اہام تھا جو اپنی شرط کے مطابق پورا ہوا۔

(۱۰) بخاری شریف میں حدیث ہے۔ مردہ دو جہاں فخر المرسلین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

لَا يَتُّبُّ فِي الْمَنَامِ آتِنَا أَحَابِرُ مِنْ مَكَّةَ إِلَى أَرْضِنِ بِهَا غُلٌّ فَذَهَبَ وَهَلِ إِلَى

أَنْفَالِ الْيَمَامَةِ أَوْ هَجْرًا ذَا رَحَى الْمَدِينَةِ يَثْرِبُ (بخاری کتب الروایہ ج ۱ ص ۱۵۵)

ترجمہ میں نے رؤیا میں دیکھا کہ میں مکہ سے ایسی زمین کی طرف ہجرت کر رہا ہوں جہاں کھجوریں ہیں۔

میرا خیال اس طرف گیا کہ وہ یامہ یا ہجر مقام ہوگا مگر وہ مدینہ یثرب ثابت ہوا۔

اس حدیث سے عیاں ہے کہ اگر ایک پیشگوئی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے یامہ کے تعلق

بجھا اور واقعات نے یامہ کی جگہ مدینہ طیبہ ثابت کیا تو اس میں کوئی ہرج نہیں اور اس کو افراد قرآن

دینا محض ان کو چشم اور بد باطن لوگوں کا کام ہے جو ہمیشہ سے صداقتوں کے انکار پر ہی

کمر بستہ رہے ہیں۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق بعض احادیث میں یثرب و یثرب

و یثرب لہ وادہ ہوا ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ نے اسے ضمیراً تمام اہل محمدی بیگم کے نکاح پر بھی

پسپاں فرمایا ہے۔ معترض اس کو "افراد علی الرسول" قرار دیتا ہے جو محض ایک مخالفہ ہی ہے۔

کیا یہ حدیث موجود نہیں؟ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ الفاظ ارشاد نہیں فرمائے؟ اگر یہ

حدیث موجود ہے بقول مصنف عشرہ تقویت ایمان کا ذریعہ ہے تو اس کو افراد علی الرسول قرار

دینا کس طرح جائز ہو سکتا ہے؟

حضرت مسیح موعودؑ کی عبارت کا جو اقتباس معترض نے اسی نمبر میں درج کیا ہے وہی کے

دو جواب ہیں۔ اول یثرب و یثرب لہ میں جس شادی اور اولاد کا ذکر ہے اس سے اوائل میں

حضرت اقدسؑ نے محمدی بیگم کے رشتہ کو لیا تھا لیکن بعد میں حضورؑ نے تحریر فرمایا :-

(۱) "مجھے بشارت دی گئی تھی کہ تمہاری شادی خاندان سادات میں ہوگی اور اس میں

سے اولاد ہوگی تا پیشگوئی حدیث یثرب و یثرب لہ پوری ہو جائے۔ یہ حدیث

اثبات کر رہی ہے کہ مسیح موعود کو خاندان سادات سے تعلق و امادی ہوگا کیونکہ

مسیح موعود کا تعلق جس سے وعدہ یثرب لہ کے موافق صالح اور طیب اولاد

پیدا ہوا اعلیٰ اور طیب خاندان سے چاہیے۔ اور وہ خاندان سادات سے۔ اور

فقہ خدیجی سے مراد اولاد خدیجہ یعنی بنی فاطمہ ہے" (ارتعین ص ۱۷۷ حاشیہ)

(۲) ”اور یہ پیشگوئی کہ مسیح موعود کی اولاد ہوگی یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ خدا اسکی نسل سے ایک ایسے شخص کو پیدا کریگا جو اس کا جانشین ہوگا اور دین اسلام کی حمایت کریگا جیسا کہ میری بعض پیشگوئیوں میں یہ جبراً آچکی ہے۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۲۱)

(۳) ”قد أخبر رسول الله صلى الله عليه وسلم ان المسيح الموعود ميتزوج ويولد له ففى هذا اشارة الى ان الله يعطيه ولداً صالحاً يشابهه اباہ ولا ياباہ ويكون من عباد الله المكرمين والسر فى ذلك ان الله لا يبشر الانبياء والا ليابد ذرية الا اذا قدر توليد الصالحين وهذه هى البشارة التى قد بشرت بها من سنين۔“ (آئینہ کلمات اسرار ص ۱۷۷)

گویا بعد میں آپ پر ظاہر کر دیا گیا کہ اس شادی اور اس اولاد سے حضرت ام المؤمنین تیدہ نصرت ہوا۔
 بیگم اور آپ کی موجودہ ذریت ہی ہے۔ گویا بعینہ ”فاذا هى المدينة“ والی بات ہے۔
 دوسرے مان لو کہ حدیث میں جس تزوج کا ذکر ہے اس کو حضرت اقدسؑ نے محمدی بیگم کے نکاح سے ہی مخصوص مانا ہے تب بھی کوئی اعتراض نہیں کیونکہ جب یہ نکاح حضرت اقدسؑ کے الہامات اور حضورؐ کی تصریحات کے مطابق شرعی ہے اور حضرتؑ نے خود ہی تزوج سے یہ شادی مراد لی ہے تو ماننا پڑیگا کہ اذہوئے تشریح حضرت مسیح موعودؑ یہ حدیث بھی مطلق نہیں بلکہ مقتیدہ ہے۔ اور غیر مشروط نہیں بلکہ مذکور شرائط کے ساتھ مشروط ہے۔ اور پھر یہ حدیث اور یہ پیشگوئی اپنی شرط کے مطابق پوری ہو چکی ہے۔ فلا اعتراض۔

بالاخر یاد رہنے کہ معترضین پٹیا لوی نے اس جگہ اور فصل دہم میں محمدی بیگم کے نام پر اسقدر دگاز اڑانا اختیار کیا ہے جو صرف دشمنان خاصان حق کا ہی حق ہے ہم گالی کا جو اب گالی نہیں

ملے اس موعود شخص سے مراد مستیدنا حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ایڈم اشدر بنصرہ حضرت مرزا بشیر الدین محمود احمد صاحب ہیں۔ چنانچہ مہار جنوری ۱۸۹۵ء کو آپ کی وفات کے دن حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جو اشتہار شائع فرمایا اس میں آپ کے متعلق لکھا: ”مندانے اسی مہر کو مخاطب کر کے فرمایا تھا کہ اول العزم ہوگا اور جس واسطی میں تیرا نظیر ہوگا۔“
 ملاحظہ اپنی اولاد کے متعلق فرمایا ہے۔ ہر اک تیرے بشارت سے ہوا ہے (درمیں) اسی حکم الہی پر ایمان بھی غور کریں۔ ۱۲ (مؤلف)

دے سکتے اور نہ اس کی اجازت ہے اسلئے افوض امری الی اللہ ات اللہ بصیر بالعباد۔
یاد رہے کہ یہ وہی گندہ طرہ ہے جس کو اختیار کر کے آریدو عیسائی سیدنا حضرت محمد مصطفیٰ
صلی اللہ علیہ وسلم پر ناپاک آوازے کھینچتے ہیں اور صدیوں سے قلوب مومنین کو مجروح کرتے رہے
ہیں۔ ہمارے مخالف اس دھڑے کو اختیار کرتے ہوئے انہی لوگوں کی نمائندگی کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ
ان لوگوں کو سمجھ دے اور ان کی رہنمائی فرمائے۔ آمین

مصنف عشرہ کا مد نے اس فصل میں یَذْفَنُ مَعْنٰی قَبْرِی وغیرہ امور کا بھی ذکر کیا ہے۔
ان امور کا مستقل جواب فصل یازدہم میں موجود ہے وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

ناظرین گرام! آپ نے معترض چٹالوی کے پیش کردہ افتراؤں کو پڑھا اور اس کے
جوابات کو ملاحظہ فرمایا۔ مخالفین سے ایسی ہی توقع ہوا کرتی ہے۔ کیا کوئی ایک بھی نبی ایسا گنہگار
ہے جس کو زمینی لوگوں نے مغتری قرار نہ دیا ہو۔ ہاں نبی چونکہ آسمان سے آتا ہے اسلئے جب دنیا
کے لوگ اس کو مغتری قرار دیتے ہیں تب رب السموات اس کی نصرت کئے اُترتا ہے اور اس کے
مخالف انسانوں کو ان کے منصوبوں، کوششوں اور ارادوں میں ناکام اور غائب و غاسر کرتا ہے
اور ایس نبی کی صداقت کا ایک زبردست ثبوت ہوتا ہے۔ اگر خدا تعالیٰ ایسا نہ کرے تو دنیا
میں اندھیر پڑ جائے۔ اسلئے ایک طرف تو اس نے یہ قانون بنا دیا کہ کسی مغتری اور بھوٹے مدعی
ورسالت کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر کے مطابق تیس سال کی ہست ہرگز نہیں دوں گا۔ بلکہ
ایسے دعویدار کو اس سے پیشتر ہی ہلاک و برباد کر دوں گا۔ نیز بھوٹوں کی تائید و نصرت اور
قبولیت نہ ہونے و نہ لگا۔ ازل سے ایسا ہی ہوتا رہا ہے اور تا قیامت ایسا ہی ہوتا رہے گا حضرت
امام ابن قیم کے یہ الفاظ کہتے پیارے ہیں جو انہوں نے کاذب مدعیان نبوت کی حالت لعینہ لہ
امرہ ولم تطل مدتہ کے فقرہ میں ذکر کرنے کے بعد لکھے ہیں۔ فرمایا۔

”هَذِهِ سُنَّتُهُ فِي عِبَادِهِ مُنْذُ قَامَتِ الدُّنْيَا وَرَأَى أَنَّ يَوْمَ الْآسَافِ

وَمِنْ عَلَيَّهَا“ (نَدَا لِمَعَادٍ جلد اول ص ۵۵)

یعنی ازل تا اب وہ ان کو ناکام بناتا آیا ہے اور ناکام بناتا رہے گا۔ ان کی باتوں کو کبھی
فروغ حاصل نہیں ہوتا۔ مؤلف عشرہ نے بھی لکھا ہے۔

”کتب آسمانی اس حقیقت پر مشفق ہیں کہ جو شخص ایسی باتیں اللہ کی طرف سے بیان کرے جو غلط نکلیں اور بُری نہ ہوں وہ جھوٹا اور مفتری ہے۔ عام طور پر عقلمند اور شائستہ لوگوں میں اس شخص کی سچی باتوں کو بھی فروغ نہیں ہو سکتا جو جھوٹ بولنے کا عادی ہو“ (عشرہ ص ۶۴)

آداب دیکھیں کہ حضرت مرزا صاحب کی اشد مخالفت آپ پر بے حد ہتان طرازی اور مذہبی و سیاسی اشتعال انگیزی کے باوجود آپ کا کیا حال ہے۔ ذرا جماعت احمدیہ پر نظر ڈالو معلوم ہوگا کہ ہر طبقہ کے لوگ عقلمند اور شائستہ لوگ اس میں شامل ہیں۔ اور ہر آنے والا دن حدیث کے حلقہ کو وسیع سے وسیع تر کرتا جا رہا ہے۔ کیا اگر حضرت مرزا صاحب فی الواقع مفتری ہوتے تو خدا تعالیٰ ان کے ساتھ یہی سلوک کرتا اور اسی طرح ان کی باتوں کو فروغ دیتا؟ بھائیو! خدا کا فعل شہادت دیتا ہے کہ علماء اور مکذبین خطا پر ہیں۔ وہ مدعی یقیناً راستہ باز اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے تھا۔ اللہ تعالیٰ اس کی پشت و پناہ تھا۔ اس کی حمایت و نصرت اور تائید ہر قدم پر اس کے شامل حال تھی۔ انہی دنیا نے اسی کو شناخت نہ کیا۔ وقت آتا ہے کہ لوگ اس کو شناخت کریں۔ ۲۳ سال سے زیادہ ہجرت اور بار بار آسمانی نصرت حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی بچائی پر زبردست گواہ ہے۔ فاعتبروا یا اہل الابصار

اس قدویہ زندگی کیا افراد میں کٹ گئی

پھر عجب تریہ کہ نصرت کے ہوسے جاری بکار

(دہشیں)

۱۔ بلحاظ حقیقت۔ ورنہ تمام مادی عمیروں کے متعلق ان کے دشمن ہیں جو کچھ کرتے ہیں۔ ایسے اصل فعل نصرت الہی ہے۔ پڑھیے حَقِّ آتَاهُمْ نَصْرَنَا۔ الایہ (خامش) (ابوالعطاء)

فصل ہفتم

”دش جھوٹ اور دھوکے“

واہ بے جوش جہالت خوب دکھلائے ہیں رنگ
 جھوٹ کی تائید میں حملے کریں دیوانہ وار
 (حضرت مسیح موعودؑ)

تاریخ کے مطالعہ سے صاف نظر آتا ہے کہ نبی وقت جو سچائی کا سب سے بڑا علمبردار صداقت کا سرچشمہ اور راستی کا دلدادہ ہوتا ہے۔ مخالفت اسے جھوٹا، فریبی اور کذاب قرار دیتے ہیں۔ اُس پر پھبتیاں کہتے اور اُسے دنیا میں بدترین وجود بتاتے ہیں۔ حضرت صالحؑ کے مکتوب آپؑ کو ”کذاب آشور“ قرار دیتے ہیں۔ پھر سب سے بڑے رسول سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر آپؐ کو ”مناجر کذاب“ کہتے ہیں۔ یہی حال موجودہ زمانہ میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ہے۔ آپؑ سچائی کے معلم تھے اور صداقت شعار ہی میں نمونہ حضورؑ کے والد ماجد کے خلاف مقدمات میں دشمن آپؑ کی گواہی رکھوا دیتے۔ زمانہ کی نظروں میں اور دوست و دشمن کے تجربہ میں آپؑ پورے طور پر راست باز اور سچے انسان تھے احد سب اس بات کو تسلیم کرتے تھے۔ مگر جوہنی آپؑ نے مسیحیت و ماموریت کا دعویٰ فرمایا۔ دنیا آپؑ کی دشمن ہو گئی۔ کل تک جو لوگ آپؑ کو راست گفتاری میں یکساٹے روزگار سمجھتے تھے آپؑ کی عیوب و ثنایاں میں لگ گئے۔ اور آج تو یہاں تک نزیت پہنچ چکی ہے کہ منشی محمد یعقوب ایسا انسان بھی آپؑ ہی

نحو ذبائے "دی جھوٹ اور دھوکے" منسوب کرنے کا مدعی ہے۔ اگر آپ خود فرمائیں گے کہ دنیا کے فرزند انبیاء سے ایسا کیوں کرتے رہے تو آپ کو اقرار کرنا پڑے گا کہ اس دلگیر حقیقت کی تشریح صرف ایک راز ہے اور وہ یہ کہ چونکہ منکرین خود جھوٹ اور دھوکے کے عادی ہوتے ہیں اسلئے وہ نبیوں پر بھی یہی بدگمانی کرتے ہیں۔

یہ تو ہے سب شکل ان کی، ہم تو ہیں آئینہ دار

ہمارے مخالف حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایمان نہیں رکھتے اسلئے یہ سلوک کر رہے ہیں لیکن جن کو ماننے کا وہ دعوئی کرتے ہیں ان کے متعلق بھی ان کے ایسے ہی عقائد ہیں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے متعلق ان کا خیال ہے کہ انہوں نے تین مرتبہ کذب بیانی (ثلاث کذبات) کی ہے حضرت داؤد، حضرت سلیمان، یوسف، موسیٰ اور دیگر انبیاء کے متعلق بھی کئی قسم کے مکروہ افعال کو تسلیم کرتے ہیں۔ اب اگر یہ لوگ حضرت مسیح موعود کو گالیاں دیں تو جانتے تعجب نہیں۔ آپ کو نحو ذبائے جھوٹا اور دھوکہ باز کہیں تو نئی بات نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام تحریر فرماتے ہیں:-

"مجھ میں وہ یقین اور بصیرت اور معرفت کا نور پیدا کیا جو مجھے اس تاریک دنیا سے ہزاروں کوس دور تر پہنچ کر لے گیا۔ اب اگرچہ میں دنیا میں ہوں مگر دنیا میں سے نہیں ہوں۔ اگر دنیا مجھے نہیں پہچانتی تو کچھ تعجب نہیں۔ کیونکہ ہر ایک چیز جو بہت دور اور بہت بلند ہے اس کا پہچانا مشکل ہے۔ میں کبھی امید نہیں کرتا کہ دنیا مجھ سے محبت کرے۔ کیونکہ دنیا نے کبھی کسی راہستہ سے محبت نہیں کی۔ مجھے اس سے خوشی ہے کہ مجھے گالیاں دی گئیں، دجال کہا گیا، کافر ٹھہرایا گیا کیونکہ سورۃ فاتحہ میں ایک متنی پیش گوئی موجود ہے اور وہ یہ کہ جس طرح یہودی لوگ حضرت عیسیٰ کو کافر اور دجال کہہ کر مغمضوب علیہم بن گئے بعض مسلمان بھی ایسے ہی بنیں گے۔ (زول ایسح ص ۱۳)

اس فصل میں مترقی بیابانی نے جیسا کہ عنوان سے ظاہر ہے بزرگم خورش حضرت اقدس کی طرف دشا جھوٹے منسوب کئے ہیں لیکن ساتھ ہی تسلیم کرتا ہے کہ یہ

”مرزا صاحب نے بھی جھوٹ کی بہت ذمت کی ہے“ (عشرہ مث)

معرض کے پیش کردہ جھوٹوں کی حقیقت تو آئندہ صفحات میں مندرج ہے لیکن عقلمند انسان اسی بات سے اندازہ کر سکتا ہے کہ نفوذ یافتہ حضرت مرزا صاحب ایسے ہی جھوٹے اور دد ونگو تھے تو پھر انہیں جھوٹ کی ذمت کی کیا ضرورت تھی۔ ان کا ذمت کرنا ہی بتاتا ہے کہ دراصل انہوں نے کوئی کذب بیانی نہیں کی۔ یہ تمام مخالفین کے دماغوں کا اختراع ہے۔

عادل راہ اشارہ کاغیت

اب ہم معرض پٹیا لوی کے پیش کردہ کذبات کا جواب نمبر ۱۰۰ درج کرتے ہیں۔

(۱) معرض پٹیا لوی حضرت اقدس کی کتاب احجاز احمدی ص ۱۰۰ سے فقرہ ”اگر میری ان پیشگوئیوں کے پورا ہونے کے تمام گواہ اکٹھے کئے جاویں تو میں خیال کرتا ہوں کہ وہ ساٹھ لاکھ سے بھی زیادہ ہوں گے“ نقل کرنے کے بعد لکھتا ہے۔

”اول تو یہی جھوٹ ہے کہ غلط پیشگوئیوں کو پورا ہونا کہتے ہیں اور دوسرے یہ

ساٹھ لاکھ کی گپ بھی قابلِ داد ہے۔ خود اپنی کتاب نزول مسیح میں لکھتے ہیں کہ

میرے مریدوں کی تعداد ستر ہزار ہے۔ اب ظاہر ہے کہ مرید ہی گواہ ہو سکتے

ہیں۔ جب ساٹھ لاکھ مرید نہیں تو ساٹھ لاکھ گواہ کہاں سے ہوں گے۔ پھر

یہ کائناتی جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے“ (عشرہ مث)

الجواب۔ پیشگوئیاں تو پوری ہوتی ہیں مگر عداوت کیش انسان کا یہی کام ہے کہ ان کو

غلط ہی قرار دے۔ ہاں جو آپ نے ستر ہزار اور ساٹھ لاکھ کا مقابلہ کر کے ساٹھ لاکھ گواہوں کا

ہونا ناممکن قرار دیا ہے کیونکہ حریف اتنے نہیں۔ اور پھر اسے جھوٹ قرار دیا ہے۔ یہ آپ کی

کچ فہمی یا صریح خیانت اور دھوکہ دہی ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس معاملہ کو

اپنی کتاب نزول مسیح میں بوضاحت بیان کر دیا ہے۔ معرض کی بنا پر اعتراض یہ ہے کہ ”مرید

ہی گواہ ہو سکتے ہیں“ اور یہ خود فاسد بلکہ فاسد ترین ہے۔

نشتِ اول جوی ہند ص ۱۰۰ + تاثرات سے دود و دیوار کج

۱۰۰ و ۱۰۱ نمبر بھی پٹیا میں ایجاد ہوئی ہے۔ کرامت اور جھوٹ؟ ایجاد کنندہ اسی کا نام ہے۔ ۱۲ مولف

قرآن مجید اور واقعات کھلے طور پر اس کی تفسیر کر رہے ہیں۔ دیکھئے قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے جَعَدُوا بِهَا وَاسْتَيْقَضَتْهَا أَنْفُسُهُمْ ظُلْمًا وَعُلُوًّا (سورۃ النمل ۸) کہ انہوں نے باوجود بیکہ دل میں ان نشانات کی صداقت پر یقین کر لیا مگر پھر بھی ظاہری طور پر انکار کر دیا۔ بتلائیے کیا یہ لوگ حضرت موسیٰؑ کے کھلے کھلے معجزات کے گواہ نہ تھے؟ یقیناً تھے! یا میں ہم وہ مرید بھی نہ تھے۔ قرآن مجید فرماتا ہے أَوَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ آيَةٌ أَنْ يَأْتِلَهُ هُلُومًا وَبَنِيَّ إِسْرَافِيلَ (الشعراء ۸) کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت کو بنی اسرائیل کے ہلکا خواب جانتے ہیں وہ اس کے گواہ ہیں؟ کیا سب علماء بنی اسرائیل مرید ہو گئے تھے؟ نہیں۔ مگر کیا وہ صداقت نبوی کے شاہد تھے؟ یقیناً تھے! پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معجزہ شوق القمر دکھایا۔ کیا تمام کفار اس نشان کے گواہ نہ تھے؟ یقیناً تھے۔ قرآن پاک میں ارشاد ہوا اِثْرَبْتَ السَّاعَةَ وَانْشَقَّ الْقَمَرُ ذَانِ يَدُؤُا آيَةً يَغْرِضُوهَا وَيَقُولُوا سَحَابٌ مُمْسِكَةٌ (الفرغ ترجمہ قیامت قریب آگئی اور معجزہ شوق القمر کا ظہور ہو گیا۔ یہ لوگ اگر نشان دیکھتے ہیں تو اعتراض کرتے اور اسے قدیمی جادو قرار دیتے ہیں) "اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے کفار کو معجزہ شوق القمر کا گواہ بھی بتایا ہے اور ساتھ ہی ان کے انحراف اور اعتراض کا ذکر بھی کیا ہے۔ امام ابن القیم لکھتے ہیں لا یقدروا المحمد بائنه رسول الله مع تحقیقهم صدقہ و تبعثهم صحیحہ رسالتہ بالبراحین التي شاهدوها و سمعوا بها فی مدة عشرين سنة۔ ترجمہ۔ کفار نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا اقرار نہ کیا حالانکہ ان پر آپ کی سچائی مستحق ہو چکی تھی اور وہ آپ کی رسالت کی صحت پر یقین رکھتے تھے۔ ان براہین کی وجہ سے جو انہوں نے مشاہدہ کیے اور ان کے گواہ بن گئے۔ اور وہ براہین میں برس کے عرصہ میں سننے رہے (زاد المعاد جلد اول صفحہ ۳۵۷) پس یہ کہتا کہ "مرید ہی گواہ ہو سکتے ہیں" ایک صحیح غلط بیانی ہے۔ پھر میں کہتا ہوں کہ قرآن مجید میں ذریتِ آدم سے میثاق لینے کا ذکر ہے جس کا منشاء یہ ہے کہ سب لوگ تو میرے گواہ ہیں۔ فرمایا وَ أَشْهَدُهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ أَلَسْتُ بِرَبِّكَ قَالَ لَا بَأْسَ شَهِدْنَا أَنْ تَقُولُوا يَوْمَ الْقِيَمَةِ إِنَّا كُنَّا عَنْ هَذَا غَافِلِينَ (الاعراف ۳۲) گویا فطرتِ انسانی کو ربوبیتِ الہی کا گواہ بنایا گیا ہے۔ اب کیا معترضین پٹیا لوی کے مذہب کے

مطابق دہریہ اور مشرک اس فطری میثاق کے گواہ نہیں؟ کیونکہ وہ مرید نہیں یعنی اس توحید کے قائل نہیں۔ اور معترض کا قول ہے ”ظاہر ہے کہ مرید ہی گواہ ہو سکتے ہیں“ الغرض معترض نے اس فقرہ کے ذریعہ حضرت اقدس پر ہی حمل نہیں کیا بلکہ تمام صداقتوں پر حمل کیا ہے۔ ہمارے معاند مولوی ثناء اللہ امرتسری نے بھی لکھا ہے:-

”غلبہ روم کی خبر فتح بدر کی پیشگوئی وغیرہ سچو قسم کوئی پیشگوئی ایسی نہ ہوگی جسکے وقوعہ میں کوئی کافر بھی متروک نہ رہا ہو۔“ (الہامات مرزا ص ۲۱)

دیکھئے وہ کافر بھی ہیں اور پیشگوئی کے گواہ بھی ہیں۔ ایسے لوگوں کا کفر عناد آیا جہلاً ہوا کرتا ہے۔ پس حضرت اقدس کے مریدوں کا ستر ہزار ہوتا اس بات کی دلیل نہیں کہ آپ کی پیشگوئیوں کے گواہ بھی ساٹھ لاکھ نہیں ہو سکتے؟ معترض کا اس بنیاد پر اعتراض کہ بنیاد الفاسد علی الفاسد ہے۔ اب ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ ساٹھ لاکھ گواہوں

نشانات کے گواہوں کی تعداد

کا ہونا واقعات کی بنا پر بالکل درست ہے خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام بالتفصیل اس کے متعلق اپنی کتب میں تحریر فرما چکے ہیں۔ (الف) حضور خمیرہ تریاق القلوب میں تحریر فرماتے ہیں:-

”اس دعویٰ کی تائید میں وہ نشان جو مجھ سے صادر ہوئے ہیں وہ ایسے نہیں ہیں جن کا علم میرے خاص مریدوں تک ہی محدود ہو بلکہ اکثر ان کے ایسی عام شہادتوں سے ثابت ہیں جن کی رویت کے گواہ ہر ایک فرقہ کے مسلمان اور ہندو اور عیسائی ہیں“ (ص ۲۴)

اس کے بعد واقعہ یکھرام کے تصدیق کنندگان میں سے جو ہزاروں لاکھوں کی تعداد میں ہیں قریباً تین سو معزز غیر احمدی، ہندو، عیسائی اور دیگر صاحبان کے امماء ان کے دستخطوں سے صح بیانات درج ہیں۔ ملاحظہ ہو (خمیرہ تریاق القلوب ص ۲۴ تا ۳۰)

(ب) ”افسوس کہ اس ملک کے لوگوں نے بڑی سنگدلی ظاہر کی خدا کے کھلے نشان دیکھے اور انکار کیا۔ وہ نشان جو ملک میں ظاہر ہوئے جن کے ہزاروں بلکہ لاکھوں انسان گواہ ہیں جن میں سے کسی قدر بطور نمونہ اسی کتاب میں لکھے جائیں گے۔ وہ

ڈیڑھ سو سے بھی کچھ زیادہ ہیں لیکن اس ملک کے لوگ ابھی تک کہے جاتے ہیں کہ کوئی نشان ظاہر نہیں ہوا۔" (نزول ایسج ص ۲۶)

(ج) "اے تکذیب کرنے والو! تم کب باز آؤ گے۔ وہ کب دن آئے گا جو تمہاری بھی آنکھیں کھلیں گی۔ خدا کے نشان یوں برسے جیسے برسات میں مینہ برستا ہے مگر تمہاری خشکی دور نہ ہوئی۔ دیکھتے دیکھتے مدی کا پانچواں حصہ بھی گزر گیا مگر تمہارا کوئی مجدد ظاہر نہ ہوا۔ خدا نے نشانوں کے دکھلانے میں کمی نہ رکھی کہ سو فحش و فحشاں رمضان میں بھی ہوا اور موجب حدیث کے ستارہ ذوالستین ملت ہوئی کہ نکل چکا اور قرآن اور پہلی کتابوں اور سنتیوں اور شیعوں کی حدیثوں کے موافق طاعون بھی ملک میں ظاہر ہو گئی۔ اور ج بھی روکا گیا اور بجائے اونٹوں کے نئی سواریاں بھی پیدا ہو گئیں۔ اور کسر صلیب کی ضرورت بھی محسوس ہونے لگی۔ کیونکہ انیس لاکھ نو مرتد عیسائی پنجاب اور ہندوستان میں ظاہر ہو گیا اور آدم سے ۹ ہزار برس بھی گزر گیا۔ مگر اب تک تمہارا کس نہ آیا۔ کیا خدا نے نشان غائبی میں کچھ کسر رکھی..... اگر ان نشانوں کے گواہ جنہوں نے یہ نشان دیکھے جو اب تک زندہ موجود ہیں صحت باندھ کر کھرٹے کئے جائیں تو ایک بھاری گوفٹ کے لشکر کے موافق ان کی تعداد ہوگی۔ اب کس قدر ظلم ہے کہ اس قدر نشانوں کو دیکھ کر پھر کہے جاتے ہیں کہ کوئی نشان ظاہر نہیں ہوا۔" (نزول ایسج ص ۲۷-۲۸)

(د) جلسہ اعظم مذاہب (۱۹۵۷ء) میں مضمون غالب رہنے کی پیشگوئی کے سلسلہ میں لکھا ہے۔ "یہ پیشگوئی قبل از وقت بذریعہ اشتہار کے شائع کی گئی تھی اور موقع پر اکو پورا ہوتے ہوئے دیکھنے والے ہزاروں آدمی اس وقت ہر ملت مذہب کے میدان جلسہ میں موجود تھے جنہوں نے اقرار کیا کہ یہ مضمون غالب رہا اور نیز انگریزی وار دو اخباروں نے اس امر کی تصدیق کی کہ یہی مضمون صبح بالارہا۔" (نزول ایسج ص ۱۹)

اب تو صدی میں سے ۲۴ برس بھی گزر گئے مگر کوئی مجدد مبعوث نہ ہوا۔ سچ فرمایا ہے

سر کو پیو اسمان سے اب کوئی آتا نہیں = عرونیائے بھی اب تو آگیا مضمون ہزار (مؤلف)

(۵) نزول ایسج میں متعدد پیشگوئیوں کے گواہ لالہ شریعت اور علامہ اعلیٰ آریہ ساکنان قادیان کو درج کرتے ہوئے ایک جگہ تحریر فرماتے ہیں۔

”اس سے زبردست اور کیا ثبوت ہوگا کہ آریہ جو دین کے پتے دشمن ہیں اس پیشگوئی کے گواہ ہیں۔ منجملہ ان کے لالہ شریعت اور علامہ اعلیٰ ساکنان قادیان جو اب تک زندہ موجود ہیں اس نشان سے خوب اکتاہٹ ہیں۔ ان کے لئے بڑی مصیبت ہے کہ اسلام کی گواہی دیں لیکن اگر یہ مقام براہین احمدیہ کا ان کو دکھلایا جائے اور ان کی اولاد کی ان کو قسم دی جائے کیونکہ ان کے دلوں میں خدا تعالیٰ کا خوف نہیں تو ممکن نہیں کہ جھوٹ بولیں۔“ (نزول ایسج صفحہ ۱۲)

حضرات قارئین! ان پانچ اقتباسات سے ظاہر ہے کہ اگرچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مرید اس وقت شہرِ ہر ہی تھے مگر اس میں کوئی شبہ نہیں کہ آپ کے نشانات جو آسمان، زمین، آپ کی ذات، اولاد، خاندان، گھر، آپ کی بستی، پنجاب، ہندوستان، ممالک بیرونی، پھر دشمنوں، دوستوں، رعایا، حکومت، منشی اور تریکے سے متعلق ہیں ان کے یقیناً ساٹھ لاکھ بلکہ اس سے زیادہ گواہ ہیں۔ صدق اللہ ورسولہ۔

مؤلف عشرہ نے اس مبنی بر حقیقت بیان کو ”کراماتی جھوٹ“ لکھا ہے۔ اگر فی الواقع ثبیل میں جھوٹ کی یہ بھی کوئی قسم ہے تو مجھے کہنے دو کہ اس کے ترکیب منشی محمد یعقوب ہیں نہ حضرت مرزا صاحب! ات فی ذالک نصیرۃ لاولی الاباب۔

(۲) معترض ثبیل لوی شہادۃ القرآن
۱۲ سے ۱۳ ہذا خلیفۃ اللہ المہدی

حدیث ہذا خلیفۃ اللہ المہدی کا جواب

کے متعلق عبارت نقل کرنے کے بعد لکھا ہے۔

”مرزا صاحب نے یہ بالکل جھوٹ لکھا ہے کہ ہذا خلیفۃ اللہ المہدی بخاری کی حدیث ہے۔ کوئی مرزائی صاحب ہمت کہے بخاری میں یہ دکھائیں۔“ (عشرہ صفحہ ۱۲)

۱۲ لہذا اعلیٰ آریہ (۴) اور دہر (۱۹) ایک دفعہ ہے۔ (مؤلف)

۱۲ طبع دوم (۱۹۱۶ء) کے وقت علامہ اعلیٰ بھی فوت ہو چکا ہے۔ (مؤلف)۔

اس امر آمن کے کئی جواب ہیں۔

الجواب الاول حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس حوالہ کو بالکل جھوٹ قرار دینا کھلی سفاہت ہے کیونکہ کذب کی تعریف میں علم شرط ہے۔ چھوٹی سی لنت کی کتاب التجدد میں بھی لکھا ہے۔
کذب : اخبر عن الشئ بخلاف ما هو مع العلم به (مثلاً)

کہ کذب خلاف بیانی کو کہتے ہیں بشرطیکہ اس کے قائل کو علم ہو کہ یہ خلاف واقعہ ہے۔ اس تعریف کی روشنی میں اگر زید نے بکر کو ریلوے سٹیشن پر دیکھا اور پانچ منٹ کے بعد زید سے اس کا پتہ پوچھا جائے اور وہ دیکھ کر سٹیشن بتائے گا کہ بکر پہلے منٹ میں ہی سٹیشن سے نکل کر بازار چلا گیا ہو تو بھی زید جھوٹا نہیں ہوگا کیونکہ اسے بکر کے سٹیشن چھوڑنے کا علم نہیں۔ ایسا ہی اگر کوئی یہودی غلطی سے خلاف واقعہ بات کہہ دے تو وہ جھوٹ نہیں کہلائے گا۔ ورنہ لفظ یہود اور غلطی کا لغت میں موجود ہونا بحث محض ہے۔ مسیحی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا واقعہ ہے کہ حضورؐ نے ایک مرتبہ بجائے چار رکعت کی نماز پڑھائی۔ اس وقت ایک صحابی ذوالیدین نے عرض کی کہ کیا حضورؐ بھول گئے ہیں یا نماز کم ہو گئی ہے؟ اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: افسیٰ و لم تقصروا۔ نہیں بھولا ہوں اور نہ ہی نماز کم ہوئی ہے۔ تب ذوالیدین نے پھر کہا: "بل قد نسیت" حضورؐ ضرور بھول گئے ہیں۔ جس پر آنحضرتؐ نے دوسرے صحابہؓ سے دریافت فرمایا انہوں نے ذوالیدین کی بات کی تصدیق کی۔ اس پر آپؐ نے پھر دو رکعتیں پڑھائیں۔ (بخاری کتاب الصلوٰۃ جلد اول ص ۱۵)

صحیح مسلم میں ہے: عن ابی سفیان مولیٰ ابن ابی احمد انه قال سمعت اباہریرۃ یقول صلی اللہ علیہ وسلم صلوٰۃ العصر فسلم فی رکعتین فقام ذوالیدین فقال اقصر الصلوٰۃ یا رسول اللہ ام نسوت فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم "کل ذلک لم یکن" فقال "قد کان بعض ذلک یا رسول اللہ" فاقبل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی الناس فقال اصدق ذوالیدین فقالوا نعم یا رسول اللہ فاتم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما بقی من الصلوٰۃ ثم سجد سجدتین وهو جالس بعد التسليم (صحیح مسلم جلد اول ص ۱۵) کیا "کل ذلک" لم یکن کا جواب یہ (نعمذ باللہ) جھوٹ شمار ہوگا؟

اسے ایک دوسری روایت میں ہے "ما قصرت الصلوٰۃ وما نسیت" (مطالعہ امامیہ) مؤلف

اب معترض پشیا لوی تو اس پر بھی داویلا مچا دیا (کہ نعوذ باللہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بیان ”تم میں بھولا ہوں نہ نماز کم ہوئی ہے“ میں ”بالکل بھوٹ“ کہا ہے (العیاذ باللہ من ہذا) لیکن ہم ایسے شخص کو بتائیں گے کہ یہ کذب نہیں یہ محض ہوس ہے۔ اگر اللہ تعالیٰ انبیاء کرام کو حالات بشریہ سے بالکل بالا کر دیتا تو دنیا میں ان کی الوہیت کا مستحکم جم جاتا۔ ایسے ایسے معمولی ہوں کوئی حرج نہیں۔ اسی نسیان یا ذہولِ وقتی کو کذب بیانی سے تعبیر کرنا حماقت اور نادانی ہے۔

ذریعہ بحث سوال کا بھی یہی حال ہے۔ حضرت یحییٰ موعود علیہ السلام (جو قریباً اٹھ کتب کے مصنف ہیں) کے ہجو کی وجہ سے سبقتِ قلم کے رنگ میں بخاری کا نام لکھا گیا جس کا واضح ثبوت یہ ہے کہ حضرت یحییٰ موعود علیہ السلام قبل ازین ازادہ امام میں بالتعریج لکھ چکے ہیں کہ بخاری میں ہدی کے متعلق کوئی حدیث موجود نہیں۔ پناچہ تحریر فرماتے ہیں :-

(۱) ”میں کہتا ہوں کہ ہدی کی خبری ضعیف سے خالی نہیں۔ اسی وجہ سے امامین حدیث نے ان کو نہیں لیا۔ اور ابن ماجہ اور مستدرک کی حدیث ابھی معلوم ہو چکی ہے کہ عیسیٰ ہی ہدی ہے۔ لیکن ممکن ہے کہ ہم اسی طرح پر تطبیق دیں کہ جو شخص عیسیٰ کے نام سے آنے والا احادیث میں لکھا گیا ہے اپنے وقت کا وہی ہدی اور وہی امام ہے اور ممکن ہے کہ اس کے بعد کوئی اُحد ہدی بھی آوے۔ اور یہی مذہب حضرت انجیل بخاری کا بھی ہے کیونکہ اگر ان کا بجز اس کے کوئی اور اعتقاد ہوتا تو ضرور وہ اپنی حدیث میں ظاہر فرماتے۔ لیکن وہ صرف اسی قدر کہہ کر چپ کر گئے کہ ابن مریم تم میں اُتر گیا جو تمہارا امام ہو گا اور تم میں سے ہی ہو گا۔ اب ظاہر ہے کہ امامِ وقت ایک ہی ہوا کرتا ہے“ (ازادہ امام ۲۲۵ طبع سوم)

(۲) ”اگر ہدی کا انکا شیخ ابن مریم کے زمانہ کے لئے ایک لازم غیر منفک ہوتا اور شیخ کے سلسلہ ظہور میں داخل ہوتا تو وہ بزرگ شیخ اور امام حدیث کے یعنی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم صاحب صحیح بخاری اور حضرت امام مسلم صاحب صحیح مسلم اپنی صحیحوں سے اس واقعہ کو خارج نہ رکھتے لیکن جس حالت میں انہوں نے اس زمانہ کا تمام

نقشہ کھینچ کر آگے رکھ دیا اور تھر کے طور پر دعویٰ کر کے بتلا دیا کہ فلاں فلاں امر کا
اس وقت ظہور ہوگا۔ لیکن امام محمد ہدی کا نام تک بھی تو نہیں لیا۔
پس اس سے سمجھا جاتا ہے کہ انہوں نے اپنی صحیح اور کامل تحقیقات کی دوسرے
ان حدیثوں کو صحیح نہیں سمجھا جو صحیح کے آنے کے ساتھ ہدی کا آنا لازم
غیر منطقی ٹھہرا رہی ہیں۔ (ازالہ اوہام ص ۲۱۵)

ہر دو اقتباس واضح کر چکے ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کس دوسرے (اسی امر کو
بیان کیا ہے کہ ہدی کے بارے میں کوئی حدیث صحیح بخاری میں نہیں ہے۔ اب اگر شہادۃ القرآن
میں حضورؐ نے بخاری کا حوالہ تحریر فرمایا ہے تو یقیناً یہ سہو ہے۔ اس کو بھوٹ قرار دینا محض ضد
اور عناد کا نتیجہ ہے و بس۔

الجواب الثاني۔ هذا خليفة الله المهدى کے حوالہ کے لئے بخاری کی کتاب
ابو نعیم اور شخص المتشابه ملاحظہ ہوں۔ یہاں حضرت ابن عمرؓ سے یہ روایت مذکور ہے۔ جواب
صدیق حسن خان صاحبؒ اپنی کتاب حج الکرامہ ص ۳۶۶ پر بھی اس کو درج کیا ہے۔ نیز علامہ
سندی نے هذا خليفة الله المهدى والی روایت پر لکھا ہے۔

”كذا ذكره السيوطي وفي الزوائد هذا اسناد صحيح رجاله ثقات
ورواها الحاكم في المستدرک وقال صحيح على شرط الشيخين“
(ماشيا ابن مبريط مصر جلد ۱ ص ۲۶۹)

ترجمہ۔ کہ سیوطیؒ نے بھی اس روایت کو ذکر کیا ہے۔ الزوائد میں ہے کہ اس کی سند صحیح
اور راوی ثقہ ہیں۔ پھر امام حاکمؒ اپنی مستدرک میں اس روایت کو لائے ہیں اور
کہا ہے کہ یہ حدیث بخاری اور مسلم کی شرط کے مطابق بھی صحیح ہے۔

ناظرین خدا را خور فرمائیں کہ حدیث صحیح ہے۔ متعدد کتب میں مذکور ہے بلکہ امام حاکم کی رائے
کے مطابق تو علی شرط الشيخین صحیح ہے۔ اب اگر حضرت اقدسؑ سے بجائے مستدرک ابو نعیم
متلخیص المتشابه حج الکرامہ اور دوسری کتب کے بخاری کا لفظ لکھا گیا تو کیا یہ بھوٹ ہے دھوکہ
ہے، ہرگز نہیں۔ بلکہ یہ تو محض بسبقتِ قلم ہے جسے بھوٹ سے تعبیر کرنا سخت غلطی ہے۔ اگر محض حوالہ کی

غلطی ہی کا نام جھوٹ ہے تو پہلے تو معترضنِ پٹیا لوی ان حوالہ جات کو کذب بیان یا تسلیم کرے جو اس کی کتاب میں متعدد مقامات پر غلط طور پر درج ہیں اور ہم نے بھی بعض مقامات پر ان کی طرف اشارہ کر دیا ہے لیکن اس نے اس رسالہ کے دیباچہ طبع دوم میں اس قسم کی غلطیوں کو محض سہو قرار دیا ہے۔

الجواب الثالث۔ علامہ سعد الدین قنجا زانی، ملا خسرو، ملا عبدالحکیم تینوں نے اس بات کو ذکر کیا ہے کہ حدیث **يَكْفُرُ كُفْرًا لَا حَايَةَ بَعْدِي** انہی امام بخاری نے اپنی صیغ میں درج کی ہے۔ (تلویح۔ شرح توضیح جلعاد ص ۲۶۱)

دیکھئے تینوں بزرگ پے درپے ایک حدیث کو بخاری شریف سے منسوب کرتے ہیں حالانکہ وہ بخاری میں موجود نہیں ہے۔ کیا معترضنِ پٹیا لوی اور اس کے دیوبندی ہمنوا اول کو اس بات کا حوصلہ ہے کہ وہ اہلسنت کے ان بزرگوں کو محض حوالہ کی غلطی کے باعث کاذب اور معضری قرار دیں؟ لیکن اگر یہ بات درست نہیں تو پھر میں کہتا ہوں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق کیوں اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کر رہے ہو۔ اور کیوں وہ قدم اٹھا رہے ہو جو ہلاکت کی طرف لیجا رہا ہے؟

الجواب الرابع۔ اس سے بھی عجیب تر وہ واقعہ ہے جو حضرت امام ابن الریبع سے پیش آیا۔ حافظ ملا علی صاحب قاری لکھتے ہیں:-

”حدیث خیر السوادان ثلاثة لقمان و بلال و مہجع مولى رسول الله صلى الله عليه وسلم رواه البخاري في صحيحه من وثلة بن الاستيع به مرفوعاً كذا ذكره ابن الریبع لكن قول البخاري سهو قلم اما من الناسخ او من المصنف فان الحديث ليس من البخاري والذي في المقاصد انما هو رواه الحاكم“ (موضوعات کبیر ص ۴۲)

کہ حدیث ”خیر السوادان ثلاثة“ کے متعلق امام ابن الریبع نے یہ ذکر کیا ہو کہ اس کو بخاری نے روایت کیا ہے۔ (امام ملا علی قاری کہتے ہیں) لیکن بخاری کی طرف یہ بات منسوب کرنا سہو قلم ہے۔ خواہ وہ ناقل سے سرزد ہوا یا مصنف سے کیونکہ یہ حدیث بخاری میں نہیں ہے بلکہ جیسا کہ المقاصد میں مذکور ہوا اس

حدیث کو صرف حاکم نے روایت کیا ہے۔“

معرض قارئین! آپ خدا را خور فرمایں کہ امام ابن الریبع ایسا متبحر اور محدث انسان خیر السو دات ثلاثہ کو بخاری کی روایت قرار دیتا ہے حالانکہ وہ بخاری میں نہیں ہے لیکن کوئی متقی انسان اس کو کذب بیانی سے تعبیر نہیں کر سکتا بلکہ اسے سہو قلم ہی قرار دینگا۔ جیسا کہ امام ملا علی قاری نے لکھا ہے۔

اس جگہ یہ بھی ایک لطیف مشابہت ہے کہ امام ابن الریبع نے بھی اس حدیث کو بخاری کی روایت ذکر کیا اور وہ حاکم کی روایت تھی۔ اسی طرح سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی قلم سے ہذا خلیفۃ اللہ المہدی کو بخاری سے منسوب کیا گیا۔ لیکن وہ امام حاکم کی روایت ثابت ہوئی۔

الغرض ہر چہاں جوابات کی موجودگی میں ہذا خلیفۃ اللہ المہدی کو محض بخاری کا نام لے دیئے پر کذب بیانی قرار دینا خطرناک دھوکہ دہی ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ محض سبقت قلم ہے جیسا کہ خود حضور علیہ السلام کے حوالجات سے ظاہر ہے کہ آپ کے نزدیک بھی بخاری میں مہدی کے متعلق کوئی حدیث موجود نہیں۔ فاندفع الاشکال بهذا خیرہ۔

(۴) اس نمبر میں معرض نے اپنی کور باطنی سے جس کذب بیانی کا حضرت پر الزام لگایا ہے وہ اس کے الفاظ میں ہی یوں لکھا ہے:-

”اربعین سال میں مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ مولوی غلام دستگیر قصوری نے اپنی کتاب میں اور مولوی انجیل علی گڑھ واسے نے میری نبوت قطعی حکم لگایا کہ اگر وہ کاذب ہے تو ہم سے پہلے مر گیا“ یہ بھی محض سفید جھوٹ ہے۔ ہر وہ مولوی صاحبان کی تصانیف میں یہ بات کہیں درج نہیں ہے۔ کوئی فرائی ثابت کرے“ (عشرہ ص ۷۷)

الجواب۔ افسوس کہ یہ لوگ مغالطہ دہی کو شیر بادری کی طرح سمجھتے ہیں اور انکو اللہ تعالیٰ کی سزا کا ذرہ بھر خوف نہیں۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انجام آتھم میں علماء کو مباہلہ کے لئے دعوت دی جن میں مولوی غلام دستگیر قصوری کا نام بھی درج ہے (ص ۷۷) اس

اس دعوت کے بعد ایک کتاب لکھی جس کا نام فتحِ ریحانی ہے اس کے صفحہ ۲۶ و صفحہ ۲۷ پر گزشتہ زمانے کے ایک ہندو کا ذب کی ہلاکت کا ذکر کرنے کے بعد مولوی غلام دستگیر نے لکھا ہے کہ:-

”اللہم یا ذا الجلال والاکرام یا مالمثل الممات جیسک تو نے ایک عالم ربانی حضرت محمد طاہر مرقوت جمع بحار الانوار کی دعا اور سعی سے اس ہندو کا ذب اور جعلی مسیح کا بڑا غارت کیا (جو ان کے زمانہ میں پیدا ہوا تھا) ویسا ہی دعا اور التجار اس فقیر قصوری کاں اللہ لہ کی ہے۔ جو سچے دل سے تیرے دین متین کی تائید میں حتی الوسع سامعی ہے کہ تو مرزا کا دیا فی اور اس کے حواریوں کو توبہ نصوح کی توفیق رفیق فرما۔ اور اگر یہ مقدر نہیں تو ان کو مورد اس آیت فرقانی کا بنا۔ تَقْطِيعَ دَابِّرِ الْكُفْرِ هَآلِذِينَ ظَلَمُوا وَآلِ مُحَمَّدٍ ﷺ الْعُلَمَاءِ اِنَّكَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ وَالْاَلُ جَا بَقُودٌ اَمِيْن“

پھر صفحہ کے حاشیہ پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور حضور کے اتباع کے متعلق لکھا ہے:-
”قتبا لہ ولا تبا عہ“ یعنی اس کے لئے اہل اس کے پیروؤں کے لئے ہلاکت ہو۔

ناظرین کرام! غور فرمادیں کہ کس قدر دیدہ دلیری ہے۔ تصوری کی کتاب موجود ہے (اگرچہ نایاب ہے۔ میں نے خود یہ چھوٹی سی کتاب اڑھائی روپے میں خریدی ہے) اس کی بددعا موجود ہے۔ اور پھر اس نے اس دعا کے فیصلہ کے لئے ایک نظیر زمانہ سابق کی بھی پیش کر کے لکھ دیا ہے کہ (نعمو یا اللہ) حضرت مرزا صاحب کی ہلاکت قطعی ہے لیکن پھر بھی معترض چٹیا لوی حضرت اقدس کے بیان کو ”سفید سمجھوٹ کہہ رہا ہے“ و تفویذ تو اسے چرخ گردوں تغو۔ پھر فرمایا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود غلام دستگیر قصوری کی کتاب کا حوالہ مع عبارت تحریر فرمادیا ہے۔ چنانچہ حضور نے اس کے لئے اپنی کتاب حقیقۃ الوحی ص ۱۳۱ پر فتح ریحانی مطبوعہ مطبع احمدی لدھیانہ ۱۳۱۵ھ ہجری کے صفحہ ۲ و صفحہ ۳ کی عبارت بھی نقل فرمائی ہے جو ہم اُدھر درج کر چکے ہیں۔ کیا انصاف اور دیانت دہی کا تقاضا نہ تھا کہ منکر چٹیا لوی اگر خدا سے نہیں تو دنیا سے ہی شرم کرتا اور اس قدر صریح معاذ اللہ وہی سے کام نہ لیتا۔ حویل لہم ولما یکتفون۔

۱۳ اس گردوں سے مراد مکذبین کا تار عنکبوت بھی کزدہ خود ساختہ گردوں ہوتا ہے۔ (مؤلف)

مولوی اسماعیل علی گڑھی | مولوی اسماعیل صاحب علی گڑھی نے بھی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے خلاف بددعا کی اور ایک رسالہ میں اسکو ذبح

کیا۔ لیکن وہ رسالہ اسی طرح ہی جو رہا تھا کہ ملک الموت نے اسماعیل کو قبضہ میں کر لیا اور وہ اس اجنت کا شکار ہو گیا جو اس نے خدا کے فرستادہ پر کی تھی۔ اس کے مرنے نے اس کے تمام حامیوں پر موت وارد کر دی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ انہوں نے طاعت رسالہ کے دوران میں ہی اس بددعا کو اثر ادیا۔ بعض کے حاشیہ پر وہ طبع ہو گئی اور باقی سے شادی گئی۔ اس ناگہانی موت کے بعد ان کاغذات کو تلف کر دیا گیا جن پر وہ طبع ہوئی تھی۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ایک مخلص نے اس رسالہ کے بعض کاغذ اسکا اشتاد میں حضور کے پاس بھیج دیئے۔ جس کی بناء پر حضور نے مختلف کتب میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ مولوی اسماعیل علی گڑھی نے میرے خلاف بددعا کی تھی۔ چنانچہ حقیقتہً الٰہی میں حضور علیہ السلام تحریر فرماتے ہیں:-

”مولوی اسماعیل نے اپنے ایک رسالہ میں میری موت کے لئے

بددعا کی تھی۔ پھر بعد اس بددعا کے جلد مر گیا اور اس کی بددعا

اُسی پر پڑ گئی۔“ (حاشیہ ص ۲۳)

اس حقیقت کو چھپانے کے لئے معرمن نے اس کو ”سفید بھوٹ“ قرار دیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ کیا وجہ ہے کہ مخالفین نے حضرت اقدس علیہ السلام کی حیات میں یہ سوال حضور علیہ السلام کے سامنے پیش نہیں کیا؟ صرف یہی وجہ تھی کہ ان کو حقیقت معلوم تھی۔ حضرت مولوی عبد اللہ صاحب خوریؒ نے میرے سامنے مسجد مبارک قادیان میں شہادت دی تھی کہ میں نے وہ مطبوعہ کاغذات دیکھے تھے۔ ان کا سائز رسالہ نسخ اسلام کے سائز کے برابر تھا۔ اس میں اسماعیل علی گڑھی کی بددعا درج تھی جس کے بعد جلد ہی وہ مر گیا۔

یوں بھی نصف مزاج ناظرین خیال کر سکتے ہیں کہ اگر یہ بھوٹ تھا، غلام واقعہ تھا تو

اس کے لئے کوئی ضرورت مجبور کر رہی تھی۔ کیا حضرت اقدس علیہ السلام کی صداقت صرف اسٹیل علی گڑھی کی موت کے ذکر سے ہی وابستہ تھی؟ ہرگز نہیں۔ پس سچ یہی ہے کہ مولوی اسماعیل نے اپنے رسالہ میں بددعا کی لیکن وہ جلد مر گیا۔ ایسٹے اس کو عاشق پر سے اڑا دیا گیا۔ اور یہی وجہ تھی کہ مخالفین نے حضرت کے بار بار تحریر فرمانے پر بھی اس کا انکار نہیں کیا۔

(۲) اس نمبر میں معترضین پشیا لوی نے حضرت سیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی کتاب حقیقۃ الوحی ص ۲۹ سے ایک عبارت نقل کی ہے اور پھر لکھا ہے :-

”اس عبارت میں پچھ فقرے میں جو سب کے سب بھوٹے ہیں مسلمانوں کا عقیدہ ۱۳۰۰ برس سے یہ چلا آتا ہے کہ حضرت سیح علیہ السلام مکرر نزول کے بعد شریعت محمدی پر عمل کریں گے پھر معلوم نہیں کہ اس کے خلاف مرزا صاحب نے کس کتاب سے یہ فقرے نقل کر دیئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سورا کھائیں گے اور شراب پیئیں گے۔ کیا کوئی مرزائی بتا سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ یہ سب بھوٹ باتوں کا مجموعہ اور محض ہرزہ سرائی ہے۔“ (عشرہ ص ۵۹)

الجواب - (الف) یہ بات ایک غلط بیانی ہے کہ تیرہ سو برس سے مسلمان حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے منتظر رہے ہیں۔ جن کی وفات کو قرآن مجید نے مفصلاً ذکر کر دیا ہے اور جن کا دائرہ تبلیغ صرف اسرائیل کا گھرانہ قرار دیا ہے۔ جیسا کہ فرمایا: *وَرَسُولًا إِلَىٰ بَنِي إِسْرَآئِيلَ* بھلا کون عقلمند مسلمان اس کا انتظار کر سکتا ہے۔ مسلمانوں کو مسیح موعود کی انتظار تھی لیکن نہ اسرائیلی مسیح کی بلکہ محمدی مسیح کی جس کی شان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: *وَأَنَا مَعَكُمْ مِنْكُمْ* (صحیح بخاری) وہ تمہارا امام تم میں سے ہو گا۔ مسیح کی جسمانی زندگی اور جسمانی نزول کا خیال تو نصاریٰ کا اعتقاد ہے۔ جس کو فیج اعوج کے مسلمان کہلانے والوں نے اختیار کر لیا ہے۔ اور اسی بڑی غلطی کو دور کرنا سچ موعود کے فرائض میں سے تھا اور اسی کی تشریح میں حقیقۃ الوحی ص ۱۱ کا مستذکرہ عبارت ہے۔

(ب) معترضین کی عبارت میں لفظ ”مکرر نزول“ قابلِ غور ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ پہلی مرتبہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام آئے تھے تو ان کا نزول ہوا تھا تب ہی تو دوسری آمد کو مکرر نزول

سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ اس سے اُرد کچھ نہیں تو نزول کے معنے کھل جاتے ہیں یعنی یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ ایک شخص اس دنیا میں عورت کے پیٹ سے پیدا ہو تب بھی اس کی بعثت کو نزول سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ اس میں اُن لوگوں کا جواب ہے جو لفظ نزول کی وجہ سے ہی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی آمد کے لیے آسمان پر نگاہ رکھائے بیٹھے ہیں۔

(ج) حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنے آپ کو مثیل مسیح قرار دیا ہے اس لیے یہ بات تو عقلاً بھی محال ہے کہ آپ مسیح علیہ السلام کی مذمت کریں۔ چنانچہ یہ بات ان حوالجات سے بھی ثابت ہے جو کسی دوسری جگہ مذکور ہیں کہ حضور حضرت مسیح علیہ السلام کو نہایت پاک، متقی، پارسا اور برگزیدہ رسول یقین کرتے ہیں۔ اس لیے حقیقۃ الوحی کی عبارت سے یہ استدلال بالبداهت باطل ہے اور خلافت منشاء مشکم ہے۔

(ح) ہم بھی مسیح موعود علیہ السلام کی آمد کے قائل ہیں اور دوسرے فرقے بھی۔ ہمارے نزدیک وہ موعود اُمت محمدیہ کا ہی ایک فرد تھا جو آپ کا لیکن دوسرے لوگ جنہو اس کے انتظار میں ہیں۔ وہ اسرائیلی مسیح کے منتظر ہیں۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس عبارت میں اس عقیدہ کی تردید فرمائی ہے کہ وہی اسرائیلی مسیح دوبارہ اُمت محمدیہ میں آجائے گا۔ کیونکہ وہ ایک مستقل نبی تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کا اس کی نبوت میں کوئی دخل نہ تھا اور نہ ہوگا۔ وہ دنیا میں جس مذہب کو لے کر آیا وہ بعض اُمم میں بقول نصاریٰ اسلام مخالف ہے۔ قرآن و انجیل، مسجد اور کلیسا کا اختلاف بالکل نمایاں ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ نصاریٰ کہتے ہیں کہ جب مسیح آئے گا تو وہ انجیل کے مذہب کو رد و اوج دیگا اور اسی کی شریعت یا احکام پر دنیا کو کاربند کرے گا۔ لیکن ایسا ہونا نصوص قرآنیہ کے خلاف ہے۔ اس لیے جس طرح آیات قرآنی وفات مسیح پر دلالت کر رہی ہیں ویسا ہی شریعت اسلامیہ کا عالمگیر دائرہ ہونا بھی پہلے مسیح کی جسمانی آمد ثانی کے خلاف ہے لہذا باطل ہے۔

اس تشریح کو سامنے رکھیے اور پھر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عبارت کو پڑھیے اور غور فرمائیے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کیا بیان کرنا چاہتے ہیں اور معترضین کیا نکتہ نکالتا ہے۔ عبارت یہ ہے۔

”کسی حدیث صحیح سے اس بات کا پتہ نہیں ملے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نبی آنے والا ہے جو اتنی نہیں جتنی آپ کی پیروی سے فیضیاب نہیں۔ اور اسی جگہ سے ان لوگوں کی غلطی ثابت ہوتی ہے جو خود بخود آنحضرت عیسیٰ کو دوبارہ دنیا میں لاتے ہیں اور وہ حقیقت جو ایسا نبی کے دوبارہ آنے کی تھی جو خود حضرت عیسیٰ کے بیان سے کھل گئی اس سے کچھ عبرت نہیں پکڑتے۔ بلکہ جس آیت کے سچ و سچ کا حدیثوں سے پتہ لگتا ہے اس کا انہیں حدیثوں میں یہ نشان دیا گیا ہے کہ وہ نبی بھی ہوگا اور اتنی بھی، مگر کیا مریم کا بیٹا اتنی ہو سکتا ہے؟ کون ثابت کرے گا کہ اس نے براہِ راست نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی سے درجستہ نبوت پایا تھا۔ ہذا هو الحق وان تولوا فقل تعالوا انذع ابنا دنا و ابنا دکم وفسادنا وفسادکم و انفسنا و انفسکم ثم نبتهل فنجعل لعنة الله على الکذابين۔ اور ہزار کوشش کی جائے اور تاویل کی جائے یہ بات بالکل غیر معقول ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نبی آنے والا ہے کہ جب لوگ نازکے لئے مساجد کی طرف دوڑیں گے تو وہ کلیسا کی طرف بھاگے گا، اور جب لوگ قرآن شریف پڑھیں گے تو وہ انجیل کھول بیٹھے گا، اور جب لوگ عبادت کے وقت بیت اللہ کی طرف منہ کریں گے تو وہ بیت المقدس کی طرف متوجہ ہوگا۔ اور شراب پیئے گا اور سوہ کا گوشت کھائے گا اور اسلام کے حلال حرام کی کچھ پرواہ نہیں رکھے گا۔ کیا کوئی عقل تجویز کر سکتی ہے کہ اسلام کے لئے یہ مصیبت کا دن بھی باقی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نبی بھی آئے گا کہ مستقل نبوت کی وجہ سے آپ کی ختم نبوت کی ہر کوئی توڑ دے گا اور آپ کی فضیلت خاتم الانبیاء ہونے کی جھیں لے گا۔ اور آپ کی پیروی سے نہیں بلکہ براہِ راست مقام نبوت حاصل رکھتا ہوگا اور اس کی علیٰ حالتیں شریعت محمدیہ کے مخالف ہوں گی۔ اور قرآن شریف کی صریح مخالفت کر کے لوگوں کو فتنہ میں ڈالے گا اور اسلام کی ہر عزت کا موجب ہوگا۔ یقیناً سمجھو کہ خدا ہرگز ایسا نہیں

کر لیا۔ بے شک حدیثوں میں مسیح موعود کے ساتھ نبی کا نام موجود ہے مگر ساتھ
 اس کے اُمتی کا نام بھی تو موجود ہے اور اگر موجود بھی نہ ہوتا تو مفاسد مذکورہ
 بالا پر نظر کر کے ماننا پڑتا کہ ہرگز ایسا ہو نہیں سکتا کہ کوئی مستقل نبی
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آوے کیونکہ ایسے شخص کا آنا عروج
 طور پر ختم نبوت کے منافی ہے۔ اور یہ تاویل کہ پھر اس کو اُمتی بنایا جائے گا
 (جیسا کہ معترضنِ پٹیار لوی نے بزعیم خویش تیرہ سو برس کا مذہب بتایا ہے۔ ابو العطاء)
 اور وہی نو مسلم نبی مسیح موعود کہلائے گا۔ یہ طریق عزتِ اسلام سے بہت بعید
 ہے۔ جس حالت میں حدیثوں سے ثابت ہے کہ اسی اُمت میں سے یہود پیدا ہوں گے
 تو افسوس کی بات ہے کہ یہود تو پیدا ہوں اسی اُمت میں سے اور مسیح باہر سے آئے
 کیا ایک خدا ترس کے لئے یہ ایک مشکل بات ہے کہ جیسا کہ اس کی عقل اس بات پر
 تسلی پکڑتی ہے کہ اس اُمت میں بعض لوگ ایسے پیدا ہوں گے جن کا نام یہود
 رکھا جائے گا، ایسا ہی اس اُمت میں سے ایک شخص پیدا ہوگا جس کا نام عیسیٰ
 اور مسیح موعود رکھا جائے گا۔ کیا ضرورت ہے کہ حضرت عیسیٰؑ کو آسمان سے اتارا
 جائے اور اس کی مستقل نبوت کا جامہ اتار کر اُمتی بنایا جائے؟ (حقیقۃ الوحی ص ۲۹)

اس اقتباس سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا منشاء معترضنِ پٹیار لوی کی نقل کردہ عبارت
 سے کیا ہے؟ فہماذا بعد الحق الا الضلال۔

(خ) مذکورہ صدر امور کا تعلق زیادہ تر عیسائی عقائد سے ہے اور حضرت اقدس کی اس
 عبارت کی زبرد اور راست گرچہ کہلانے والے مسلمانوں کے خیالات پر پڑتی ہے مگر بالواسطہ عیسائی
 بھی مغالطہ ہیں۔ چنانچہ اسی جگہ حقیقۃ الوحی ص ۲۹ کے حاشیہ پر حضرتؑ نے تحریر فرمایا ہے:-
 ”حضرت عیسیٰؑ کے دوبارہ آنے کا مسئلہ عیسائیوں نے محض اپنے فائدہ کے لئے
 گھڑا تھا۔ کیونکہ ان کی پہلی آمد میں ان کی خدائی کا کوئی نشان ظاہر نہ ہوا۔ ہر دفعہ مار
 کھاتے رہے، کمزوری دکھلاتے رہے۔ پس یہ عقیدہ پیش کیا گیا کہ آمد ثانی میں وہ خدائی
 کا جلوہ دکھائیں گے اور پہلی کسری نکالیں گے۔“

ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ کی عبارت سے مقصود یہ ہے کہ بتایا جائے کہ اے مسلمانو! مسیح کے تم منتظر ہو وہ نہیں آ سکتا۔ آنے والا اُمّتِ محمدیہ کا ایک فرد تھا اور وہ آگیا۔ مسیح اور خوش قسمت وہ لوگ ہیں جنہوں نے اس کو قبول کر لیا۔

ہمارے ان بیانات سے ظاہر ہے کہ معترضِ ٹیلیوئی اس خبر میں بھی غلطی خوردہ ہے ورنہ اس نے بیک کو مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے جو نہایت ناپاک کام ہے۔

(۵) معترضِ ٹیلیوئی نے حقیقتہً اسی نیز جنگِ مقدس مثلاً سے قرأتِ ذیل نقل کئے ہیں۔

”بوفرقِ عمر بھوٹ کو اختیار کر رہا ہے اور سچے خدا کو چھوڑ رہا ہے اور عاجز انسان کو خدا بنا رہا ہے وہ اپنی ذوقِ مباشرت کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک مہینہ لیکر یعنی ۱۱ ماہ تک ہاوی میں گویا جاسے گا اور اس کو سخت ذلت پہنچے گی۔ بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے۔“

اور پھر لکھا ہے۔

”ان دونوں سوالوں کا مطلب یہ ہے کہ آتم پندرہ ماہ کے اندر مرجائے گا۔ لیکن اس صاف صاف بیان کے برخلاف کشتیِ نوح کے مٹ پر تحریر کرتے ہیں کہ پیشگوئی میں یہ بیان تھا کہ جو شخص اپنے عقیدے کی رُو سے جھوٹا ہے وہ پہلے مرے گا۔“

اب دیکھ لیجئے کہاں پندرہ ماہ کا تعین اور کہاں جھوٹے کا سچے سے پہلے مرنا۔ یہ پچھلا فقرہ بالکل جھوٹا سیلئے تراشا گیا ہے کہ آتم میعاد مقررہ میں فوت نہیں ہوا تھا۔ (کیونکہ اس نے ”بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے“ کی شرط سے فائدہ اٹھالیا تھا۔ ابوالعلاء) اس سے پیشگوئی کے کذب پر پردہ پڑ جائے گا مگر اس ابط فریبی کا شکار مرزاؑ ہی ہو سکتا ہے جن کو اللہ تعالیٰ نے نورِ ایمان بخشا ہے وہ اس قسم کی چال کی کو ذرا تاثر لیتے ہیں۔ (عشرہ مثلاً)

الجواب الاول۔ معترض نے جھوٹے کے پہلے مرنے کی پیشگوئی کو بالکل جھوٹ

قرار دیا ہے اور کشتی نوح صلی علیہ وسلم پر اس کے ذکر کو چاہ کی گودا نا ہے ایسے ہم اس جگہ کشتی نوح کی ساری عبارت درج کرتے ہیں۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام تحریر فرماتے ہیں :-

”پیشگوئی نے صاف لفظوں میں کہہ دیا تھا کہ اگر وہ حق کی طرف رجوع کرے گا تو پندرہ ہینہ میں نہیں مرے گا۔ سو اس نے عین جلسہ بیاستہ پر شرعاً آدمیوں کے رو برو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دجال کہنے سے رجوع کیا۔ اور نہ صرف یہی بلکہ اس نے پندرہ ہینہ تک اپنی عاشقی اور خوف سے اپنا رجوع ثابت کر دیا۔ اور پیشگوئی کی بناء پر یہی تھی کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دجال کہا تھا۔ لہذا اس نے رجوع سے صرف اس قدر فائدہ اٹھایا کہ پندرہ ہینہ کے بعد مرا مگر مر گیا۔ یہ ایسے ہوا کہ پیشگوئی میں یہ بیان تھا کہ فریقین میں سے جو شخص اپنے عقیدہ کے دوسے جھوٹا ہے وہ پہلے مرے گا۔ سو وہ مجھ سے پہلے مر گیا۔“

ماظنین کو اہل آپ نے دیکھا کہ حضرت مسیح موعود نے اس عبارت میں بھی پندرہ ہینہ کا ذکر کیا ہے ایسے یہ کہتا کہ جھوٹے کے پہلے مرنے کا ذکر محض چالاکی سے کر دیا غلط ہے۔ ہاں چونکہ اس پیشگوئی کا مفاد اور حاصل ہر صورت یہ تھا کہ جھوٹا شخص پہلے مرے گا اور اس کے رجوع الی الحق نہ کرنے کی صورت میں تو پندرہ ہینہ کی قید اور حد لگا دی گئی تھی لیکن مطلق طور پر جھوٹے کا پہلے مرنا بھی بن السطور مذکور تھا ایسے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مطلق حقد کو بھی ذکر فرمایا ہے۔ پندرہ ہینہ کا تعین عدم رجوع الی الحق کی صورت میں تھا۔ اس نے رجوع کیا۔ (جیسا کہ مفصل فصل دہم میں مذکور ہو گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ) اور اس شرطی حصے سے فائدہ اٹھایا لیکن وہ مطلق موت کا ذب کی ضمنی صورت سے بچ نہ سکا اور مر گیا۔ پس اس اعتراض کا پہلا جواب تو یہی ہے کہ اگرچہ جنگ مقدس کے الفاظ میں عدم رجوع کی صورت میں پندرہ ماہ معین تھے لیکن جب رجوع ہوا اور عیسائی گروہ اس کا انکار کرتا رہا۔ تو ان کو سخت ذلت پہنچانے کی خاطر آتھم کا پہلے مرنا ہی پیشگوئی کا منشاء تھا اس کھلی حقیقت کا انکار کرنا حکم ہے اور اس بیان کو جھوٹ قرار دینا تو صاف بے ایمانی ہے۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ آتھم کی موت سے پہلے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے

اس کے اخفا حق پر بہت سے انعامی اشتہارات دیئے، اس کو عدالت میں نالش کرنے کے لئے کہا۔ بالآخر محض حلف اٹھا لینے پر انحصار فیصلہ رکھا لیکن جب وہ ہر دنگ میں ساکت اور لا جواب رہا تو آپ نے خود ہی اعلان فرما دیا۔

(الف) ”خدا تعالیٰ وعدہ فرماتا ہے کہ میں بس نہیں کروں گا جب تک اپنے قوی ہاتھ کو نہ دکھلاؤں اور شکست خوردہ گروہ کی سب پر ذلت ظاہر نہ کروں گا۔ میں نے اپنی اس عادت اور سنت کے موافق جو اس کی پاک کتابوں میں مندرج ہے آتھم صاحب کی نسبت تاخیر ڈال دی کیونکہ مجرموں کے لئے خدا کی کتابوں میں یہ اذلی وعدہ ہے جس کا تعلق روا نہیں کہ خوفناک ہونے کی حالت میں ان کو کسی قدر مہلت دی جاتی ہے اور پھر اصرار کے بعد پکڑے جاتے ہیں۔۔۔۔۔ اب اگر آتھم صاحب قسم کھالیں تو وعدہ ایک سال قطعی اور یقینی ہے۔ جس کے ساتھ کوئی بھی شرط نہیں اور تقدیر مجرم ہے۔ اور اگر قسم نہ کھاویں تو پھر بھی خدا تعالیٰ ایسے مجرم کو بے سزا نہیں چھوڑے گا جس نے حق کا اخفا کر کے دنیا کو دھوکا دینا چاہا۔ لیکن ہم اس مؤخوالہ کر شق کی نسبت ابھی صریح اتنا کہتے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے اپنے نشان کو ایک عجیب طور پر دکھلانے کا ارادہ کیا ہے جس سے دنیا کی آنکھ کھلے اور تاریکی دور ہو۔ اور وہ دن نزدیک ہے میں دور نہیں۔ مگر اس وقت اور گھڑی کا علم جب دیا جائے گا تب اس کو شائع کر دیا جائیگا۔“

(اشتہار انعامی چار ہزار روپیہ تبلیغ رسالت جلد ۲ ص ۱۷۱)

(ب) ”ہم یہ کنارہ کشی آتھم کی بے سود ہے۔ کیونکہ خدا تعالیٰ مجرم کو سبے سزا نہیں چھوڑتا۔ نادان پادریوں کی تمام یادہ گوئی آتھم کی گردن پر ہے۔ اگرچہ آتھم نے نالش اور قسم سے پہلو تھپ کر کے اپنے اس طریق سے صاف بتلایا کہ ضرور اس نے رجوع بحق کیا۔ اور تین حملوں کے طرز وقوع سے بھی جن کا وہ مدعی تھا کھلے طور پر بتلادیا کہ وہ حملے انسانی حملے نہیں تھے مگر پھر بھی آتھم اس جرم

سے بڑی نہیں ہے کہ اس نے حق کو علانیہ طور پر زبان سے ظاہر نہیں کیا۔" (رسالہ ضیاء الحق مطبوعہ ممبئی ۱۹۰۵ء ص ۱۹)

اس قسم کی آواز بھی بہت سی عبارتیں ہیں جن سے ظاہر ہے کہ جب آتھم نے ناش کرنے اور حلف اٹھانے سے انکار کر دیا اور اس طرح عوام پر حق کو مشتبہ کرنا چاہا تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس کی جلد موت اور ہلاکت کا اعلان فرما دیا۔ اندریں صورت کشتی نوح ص ۱ کی عبارت کو "جھوٹ" قرار دینا نہایت درجہ کی خبیث باطنی ہے۔ فرض کر لو کہ جنگ مقدس کی جلد موت میں یہ صراحت نہیں تھی کہ کاذب صادق سے پہلے مرے گا۔ لیکن ان پیشگوئیوں کا کیا جواب دے سکتے ہو جو اسی سلسلہ میں مختلف اشتہادات کے ذریعہ بیان کی گئیں۔ اور ان میں آتھم کی جلد موت کا اظہار کیا گیا۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری نے لکھا ہے :-

"مرزا اجمی کی پیشگوئی ہے کہ عنقریب آتھم مرجائیگا۔" (اہلالت ص ۴)

الغرض اس نمبر میں معترضین پشاور نے جو جھوٹ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف منسوب کرنا چاہا ہے وہ محض اس کا دھوکا ہے ورنہ درحقیقت حضرت مسیح موعودؑ کی دونوں پیشگوئیاں موجود ہیں۔ فلا اشکال فیہ۔

(۶) منشی محمد یعقوب صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حضرت مولوی عبدالحکیم صاحب رضی اللہ عنہ کی بیماری کے وقت بہت دعائیں کیں۔ اس ذکر کے بعد منشی صاحب کے اپنے الفاظ میں اعتراض یہ ہے کہ :-

"ان دعاؤں میں مرزا صاحب کو دعا کی قبولیت اور ان کی صحت کی بشارت

بھی دو بار ملی۔ الحکم ۱۰ ستمبر ۱۹۰۵ء ص ۱۱ و ۲۴ ستمبر ۱۹۰۵ء جن میں بشارات

صحت درج ہیں لیکن مولوی عبدالحکیم ۱۱ اکتوبر ۱۹۰۵ء کو مر گئے اور قبولیت

دعا کی بشارات غلط ثابت ہوئیں۔ ان بشارات کے مقابلہ میں مرزا صاحب

کا مفید جھوٹ (خاکس بدین۔ مؤلف) ملاحظہ ہو حقیقتہً الوسی کے ص ۲۲ میں

لکھتے ہیں کہ "ایک نخلص دوست یہی مولوی عبدالحکیم صاحب مرحوم اسس

بیماری کا ریشل یعنی سرطان سے فوت ہو گئے تھے ان کے لیٹے میں نے بہت دعا

کی قی مگر ایک الہام بھی ان کے لیے تسلی بخش نہ تھا۔ "اوپر بجائے
ایک کے دو الہاموں کے خواہے درج کر دیئے گئے ہیں۔ ان کے
مقابلہ میں حقیقتہً الوحی کا بیان کتنا صاف بھوٹ ہے۔" (عشرہ ص ۱۰)
الجواب۔ معترض نے اخبار الحکم کے دو فیروں کا حوالہ دیکر صحت کے دو الہاموں
کا دعویٰ کیا ہے۔ کیا ان مقامات پر کوئی الہام ایسا ہے جس میں حضرت مولوی عبدالحکیم صاحب
کی صحت کا ذکر ہو؟ معترض خود لکھتا ہے:-

"الحکم ۱۰ ستمبر ۱۹۰۵ء ملا میں بھی مولوی صاحب (حضرت مولانا عبدالحکیم
رضی اللہ عنہ - ناقل) کی حالت اور اپنے متوشش الہامات کا ذکر کہہ کے الہام
الہی کی بنا پر لکھتے ہیں کہ قضا و قدر تو ایسی ہی (مولوی صاحب کی موت کی) تھی۔
مگر اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل و رحم سے ردِ بلا کر دیا۔ الحکم ۱۱ ستمبر ۱۹۰۵ء میں
لکھا ہے کہ خود اعلیٰ حضرت (مرزا صاحب) کا بہت بڑا حقہ دعاؤں میں گزرتا ہے
اور کالم ملا میں لکھا ہے کہ خدا کے مسیح کی دعائیں اس کے ساتھ ہیں۔ اور اس کالم میں
۲۲ ستمبر کا ایک الہام بھی درج ہے جو دعا کے بعد ہوا۔ طبع البدیع علیہنا
من شذیبات الوداع۔ الحکم ۱۳ ستمبر ۱۹۰۵ء۔ ۲۴ ستمبر کو جماعت کو نصیحت
کی کہ کل جنگل میں جا کر مولوی صاحب کے لئے دعا کریں اور خود بھی
۲۸ کو صبح ہی باغ میں گئے اور کئی گھنٹہ تک تخلیہ میں دعا کی۔" (عشرہ ص ۱۱)

ہم نے مؤلف عشرہ کے اپنے الفاظ اوپر درج کر دیئے ہیں ان میں ایک بھی ایسا الہام یا
اللہ تعالیٰ کے ایسے الفاظ وحی مذکور نہیں جنہیں مولوی صاحب کی صحت کی بشارت کہا جائے۔
بلکہ مؤلف مذکور کے الفاظ میں ہی ۱۰ ستمبر کے الحکم میں "متوشش الہامات" کا ذکر ہے۔ طبع
البدیع علیہنا کا حضرت مولوی صاحب کی صحت کی خبر سے کوئی علاقہ نظر نہیں آتا۔ یہاں وہ بھی کہ
۲۸ ستمبر کو سب جماعت کو جنگل میں جا کر دعا کریں نصیحت کی اور خود بھی عرصہ تک دعا فرماتے رہے۔
مؤلف عشرہ کی منقولہ عبارت اس کے دعویٰ پر خود ایک ذبردست تہ ہے۔

بے شک یہ درست ہے کہ حضرت مولوی صاحب کی صحت کے لئے بہت دعا کی گئی، علاج کئے

۱۔ عدم قبولیت دعا پر فصل ہشتم میں بحث کی جائے گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ ۲۔ (مؤلف)

گئے۔ بلکہ حضرت اقدس افرطی مجتہد کے باعث بعض کثوف ذوالمغنیین کی تعبیر صحت بھی فرماتے
 یہے مگر یہ غلط اسرار غلط جھوٹ اور محض افتراء ہے کہ حضرت اقدس کو ایک یا دو الہام حضرت
 مولوی صاحب کی صحت کی بشارت پر مشتمل بھی ہوئے۔ سلسلہ احمدیہ کا سارا لٹریچر چھان مار دیا تمام
 کتابیں پڑھ جاؤ، سب اخبارات کی ورق گردانی کرو مگر ایک بھی ایسا الہام پیش نہ کر سکو گے
 جس میں حضرت مولوی عبدالکریم صاحب رضی اللہ عنہ کی صحت کی خبر دی گئی ہو۔ اگر تم ایک الہام بھی
 الہامی الفاظ میں پیش کر دو اور صحت کی خبر دینے والا ثابت کر دو تو بیکھر روپیہ انعام حاصل کرو۔ مگر
 یاد رکھو کہ تم ایسا ہرگز نہ کر سکو گے ولو کان بعضکم لبعض ظہیراً۔

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ ارشاد بالکل درست ہے کہ ایک الہام بھی ان
 کے لیے تسلی بخش نہ تھا اور معترض کا یہ دعویٰ کہ دعا الہام مشتمل بر صحت اور تسلی بخش تھے سر غلط
 اور نہ جھوٹ ہے ولعنة الله على الكاذبین۔

بھلا اتنا ہی غور فرمائیے کہ اگر ۱۰ ستمبر یا ۱۱ ستمبر کے احکم میں تسلی بخش الہام دیا تھا
 تو ۲ ستمبر کو غیر معمولی اہتمام سے جنگل میں جا کر دعا مانگنے کا حکم کیوں دیا تھا؟ معلوم ہوا کہ
 معترض پٹیا لوی نے اس اعتراض کرنے میں بھی دیا ننداری سے کام نہیں لیا۔
 حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے صاف طور پر تحریر فرمایا ہے :-

”سال گزشتہ میں یعنی ۱۱ اکتوبر سن ۱۹۰۵ء کو ہمارے ایک مخلص دوست یعنی

مولوی عبدالکریم صاحب مرحوم اسی بیماری کا رنکل یعنی سرطان سے فوت ہو گئے

تھے۔ ان کے بیٹے بھی میں نے بہت دعا کی مگر ایک بھی الہام ان کے بیٹے

تسلی بخش نہ تھا بلکہ بار بار یہ الہام ہوتے رہے کہ کفن میں لپیٹا گیا۔ ۱۷

برس کی عمر۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ ان المنا یا لا تطیش بها عا

یعنی موتوں کے قریب خطا نہیں جاتے۔ جب اس پر بھی دعا کی گئی تب الہام ہوا یا ایہا

الناس اعبدوا ربکم الذی خلقکم تو قرون الحیوة الدلیا۔ یعنی

۱۷ الہام ۱۰ ستمبر سن ۱۹۰۵ء خط ہو بدرجلد ۲۲ ص ۱۷۔ ۱۸ الہام ۲ ستمبر سن ۱۹۰۵ء بدرجلد ۲۲ ص ۱۷۔ ۱۹

۱۹ ستمبر سن ۱۹۰۵ء دیکھو احکم جلد ۱ نمبر ۲۲ ص ۱۷۔ (مؤلف)

اسے لوگو! تم اس خدا کی پرستش کرو جس نے تمہیں پیدا کیا ہے یعنی اسی کو اپنے کاموں کا کارساز سمجھو اور اس پر توکل رکھو۔ کیا تم دنیا کی زندگی کو اختیار کرتے ہو۔ اس میں یہ اشارہ تھا کہ کسی کے وجود کو ایسا ضروری سمجھنا کہ اس کے مرنے سے نہایت درجہ کا ہرج ہوگا ایک شرک ہے۔ اور اس کی زندگی پر نہایت درجہ کا زور دینا ایک قسم کی پرستش ہے۔ اس کے بعد میں خاموش ہو گیا اور سمجھ لیا کہ اس کی موت قطعی ہے۔ چنانچہ وہ ۱۱ اکتوبر ۱۹۵۷ء کو بروز پیر ذنبہ بوقت عصر اس فانی دنیا سے گزر گئے۔ (حقیقۃ الوحی ص ۲۲۶)

مستر من پٹیا لوی نے اپنی کتاب میں ڈاکٹر
ڈاکٹر عبد الحکیم پٹیا لوی کی گواہی | عبد الحکیم صاحب کی کتاب سے بہت کچھ کاٹ لیا

کی ہے اس لیے بطور الزام ہم اس بارہ میں کہ آیا کوئی الہام حضرت مولوی صاحب کی صحت پر مشتمل ہوا تھا؟ ڈاکٹر عبد الحکیم کی شہادت پیش کرتے ہیں۔ عبد الحکیم مرد ہو چکا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اسے جماعت سے خارج کر چکے ہیں۔ مگر پھر بھی اس امر خاص کے متعلق اس نے لکھا ہے کہ:-

”مولوی عبد الحکیم صاحب کے آیام مرض میں باوجود مخالفت الہامات کے آپ بہت سے خوابات کو مبشر فرماتے رہے اور ان سے صحت و حیات کی طرف استدلال کرتے رہے۔ مجھے کبھی ایک منٹ کے واسطے بھی صحت و حیات کا خیال نہیں ہوا۔ بلکہ میں ان حکم اور التہدیں وہ اقوال پڑھ کر صحت کہہ دیا کرتا تھا کہ ان میں کوئی مبشر نہیں بلکہ آخری ناکامی اور مایوسی پر دلالت کرتے ہیں۔“ (الذکر الحکیم نمبر ۱ ص ۱۵)

پھر اسی ڈاکٹر عبد الحکیم نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے جوابی خط میں سے حضور ﷺ کے یہ الفاظ بھی شائع کئے ہیں:-

”ہر ایک کو معلوم ہے کہ جو کچھ مولوی صاحب مرحوم کی نسبت الہام کے ذریعہ سے معلوم ہوا وہ ان کی موت تھی۔ چنانچہ بار بار ان کے انجام

کی نسبت اخبارات میں یہ الہام چھپو اسے گئے اِنَّ اَلْمَنَآیَا لَا تُطِیْسُ
سَمَآءُهَا یعنی موت کے تیر نہیں ٹلیں گے۔ میرم موت ہے۔ پھر الہام ہوا
کفن میں لپیٹا گیا۔ پھر الہام ہوا ۷۴ برس کی عمر۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ
رَاجِعُوْنَ۔ چنانچہ پورے ۷۴ برس کی عمر میں فوت ہو گئے۔ الخ
(الذکر الحکیم نمبر ۴ ص ۱۲)

ان بیانات سے ظاہر ہے کہ حضرت مولانا عبد الحکیم صاحب رضی اللہ عنہ کی صحت یابی
کی خبر پر مشتمل الہام حضرت اقدسؒ کو کوئی نہ ہوا تھا بلکہ الہامات ظاہری الفاظ میں اس کے
بر خلاف متواتر موت کی خبر دے رہے تھے۔ لہذا معترض پٹیا لوی نے حضورؐ کے بیان مندرجہ
حقیقۃ الوحی ص ۲۲ کو جھوٹ قرار دے کر ایک ناپاک افتراء کیا ہے۔
میں الزام ان کو دیتا تھا تصور اپنا نکل آیا

حضرت یونسؑ کے واقعہ کی حقیقت

”جب نکاح والی پیشگوئی کے پورا ہونے سے مرزا صاحب یونس ہو گئے
اور قلبی صدمہ کے علاوہ مرزا صاحب کو اعتراضوں کی بوچھاڑ اور خوف کا
خیال ہوا تو آپ آخری وقت کی تصنیف تتمہ حقیقۃ الوحی ص ۳۲ و ۳۳ میں لکھتے
ہیں کہ نکاح کے لئے ایک شرط تھی۔ جب ان لوگوں نے شرط کو پورا کر دیا تو نکاح
فسخ ہو گیا یا تاخیر میں پڑ گیا۔ آگے چل کر کہتے ہیں کہ ”کیا یونس علیہ السلام کی پیشگوئی نکاح
پر ٹھننے سے کچھ کم تھی جس میں بتایا گیا تھا کہ آسمان پر فیصلہ ہو چکا ہے کہ ۴۰ دن تک
اس قوم پر عذاب نازل ہوگا مگر عذاب نازل نہ ہوا حالانکہ اس میں کسی شرط کی تصریح

نہ تھی حقیقۃ الوحی ۲۰، مارچ سنہ ۱۹۹۸ء کی تصنیف ہے۔ اس کے بعد حضورؐ نے چشمہ معرفت، رسالہ پیغام حبیب و غیرہ
تالیفات فرمائی ہیں۔ اس کو آخری وقت کی تصنیف کہنا ہی جھوٹ ہے۔ ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷،

نہ تھی۔ پس وہ خدا جس نے ایسا ناطق فیصلہ منسوخ کر دیا اس پر کی مشکل تھا کہ اس طرح نکاح کو بھی منسوخ یا کسی وقت پر مائل دے۔ اس قول میں مرزا صاحب نے پیٹ بھر کر جھوٹ بولا ہے۔ بلکہ ایک نہیں کئی جھوٹ بولے ہیں۔ (عشر ص ۸۱)

الجواب۔ ہم قبل ازیں لکھ چکے ہیں کہ محمدی بیگم والی پیشگوئی پر مبسوط بحث فصل دہم میں ہوگی اور وہاں پر ہی معترض پٹیا لوی کی "تحقیق لاثانی" کے نیچے اُدھیرے جائیں گے انشاء اللہ۔ مسئلے ہم اس جگہ اس بحث کو چھوڑتے ہیں۔ معترض نے حضرت اقدسؑ کے اس بیان کو جو حضرت یونسؑ کی پیشگوئی کے متعلق ہے جھوٹ قرار دیا ہے لہذا ہم اختصاراً اس کے اعتراضات کو درج کر کے اس پیشگوئی پر بحث کرتے ہیں۔ مگر پیشتر ازیں یہ ظاہر کر دینا ضروری ہے کہ ہمارے نبی قرآن مجید اور تمام آسمانی کتابوں کے مذہب کے مطابق وعیدی پیشگوئی اصلاح اور توحید کے لئے کی جاتی ہے۔ بخاریں اس غرض کے حاصل ہو جانے پر پیشگوئی بہر حال درست اور سچی سمجھی جائے گی

قوم یونسؑ پر عذاب کے لئے چالیس دن کا تعین

قولہ۔ "مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ حضرت یونس علیہ السلام کی قوم پر چالیس دن تک عذاب نازل ہوا محض غلط ہے۔ اس فیصلہ کا ذکر قرآن شریف میں ہے نہ کسی صحیح حدیث میں نہ تورات و انجیل میں۔" (عشر ص ۸۱)

اقول۔ حضرت یونسؑ نے اپنی قوم کے لئے عذاب کی پیشگوئی کی۔ عذاب نہ آیا بلکہ ٹل گیا۔ یہ نفس مضمون ہے جس پر قرآن مجید، احادیث اور تورات صاف متفق ہیں۔ آخر الزکر و ذلول یعنی تورات و احادیث میں چالیس دن کی تعین بھی موجود ہے لیکن بایں ہمہ معترض کی دیدہ لیری اور جسارت قابلِ داد ہے گویا عذاب دروغ گویم بر دے تو والا معاملہ ہے۔

فرمایا۔ فَلَوْلَا كَانَتْ قَرْيَةً اٰمَنَتْ
قرآن مجید اور یونسؑ کی پیشگوئی | نَفَعَهَا اِيْمَانُهَا اِلَّا قَوْمٌ يُّنٰسُ

لَمَّا اٰمَنُوا كَشَفْنَا عَنْهُمْ عَذَابَ الْخِزْيِ فِي الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَ مَتَّعْنٰهُمْ اِلٰحٰثِيْنَ

وَالَّذِينَ إِذَا دُعِبَتْ مُعَاذِبًا قَالُوا أَنَّا كُنَّا نَقْدِرُ عَلَيْهِ قَنَادَى فِي الظُّلُمَاتِ أَنَّا
لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ سُبْحَنَكَ إِنِّي كُنْتُ مِنَ الظَّالِمِينَ ۝ نَاسْتَجِيئُكَ وَنَجِيئُكَ
مِنَ الْقَسَمِ وَكَذَلِكَ نُنْجِي الْمُؤْمِنِينَ ۝ (الانبیاء) وَإِنَّ يُونُسَ لَمِنَ الْمُرْسَلِينَ ۝
إِذَا أَتَقَى إِلَى الْفُلَاتِ الْمَشْجُوعِينَ ۝ فَسَاهَمَ فَكَانَ مِنَ الْمُدْحَضِينَ - (الآیات
(الصفات ع) فَأَصْبَحَ لِحُكْمِهِ رَبِّكَ وَلَا تَكُنْ كَصَاحِبِ الْهَوَىٰ إِذَا نَادَىٰ وَهُوَ
مَكْظُومٌ ۝ لَوْلَا أَنَّ تَدَارَكَهُ نِعْمَةٌ مِّن رَّبِّهِ لَنُبِذَ بِالْعَرَاءِ وَهُوَ مَذْمُومٌ ۝ (الأنعام)
ترجمہ۔ کیوں کوئی ایسا بستی نہ ہوئی کہ وہ نفع دینے والا ایمان لائی ہو بجز قوم یونس کے۔
وہ لوگ جب ایمان لائے تو ہم نے ان پر سے دنیا میں ذلت کا عذاب دور کر دیا اور ان کو
ایک عرصہ تک فائدہ دیا۔ یونس کو یاد کر جبکہ وہ ناراض ہو کر چلا گیا اور اس نے خیال کیا کہ ہم
اس پر تنگی نہ کریں گے۔ اندھیروں میں اس نے پکارا کہ اے خدا بجز تیرے کوئی معبود نہیں تو
پاک ہے اور میں ظالم ہوں۔ ہم نے اس کی پکار کو سنا اور اس کو غم سے نجات بخشی۔ ہم اسی
طرح مومنوں کو نجات دیا کرتے ہیں۔ یقیناً یونس رسولوں میں سے ہے۔ خیال کرو جب وہ بھری
ہوئی کشتی کی طرف بھاگ کر گیا۔ قرعہ پڑا تو اس کو ہی گرایا گیا۔ اسے نبی! تو اپنے رب کے حکم پر
صبر کر اور مچھلی واسے (یونس) کی طرح مست بن۔ جبکہ اس نے غصہ کی حالت میں پکارا۔ مگر اسکے
رب کی نعمت اس کی دستگیری نہ کرتی تو وہ قابلِ مذمت قرار دیا جا کر میدان میں پھینک دیا جاتا۔
ان آیات میں حضرت یونس کی ناراضگی، ان کے بھاگ جانے، مچھلی کے منہ میں چلے جانے
اور پھر قوم یونس سے عذاب موعود کے مل جانے کا ذکر ہے۔ معاملہ بالکل صاف ہے کہ عذاب
موعود کے مل جانے پر حضرت یونس ناراض ہوئے اور بھاگ کھڑے ہوئے۔ بہر حال ان آیات
سے حضرت یونس کے وعدہ کردہ عذاب کے مل جانے اور پھر ان کے غصہ ناک ہونے کا ہمارے
واضح ثبوت ملتا ہے۔ اس بات کا انکار تو وہی کر سکتا ہے جو محض ضدی ہو۔

احادیث و تفاسیر اور حضرت یونس کا واقعہ (۱) حضرت ابن عباسؓ کی حدیث
ہے جس میں لکھا ہے:-

بَعَثَ اللَّهُ يُونُسَ إِلَىٰ أَهْلِ قَرْيَةٍ فَرَدَّوْا عَلَيْهِ مَا جَاءَهُمْ بِهِ

فامتنعوا عنه فلما فعلوا ذلك اوحى الله اليه اني مرسى اليهم العذاب في يوم كذا وكذا فاخرج من بين اظهرهم قاعلم قومه الذي وعد الله من عذابه انما هم فقالوا ارمقوه فان خرج من بين اظهرهم فهو والله كائن ما وعدكم فلما كانت الليلة التي وعدها باللعذاب في مبيحتيها اذ لم فواء القوم فخذروا فخرجوا من القرية الى براز من ارضهم وفرقوا بين كل دابة وولدها ثم عرجوا الى الله وانابوا واستقالتوا قال لهم الله وانتظر يونس الخبير عن القرية واهلها حتى مرتبه ما رفقنا ما فعل اهل القرية قال ان نبيهم لما خرج من بين اظهرهم عرفوا انه صده قلم ما وعدهم من العذاب فخرجوا من القرية الى براز من الارض ثم فرقوا بين كل ذات ولد وولد هاشم عرجوا الى الله وتابوا فتقبل منهم واخر عنهم العذاب فقال يونس عند ذلك لا ارجع اليهم كذا ابا ابدا ومضى على وجهه اخبره ابن جرير وابن حاتم (فتح البيان جلد ۱ ص ۱۷۱)

ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت یونسؑ کو ان کی بستی والوں کے لئے مبعوث فرمایا انہوں نے اُسے ماننے سے انکار کر دیا اور اس پر مبعوث ہوئے۔ تب اللہ تعالیٰ نے حضرت یونسؑ پر وحی نازل کی کہ میں ان پر فلاں دن عذاب نازل کرنے والا ہوں۔ پس تو ان کے درمیان سے نکل جا۔ حضرت یونسؑ نے اپنی قوم کو اللہ تعالیٰ کے اس وعدہ عذاب سے آگاہ کر دیا۔ انہوں نے آپس میں کہا کہ یونسؑ کو دیکھتے رہو، اگر تو وہ تمہارے درمیان سے باہر نکل گیا تو تم کو کہہ دینے پر غیر متناہی ہے وہ ضرور ہو کر رہے گی جب وہ رات آئی۔ جس کی صبح ان پر عذاب آنے کا وعدہ تھا تو حضرت یونسؑ رات کے وقت نکل گئے۔ لوگ انہیں جاتا دیکھ کر گھبرا گئے۔ وہ سب بھی بستی سے باہر ایک کھلے میدان میں نکل آئے اور انہوں نے ہر بچہ کو اس کی ماں سے علیحدہ کر دیا خوب

روئے جیتے اور اللہ تعالیٰ کی طرف بچکے اور معافی مانگی۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو معاف فرمادیا۔

ادھر (جنگل میں) حضرت یونسؑ بستی اور بستی والوں کے بائیسے میں کسی خبر کے منتظر تھے۔ ان کے پاس سے ایک آدمی گزرا انہوں نے اس سے دریافت کیا کہ بستی والوں کے ساتھ کیا ہوا ہے؟ اس نے کہا کہ ان کا نبی جب ان کے درمیان سے چلا گیا تو وہ سمجھ گئے کہ اس نے عذاب کا جو وعدہ دیا تھا وہ سچا ہے پس وہ کھلے میدان میں آگئے اور بچوں کی آؤں سے الگ کر دیا، توبہ کی اور خدا کے حضور زاری کی۔ اللہ تعالیٰ نے اُن کی دعائیں لی اور ان سے عذاب ہٹا لیا۔ اس پر حضرت یونسؑ نے کہا کہ میں اب ان کی طرف کذاب ہو کر نہیں لوٹوں گا۔ چنانچہ وہ وہاں سے آگے چلے گئے۔

(۲) اِنَّ يُونُسَ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ قَدْ وَعَدَ قَوْمَهُ الْعَذَابَ وَاَخْبَرَهُمْ اَنَّهُ يَأْتِيهِمْ اِلٰى ثَلَاثَةِ اَيَّامٍ۔

ترجمہ۔ حضرت یونسؑ نے اپنی قوم کو عذاب کا وعدہ دیا اور ان کو خبر دی کہ تین دن تک ان پر عذاب آجائے گا۔ (ابن جریر جلد ۱ ص ۱۱۹)

(۳) وَكَانَ يُونُسُ قَدْ وَعَدَهُمُ الْعَذَابَ بِثَلَاثَةِ اَيَّامٍ۔ (ابن جریر جلد ۱ ص ۱۱۹)

(۴) امام نیشاپوری لکھتے ہیں۔

”وَقِيلَ قَالَ لَهُمْ يُونُسُ اِنَّ اَجَلَكُمْ اَرْبَعُونَ لَيْلَةً فَقَالُوا اِنَّ رَاٰيَنَا اَسْبَابَ الْهَلَاكِ اَمَّا بَلَدٌ فَلَمَّا مَضَتْ حُمَّى وَ مَلَأُوا اَغْمَاتِ السَّمَاءِ غَيْمًا اَسْوَدَ هَائِلًا يُدْخِنُ دُخَانًا شَدِيدًا ثُمَّ يَهْبِطُ حَتَّى يَغْشَى مَدْيَنَتَهُمْ وَيَسْوَدُ سَطُوحَهُمْ فَلَكَبُوا الْمُسْوَحَ وَبَرَزُوا اِلَى الصَّعِيدِ يَا نَفْسِهِمْ وَنِسَاءَهُمْ وَصِبْيَانَهُمْ..... وَ اَظْهَرُوا الْاَرْمَانَ وَالتَّوْبَةَ وَتَضَرَّعُوا فَرَجَهُمْ وَكَشَفَ عَنْهُمْ وَكَانَ يَوْمَ عَاثُورَاءَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ“

(تفسیر النیشاپوری جلد ۱ ص ۱۱۹)

ترجمہ۔ حضرت یونس علیہ السلام نے اپنی قوم سے کہا کہ تمہاری مدت چالیس دن مقرر ہے۔ انہوں نے کہا کہ اگر ہم نے ہلاکت کے علامات دیکھے تو تجھ پر ایمان لے آئیں گے۔ جب ۳۵ دن گزر گئے تو آسمان پر سخت خوفناک سیاہ دھواں جا بادل آیا اور اس نے ان کے شہر کو ڈھانپ لیا اور ان کی چھتوں پر بچھا گیا۔ تب انہوں نے ٹاٹ پہنے اور خود توں بیتوں سمیت میدان میں نکلے۔ اور انہوں نے ایمان و توبہ کا اظہار کیا اور زادی کی۔ تب اللہ تعالیٰ نے ان پر رحم کیا اور اس عذاب کو ختم کر دیا۔ یہ واقعہ بروز جمعہ عاشوراء کے دن ہوا۔

ان روایات سے ظاہر ہے کہ حضرت یونس کو وہی ہوتی اور ان کی قوم پر مقررہ دن چالیس دن تک عذاب آنے کی پیش گوئی کی گئی۔ حضرت یونس نے اس پیش گوئی کو اپنی قوم کے سامنے نہایت تہجدی سے پیش کیا لیکن ان لوگوں کی توبہ اور انابت کے باعث وہ عذاب دفع کر دیا گیا اور وہ لوگ عذاب سے بچ گئے۔ جس پر حضرت یونس ناراض ہوئے اور بھاگ نکلے اور کہا کہ ارجع الیہم کذاباً ابداً۔ میں اب جھوٹا ہوں کہ ان میں نہ جاؤں گا۔ افسوس کہ اس قدر واضح روایت کی موجودگی میں کہا جاتا ہے کہ اس واقعہ کا کہیں ذکر نہیں۔ اُف! اتنی غلط بیانی؟

انجیل میں لکھا ہے کہ حضرت انجیل اور حضرت یونس کا واقعہ مسیح نے فرمایا۔

(۱) "اس زمانے کے بُرے اور زنا کار لوگ نشان طلب کرتے ہیں مگر یونس نبی کے نشان کے سوا کوئی اور نشان ان کو نہ دیا جائے گا۔ کیونکہ جیسے یونس تین دن مچھلی کے پیٹ میں رہا ویسے ہی ابن آدم تین دن رات دن زمین کے اندر بیگا۔ نینوا کے لوگ اس زمانے کے لوگوں کے ساتھ عدالت کے دن کھڑے ہو کر انہیں مجرم ٹھہرائیں گے کیونکہ انہوں نے یونس کی منادی پر توبہ کر لی۔ اعد دیکھو یہاں وہ ہے جو یونس سے بھی بڑا ہے۔" (متی ۱۲: ۴۰)

(۲) "نینوا کے لوگ اس زمانے کے لوگوں کے ساتھ عدالت کے دن کھڑے ہو کر انہیں مجرم ٹھہرائیں گے کیونکہ انہوں نے یونس کی منادی پر توبہ کر لی۔ اور

دیکھو یہاں وہ ہے جریونس سے بھی بڑا ہے۔ (لوقا ۲۲)

تورات کا بیان | ان بیانات سے حضرت یونسؑ کے نشان اور ان کی قوم کی توبہ کا ذکر ظاہر ہے۔ تورات جو یہود و نصاریٰ کی مشترکہ الہامی کتاب ہے اس میں یہ واقعہ زیادہ تفصیل سے موجود ہے۔ تعجب اور حیرت کا مقام ہے کہ معترف یسایا لوی نے جھوٹ بولنے کا اقرار رکھا ہے۔ آپ ایک طرف اس کے دعویٰ کو پڑھئے اور دوسری طرف بائبل کے ان الفاظ کا مطالعہ کیجئے۔ لکھا ہے :-

”تب یوناہ (حضرت یونسؑ) خداوند کے کلام کے مطابق اٹھ کر نینوا کو گیا اور نینوا خدا کے سامنے ایک بڑا شہر تھا کہ اس کا احاطہ تین دن کی راہ تھی۔ اور یوناہ شہر میں داخل ہونے لگا۔ اور ایک دن کی راہ کے منادی کی اود کہا چالیس اور دن ہوں گے تب نینوا برباد کیا جائے گا۔ تب نینوا کے باشندوں نے خدا پر اعتقاد کیا اور روزہ کی منادی کی اود سب نے چھوٹے سے بڑے تک ٹاٹ پہنا اور یہ خبر نینوا کے بادشاہ کو پہنچی اور وہ اپنے تخت پر سے اٹھا اور بادشاہی لباس کو اتار ڈالا اور ٹاٹ اوڑھ کر راکھ پر بیٹھ گیا۔ اور بادشاہ اور اس کے ارکان دولت کے فرمان سے ایک شہرہ نینوا میں کیا گیا۔ اور اس بات کی منادی ہوئی کہ کوئی انسان یا حیوان گلہ یا ریم کوئی چیز مطلق نہ پہنے۔ اور نہ کھائے اور نہ پیئے۔ لیکن انسان اور حیوان ٹاٹ سے طقس ہوں اور خدا کے حضور شہادت سے نالہ کریں۔ بلکہ ہر کوئی اپنی اپنی بڑی راہ سے اور اپنے اپنے ظلم سے جو ان کے ہاتھوں میں ہے باز آئیں۔ کیا جانیں کہ خدا پھر بگا اور پچھتائے گا اور اپنے قہر شدید سے باز آئے گا۔ تاکہ ہم لوگ ہلاکت ہوں اور خدا نے ان کاموں کو دیکھا کہ وہ اپنی اپنی بڑی راہ سے باز آئے تب خدا اس بدی سے جو اُس نے بھی تھی کہ میں ان سے کوفہ بگا پھتا کے باز آیا اور اس نے ان سے وہ بدی نہ کی۔ پھر یوناہ اس سے نہایت ناخوش ہوا۔ اور غیث رنجیدہ ہو گیا۔ اور اس نے خداوند کے آگے دعا مانگی اور

کہا کہ اسے خداوند میں تجھ سے عرض کرتا ہوں کیا یہ میرا مقولہ نہ تھا جس وقت میں
ہمنو ز اپنے وطن میں تھا۔ اس لئے میں آگے سے تریس کو بھاگا۔ کیونکہ میں جانتا تھا
کہ تو کریم اور رحیم خدا ہے جو غصہ کرنے میں دھیما ہے اور نہایت مہربان
ہے اور پچھتا کے آپ کو بدی سے باز رکھتا ہے..... تب خداوند
نے فرمایا کہ سچھے اس رینڈی کے درخت پر رحم آیا جس کے لئے تو نے کچھ محنت
نہ کی اور نہ تو نے اگایا۔ جو ایک ہی رات میں اگا اور ایک ہی رات میں سوکھ گیا۔
اور کیا مجھے لازم نہ تھا کہ میں اتنے بڑے شہر نینوا پر جس میں ایک لاکھ
بیس ہزار آدمیوں سے زیادہ ہیں جو اپنے دہمنے بائیں ہاتھ کے
درمیان امتیاز نہیں کر سکتے۔ اور موشی بھی بہت ہی شفقت نہ کروں
(یوناہ نبی کی کتاب باب ۳-۴)

ماظنین کرام! قرآن مجید کا بیان، احادیث و تفاسیر کی روایات، انجیل اور تورات کا
اقتباس آپ کے سامنے ہے۔ برائے خداوند فرمائیں کہ اس قدر کھلی شہادات کے باوجود
حضرت اقدسؑ کے فرمودہ کو کذب بیانی قرار دینا کمالی بے شرمی نہیں تو اور کیا ہے؟ ہندوگان
خدا موت کو یاد کرو اور شدید البطش خدا کی گرفت سے ڈر جاؤ۔ اس قدر مغالطہ دہی
اتنا افتراء اور اتنی غلط بیانی؟ ع

خدا سے کچھ ڈر دیا رو کہ وہ مینا خدا ہے

آسمان کا فیصلہ آپ پڑھ چکے۔ چالیس دن کا حوالہ بائبل اور تفاسیر میں ملاحظہ کر چکے
حضرت یونسؑ کی ناراضگی پر قرآنی ارشاد تلاوت کر چکے۔ کیا ان سب کے بعد بھی کسی دوسری
شہادت کی ضرورت ہے؟ ہرگز نہیں۔

یاد رہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا استدلال محض نفس پریشگوئی اور مایوس عذاب
سے ہے۔ حضرت یونسؑ نے موقت عذاب کی پریشگوئی کی اور خود قوم سے علیحدہ ہو گئے مگر
۱۷ وہ چالیس دن ہوں یا کم و بیش لیکن بائبل اور تفاسیر سے چالیس دن کا تعین ثابت
ہے۔ (محولت)

جلد ۲ کا حوالہ دیا ہے۔ ناقل) پھر کس طرح بھوٹ کہے جاتے ہیں کہ شیگوئی
میں شرط نہیں تھی۔“ (عشر و ص ۵۱-۵۲)

الجواب۔ اس عبارت میں اول تو معترض نے یہ دھوکہ دیا ہے کہ حضرت اقدس علیہ السلام
کہتے ہیں کہ ”یونس کی پیشگوئی میں کوئی شرط نہ تھی“ حالانکہ اُدھر پر تہمت حقیقۃً اسی کی جو عبارت اس
نے نقل کی ہے اس میں یہ الفاظ ہیں۔ حالانکہ اس میں کسی شرط کی تصریح نہ تھی مطلق شرط کا نہ
ہونا (لفظاً و مراداً) اور بات ہے۔ اور اس کی تصریح کا نہ ہونا امر دیگر۔ حضرت اقدس نے
تصریح یا غلطی ذکر و اظہار کا انکار فرمایا ہے۔ ورنہ حضور تو اس وحید پیشگوئی کو بھی شروط بالشرط
ہی مانتے ہیں۔ کیونکہ حضور نے تحریر فرمایا ہے:-

”خدا اور رسول اور پہلی کتابوں کی شہادتوں کی نظیریں موجود ہیں کہ وحید کی
پیشگوئی میں کوئی شرط نہ ہو تب بھی بوجہ خوف تاخیر ڈال دی جاتی
ہے۔“ (انجامِ مہتمم ص ۳۲ حاشیہ)

پس اول تو معترض پٹیا لوی نے یہ دھوکا دیا ہے۔

دوم یہ مطلق پیشگوئی کا انکار تھا مگر اب بعض روایتوں سے پیشگوئی کا حال
معلوم ہونے لگ گیا ہے۔ لیکن مشہور ضربِ اشل کے مطابق ہمیشہ کہ دوم کی طرح اب بھی
ٹیرٹھے ہی رہے۔ کس ادا سے لکھتے ہیں کہ ”شیخ زادہ“ وغیرہ میں لکھا ہے کہ اگر ایمان نہ لاؤ گے
تو ہلاک ہو گے۔ جناب من! ہم نے روایات صحیحہ اور درج کردی ہیں ان پر نگاہ کریں اور
پھر سوچیں کہ ”شیخ زادہ“ کیا چیز اور کس حیثیت کی اس کی روایت ہے؟ ایسی غیر مستند کتب
پر اعتبار اور قرآن مجید، تفاسیر، انجیل اور تورات سے انحراف؟

بہیں تفاوتِ راہ از کجاست تا بجا

پٹیا لوی صاحب کا یہ بیان متذکرہ صدر حوالجات کی موجودگی میں ہرگز شائستہ التفات
نہیں لیکن تاہم میں ان سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ اگر شرط کا اظہار پیشگوئی کے ساتھ کر دیا گیا تھا
تو پھر یونس کے ناراضی ہو کر بھاگنے کی کیا وجہ تھی؟ اِذْ ذَهَبَ مُغَاظِباً۔ نیز حضرت یونس کے
واصرار یہ کہنے کا کیا مطلب تھا کہ لَا آَرْجِعُ اِلَيْهِمْ كَذٰلِكَ؟ علاوہ ازیں قوم کے اس طرح بے قرار

اور ہلکان ہونے کی کیا ذمہ داری تھی۔ وہ سیدھے طور پر ایمان لے آتے۔ کیونکہ پیشگوئی کے ہی الفاظ تھے کہ ایمان لاؤ گے تو پرجہاؤ گے۔ ان کا اس طرح پریشان ہو جانا اس بات کی ضرورت دلیل ہے کہ ان کے سامنے پیشگوئی بغیر شرط ذکر ہوئی تھی۔ پھر مقام ہجرت ہے کہ روایات بکثرت موجود ہوں مگر کسی معتبر روایت میں شرط کے ان الفاظ کا ذکر نہ ہو۔ ان تمام امور پر خود کرنے سے ایک عقلمند یقیناً اسی نتیجہ پر پہنچے گا کہ اگرچہ اس پیشگوئی میں بھی جملہ وعیدی پیشگوئیوں کی طرح شرط تو بہ ملحوظ تھی لیکن بظاہر لفظاً یہ شرط مذکور نہ تھی ورنہ یہ حالات پیش نہ آتے۔ اور اگر ایسی شرط پیشگوئی کے ساتھ ذکر ہوتی تو اس کا کوئی ذکر قرآن مجید، روایات صحیحہ اور بائبل میں بھی ہوتا۔ پس اس الزام میں بھی معترض پٹیا لوی کی کذب بیانی ثابت ہے وہو المراءد۔

حضرت یونسؑ کی پیشگوئی اور نکاح والی پیشگوئی میں مشابہت | اگرچہ مندرجہ بالا تحریرات کے بعد اس

عنوان کی کوئی ضرورت نہیں تھی کیونکہ نفس تاخیر عذاب یا التواء مطلق میں دونوں پیشگوئیاں ہم پلہ ہیں اور بالکل عرایا متقابلہ کی حیثیت رکھتی ہیں۔ لیکن چونکہ معترض پٹیا لوی نے یہ عنوان ذکر کیا ہے لہذا اذہم کہ ہم اختصار چاہتے ہیں تھوڑا سا ذکر ضروری ہے۔ معترض نے ان دونوں پیشگوئیوں کو غیر مماثل ثابت کرنے کے لیے مندرجہ ذیل چھ امور ذکر کئے ہیں جو مع جواب اس جگہ درج ہیں۔ لکھتا ہے کہ:-

(۱) "نکاح والی پیشگوئی قطعی اور یقینی ہے اور اس کی بناء متواتر الہامات پر رکھی گئی ہے۔ برخلاف اس کے یونسؑ علیہ السلام کی پیشگوئی کا ثبوت نہ کسی الہامی کتاب سے ملتا ہے نہ احادیث صحیحہ سے۔ اس کا اخذ بعض ضعیف روایات میں" (عشرہ ص ۵۸)

الجواب۔ مکمل ثبوت اُپر ذکر ہو چکا ہے۔ اعادہ کی ضرورت نہیں۔

(۲) "منکوہہ اسمانی کے واپس آنے کا الہام ان الفاظ میں تھا۔ فسیکفیکہم اللہ ویرودھا الیک انا کنا فاعلین۔ مگر حضرت یونسؑ کو اس طرح نہیں کہا گیا۔" (عشرہ ص ۵۸)

الجواب۔ منشی صاحب! جب شخص دوا الہامات کی زبان الگ، معاملہ علیحدہ علیحدہ تو پھر وہی الفاظ کیسے کہے جاسکتے تھے؟ کچھ تو عقل سے بھی کام لیا کریں۔ مشابہت نفس ایقاع میں ہے نہ ہر ایک بزرگ میں۔ اگر زید کو شیر کہا جائے تو اس کے لیے ناخن اور دم نہیں ہوا کرتی۔ بلکہ مماثلت صرف جرات و بہادری میں ہوا کرتی ہے۔ ہاں اگر آپ کا مطلب یہ ہے کہ اس جگہ تو شرط کے ساتھ سخت تاکید بھی ہے، تو پڑھ لیجئے وہاں بھی تاکید ہی الفاظ موجود ہیں۔

إِنِّي مَرْسَلُ إِلَيْهِمُ الْعَذَابِ فَيُؤْثِرُونَ كَذَا وَكَذَا (فتح البیان) اِن حرف تاکید ہے مجملہ احمیہ تاکید مزید ہے۔ فبطل ما ادعیتم۔

(۳) ”مرزا صاحب کو الہام ہوا تھا۔ الحق من ربك فلا تمكثن من المعتزین حضرت یونسؑ سے ایسا ارشاد نہیں ہوا۔ (عشرہ ص ۷۸)

الجواب۔ اس کا جواب اُد پر گزر چکا ہے۔ اگر وہ پیش گوئی الحق من ربك نہ تھی تو تحدی کیسے ہو سکتی تھی؟ یونس علیہ السلام کا عمل (قوم کو بچوڑ کر باہر چلے جانا اور منتظر عذاب رہنا) ان کے یقین کا گواہ ہے۔

(۴) ”مرزا صاحب کے الہام میں لا تبدیل لکلمات اللہ حضرت یونس علیہ السلام کو اس معاملہ میں اس طرح کہنا کسی ضعیف روایت میں بھی مذکور نہیں۔“ (عشرہ ص ۷۸)

الجواب۔ مخالفت محالات کے سامنے ہوتے ہوئے زیادہ تاکید کی ضرورت ہوا کرتی ہے۔ حضرت یونسؑ کے لیے ایسی کوئی ضرورت نہ تھی۔ بھلا اتنا ہی غور کر لیتے کہ قرآن مجید میں لا تبدیل لکلمات اللہ الخ آیا ہے۔ الحق من ربك فلا تمكثن من المعتزین وارادوا ہلہے اور اس قسم کے الہامات حضرت یونسؑ کو نہیں ہوئے تو کیا ان کی وحی اور انحضرتؐ کی وحی میں بلحاظ نفس الہام فرق ہو گیا؟ ہرگز نہیں۔ بہر حال خدا کا الہام یقینی ہوتا ہے خواہ وہ ابراہیمؑ پر نازل ہو یا موسیٰؑ پر، یونسؑ پر اوسے یا حضرت محمد مصطفیٰؐ صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی کیا جائے۔ فرق کی بیشیا یا اکملیت وغیرہ کا ہے۔ نفس یقین میں سب برابر ہیں۔ اسی مفہوم کو حضرت مسیح موعودؑ نے اپنے اس شعر میں ادا فرمایا ہے

لے نقل مطابق اصل یہ الہام بحیثیت مجبوری نفس پیش گوئی کے متعلق ہے محض نکاح کے مخصوص کرنا فی الخیر کی یاد دہانی ہے۔ (موقعہ)

انبیاء و گرج پر بودہ اندھے : من بعرفان نہ کترم نہ کے
پس حضرت یونسؑ کو ان الفاظ میں ابہام نہ ہونے سے کوئی ہرج واقع نہیں ہوتا۔ فقیر
(۵) ”مرزا صاحب کہتے ہیں کہ خدا تعالیٰ ہر ایک مائع دُور کرنے کے بعد اس لڑکی
کو انجام کار اس عاجز کے نکاح میں لائیگا مگر حضرت یونسؑ نے ایسا نہیں فرمایا
کہ یہ پیشگوئی ہر حالت میں ضرور ہی ظہور میں آئے گی“ (عشرہ ص ۱۱)

الجواب۔ نکاح کے لئے تو ”مائع دُور کرنے کے بعد“ کا وقت تھا اور مائع کا دُور کرنا
یعنی ہلاکت، اصرار علی الاستہزاء پر مبنی تھی ایسے اعتراض فضول ہے۔ اگر کہو کہ اس میں یقین پایا جاتا ہے
اور یونسؑ علیہ السلام نے ایسے یقینی الفاظ نہیں کہے تو یاد رہے کہ حضرت یونسؑ کے سارے الفاظ
محفوظ نہیں ہیں لیکن ان کا قول لا ارجع الیہم کذاباً صاف بتا رہا ہے کہ انہوں نے نہایت
یقینی اور غیر مبہم الفاظ میں اس وعید کا ذکر کیا تھا۔ ہاں علامہ فخر الدین رازی کے یہ الفاظ بھی آپ
کے مطالبہ کا جواب ہیں۔ لکھا ہے :-

”ان ذنب یعنی ذنب یونسؑ کا ان لات اللہ تعالیٰ وعدہ انزال الہلاک
بقومہ الذین کذبوہ فظن انہ نازل لاجلہ فلاجل هذا الظن
لم یصبر علی دعائہم“ (تفسیر کبیر ص ۱۲)

کہ حضرت یونسؑ کی یہ غلطی تھی کہ اللہ تعالیٰ نے تو ان سے ان لوگوں پر عذاب
نازل کرنے کا وعدہ کیا تھا جو مکذب تھے مگر انہوں نے یہ خیال کر کے کہ یہ عذاب
ضروری اور قطعی طور پر ہی نازل ہونے والا ہے انکو تبلیغ کرنا ترک کر دیا۔
معلوم ہو کہ حضرت یونسؑ نے بھی اس عذاب کو قطعی اور حتمی وعید سمجھا تھا۔

(۶) ”مرزا صاحب نے محمدؐ کی بیگم کے نکاح پر خدا کی قسم کھائی ہے لیکن حضرت یونسؑ نے
کوئی قسم نہیں کھائی۔“ (عشرہ ص ۱۲)

الجواب۔ قسم کھانے یا نہ کھانے سے کیا فرق پڑ جاتا ہے! اگر مخالفت کسی بات کے سمجھنے
سے باہر انکار کریں تو قسم کھائی جاتی ہے ورنہ کوئی ضرورت نہیں ہوتی۔ اور یہی فرق ان

لہ بالکل جھوٹ۔ نکاح پر نہیں بلکہ پیشگوئی کی صداقت پر۔ سو وہ پوری ہو گئی۔ (مؤلف)

دونوں پیشگوئیوں کے منکرین میں تھا۔ دیکھئے قرآن مجید میں اصحاب القریہ کے پاس رسولوں کے جانے کا قصہ مذکور ہے۔ جتنا جتنا منکرین اپنے انکار میں شدت اختیار کرتے گئے اتنا ہی رسول اپنے دعویٰ کو مؤکد اور موثق بناتے گئے۔ حتیٰ کہ آخر کار بطور حلف کہا کہ رَبَّنَا عَلِّمْنَا لَیْلًا لِّمَنْ لَّمْ یَسْأَلْ (یس ۸۱) کیا اب اگر کسی رسول نے اپنے دعویٰ کو اس شدت سے یا اس رنگ میں ذکر نہیں کیا تو کیا وہ جھوٹا تھا یا اس کو اپنے دعویٰ میں شک تھا؟ ہرگز نہیں۔ پس یہ

سخن شناس نہ تھا جہاں خطا یا نجات

ناظرین! ان تمام بونے اور کمزور فرقوں کو ذکر کرنے سے معترض بنیالوی کا مطلب کیا ہو؟ وہ اس آخری نمبر میں زیادہ نمایاں ہو گیا ہے اور وہ یہ ہے۔ لکھا ہے:-
 "کوئی بھلا آدمی اسی بات پر قسم کھا سکتا ہے جس کے وقوع کی اسے پیش از وقت خبر دی گئی ہو۔ اور اسے آسمان سے یقینی اطلاع مل چکی ہو" (عشرہ ص ۷۷)

اگرچہ یہ ضروری نہیں کہ انسان ہر یقینی بات پر بلا ضرورت قسم کھاتا رہے اسلئے انبیاء کرام کے وہ دعاوی یا وہ پیشگوئیاں جن پر ان کی قسمیں ثابت نہیں غیر یقینی قرار نہیں پاسکتیں۔ یہی حال حضرت یونسؑ کی پیشگوئی کا ہے۔ لیکن تاہم معترض کے الفاظ سے یہ ضرور ظاہر ہو گیا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس پیشگوئی کے متعلق یقینی کلمات اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ آپ کو اس کے وقوع کی پیش از وقت خبر دی گئی تھی اور آپ کو آسمان سے یقینی اطلاع مل چکی تھی۔

معترض قادرین! حق بر زبان جاری "اسی کو کہتے ہیں۔ یہ ایک واضح ترین صداقت ہے کہ خود ساختہ کلام یا شیطانی کلمات میں یقین تام کی طاقت نہیں ہوا کرتی۔ یہ قوت محض کلام خداوندی سے مختص ہے اور بحمد اللہ کہ دشمن بھی اس یقینی قوت کا حضرت مرزا صاحب علیہ السلام کے کلام میں پایا جاتا ہے۔ جادو الحق و زھق الباطل ان الباطل کان زھوقاً

اب ہم مکمل طور پر اس نمبر کے اعتراضات کا جواب لکھ چکے ہیں۔

(۸) رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم حضرت مسیح موعود کا عشق | اس نمبر میں
معارض پٹیا لوی نے

تحفہ گولڑویہ کے فقرات ذیل درج کئے ہیں :-

”اس کی مثال ایسی ہے کہ مثلاً کوئی شریر النفس ان بن ہزار معجزات کا
کبھی ذکر نہ کرے، جو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ظہور میں آئے۔ اور حدیث
کی پیش گوئی کو بار بار ذکر کرے کہ وقت اندازہ کردہ پر پوری نہ ہوئی۔“
(عشرہ کا طرہ ص ۵۷)

اور پھر لکھا ہے کہ :-

”عبادت زیر خط حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایسا گھلا گھلا حملہ اور
ناپاک الزام ہے جو قادیانی نئی کاذب کے منہ سے ہی نکل سکتا ہے۔ رزاق حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی پیش گوئی بقید وقت نہیں فرمائی جو اپنے وقت پر
پوری نہ ہوئی ہو۔“ (عشرہ ص ۵۷)

الجواب : معترض پٹیا لوی نے عوام الناس کو دھوکا دینے کے لئے یہ لکھ دیا ہے کہ
حضرت مرزا صاحب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر حملہ کیا ہے۔ ورنہ اس کی ضمیر بھی اس کو
ملامت کرتی ہوگی۔ آہ! اتنا جھوٹ اور ایسی مغالطہ دہی اور پھر مذہب کے نام پر؟
اسے زمین تو کیوں شوق نہ ہو گئی۔ اسے قلم تو کیوں نہ ٹوٹ گیا۔ حضرت مرزا صاحب جیسا عاشق
رسول اور ان پر یہ ناپاک الزام؟ خدا ان مفترقان ای تفرق۔ حضرت مرزا صاحب
تو فرماتے ہیں :-

بعد از خدا بعشق محمد محترم ۛ گر کفر این بود بخدا سخت کا فرم
پھر آپ نے ہی تحریر فرمایا ہے کہ :-

”میں سچ سچ کہتا ہوں کہ ہم شورہ زمینوں کے سانپوں اور بیابانوں کے
بھیریلوں سے صلح کر سکتے ہیں لیکن ان لوگوں سے ہم صلح نہیں کر سکتے جو ہمارے
پیائے نبی پر جو ہمیں اپنی جان اور مال باپ سے بھی پیارا ہے ناپاک حملے

کہتے ہیں۔ (رسالہ پیغام صلح صفحہ ۱۵)

آہ! افسوس کہ آج دکانل کے میدان میں معاندین تنگ آکر افتراء پر دوازی پر اتر آئے۔ اور جھوٹے الزام لگانے شروع کر دیئے۔ کیا دنیا کا ایک لمحہ عقلمند جس نے حضرت کی کتب کا سرسری مطالعہ بھی کیا ہو اس اعتراض کی تائید کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ حضرت نے اپنی زندگی اور بعثت کا مقصد باری الفاظ ذکر فرمایا ہے۔

جانم دستا شود بزرگ دین مصطفیٰ : این است کام دل اگر آید میترم

پس یہ اعتراض احمدیت کی روح اور احمدیہ لڑی پھر کے مغز کے ہی خلاف ہے۔ ایسا معترض یا تو بالکل غبی ہو گا یا پھر شریر النفس۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ تو بالکل سچ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر پیشگوئی پوری ہوئی ہے اور جو آئندہ سے متعلق ہیں ضرور پوری ہوں گی۔ مگر یہ غلط ہے کہ ہمارے مخالفین کا بھی یہی اعتقاد ہے۔ دیکھو صحاح ستہ میں ابو داؤد کی روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اِنَّ اللّٰهَ يَبْعَثُ لِهَذِهِ الْاُمَّةِ عَلٰی رَاْسِ كُلِّ مِائَةِ سَنَةٍ مِّنْ مَّجْدٍ كَهَآذِیْنَهَا (مشکوٰۃ المصابیح) کہ ہر صدی کے سر پر اللہ تعالیٰ مجدد کو مبعوث کیا کرے گا یہ آنحضرت کی پیشگوئی ہے اور تمہارے الفاظ کے مطابق "بقیہ وقت" ہے۔ مگر بتاؤ کہ کیا اس پر خود صحابی مدی میں سے باوجود نصف صدی گزرنے کے تمہارے نزدیک یہ پیشگوئی پوری ہوئی اور کوئی ایسا مجدد کھڑا ہوا جس نے دعویٰ کیا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے مبعوث فرمایا ہے؟ ہاں ہرگز نہیں۔ حضرت مرزا غلام احمد صاحب علیہ السلام نے ایسا دعویٰ کیا مگر ان کو تم نے اپنی بدقسمتی سے رد کر دیا اور دوسرے مبعوث من اللہ مجدد کو پیش نہیں کر سکتے۔ پس تمہارے یہ کھانے اور دکھانے کے دانت علیحدہ علیحدہ ہیں۔ ہاں تو ابڑھانکمران کہنہ صادقین۔

صلح حدیبیہ پر اعتراض؟ | معترض نے جس عبارت کو نقل کر کے حضرت اقدس پر الزام لگایا ہے اسی میں اس کا جواب بھی موجود ہے کیونکہ وہاں پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہ تحریر فرمایا ہے کہ واقعہ حدیبیہ کو بطور اعتراض پیش

ملہ اب طبع عدم کے وقت ۸ برس گزرنے کے باوجود کوئی اور دعویٰ بدعت پیش نہیں کیا جا سکا؟ (المؤلف)

کرنا شریر النفس کا کام ہے کیونکہ درحقیقت اس پیشگوئی پر کوئی اعتراض پیدا ہی نہیں ہوتا۔ پس معترضین کیا لوہی کے اس ناپاک افتراء کا ایک جواب تو حضرت کی عبارت میں ہی موجود ہے اور وہ یہ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس پیشگوئی کو پوری اور درست مانتے ہیں بلکہ اعتراض کرنے والے کو شریر النفس کہتے ہیں۔

واقعہ حدیبیہ | اس جگہ مختصراً واقعہ حدیبیہ کا ذکر ضروری ہے۔ قریباً سترہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک روایہ بیان کیا کہ ہم مکہ میں بیت اللہ کا طواف کر رہے ہیں۔ چنانچہ حضورؐ جو وہ اسو صحابہ کو لیکر بعزم عمرہ جانب مکہ روانہ ہو پڑے۔ راستہ میں حدیبیہ مقام پر آپؐ کوڑکنا پڑا۔ کنارے گفت و شنید کے بعد چند شرائط پر صلح قرار پائی۔ وہ شرائط بظاہر نہایت دب کر مانی گئی تھیں لیکن حقیقتاً مشیت الہی ہی ایسی تھی۔ آپؐ اس سال بغیر عمرہ کے حدیبیہ سے ہی واپس مدینہ لوٹ آئے۔ اس پر راستہ میں الہام ہوا: **إِنَّا قَتَلْنَاكَ فَتَحًا مُبِينًا**۔ اللہ تعالیٰ نے اس کو فتح قرار دیا اور آخر صلح حدیبیہ کا ہی نتیجہ یہ ہوا کہ بہت جلد مکہ فتح ہو گیا۔

حدیبیہ کے واقعہ پر بہت سے صحابہ میں قلق و اضطراب پیدا ہو گیا۔ حضرت عمرؓ تو جا کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے امر ار کرنے لگ گئے اور پھر اسی حالت میں حضرت ابو بکرؓ سے جا کر طالب جواب ہوئے اور خود فرماتے ہیں: **وَاللَّهِ مَا شَكَكْتُ مِنْذُ اسَلَّمْتُ إِلَّا بِوَعْدِ اللَّهِ** بخدا مجھے اسلام لانے کے بعد کسی پیشگوئی کے بارے میں کبھی شک نہیں ہوا۔ اس دن کے۔ (زاد المعاد جلد اول ص ۲۷۷) بہر حال سارا قافلہ بغیر عمرہ کے مدینہ واپس ہوا۔ امام ابن القیم اس واقعہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

”حقیقۃ الامران الفتح فی اللغة فتح المخلوق والصلح الذی حصل مع المشرکین بالمہدیینۃ کان محمداً مخلصاً حق فتوحہ اللہ وکان من اسباب فتحہ صد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واما صحابہ عن البیت وکان فی الصردۃ الظاہرۃ ضیاً وھضماً للمسلمین۔ الخ“

کہ دراصل فتح کسی بند چیز کے کھولنے کو کہتے ہیں۔ حدیبیہ میں جو صلح ہوئی وہ

محض بند اور مخفی تھی۔ جہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو کھولا اور اس فتح کے
اسباب میں یہ بھی تھا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ بیت اللہ
سے روکے گئے اور بظاہر یہ مسلمانوں کی ذلت اور شکست تھی۔ (ذوالکعدہ
جلد اول ص ۲۸۱)

پیشگوئی حدیبیہ پر معترض ٹیپالوی کے اعتراضات کے جوابات

ان مختصر الفاظ میں واقعہ حدیبیہ
کو ذکر کرنے کے بعد ہم معترض ٹیپالوی
کے ان اعتراضات کا جواب درج

کرتے ہیں جو اس نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متذکرہ صدر بیان پر کیے ہیں اور وہ
دو ہیں۔ یہ تو ظاہر ہی ہے کہ حضرت کی عبارت میں پیشگوئی حدیبیہ کو قید وقت تسلیم نہیں کیا
گیا بلکہ اندازہ کردہ وقت کے لفظ ہیں۔ یعنی روایا میں طواف بیت اللہ کے لیے کوئی
وقت مقرر نہ تھا۔ ہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس قدر صحابہ کو ہمراہ لیکر روانہ ہونا بتاتا
ہے کہ حضورؐ کے خیال شریف میں اس روایا کے پورے ہونے کا وہی وقت تھا لیکن واقعاً
نے بتایا کہ اس سے بعد کا سال مراد تھا۔ معترض ٹیپالوی لکھتا ہے:-

”حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خواب کا حوالہ دیکر عرض کیا کہ آپ نے تو فرمایا تھا
ہم خانہ کعبہ میں جائیں گے اور طواف کریں گے۔ اس پر حضرت رسالتاً ب
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہاں ہم نے کہا تو تھا مگر کیا یہ کہا تھا کہ اسی سال
ہم داخل ہوں گے۔ حضرت عمرؓ نے عرض کیا کہ نہیں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
نے فرمایا کہ خانہ کعبہ میں داخل ہوں گے اور طواف کر دے گے۔ یعنی ہمارے
خواب کا ظہور کسی وقت ضرور ہو گا۔“ (عشرہ معلکہ)

ان الفاظ کا صاف مطلب یہ ہے کہ طواف کرنے کی روایا بجا ہے مگر اس میں تعین وقت
نہیں تھی۔ یہ تعین ہمارا اپنا اندازہ ہے۔ اب غور فرمائیں کہ اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام
نے عبارت بالا میں ”اندازہ کردہ وقت“ کا لفظ لکھ دیا تو اس میں کوئی خرابی واقع ہوگی جو
تم اس کو جھوٹ قرار دیتے ہو؟ یہ تو گویا بعینہ وہی بات ہوتی جو حضورؐ نے مجھوں والی جگہ

کو مقام ہجرت دیکھ کر یا آمد یا ہجرت قرار دیا تھا مگر پھر مدینہ ثابت ہوا (بخاری) اس سے نہ الہام پر حرف آتا ہے نہ پیشگوئی پر اعتراض پڑتا ہے۔ پنج حج جو ایسی صورت میں پیشگوئی پر اعتراض کرتا ہے وہ شریر النفس ہے۔

معترض کے دو اعتراض | معترض لکھتا ہے کہ :-

(۱) "یہ آپ کا خواب ہے کوئی الہامی پیشگوئی نہیں نہ اس میں کوئی وقت مقرر کیا گیا ہے۔ یہ خواب آپ نے صحابہ کرام سے بیان فرمایا اور انبیاء علیہم السلام کے خواب سچے ہی ہوتے ہیں اسلئے بعض اصحاب کو یقین ہوا کہ ہم اسی سال حج کریں گے" (عشرہ منکث)

(۲) "جس روایت میں مدینہ شریف میں اس خواب کا دیکھا جانا بیان کیا گیا ہے وہ ضعیف ہے اور اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سفر اس خواب کی وجہ سے اختیار فرمایا۔۔۔۔۔ کسی روایت سے ثابت نہیں ہوتا کہ خواب کا دیکھنا موجب سفر ہوا ہو۔ صحیح روایت تو یہی ہے کہ حدیبیہ پہنچ کر حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ خواب دیکھا" (عشرہ منکث)

پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ یہ تو درست ہے کیا روایا الہامی پیشگوئی ہے؟ کہ یہ آپ کا خواب ہے مگر یہ صحیح نہیں کہ یہ الہامی پیشگوئی نہیں۔ معترض نے یہ انکار نادانی سے کیا ہے۔ حضرت یوسفؑ نے گیارہ ستاروں اور سورج چاند کے سجدہ کی روایا دیکھی اور وہ الہامی پیشگوئی تھی۔ روایا کو مکالمہ الہی کی قسم میں درجہ حجاب میں شامل کیا گیا ہے۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ اگر نبیوں کے خواب الہامی پیشگوئی نہیں ہوتے تو پھر فقرہ "انبیاء علیہم السلام کے خواب سچے ہی ہوتے ہیں" کا کیا مطلب ہے؟ لیجئے صاحب اختصار کلام کی خاطر ہم بخاری شریف کا حوالہ بتائے دیتے ہیں جہاں لکھا ہے "رُؤِیَا الْاَنْبِیَاءِ وَحُیِّ"

نبیوں کا خواب بھی وحی ہوتا ہے۔ (جلد اول ص ۲۷)

امام نووی اپنی شرح مسلم میں لکھتے ہیں :-

”كَانَ الْأَنْبِيَاءُ صَلَوَاتُ اللَّهِ وَسَلَامُهُ عَلَيْهِمْ يُؤَخَّرُ رَأْيُهُمْ فِي

مَتَابِعِهِمْ كَمَا يُؤَخَّرُ رَأْيُهُمْ فِي الْبَيْقَظَةِ“ (جلد دوم ص ۷۷)

امام ابن قیم کا قول ہے :-

”رُؤْيَا الْأَنْبِيَاءِ وَحُجَّتُ فَانْهَاهَا مَعْصُومَةٌ مِنَ الشَّيْطَانِ وَهَذَا بِاتِّفَاقِ

الْإِمَّةِ“

کہ نبیوں کی رؤیا وحی ہوتی ہے جو شیطان کے دخل سے پاک ہوتی ہے۔ اس

بات پر سب ائمہ کا اتفاق ہے“ (تفسیر منازل السائرین ص ۹)

پھر یہ بھی درست ہے کہ اس خواب میں غلط وقت مقرر نہ کیا گیا تھا مگر اس میں کیا مشہد ہے

کہ غل سے یہی ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس خواب کو اس سال کے فیہ خیال

فرمایا تھا۔ اور بقول منشی محمد یعقوب ”بعض اصحاب کو (تو) یقین ہوا کہ ہم اس سال حج کریں گے“

انہی حالات معترضین پٹیا لوی کا اس پیشگوئی سے ہی انکار کرنا اس کی مریخ غلط بیانی ہے۔

وهو المراد۔

رؤیا کے مدنیہ میں دیکھے جانے پر چودہ شواہد | مؤلف عشرہ کا طر نے دعویٰ کیا ہے

کہ رؤیا دیکھنے کے متعلق صحیح روایت یہی

ہے کہ وہ خواب حدیبیہ پہنچنے کے بعد دیکھی گئی ہے۔ اور یہ دعویٰ اس کے اس غیر کے سارے

بیان کی جان یا بنیاد ہے۔ ہمارے نزدیک یہ دعویٰ محض غلط ہے۔ چنانچہ ہمارے پاس اپنے

بیان کی تائید میں مندرجہ ذیل چودہ ثبوت ہیں۔

اول۔ علامہ جلال الدین صاحب سیوطی تحریر کرتے ہیں :-

”رَأَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي النُّوْمِ عَامَ الْحَدَيْبِيَةِ قَبْلَ

خُرُوجِهِ أَنَّهُ يَدْخُلُ مَكَّةَ هَرَوَا صَحَابَهُ أَمْنِينَ وَيَخْلُقُونَ وَيَقْتَصِرُونَ

فَاخْبَرَهُ اللَّهُ صَحَابَهُ فَفَرَحُوا فَلَمَّا خَرَجُوا مَعَهُ وَصَدَّاهُمُ الْهَظْفَارُ

بِالْحَدَيْبِيَةِ وَرَجَعُوا شَقَّ عَلَيْهِمْ بِذَلِكَ وَذَابَ بَعْضُ الْمَنَافِقِينَ نَزَلَتْ

(۱۱ سورۃ الفتح)

ترجمہ۔ حدیبیہ والے سال رسول مقبولؐ نے حدیبیہ کی طرف روانگی سے قبل روایا دیے کہ حضورؐ اور آپؐ کے اصحاب مکہ میں امن وامان سے داخل ہوئے ہیں۔ سرمنڈواتے اور بال کرتے ہیں حضورؐ نے اس روایا کی خبر صحابہ کو دی۔ وہ بہت خوش ہوئے۔ مگر جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ روانہ ہوئے اور مقام حدیبیہ پر کھارنے ان کو روک دیا اور انہیں واپس ہونا پڑا تو یہ معاملہ ان پر بہت شاق گزرا اور بعض منافق تو اسلام کے متعلق ہی شک میں پڑ گئے تو اس وقت سورہ الفتح نازل ہوئی۔ (جلائن سورۃ الفتح صفحہ ۳۲)

اس حوالہ میں صاف لفظ ”قبل خروجہ“ موجود ہے معلوم ہوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ روایات منقولہ میں ہی دیکھی تھیں۔

دوم۔ صاحب کمالین نے عام الحدیبیہ قبل خروجہ کے ساتھ ہی لکھا ہے۔
 ”لابن جریرانہ رأی ذلک بالحدیبیہ الاول اصح“ (تفسیر سورۃ الفتح)

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روایا کے متعلق دو روایات ہیں۔ علامہ سیوطی کی تحقیق قبل خروجہ ہے اور ابن جریر (جس سے درمنثور نے ایک قول نقل کیا ہے۔ جس کو مصنف عشرہ نے درج کیا ہے) کا خیال ہے کہ یہ روایا آنحضرتؐ نے حدیبیہ مقام پر دیکھی تھی مگر پہلا قول یعنی علامہ جلال الدین کی تحقیق زیادہ صحیح اور درست ہے۔

ناظرین! معترض پٹیا لوی نے محض عداوت کی راہ سے حدیبیہ والی روایت کو صحیح اور باقی روایات کو ضعیف قرار دیا ہے لیکن علامہ جلال الدین سیوطی اور پھر صاحب کمالین کا فیصلہ آپ کے سامنے ہے۔ آپ پر ہی فیصلہ ہے کہ چاہے تو ان بزرگوں کی تحقیق کو ترجیح دیں اور چاہے تو حقائق کا انکار کرتے کے عادی غشی محمد یعقوب کے خیال کی پیروی کریں۔
 والا قول اصح و احوط۔

سوم۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول واللہ ما شککت منذ اسلمت الا یومئذ (زاد المساجد صفحہ ۲۷) آپ پڑھ چکے ہیں اور بخاری کے حوالہ سے معترض پٹیا لوی کے الفاظ

میں یہ بھی پڑھ چکے ہیں کہ "حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خواب کا سوال دیکھ کر عرض کیا کہ آپ نے تو فرمایا تھا ہم خانہ کعبہ میں جائیں گے اور طواف کریں گے۔ اس پر حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہاں ہم نے کہا تو تھا مگر کیا یہ کہا تھا کہ اسی سال ہم داخل ہوں گے؟" (عشرہ مصنف)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی گفتگو صاف ظاہر کر رہی ہے کہ دؤیاءینہ میں دیکھی گئی تھی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ سے ذکر بھی فرمایا تھا اور اسی کی بناء پر عمرہ کی تیاری ہوئی تھی۔ ورنہ یہ طرز خطاب اور یہ گفتگو بالکل ناممکن ہے۔ پھر ما شککت کا مقولہ تو اور بھی تین دلیل ہے۔ بھلا اگر خواب مقام حدیبیہ پر رُک جانے کے بعد ہی دیکھی جاوے تو اس میں حضرت عمرؓ جیسے راسخ الاعتقاد مومن کے لئے شک کی گنجائش کیسے ہو سکتی ہے؟ پس گفتگو اور یہ مقولہ اس امر پر زبردست دلیل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دؤیاءینہ شریف میں ہی دیکھی تھی وحوالہ مساد۔

چہارم۔ عمرہ سے رُک جانے پر صحابہ کرام کی جو بیگناہی اور مجسم تسلیم و رضا تھے یہ حالت تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا کہ اٹھو اور قربانیاں ذبح کر کے سر منڈوا دو۔ راوی کہتا ہے کہ اللہ ما قام منہم رجلاً ان میں سے کوئی بھی تمہیل ارشاد کے لئے نہ اٹھا۔ حضورؐ نے حکم تین دفعہ دیا مگر پھر بھی فرقہ غم کے باعث ان میں سے کوئی نہ اٹھا۔ حضورؐ حضرت اہم سلمہؓ کے پاس گئے اور اس امر کا ذکر کیا۔ انہوں نے مشورہ دیا کہ حضورؐ خود جا کر میدان میں قربانی ذبح کر دیں۔ چنانچہ آپؐ نے ایسا ہی کیا۔ تب سب لوگوں نے قربانیوں کو ذبح کیا۔ (زاد المعاد جلد اول ص ۱۷۷)

یہ واقعہ صحابہ کرام کے قلق و اضطراب اور کسبِ ایمنی کا واضح مظہر ہے۔ یہ صاف دلیل ہے کہ ان کو صرف دؤیاء کی ناپریور غم تھا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کے ارشاد صدق اللہ رسولہ الروایا کے متعلق امام ابن القیمؒ لکھتے ہیں:-

"اخیر سبحانہ اِنَّہ صدق رسولہ دؤیاء فی دخولہم المسجد
امنین و اِنَّہ سیکون ولا بد و لکن لریکن قد آن وقت ذالک

فی هذا العام والله سبحانه علّم من مصلحة تأخيرہ الى وقتہ عالم
تعلّموا انتم فانتم احببتم استعجال ذالک والرب تعالیٰ یعلم
من مصلحة التأخیر

ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ نے اس میں خبر دی ہے کہ اللہ کے رسول کی رؤیا بیت الحرام
میں امن کے ساتھ داخل ہونے کے متعلق ضرور سچی ہے اور وہ عنقریب ضرور
بودی ہوگی لیکن ابھی اس سال ہی اس کا وقت نہیں آیا تھا دوسرے وقت
تک اس کی تاخیر کی مصلحت تم نہیں جانتے اللہ خوب جانتا ہے۔ اسلئے تم تو
اس کو جلد چاہتے تھے مگر اللہ تعالیٰ نے تاخیر میں ڈال دیا۔ (زاد المعاد جلد اول ص ۱۲۸)
یہ بیان اور خصوصاً فقرہ ”اجبتہم استعجال ذالک“ اس امر پر پختہ دلیل ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ رؤیا مدینہ منورہ میں ہی دیکھی اور پٹیا لوی صاحب کا یہ کہنا کہ آنحضرت
نے یہ خواب حدیبیہ کے مقام پر دیکھی تھی غلط بات ہے۔

پہنجم۔ مولوی ثناء اللہ صاحب امر قسری نے بھی لکھا ہے۔

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خواب دیکھا کہ میں کعبہ شریف کا طواف
کرتا ہوں۔ ہنوز مکہ شریف پہنچ نہ ہوا تھا کہ آنحضور علیہ السلام نے ثوقیہ بطور
خود سفر کی تیاری کر دی۔ جب بمقام حدیبیہ قریب مکہ کے پہنچے تو کفار مکہ نے
داخل نہ ہونے سے روکا۔ آخر کا دمعاہدہ ہوا کہ آئندہ سال ہم مسلمان
آویں گے۔“ (رسالہ الہامات مرزا ص ۴۲)

یہ اردو عبارت بھی صاف بتا رہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ میں ہی
خواب دیکھا اور اسی کی بنا پر ثوقیہ حضورؐ عمرہ کے لئے روانہ ہو پڑے اور اہل مکہ کی
تیاری اسی خواب کے پورا کرنے کے لئے تھی۔

مششم۔ شیخ عبد الحق صاحب محدث دہلوی لکھتے ہیں:-

”بدانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد از دیدن این خواب بہیہ اسباب سفر مشغول
شد و یادای را خبر کرد کہ بھروسے دوم۔“ (درآج النبوت ص ۴۱ مطبوعہ کانپور)

ہفتم۔ تفسیر روح البیان میں لکھا ہے :-

”ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رأى فی المنام انه دخل مكة
 واصحابه امنين.... واخبر بذلك اصحابه ففرحوا ثوبا خيرا واصحابه
 انه يريد الخروج للعمرة.... وكان المسلمون لا يشكرون في دخولهم
 مكة وطوا فهم بالبيت ذالك العام للرؤيا التي رآها النبي فلما رأوا
 الصلح دخلهم من ذاك امر عظيم“ (روح البیان جلد ۱ ص ۱۷۷)

ہشتم۔ ”ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رأى فی المنام هو بالمدينة
 قبل ان يخرج الى الحديبية انه يدخل المسجد الحرام هو واصحابه
 امنين“ (تفسیر غانن جلد ۱ ص ۱۷۷)

نہم۔ ”روی ان رسول اللہ رأى قبل خروجه الى الحديبية كانه
 هو واصحابه قد دخلوا مكة امنين“ (ماک الترمذی جلد ۱ ص ۱۷۷)

دہم۔ ”انه عليه الصلوة والسلام رأى فی المنام قبل الحديبية“ (جامع البیہقی ص ۱۷۷)

یازدہم۔ ”رأى قبل خروجه الى الحديبية“ (ابن سعد بر ما شئیر جلد ۱ ص ۱۷۷)

دوازدہم۔ ”ان النبي صلی اللہ علیہ وسلم رأى فی المنام بالمدينة
 قبل ان يخرج الى الحديبية“ (معالم التنزیل ص ۱۷۷)

سائز دہم۔ علامہ قنوی مجاہد کے اس قول کو رد کرتے ہوئے جو معترضین ثمالوی نے بتاوا
 تحقیق قرار دیا ہے فرماتے ہیں :-

”هذه الرؤيا قبل خروجه الى الحديبية وقال مجاهد كانت

بالحديبية والاول هو الاصح“ (توقال البیضاوی جلد ۱ ص ۱۷۷)

چہار دہم۔ صاحب روح المعانی لکھتے ہیں :-

”رأى رسول الله في المنام قبل خروجه الى الحديبية... وقيل

رأى وهو في الحديبية والاول اصح“ (روح المعانی جلد ۱ ص ۱۷۷)

ان چودہ شہوتوں کے بعد کسی مزید دلیل کی ضرورت نہیں۔ قریباً تمام مفسرین بیان پر

مستحق ہیں کہ یہ دُویا مدینہ میں ہوئی اور مدینہ کی روانگی سے پہلے ہوئی۔ محققین نے مدینہ والے قول کی پُرزور تردید کی ہے۔ پس عقل اور نقل بالاتفاق اسی امر کی تائید کر رہے ہیں جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر فرمایا ہے اور جسے معترض پٹیا لوی نے اپنی نادانی اور جہالت کے ماتحت جھوٹ شمار کیا تھا۔ ع۔ پ۔ د۔ د۔ است دزد سے کہ بکھ چرخ دارد۔

(۹) رسالہ الخطاب الملیح کی گنگوہی صاحب کی طرف نسبت | معترض پٹیا لوی نے لکھا ہے۔

”مرزا صاحب کا سفید جھوٹ ملاحظہ ہو ضمیر راہن احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۹۹ پر لکھتے ہیں جو اشبہات الخطاب الملیح فی تحقیق المہدی و المسیح جو مولوی رشید احمد گنگوہی کی خرافات کا مجموعہ ہے۔ اس عنوان کے تحت اس رسالہ کو تصنیف حضرت مولانا صاحب گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ ظاہر کر کے ان کی شان میں بہت کچھ کہاں مارا ہے لیکن واقعہ یہ ہے کہ یہ رسالہ محقق حضرت مولانا مولوی اشرف علی صاحب تھانوی ہے۔“ (عشر و ملا)

الجواب الاول۔ حضرت مسیح موعود کے عنوان فوق میں یہ ذکر ہرگز نہیں ہے کہ یہ رسالہ مولوی رشید احمد گنگوہی کی تصنیف ہے اور ان کے نام پر شائع ہوا ہے۔ بلکہ یہ بتایا گیا ہے کہ الخطاب الملیح میں مولوی گنگوہی کے شبہات اور خرافات درج ہیں۔ ان کا جواب دیا جاتا ہے اور بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ کسی بڑے آدمی کی باتوں کو دوسرے اپنے نام سے بلکہ اس کی تحریر کو بھی اپنے نام سے شائع کر دیتے ہیں۔ بعض دفعہ تو ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ خود ایک آدمی مصلحتاً اپنی تحریر دوسرے کو اشاعت کے لئے دے دے۔ بنا بریں الخطاب الملیح کے شبہات کو مولوی گنگوہی سے منسوب کرنا کیونکر غلط اور جھوٹ ہو گیا؟ جبکہ اشرف علی صاحب تھانوی نے مولوی گنگوہی کی تحریر کو ہی اپنے نام پر شائع کر دیا ہے۔ پٹیا لوی صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ شائع کرنے والا اور رقم مقبول الگ الگ بھی ہو سکتے ہیں۔ اسی رسالہ الخطاب الملیح کے آخری صفحہ پر مولوی گنگوہی کے یہ الفاظ مرقوم ہیں۔

”مرزا غلام احمد قادیانی کے کلمات و دعاوی جہاں تک مجھے معلوم ہوئے
بے شک موجب فسق ہیں اور وہ قطعاً فاسق و منال و مضل اور داخلِ قرہائے
مبتدعہ و اہلِ اہواء ہے۔ اس سے اعداس کے پیروان سے منابر گز ہرگز
جائز نہیں۔ اور یہ جو لوگ اس کی تکفیر کرتے ہیں وہ بھی حق پر ہیں فقط و اشد
تعالیٰ اعلم۔ بندہ رشید احمد عفی عنہ گنگوہی“ [نمبر]

اندر یہ حالات اگر الخطاب الملیح کے شبہات کو مولوی گنگوہی کے شبہات قرار دیا گیا یا اس
تحریر کو روایاتِ صحیحہ کی بناء پر گنگوہی کی تحریر لکھا گیا تو اس کو جھوٹ قرار دینا یقیناً بڑا ہی
مکروہ فعل ہے حق پر پردہ ڈالنا ہے اور مرتجع کذب بیانی ہے۔
الجواب الشافی۔ فرض کر لو کہ یہ رسالہ خود تھانوی صاحب نے ہی لکھا۔ اس کے
لکھنے میں گنگوہی صاحب کا کچھ بھی تعلق نہ ہو پھر بھی حضرت مسیح موعودؑ کے بیان کو سفید جھوٹ
قرار دینا اپنی گندی فطرت کا اظہار کرنا ہے کیونکہ یہ عام قاعدہ ہے بنی الامیر الممدینہ کہ
بادشاہ نے اس شہر کو بنایا حالانکہ بنانے والے کا رعبے ہوتے ہیں۔ اسی طرح چونکہ تھانوی
صاحب گنگوہی صاحب کے شاگرد اور مرید اور بقول خود ان سے ہی فیض یافتہ ہیں پس قاعدہ
عام کے ماتحت اگر ایسا لکھ دیا گیا تو اس میں حرج کو نہ لانا لازم آتا ہے! دیکھئے مولوی ثناء اللہ
صاحب امرتسری لکھتے ہیں:-

”ہم اسی رسالہ الہاماتِ مرزا کے اندر اس رسالہ (آئینہ حق نامہ صنف حضرت
شیخ یعقوب علی صاحب عرفانیؒ) کے جواب میں کسی ایرے غیرے کو مخاطب نہ
کریں گے بلکہ براہِ راست حکیم صاحب (حضرت مولانا نور الدین رضی اللہ عنہ
خلیفۃ المسیح الاول) کا نام لیں گے۔ کیونکہ عام قانون بنی الامیر الممدینہ
کے علاوہ یہاں خاص وجہ بھی ہے“ (الہاماتِ مرزا ص ۱)

اگر اسی لحاظ سے حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام بھی تھانوی صاحب کی بجائے گنگوہی
صاحب سے اس رسالہ کو منسوب کر دیں تو اس میں کیا حرج ہے؟ پس اس خبر میں معترضین
نے جو کذب بیانی کا الزام لگایا ہے یہ سراسر غلط ہے۔ وہرا المطلوب۔

(۱۰) بائبل کے چار سونویوں کی پیشگوئی

معترضین پتیلوی لکھا ہے۔

”مرزا صاحب کی دروغ بیانیوں سے آسانی کی کتابیں بھی محفوظ نہیں رہیں۔ چنانچہ اس نمبر میں بائبل اور قرآن کریم کے متعلق مرزا صاحب کے دو جھوٹ بیان کئے جاتے ہیں۔

(الف) رسالہ ضرورۃ الامام مثلاً پر لکھتے ہیں:-

”بائبل میں لکھا ہے کہ ایک مرتبہ ۱۰۰۰ نبی کو شیطان الہام ہوا تھا اور انہوں نے الہام کے ذریعہ جو ایک سفید بن کا کرتب تھا ایک بادشاہ کی فتح کی پیشگوئی کی۔ آخر وہ بادشاہ بڑی ذلت سے اس لڑائی میں مارا گیا اور بڑی شکست ہوئی۔“ اس واقعہ کو نہ صرف ضرورۃ الامام میں بلکہ اور کئی جگہ تقریر و پذیریت وغیرہ میں بھی اسی طرح لکھا ہے اور اس سے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو بھی جھوٹے الہام ہو جاتے ہیں۔۔۔۔۔ مرزا صاحب نے محض بائبل میں لکھا ہے تحریر کر دیا ہے مگر کوئی حوالہ نہیں دیا اور جھوٹ لکھنے کے لیے ان کی یہی عادت تھی کہ قرآن مجید میں یوں لکھا ہے، حدیث میں یوں آیا ہے، بائبل سے ایسا ظاہر ہوتا ہے وغیرہ وغیرہ لکھ دیا کرتے تھے۔ حوالہ نہیں دیتے تھے۔ ورنہ اصل عبارت دیکھ کر فوراً ان کا جھوٹ ظاہر ہو جاتا۔

اب بائبل میں اس واقعہ کو تلاش کیا جائے تو کتاب سلاطین اول باب ۱۶ تا ۲۱ میں اس طرح سے لکھا ہے کہ یہ ۴۰۰ شخص بعل بٹ کے پجاری تھے۔ جو اس وقت کی اصطلاح مردہ کی رُوسے بعل کے نبی کہلاتے تھے۔ بادشاہ وقت کو جو بعل پرست تھا کسی دشمن سے مقابلہ پیش آیا اس نے ان نبیوں سے دریافت کیا تو انہوں نے پیشگوئی کر دی کہ تو اس دشمن پر فتیاب ہوگا۔ ان کے مقابلہ میں ایک سچا نبی بھی اس زمانہ میں تھا اس نے اللہ تعالیٰ

سے خبر پا کر اس بادشاہ سے کہا کہ ٹو شکست کھا کر مارا جائے گا۔ چنانچہ ایسا
 ہی ہوا جیسا کہ اس حقیقتی نبی نے کہا تھا۔ اور ان چار سو بیجا ریوں کا قول
 غلط نکلا جس کو مرزا صاحب ۴۰۰ بیبیوں کا الہام بتاتے ہیں۔ (عشرہ)
الجواب (الف) ہم نے معترض کی ساری عبارت نقل کر دی ہے تا اس کا اعتراض واضح
 طور پر سامنے آجائے۔ معترض نے سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر بائبل اور قرآن مجید کے
 متعلق جھوٹ بولنے کا الزام لگایا ہے۔ اس حصہ الف میں بائبل والے جھوٹ کا ذکر کیا ہے۔
 حضرت اقدس کی عبارت مدحیہ اس نے ضرورۃ الامام سے نقل کی ہے اس کا آخری حصہ ترک کر دیا
 ہے۔ ہم محققین کی خاطر سب سے پہلے ضرورۃ الامام سے مکمل عبارت پیش کرتے ہیں۔ حضرت
 نے تحریر فرمایا ہے کہ:

”بائبل میں لکھا ہے کہ ایک مرتبہ چار سو نبی کو شیطان الہام ہوا تھا اور
 انہوں نے الہام کے ذریعہ سے جو ایک سفید جن کا کرب تھا ایک بادشاہ کی
 فتح کی پیش گوئی کی۔ آخر وہ بادشاہ بڑی ذلت سے مارا گیا اور بڑی شکست
 ہوئی۔ اور ایک پیغمبر جس کو حضرت خیرائیل سے الہام ملا تھا اس نے یہی
 خبر دی کہ بادشاہ مارا جائے گا اور کتے اس کا گوشت کھائیں گے اور بڑی شکست
 ہوگی۔ سو یہ خبر سچ نکلی مگر ان چار سو نبی کی پیش گوئی جھوٹی ظاہر ہوئی۔“
 (ضرورۃ الامام صفحہ ۱۸)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی اس تحریر کی صداقت کا ثبوت دینا ہمارے ذمہ ہے۔ اس
 عبارت کی بنا پر معترض پٹیا لوی کے اعتراضات کے پیش نظر مندرجہ ذیل امور کا ثبوت ہمارے
 ذمہ آتا ہے۔ اول کیا حضرت مرزا صاحب نے اپنے اس بیان کا حوالہ دیا ہے؟ دوم کیا یہ واقعہ
 بائبل میں موجود ہے؟ سوم کیا یہ... نہ ہی نقل کے پیچیدگی تھے؟ کیا ان کو اذروئے بائبل نہی
 قرار دینا غلطی ہے؟

ان امور ثلاثہ کے ذکر سے قبل یہ تو ظاہر ہی ہو چکا ہے کہ حضرت اقدسؑ نے خود بائبل کے
 حوالہ سے ایک پیغمبر کا ذکر فرمایا ہے جو خیرائیل کی معرفت الہام یافتہ تھا۔ ان امور ثلاثہ کے

اثبات کے بعد ہم مختصراً اس امر پر بھی بحث کریں گے کہ کیا حضرت اقدسؑ نے اس واقعہ سے یہ ثابت کیا ہے کہ ”انبیاء علیہم السلام کو بھی جھوٹے اہام ہو جاتے ہیں؟“

معترض پٹیا لوی نے حسبِ عادت بطور یاد گوئی لکھ دیا ہے کہ (نعمذی اللہ) حضرت مسیح موعود علیہ السلام عادتہً جھوٹ لکھنے

امرا اول کا ثبوت

کے لئے حوالہ کا ذکر نہیں کیا کرتے تاکہ اصل عبارت دیکھ کر فوراً ان کا جھوٹ نہ ظاہر ہو جائے اور پھر تسلیم کرنے کے باوجود کہ ”نہ صرف ضرورتہ الامام میں بلکہ اور کسی جگہ تقریر پذیر مک و غیرہ میں بھی اسی طرح لکھا ہے“ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ۔

”مرزا صاحب نے محض بائبل میں لکھا ہے“ تحریر کر دیا مگر کوئی حوالہ

نہیں دیا۔“

گویا منکر پٹیا لوی نے تمام کتب کو جن میں حضرتؑ نے ”اسی طرح لکھا ہے“ چھان مارا ہے لیکن کسی جگہ بقول اس کے حضرتؑ نے اس بیان کا حوالہ نہیں دیا۔

ناظرین کو! آپ اس پٹیا لوی اکذب کی فریب کاری اور تضحیٰ کو دیکھئے اور اس کا اثر خائفانہ شدت پر نگاہ ڈالیئے۔ جو وہ نادانوں کی گمراہی کے لئے اختیار کر رہا ہے اور ادھر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی مشہور کتاب اناکار اہام کی حسبِ ذیل مسطور پڑھیئے۔ لکھا ہے۔

”مجموعہ تورات میں سے سلاطین اول باب بائیس آیت انیس

میں لکھا ہے کہ ایک بادشاہ کے وقت میں چار سو نبی نے اس کی فتح کے بارے میں پیش گوئی کی اور وہ جھوٹے ہوئے اور بادشاہ کو

شکست آئی۔“ (ص ۲۰ طبع سوم)

اور پھر قرآنی آیت لعنة الله على الكاذبین کی تلاوت کیئے۔ بھائیو! حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے نہایت واضح طور پر سلاطین ۱۔ باب ۲۲ کا حوالہ دیا ہے۔ اس سائے باب میں یہ قصہ مذکور ہے مگر اکذب پٹیا لوی کہتا ہے کہ مرزا صاحبؑ نے اس کا کہیں حوالہ نہیں دیا اور وہ ایسا ہی کیا کرتے ہیں۔ ہم نے حضرتؑ کی کتاب سے امرا اول کا اثبات کر دیا۔ اس کے ساتھ ہی

مقرض پشیا لوی کا کھلا بھوٹ ثابت ہو گیا۔

دوسری بات ثبوت طلب یہ تھی کہ کیا حضرت کی تحریر کے مطابق واقعہ
امردوم کا اثبات بائبل میں موجود ہے؟ سو اس کے لئے مندرجہ ذیل آیات ملاحظہ ہوں
 رکھا ہے۔

”تیسرے سال ایسا ہوا کہ یہوداہ کا بادشاہ یوسفط شاہ اسرائیل کے یہاں
 آکر آیا۔ تب شاہ اسرائیل نے اپنے ملازموں سے کہا کہ تم جانتے ہو کہ رامات
 جلعاد ہمارا ہے۔ کیا ہم چکے رہیں اور شاہ اردم کے ہاتھ سے پھر نہ لے لیں۔
 پھر اس نے یوسفط سے کہا کیا میرے ساتھ لڑنے کو تو رامات جلعاد پر چڑھیں گے
 سو یوسفط نے شاہ اسرائیل کو جواب دیا۔ جیسا تو ہے ویسا میں ہوں۔
 جیسے تیرے لوگ ویسے میرے لوگ۔ جیسے تیرے گھوڑے ویسے میرے گھوڑے۔
 اور یوسفط نے شاہ اسرائیل سے کہا آج کے دن خداوند کی مرضی الہام سے
 دریافت کیجئے۔ تب شاہ اسرائیل نے اس روز نبیوں کو جو قریب چار سو
 آدمی کے تھے اکٹھا کیا اور ان سے پوچھا میں رامات جلعاد پر لڑنے چڑھوں
 یا اس سے باز رہوں۔ وہ بولے چڑھ جا کہ خداوند اسے بادشاہ کے
 قبضے میں کر دے گا۔ پھر یوسفط بولا ان کے سو خداوند کا کوئی نبی
 ہے کہ ہم اس سے پوچھیں؟ تب شاہ اسرائیل نے یوسفط سے کہا کہ
 ایک شخص املہ کا بیٹا میکایاہ تو ہے اس سے ہم خداوند کی مشورت پوچھ
 سکتے ہیں لیکن میں اس سے دشمنی رکھتا ہوں کیونکہ وہ میرے حق میں نیکی کی
 نہیں بلکہ بدی کی پیش خبری کرتا ہے۔ (آخر میکایاہ کو بلایا جاتا ہے۔
 ناقل)..... تب شاہ نے اسے فرمایا میکایاہ ہم لڑنے کو رامات جلعاد پر چڑھیں
 یا اس سے باز رہیں۔ اس نے جواب میں کہا۔ جا اور کامیاب ہو کہ خداوند اسے
 شاہ کے قبضے میں کر دے گا۔ پھر شاہ نے اسے کہا میں کتنے مرتبے تجھے تم دینے
 جتاؤں کہ تو مجھ سے کچھ نہ کہے۔ مگر خداوند کے نام سے وہی جو پتا ہے۔ تب

وہ بولائیں نے سامنے اسرائیل کو اُن بے پروا کی مانند جو بے چارے ہوں پہاڑوں پر بھٹکتے ہوئے دیکھا اور خداوند نے فرمایا کہ اُن کا کوئی آقا نہیں۔ سو ان میں سے ہر ایک اپنے اپنے گھر سلامت چلا جائے۔ تب شاہ اسرائیل نے یہ سب سنا تو کہا کیا میں نے تجھ سے نہ کہا تھا کہ یہ میرے حق میں نہیں بلکہ بدی کی پیش خبری کر رہے گا۔ پھر اس نے کہا کہ اسیلئے کہ تم خداوند کے سخن کو سنو میں نے خداوند کو اس کی گری پر بیٹھے دیکھا اور آسمانی سارا لشکر اُس کے آس پاس دھنسنے لگا اور اس کے بائیں ہاتھ کھڑا تھا۔ اور خداوند نے فرمایا کہ اسی اب (شاہ اسرائیل) کو کون ترغیب دیگا تاکہ وہ چڑھ جائے اور رات جلعاد کے سامنے کھیت اُسے۔ تب ایک اسی طرح سے بولا اور ایک اسی طرح سے۔ اس وقت ایک روح نکل کے خداوند کے سامنے آکھڑی ہوئی اور بولی کہ میں اسے ترغیب دوں گی۔ پھر خداوند نے فرمایا کس طرح سے؟ وہ بولی میں روانہ ہوں گی اور جھوٹی روح بن کے اس کے سامنے نبیوں کے منہ میں پڑوں گی۔ اور وہ بولا تو اسے ترغیب دے گی اور غالب بھی ہوگی۔ روانہ ہوا اور ایسا کر۔ سو دیکھ خداوند نے تیرے اُن سب نبیوں کے منہ میں جھوٹی روح ڈالی ہے اور خداوند ہی نے تیری بابت بُری خبر دی ہے۔ الخ“ (سلاطین کی کتاب ص ۱۲۱)

اُسے اس باب کے آخر کا حصہ میں بادشاہ کے مرنے کا تفصیل سے ذکر آتا ہے۔

معزز قارئین! آپ اس بات پر ذرا غور فرمائیں گے تو آپ کا قرار کرنا پڑے گا کہ جس طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے لکھا ہے بعینہ اسی طرح بائبل میں موجود ہے۔ شاہ اسرائیل کے چار سو بیسی شیطانِ ابہام سے اس کی فتح کی پیش گوئی کرتے ہیں۔ ایک میمبر میکایاہ روح القدس کے ذریعہ اس کی ہلاکت کا ابہام سناتا ہے۔ آخر وہ بادشاہ ذلت سے مارا جاتا ہے اور چار سو بیسی کی پیش گوئی غلط ہوتی ہے اور ایک میمبر کی خبر درست ثابت ہوتی ہے۔ گویا حضرت اقدس کے بیان کی حرف بحرف تائید موجود ہے۔

حقیقت اور واقعیت تو یہ ہے لیکن پٹیا لوی اکذب لکھتا ہے۔

”مرزا صاحب کے اس بیان میں صداقت کا ایک ذرہ بھی نہیں۔ یہ محض دھوکا ہے۔ اور صرف یہ ایک واقعہ ہی مرزا صاحب کے کذب کی صریح دلیل ہے“ (عشرہ ص ۵۷)

حضرات! خدا را انسان کریں اور بتائیں کہ کیا پٹیا لوی کا یہ بیان درست ہے؟ کیا واقعی حضرت مرزا صاحب کے بیان میں صداقت کا ذرہ نہیں؟ کیا سچ ہے وہ دھوکا پر؟ کیا حقیقتاً وہ مرزا صاحب کے کذب کی دلیل ہے؟ میں تو حیران ہوں کہ پٹیا لوی ایسے کتاب کے لئے لغت میں کونسا لفظ ہے جو اس قدر کذب بیانی میں جیاک ہے کہ اس کو عجب دلاور است و زردے کہ بکف چراغ و امد کی مثال بھی پوسے طود پر ادا نہیں کرتی۔ آہ! ان لوگوں نے دیانت کو پھوڑ کر حق کی مخالفت میں تاخول تک زور لگایا مگر کیا خدا کے کام کو عاجز مخلوق روک سکتی ہے؟ ہرگز نہیں۔

غرض کہتے ہیں ہرگز خدا کے کام بندوں کا بھلا خالق کے آگے غلطی کی کچھ پیش باقی ہے

امر سوم کا ثبوت | معترض پٹیا لوی نے آنوالامر بائبل کے حوالہ سے ایک واقعہ ذکر کر کے بتایا ہے کہ یہ چار سو نبی جن کا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ذکر فرمایا ہے۔ درحقیقت بعل کے پیجاری تھے۔ ہمارا یہ دعوٰی ہے کہ معترض نے اس بیان میں بھی صریح دھوکا دیا ہے۔ جن چار سو نبیوں کا حضرت اقدسؑ نے ذکر فرمایا ہے وہ اقدس ہیں اور جن بعل کے پیجاریوں کا ذکر معترض پٹیا لوی نے کیا ہے وہ ادر ہیں۔ ہمارے اس دعوٰی کے ثبوت ہو جانے پر معترض پٹیا لوی کے مزید کئی جھوٹ ثابت ہو جائیں گے۔ ہمارے دعوٰی کے ثبوت حسب ذیل ہیں۔

اول۔ جس واقعہ کو معترض پٹیا لوی نے ذکر کیا ہے اس کا حوالہ اس نے سلاطین ص ۱۱۶ باب ۲۱ تا ۲۶ لکھا ہے لیکن حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جس واقعہ کا ذکر کیا ہے اس کے لئے آپؑ نے سلاطین ص ۲۲ باب ۲۲ کا حوالہ تحریر فرمایا ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ کے ذکر فرمودہ حوالہ کی عبارت کو اُدپر گزری چکی ہے اب اگر منکر پٹیا لوی کا حوالہ (باب ۲۱ تا ۲۶)

بھی درست ہے تو معلوم ہوا کہ واقعہ دو ہیں اور علیحدہ علیحدہ ہیں۔ لہذا بعل کے چجاری اور چار سو نبی الگ الگ ہیں۔

دوم۔ دونوں قسم کے نبیوں کی تعداد میں اختلاف ہے۔ لکھا ہے :-

(آلف) ”ایلیاہ نے ان لوگوں کو کہا خداوند کے نبیوں میں سے میں ہاں میں ہی

اکیلا باقی ہوں۔ پر بعل کے نبی چار سو چالیس آدمی ہیں۔“ (سلاطین ۱۸)

(ب) ”تب شاہ اسرائیل نے اس روز نبیوں کو جو قریب چار سو آدمی

کے تھے اکٹھا کیا۔“ (۱۔ سلاطین ۲۲)

یہ اختلاف بھی بتاتا ہے کہ بعل کے نبی اور بائیسویں باب والے نبی اور تھے۔

سوم۔ سلاطین باب ۲۲ میں جن نبیوں کا ذکر ہے ان کا مقابلہ میکایاہ نبی سے کئی سال بعد ہوا

لیکن باب ۱۸ میں بعل کے جن نبیوں کا ذکر ہے ان کا مقابلہ باب بائیسویں کے واقعہ سے

تین سال قبل ایلیاہ نبی کے ساتھ ہوا تھا۔ لکھا ہے :-

”جب ان سب لوگوں نے یہ دیکھا تو وہ اندر سے منہ گرے اور بولے

خداوند وہی خدا ہے۔ خداوند وہی خدا ہے۔ ایلیاہ نے انہیں کہا بعل

کے نبیوں کو پکڑ لو کہ ان میں سے ایک بھی جانے نہ پائے۔ سو

انہوں نے انہیں پکڑا اور ایلیاہ ان کو وادی قیسون میں لایا

اور انہیں قتل کیا۔“ (سلاطین ۱۸)

پس معلوم ہوا کہ بعل کے نبیوں کا قضیہ حضرت ایلیاہ کے سامنے واقع ہوا اور انہوں

نے وادی قیسون میں ان کو قتل کر دیا۔ اب اس کے تین سال بعد کے حالات باب ۱۸ میں مذکور

ہیں اور وہاں پر چار سو نبیوں کی ایک بات کا ذکر ہے۔ اور یہ نبی وہ ہیں جن کو اسرائیلی (یہودی)

بادشاہ ”خداوند کے نبی“ کے نام سے یاد کرتا ہے۔ یہ واقعات بتاتے ہیں کہ یہ دونوں بیانات

بالکل جدا گانہ حقیقت رکھتے ہیں۔ بعل کے نبیوں کا ذکر بھی بائبل میں ہے مگر یہ کہنا صحیح مغالطہ

ہے کہ باب ۲۲ کے چار سو نبی بھی بعل کے چجاری تھے۔

ناظرین! ان حالات کی روشنی میں آپ کو اس بات کے فیصلہ کرنے میں کوئی قوت نہیں ہو سکتی کہ محترم پٹیا لوی نے کس قدر خیانت سے کام لیا ہے اور پھر تعجب پر تعجب تو یہ ہے کہ خود خائن ہو کر "اٹا یہ خود کو تو ال کو ڈاٹے والی بات کر رہا ہے۔ الزام حضرت اقدس پر لگا رہا ہے اور اپنی یہ حالت ہے۔ سچ ہے۔"

پول خدا خواہد کہ پردہ کس درو : میلش اندر طعنہ پا کاں رود !
اب ہم امور ثلاثہ کے ثبوت سے فارغ ہو چکے۔ جب ہم یہ بتاتے ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس واقعہ سے کیا استدلال فرمایا ہے؟

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے
انبیاء علیہم السلام اور الہام شیطانی

امر کا اظہار فرمایا ہے کہ شیطانی الہام بھی ہوتا ہے۔ اور اس سے کون عقلمند انکار کر سکتا ہے۔ مگر قرآن مجید کی اصطلاح واسطے نبیوں کو اس سے محفوظ و مصئون کیا جاتا ہے۔ حضرت مسیح موعود تحریر فرماتے ہیں :-

"واضح ہو کہ شیطانی الہامات ہونا حق ہے اور بعض نا تمام سالک لوگوں کو ہٹا کرتے ہیں۔ اور حدیث النفس بھی ہوتی ہے جس کو اخفاث اسلام کہتے ہیں۔ اور جو شخص اس سے انکار کرے وہ قرآن شریف کی مخالفت کرتا ہے۔ کیونکہ قرآن شریف کے بیان کے شیطانی الہام ثابت ہیں اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ جب تک انسان کا تہذیب نفس پورے اور کامل طور پر نہ ہو تب تک اس کو شیطانی الہام ہو سکتا ہے اور وہ آیت عَلٰی کُلِّ اَفَّاكٍ اَشِیْعُو کے نیچے آ سکتا ہے مگر یا کوئی کو شیطانی وسوسہ پر بلا توقع مطلع کیا جاتا ہو۔"

(فروغ الامام ص ۱۱)

آیت وَمَا اَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَّسُوْلٍ وَّلَا نَبِیٍّ اِلَّا رَاٰ اَتَمَحٰی اَلْشَّیْطٰنُ فِیْ اُمْنِیَّتِہِمْ کے ماتحت تفسیر جلالین میں تو یہ بھی لکھا ہے کہ سورۃ النجم کے پڑھتے وقت شیطان نے فقرہ "رَبِّكَ الْغَدَّیْقُ الْاَلْبُنُّ الْاَلْبُنُّ شَفَاعَتُہُمْ لَعْنَتُہِیْ" اُنھیں

صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان پر جاری کر دیا تھا۔ پھر جبرائیل نے اس کا ازالہ کیا۔ (۲۸۲)

دوسرے انبیاء کرام پر اگر کوئی ایسا القاد ہو تو فوراً اس کا ازالہ کر دیا جاتا ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ نے اس واقعہ کا ذکر ایک خاص سلسلہ میں ارقام فرمایا ہے۔ حضور تحریر فرماتے ہیں:-

”ہم اس جگہ ان صاحبوں (جودلحق غزوی وحمی الدین صاحب لکھنؤ والہ) کے الہامات کی نسبت کچھ زیادہ لکھنا ضروری نہیں سمجھتے۔ صرف اس قدر تحریر کرنا کافی ہے کہ الہام روحانی بھی ہوتا ہے اور شیطانی بھی۔ اور جب انسان اپنے نفس اور خیال کو دخل دیکر کسی بات کے استکشاف کے لیے بطور استخارہ یا استنباہ وغیرہ کے توجہ کرتا ہے۔ خاص کر اس حالت میں کہ جب اس کے دل میں یہ تمنا مخفی ہوتی ہے کہ میری مرضی کے موافق کسی کی نسبت کوئی بُرا یا بھلا کلمہ بطور الہام مجھے معلوم ہو جائے۔ تو شیطان اس وقت اس کی آرزو میں دخل دیتا ہے اور کوئی کلمہ اس کی زبان پر جاری ہو جاتا ہے۔ اور دراصل وہ شیطانی کلمہ ہوتا ہے۔ یہ دخل کبھی انبیاء اور رسولوں کی وحی میں بھی ہو جاتا ہے مگر بلا توقع نکالا جاتا ہے۔ اسی کی طرف اللہ جل شانہ قرآن کریم میں اشارہ فرماتا ہے وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى أَلْقَى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ اے ایسا ہی انجیل میں بھی لکھا ہے کہ شیطان اپنی شکل نوری فرشتوں کے ساتھ بدل کر بعض لوگوں کے پاس آ جاتا ہے۔ دیکھو خط دوم قرنیان باب آیت ۱۱۔ اور مجموعہ تورات سے سلاطین اول باب ۱۱ آیت انیس میں لکھا ہے کہ ایک بادشاہ کے وقت میں چار صوبہ داروں نے اس کی فتح کے بارے میں پیشگوئی کی اور وہ جھوٹے نکلے اے“ (ازآلہ و ہام شط طبع دوم)

اس اقتباس سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اہل بائبل پر حجت کے لیے بائبل کا حوالہ ذکر فرمایا ہے۔ بیشک آیت الا اذا تمنى کے ایک معنی یہ بھی ہیں۔ اور عام طور پر

۱۔ ہم اس کے قائل نہیں۔ بلکہ اسے منافق طبع لوگوں کی شرارت مانتے ہیں۔ سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی تو وہ شان ہے کہ ان کا شیطان بھی مسلمان ہو گیا تھا۔ فلا یا موءد الا بخیر۔ (معنی)

مفسرین نے یہی معنی لکھے ہیں۔ ان معنوں کی زد سے مندرجہ بالا استدلال نہایت قطعی ہے لیکن حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام میں اس کے ایک اور زیادہ لطیف معنی بھی موجود ہیں۔ بہر حال حضرت اُس کے اس بیان پر کہ بعض لوگوں کو شیطانی الہام بھی ہو جاتا ہے جیسا کہ غزنوی مجدد الحق اور محی الدین کوہ موئے قرآن مجید کا اشارہ اور تورات و انجیل کی تصریح موجود ہے۔ فلا اعتراض۔

تورات کے چار سو نبی | واقعہ کی تصریح نقل کے بعد ہم یہ بھی لکھنا ضروری سمجھتے ہیں کہ جن انبیاء کے متعلق سلاطین علیہ السلام باب ۲۲ میں ذکر ہے وہ قرآن مجید کی شرعی اصطلاح کے مطابق نبی نہ تھے بلکہ بائبل کے عام محاورہ کی زد سے ان کو نبی کہا گیا ہے۔ قرآنی انبیاء کی شان میں تو حضرت مسیح موعودؑ کے یہ الفاظ ہیں کہ ان کی وحی میں اگر شیطان دخل دینا بھی چاہے تو وہ دخل بلا توقف نکالا جاتا ہے۔ لیکن تورات سے ان نبیوں کا جو حال ثابت ہے وہ یہ ہے کہ وہ اخیر وقت تک اپنی بات پر بھروسہ ہے۔ بلکہ ان میں سے ایک نے میکایا نبی کی راستگاری پر اس کو ایک تھپڑ بھی مار دیا (دیکھ سلاطین علیہ السلام ۲۲)۔

پس حضرت مسیح موعودؑ کے الفاظ کے مطابق یہ چار سو نبی قرآنی اصطلاح میں نبی نہ تھے۔ بلکہ ضرورتاً امام مسیح کی تشریح کے مطابق ”نا تمام سالک“ اور ”زکیہ نفس میں ادھوئے اور ناقص انسان تھے۔ پھر ضرورتاً امام کے زیر بحث حوالے سے بھی ان کی حیثیت بہت معمولی ثابت ہوتی ہے۔ وہ عرب کے کاجنوں کی طرح معلوم ہوتے ہیں۔ ضرورتاً امام مسیحؑ سے بھی یہی ثابت ہے۔ پس اس واقعہ کو پیش کر کے ”انبیاء علیہم السلام پر بھروسے الہام“ کے استدلال کا حضرت مسیح موعودؑ پر اہرام لگانا خود ایک ناپاک الزام ہے۔

خود بائبل کے مفسر بھی ان چار سو نبیوں کو جعل کے نبیوں سے الگ اور بالکل معمولی خراب بن تسلیم کرتے ہیں۔ امریکہ کے بعض پادریوں نے ایک تفسیر شائع کی ہے اس میں لکھا ہے۔
 ”یہ چار سو نبی یہوداہ کے نام پر نبوت کرتے تھے۔ مگر اس موقع پر وہ بھروسے ہوئے اور بادشاہ کا پہلے کہنا کہ ان چار سو کے سوا کے کوئی اور بھی یہوداہ کا نبی

ہے ظاہر کرتا ہے کہ وہ یہوداہ کے نبی تھے۔ پھر یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ چار سو نبی جن کا ذکر باب ۲۲ میں ہے وہ اور تھے۔ اور جو بعل کے نبی تھے وہ اور تھے، ان کا ذکر باب ۱۸ میں ہے۔ ان کی تعداد چار سو پچاس تھی۔ بعل کے نبی اپنی نبوت بعل کے نام پر کرتے تھے۔ لیکن اول الذکر نبیوں نے نبوت کی اس میں انہوں نے خدا کا نام لیا ہے اور بادشاہ نے بھی ان کی نسبت یہی کہا ہے کہ کیا خداوند کا کوئی اور نبی بھی ہے۔ جن نبیوں کو محاورہ تورات میں کاذب کہا گیا ہے وہ بھی دراصل کاذب اور مفتری علی اللہ تھے۔ (جلد ۱ ص ۳۱)

اس قسم کے تذکرے ڈکشنری آف کرائسٹ اینڈ کاسپل جلد ۲ ص ۳۱۱ نیز انسائیکلو پیڈیا بلیکا جلد ۲، اطالوہ سنڈریم حصہ ۳، بیوش انسائیکلو پیڈیا جلد ۱ میں بھی موجود ہیں۔

ان بیانات سے ظاہر ہو گیا کہ جن چار سو نبیوں پر شیطان الہام کا ذکر حضرت مسیح موجود علیہ السلام نے فرمایا ہے وہ درحقیقت نبی نہ تھے بلکہ زیادہ سے زیادہ محدثیت کے مقام پر تھے، بائبل کے عام محاورہ میں ان کو نبی کہا گیا ہے، جو حقیقت پر محمول نہیں اور نہ ہی قرآنی اصطلاح میں وہ نبی کہلانے کے مستحق تھے۔ یہ اصلیت ہمارے حضرت کے حوالجات سے بھی ثابت ہے۔ تورات کے مفتر بھی اسی پر صاف کرتے ہیں، واقعات بھی اسی کی تائید میں ہیں۔

اس صورتِ حالات میں معترض پٹیلوی کا بھوٹ اور افتراء خود اس کے گلے کا ہار ہو گیا۔

وَلِلّٰهِ الْحَمْدُ اَوَّلًا وَاٰخِرًا۔

(ب) معترض پٹیلوی نے اپنے اس دسویں نمبر کے حصہ ب میں جو اعتراض کیا ہے وہ اس کے الفاظ میں ہی مختصراً یہ ہے۔۔

”اذا اراد ہام ص ۲۲ میں مرزا صاحب نے اس امر پر بحث کی ہے کہ جنم خاکی آسمان پر نہیں جاسکتا۔ اس کا ثبوت قرآن شریف کی آیت ذیل سے دیتے ہیں۔ اذ ترقی فی السماء قل سبحان ربی هل کنت الالبشوا رسولاً

..... ترجمہ میں تصرف کے علاوہ مرزا صاحب نے یہاں ایک بڑا بھاری دھوکا دیا ہے۔ اور کلام الہی میں پوری کی ناپاک کوشش کی ہے کیونکہ قرآن کریم کی اصل آیت کا ایک جزو ہی حذف کر دیا جو اس آیت کی جان ہے اصلی آیت سورہ بنی اسرائیل کے دسویں رکوع میں اس طرح پر ہے۔ اور ترقی فی السماء ولن نو من لرقیتک حتی تنزل علینا کتاباً نقرؤہ قل سبحان ربی هل کنت الا بشراً رسولاً آیت کا وہ حصہ جس پر خط کھینچا گیا ہے مرزا صاحب نے دانستہ چھپا لیا اور اپنی کتاب ازالہ اوہام میں درج نہیں کیا۔ (عشرہ مث)۔

الجواب۔ (الف) اگر محض ایک حصہ آیت کا حذف "بھاری دھوکا" اور "کلام الہی میں پوری کی ناپاک کوشش" کہلاتا ہے تو بتائیے کہ آپ نے جتنا حصہ درج کیا اور اسے آیت قرار دیا ہے اس میں سے پوری آیت کا ایک حصہ "او یکون لک بیت من ذخرف دانستہ چھپا کر آپ نے بھاری دھوکا دیا ہے یا نہیں؟ اگر کہو کہ نہیں کیونکہ ساری آیت کا ذکر کرنا ضروری نہیں ہوتا بلکہ صرف محل استدلال حصہ کو بطور استشہاد ذکر کر سکتے ہیں۔ تو میں کہتا ہوں کہ پھر آپ نے اس تیز زبانی سے کیوں کام لیا۔ کیا حضرت مرزا صاحب کے متعلق یہی خیال ذکر کر سکتے تھے؟ منشی صاحب! آپ نے محض ایک حصہ کے عدم ذکر کو "بھاری دھوکا" قرار دیا۔ خدا تعالیٰ نے یہ الزام آپ پر ہی ثابت کر دیا۔ کیا اب بھی اِنی مہینے من اراد اہانتک کے الہام میں شبہ ہے؟

(ب) تم خود تسلیم کر چکے ہو کہ حضرت مرزا صاحب نے ازالہ اوہام کے صفحہ مذکورہ پر بحث یہ کی ہے کہ۔

لہ تصرف نہیں بلکہ اس کو ترجمہ تفسیری کہتے ہیں۔ مؤلف لکھ ایک جزو تم نے ہی حذف کر دیا ہے کیونکہ پوری آیت نزل ہے او یکون لک بیت من ذخرف اور ترقی فی السماء ولن نو من لرقیتک حتی تنزل علینا کتاباً نقرؤہ قل سبحان ربی هل کنت الا بشراً رسولاً قرآن مجید کھول کر دیکھ لیجئے۔ ضرورت کے مطابق آیت کا حصہ نقل ہو سکتا ہے۔ (ابوالعطاء) لکھ قرآن مجید کا ہر لفظ جان ہے۔ (مؤلف)

”جسم خاکی آسمان پر نہیں جا سکتا۔ اس کا ثبوت قرآن شریف کی آیت

ذیل سے دیتے ہیں۔“ (عشرہ مشق)

اب سوال یہ ہے کہ جب موضوع بحث صرف اس قدر تھا کہ ”جسم خاکی آسمان پر نہیں جا سکتا“ تو اس صولت میں آیت کا ایک حصہ جو اس موضوع سے بالذات متعلق نہیں اس کو چھوڑ دیا جائے تو کیا دنیا کا کوئی بھی شریف انسان اسے ”بھاری دھوکہ“ کہہ سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ چونکہ حصہ اولن نو من لوقیتک حتی تنزل علینا کتا بانقرؤ کا براہ راست اس موضوع بحث کی تائید یا تردید نہیں کرتا بلکہ یہ تو کفار کی طرف سے آسمان پر جانے کی صورت میں مزید شرط یا فرع ہے۔ اس لیے حضرت اقدسؒ نے صرف حصہ مطلوبہ کو ذکر کر دیا۔ حضرت امام بخاری کا بھی یہی اسلوب ہے۔ پھر دیکھئے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ کا بھی یہی طریقہ ہے۔ لکھا ہے:-

(۱) ”باید دانست کہ در مثل و کوثری اذ الظالمون فی عَمَوَاتِ السَّمَوَاتِ

و کوثیری الذین ظلموا اذ یرون العذاب اصل است کہ جواب

شرط محذوف باشد“ (الفوز الکبیر ص ۲۵)

(۲) ”واؤدر مواضع بسیار توکید و ملت باشد برائے عطف اذ اوقعت

الواقعة و کنتم اذ واجها مثلا و فیتحت ابوابها و لیمحص

الله“ (الفوز الکبیر ص ۲۹)

پہلے اور دوسرے دونوں حوالوں میں مختلف مقامات کی آیات کے ٹکڑوں کو ایک جگہ جمع کر دیا ہے اور زیر بحث مضمون سے غیر متعلق حصہ کو ترک کر دیا ہے۔ کیا معترض ٹیالوی کے نزدیک حضرت شاہ صاحب نے نعوذ باللہ ”بھاری دھوکہ“ دیا ہے اور کلام الہی میں توحید کی ناپاک کوشش کی ہے؟ اگر نہیں اور ہرگز نہیں تو حضرت مرزا صاحب پر اعتراض کیوں؟ میں معترض ٹیالوی سے پھر پوچھتا ہوں کہ کیا خدا اس نے اعتراض کرتے وقت اس مقام پر آیت کے حصہ اذ ینکون لک بیت قین و خرف کو دانستہ چھپا کر بھاری دھوکہ دیا ہے؟

بندہ پرورد معافی کرنا خدا کو دیکھ کر!

(ج) ازالہ اوہام میں جو دعویٰ تھا اس کے اثبات کے لئے جتنا حصہ فروری انتقال
تھا وہاں درج کر دیا گیا۔ مگر اس کا یہ مطلب نہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کسی
جگہ بھی حصہ و کون توڑ من روقیتک حتیٰ تنزل علینا کتاباً بقدرہ کا ذکر نہیں
فرمایا۔ اور اگر معترض پشیا لوی کی تلافی درستی ہوتی تو چاہیے تھا کہ حضرت کی کسی تحریر
یا کسی کتاب میں اس حصہ کا ذکر نہ ہوتا۔ لیکن واقعات اس کے برخلاف ہیں۔ پس معلوم ہوا
کہ ازالہ اوہام میں محض مقام کی مناسبت سے یہ حصہ رہ گیا ہے۔ کیونکہ دوسری متعدد کتب
میں اس کا ذکر موجود ہے۔ بطور نمونہ دو مقام درج ذیل ہیں :-

(۱) ”ہاں مگر کے لوگوں نے یہ نشان مانگا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا گھر
سوئے گا ہو جائے اور اس کے ارد گرد نہریں بھی جاری ہوں۔ اور نیز
کہ آپ ان کے دیکھتے ہوئے آسمان پر چڑھ جائیں اور دیکھتے دیکھتے
آسمان پر سے اتر آئیں اور خدا کی کتاب ساتھ لادیں اور
وہ اس کو ہاتھ میں لیکر ٹٹول بھی لیں تب ایمان لائیں گے۔ اس
درخواست میں اگرچہ جہالت تھی لیکن میاں عبدالحق کی طرح ایذا دینے والی
مثرارت نہ تھی۔۔۔۔۔ قرآن شریف میں اقراچی نشانوں کے مانگنے والوں کو
یہ جواب دیا گیا تھا کہ قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا مَّرْسُولًا
یعنی خدا کی شان اس تہمت سے پاک ہے کہ کسی اس کے رسول یا نبی یا ظہم کو
یہ قدرت حاصل ہو کہ جو الوہیت کے متعلق خارق عادت کام ہیں ان کو وہ
اپنی قدرت سے دکھلائے۔ اور فرمایا کہ ان کو کہہ دے کہ میں تو صرف آدمیوں
میں سے ایک رسول ہوں۔ جو اپنی طرف سے کسی کام کے کرنے کا مجاز نہیں
ہوں۔“ (تخفہ غر نو پمٹ)

(۲) ”آپ سے کفار قریش نے تمام تر اصرار یہ معجزہ طلب کیا تھا کہ آپ ہمارے
روبرو آسمان پر چڑھ جائیں اور کتاب لیکر آسمان سے اتریں تو ہم سب ایمان
لے آ دیں گے اور ان کو یہ جواب ملا تھا قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا

بَشَرًا مَّسْنُونًا یعنی میں ایک بشر ہوں اور خدا تعالیٰ اس سے پاک ہے
 کہ وعدہ کے برخلاف کسی بشر کو آسمان پر بڑھا دے۔ (لیکچر سیالکوٹ ص ۲)
 یہ بیانات بھی معترض پٹیا لوی کی کھلی کھلی تردید ہیں۔ اسے کاش کہ حق کی دشمنی ان لوگوں کو
 اتنا ذلیل نہ کرتی۔

(ح) جس شخص نے ایک دفعہ بھی ازالہ ادہام کے اس مقام کو دیکھا ہو گا وہ معترض
 پٹیا لوی کی افسوسناک حرکات پر رنجیدہ ہو گا۔ کیونکہ ازالہ ادہام کے اس موقع پر عبارت ترجمہ
 میں قریباً اڑھائی انچ بیاض (خالی جگہ) ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر متذکرہ عدد
 وجوہات کو نہ بھی تسلیم کیا جائے تب بھی آیت کے ایک حصہ کا حذف اور اس کے ترجمہ کا
 ترک ہو جانا محض یہی حکم ہے اس کو کذب بیانی سے ڈور کا تعلق بھی نہیں۔

حَتَّىٰ نُنَزِّلَ عَلَيْكَ كِتَابًا بَانْفَرُودَہ کی تفسیر ہم سطور بالا میں
 دعویٰ کی بفضلہ تعالیٰ ہر رنگ میں تردید کر چکے ہیں۔ اب آخر میں اس کی علمی قابلیت
 ملاحظہ ہو۔

حدیث صحیح میں لکھا ہے کہ تفسیر بالرائی کرنا (یعنی بجائے اس کے کہ انسان اپنی رائے
 کو قرآن مجید کے مطابق بنائے آیات قرآنی کو مروڑ کر اپنی رائے کے ماتحت کر دے)
 سخت گناہ ہے، ایسا شخص اپنا ٹھکانا دوزخ میں بنائے۔ معترض پٹیا لوی عنوان کی آیت
 کی تفسیر کس شان میں دردی سے کرتے ہیں۔ لکھا ہے:-

”ان (کفار) کی صرف ایک درخواست نمبر ۶ ایسی تھی جو منظور ہو سکتی تھی

یعنی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا آسمان پر چڑھنا مگر کفار کو اس

سے بھی طلب حق مقصود نہ تھا اور نہ ایمان لانا چاہتے تھے۔ وہ جانتے تھے

کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم آسمان پر جا چکے ہیں۔ ایسے اس کے

ساتھ ہی یہ شرط لگا دی جس پر خط کھینچا گیا ہے۔ اور یہی وہ شرط ہے جسے

مرزا صاحب نے حذف کر دیا ہے اور اپنی کتاب میں درج نہیں کیا۔ یہ کسی

بے معنی درخواست تھی کہ کفار پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے اس امر کے طالب تھے کہ ہم کو بھی صاحب کتاب رسول بنا دے۔ جو کسی حالت میں قابل منظور نہ تھی۔ اس لیے جواب دیا دیا گیا کہ بے وقوف! میں تو خود ایک بشر اور رسول ہوں۔ کیا مجھ میں خدائی طاقتیں بھی ہیں جو تم کو بھی اپنے جیسا رسول بنا دوں۔ (عشر و شش)

قاسر مٹین کرام! ان نکات تفسیریہ کو پڑھیے اور مرد مٹینے کیا یہ تعجب کا مقام نہیں کہ ایسے ایسے "واقعہ اسرار" بھی احمدیت کی تردید میں اپنے آپ کو "تیس مار خاں" سمجھتے ہیں۔

بُت کریں آرزو خدائی کی
شان ہے تیری کبریائی کی

مجھے یقین ہے کہ اس فقرہ کی یہ تشریح کفار عرب کے دہم میں بھی نہ آئی ہوگی۔ آج اگر وہ لوگ زندہ ہوتے تو منشی محمد یعقوب کو اپنا سردار تسلیم کرتے۔ اچھا! ان کے لیے یہی خوشی کافی ہے کہ ابھی دنیا میں ایسے سہوت موجد ہیں جو

پدر نتواند پسر تمام کند

کے حقیقی مصداق ہیں۔

گستاخی معاف! مؤلف صاحب عشرہ کاغذ! آپ پہلے تو لکھ چکے ہیں کہ "مرید ہی گواہ ہو سکتے ہیں" (عشر و شش) مگر اب یہ کیا سند مار رہے ہیں کہ "وہ جانتے تھے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم آسمان پر جا چکے ہیں" کیا یہ کفار آنحضرتؐ کے مرید تھے؟ ابھی ایک ہی فصل میں اتنا تہافت؟ سوچیے تناقض اس کو کہتے ہیں۔ سچ ہے۔

ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا

ہاں لگے ہاتھوں یہ بھی بتا دیجئے کہ کفار کے اس علم اور جاننے کا ثبوت کہاں ہے؟ خود کریں گے تو پستہ لگے گا کہ بے سوار بات کرنا اسے کہتے ہیں۔
آپ نے تنزل علیہما کتاباً کا جدید ترجمہ اور نئی تفسیروں بیان کی ہے کہ:-

”کفار پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے اس امر کے طالب تھے کہ

ہم کو صاحب کتاب رسول بنا دے۔“
ہم تو حیران ہیں کہ اس حرکت کا نام حماقت رکھیں یا اسے شہادت سمجھیں۔
دھوکہ دہی پر محمول کریں یا ”کم علم“ ہونے کا عملی ثبوت سمجھیں۔ خیر ہم کچھ بھی نام نہیں رکھتے یہ ناظرین کا اپنا کام ہے۔

گویا وہ کفار جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مفتری اور کاذب سمجھ رہے ہیں آپ کی صداقت کی دلیل کے طور پر یہ مجسزہ مانگ رہے ہیں کہ تو خود ہم کو صاحب کتاب رسول بنا دے؟ افسوس

گر ہمیں مکتب است و این ملل

کار طفلان تمام خواہد شد

کیا وہ یہ چاہتے تھے کہ بزرگم خویش ہم بھی مفتری بن جائیں؟

اگر مؤلف عشرہ ایسی آیت پر ہی خود کر لیتے تو کفار کا قول ”نقرۃ“ (ہم اس کتاب کو پڑھ لیں) ان کی رہنمائی کر سکتا تھا۔ کیونکہ اگر وہ صاحب کتاب رسول بننے کے خواہاں ہوتے تو بجائے ”نقرۃ“ کے ”یوحی الینا“ لفظ بولتے۔

یعنی وہ کتاب ہماری طرف بطور وحی آتی۔ پھر جب وہ یہ چاہتے تھے کہ ہم صاحب کتاب رسول بن جائیں تو نقرۃ کے کیا معنی تھے؟ میزان کا اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کے اقرار کا کیا مطلب ہے؟

اے کاش کہ اگر منشی صاحب تاریخ و حدیث سے ناواقف تھے تو اسلوب قرآنچید پر ہی توجہ فرماتے۔ مگر افسوس کہ کم علمی ہر چار طرف سے احاطہ کئے ہوئے ہے۔ یہاں سے

آنکس کہ نداند و بداند کہ بداند
درجہ پل مرکب ابدالہ ہرچاند

ممکن ہے کہ آپ کو تنزل علیہنا (ہم پر نازل کرے) کی ترکیب سے دھوکا لگا
اچھے ہم بتائے دیتے ہیں کہ اس سے مراد براہ راست الہاماً نازل کرنا ہی نہیں ہوتا بلکہ
ان کی طرف بالواسطہ بھیجنا یا لے آنا بھی ہوتا ہے۔ آیات ذیل ملاحظہ ہوں :-
(۱) وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ
يَسْتَفْهِمُونَ ۝ (النحل ۷)

(۲) قُلْ أَمَّا بِلِلّٰهِ وَمَا أُنْزِلَ عَلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ عَلَىٰ رُسُلِهِمْ ۖ أَلَا يَرَوْنَ
(آل عمران ۷)

(۳) لَقَدْ أَنْزَلْنَا إِلَيْكُمْ كِتَابًا فِيهِ ذِكْرُكُمْ أَفَلَا تَعْقِلُونَ ۝ (الانبیاء ۷)

(۴) وَهُوَ الَّذِي أَنْزَلَ إِلَيْكُمُ الْحَبَّ مُفْطَلًا (انعام ۷)

(۵) قَالُوا نُؤْمِنُ بِمَا أُنْزِلَ عَلَيْنَا وَيَكْفُرُونَ بِمَا ذَرَأْنَا (نور ۷)

بالآخر ہم دو تفاسیر سے اس حصہ آیت کے معنی بھی نقل کر دیتے ہیں تاخیر احمدی صحاب
بھی اس نئے ”کم علم“ مفتر کی داد دے سکیں۔
(۱) تفسیر کبیر میں لکھا ہے :-

”قالوا لمن نؤمن لرفیقك اے من نؤمن لاجل رفیقك حتی تنزل
علینا کتاباً من السماء فیہ تصدیقك قال عبد اللہ بن امیہ لمن
نؤمن حتی تضع علی السماء مسلماً ثم ترقی فیہ واما انظر حتی تأتیہا
ثم تأتی معك بصلی منثور معہ اربعة من الملائكة يشهدون
لک ان الامر کما تقول“ (تفسیر کبیر جلد ۷ مشلا)

گویا انہوں نے اس فقرہ میں یہ مطالبہ کیا تھا کہ تو اپنے ساتھ آسمان پر سے ایک کتاب
لاوے۔ اور یہ سارا واقعہ ہمارے روبرو ہو۔ تب ہم یقین کریں گے کہ تو خدا کا فرستادہ
ہے اور تجھے رسول تسلیم کریں گے۔

(۲) مولوی شمس الدین صاحب امر قسری نے لکھا ہے :-

”ہم تیسرے اُوپر چڑھنے کو بھی باور نہ کریں گے جب تک اُوپر سے
 بنی بنائی ایک کتاب ہمارے پاس نہ لادے جس کو ہم ہمیشہ خود پڑھیں۔
 اس میں تیری رسالت کی تصدیق ہو“ (تفسیر ثنائی جلد ۲)

اب ہم اللہ تعالیٰ کے فضل سے ان تمام الزامات کی حقیقت واضح کر چکے ہیں جو مؤلف
 عشرہ کاملہ نے اپنی جہالت یا شرارت کے ماتحت سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر
 ”دس جھوٹ“ کے عنوان کے ماتحت لگائے تھے۔ اس فصل کے آخر میں معترض نے مختصراً
 معراج کا ذکر کیا ہے۔ ناظرین اس کے جواب کے لئے فصل یازدہم (متفرقات) زیر عنوان
 ”معراج“ ملاحظہ فرمائیں۔ اس فصل میں جن امور کو معترض نے بطور اعتراض پیش کیا تھا ان
 کا واضح جواب دیتے ہوئے ہم نے اس کی اپنی غلط بیانیوں کو بھی واضح شگاف کر دیا ہے۔
 آہ! آج یہ لوگ اللہ تعالیٰ کے مقدس انسان پر افتراء پید ازی کر رہے ہیں، اور اس
 کو گالیاں دینا کا رِ ثواب یقین کیے بیٹھے ہیں۔ مگر کل ان کو بتا دے گا کہ ہم نے غلطی کی
 ہے۔

پاک دل پر بدگمانی ہے یہ شقوت کا نشان
 اب تو آنکھیں بند ہیں دیکھیں گے پھر انجام کا

فصل ششم

”دش مردود و دعائیں“

ہے
 حد سے کیوں بڑھتے ہو لوگو! کچھ کرو خوفِ خدا
 کیا نہیں تم دیکھتے نصرتِ خدا کی بار بار
 ایک بدکردار کی تائید میں اتنے نشان
 کیوں دکھاتا ہے؟ کیا ہے بدکنوں کا رشتہ دار (حضرت مسیح موعود)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا ہے ”دشخت اپنے پھلوں سے پہچانا جاتا ہے“
 اسی طرح اللہ تعالیٰ کے کامل اور مقبول بندے بھی چند علامات کے ذریعہ شناخت کئے
 جاتے ہیں جو ان کے پھلوں کے طور پر ہوتی ہیں۔ درخت کا بے ثمر رہ جانا ممکن ہے لیکن کسی
 مقبول بارگاہِ ایزدی کا ان علاماتِ خاصہ سے محروم رہ جانا محال، ناممکن اور مستبعد ہے۔
 انہی علامات میں سے ایک بہت بڑی علامت جو ان کے تعلق باللہ پر برہان قاطع کی حیثیت
 رکھتی ہے ان کی دعاؤں کا قبول ہونا ہے۔

بلاشبہ یہ درست ہے کہ اللہ تعالیٰ بلحاظ رتب اپنے ہر ایک بندہ کی اضطرابی دعا
 سنتا ہے لیکن خدا کے پیاروں کو اس بارہ میں اس قدر کثرت حاصل ہوتی ہے جو مرتبہ
 خارقِ عادت تک پہنچ جاتی ہے اور باعتبار کثرت و کیفیت ان کی دعاؤں کی قبولیت
 بے نظیر ہوتی ہے۔ علاوہ انہی ان کو اس باب میں ایک اور امتیاز بخشا جاتا ہے اور

وہ یہ کہ اگرچہ عام اوقات میں ان کی ہر دُعا کا بعینہ قبول کیا جاتا ضروری نہیں بلکہ بعض اوقات الہی مصلحتوں کے ماتحت ان کی دعا اس رنگ میں پوری نہیں ہوتی۔ لیکن جب کبھی دشمنوں سے اس خصوص میں ان کا مقابلہ ہو تو ہمیشہ ان کی ہی سُننی جاسے گی اور ان کے مخالف ناکام، نامراد اور مردود دُعا کئے جائیں گے۔ ابتداء سے سُنّت الہی اسی طرح پر جاری ہے کبھی ایسا نہیں ہوا اور نہ ہو سکتا ہے کہ ایک برگزیدہ حق کے مقابلہ پر اہل باطل نے دعا کی ہو اور وہ ذلیل نہ ہوئے ہوں۔ عتلاً بھی جب طوفان کے وقت دو میں سے صرف ایک کشتی کو بچایا جاسکتا ہو کیونکہ دونوں کا آپس میں مقابلہ ہے تو اسی کو ترجیح دی جائے گی جس میں عادل و منصف بادشاہ بیٹھا ہے۔ دوسری کشتی جو بد معاشوں یا معمولی انسانوں کی ہے اسے فرق ہونے کے لئے سمندر کی لہروں کے سپرد کر دیا جائے گا۔ بطعم جو اپنی ولایت کا دم مارتا تھا جب وہ موسیٰؑ ایسے جلیل الشان مقرب الہی سے دعائیں مقابل ہوا تو فنا کر دیا گیا، اُسے رائیگاں درگاہ بنا دیا گیا اور موسیٰؑ کی ہی سُننی گئی۔ تمام انبیاء اور خاصان حق کا یہی حال ہے۔ اس خصوصیت کا ہر جگہ نمایاں ظہور نظر آتا ہے۔ اسی کا نام معجزہ استجاب است دعا ہے بسیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام ایسے زمانہ میں مبعوث ہوئے جو مادہ پرستی میں ازمنہ سابقہ سے بہت آگے ہے۔ اللہ تعالیٰ کی ہستی اور اس کے تعلقات کو محض انسان اور داستان پارینہ قرار دیا جاتا ہے۔ الہیات کو بچوں اور اُن پڑھوں کی باتیں بتایا جاتا ہے۔ دلوں سے یقین اٹھ چکا ہے۔ ایمان کے دعاوی میں مگر بے حقیقت۔ ذات باری پر ایک زندہ اور کامل یقین پیدا کرانے کے لئے نشانات چمکتے ہوئے معجزات دلائل عقلیہ براہین سا طہر کے علاوہ آپ نے قبولیت دُعا کا اعجازی نشان بھی پیش فرمایا۔ یہ وہ آسمانی حربہ تھا جس نے شک و شبہات کے تمام پردوں کو تار تار کر دیا اور ظلمت و تاریکی کو نور سے بدل دیا۔ یہ وہ آبِ حیات تھا جس نے لاکھوں مردوں کو زندہ کر دیا اور بے شمار اندھوں کو آنکھیں بہروں کو کان اور گونگوں کو گویائی بخشی۔ اس سیمائے زماں پر خدا کی بے شمار برکتیں نازل ہوں، اس کے آنے سے ایک عالم زندہ ہو گیا۔ افسوس اُن پر جو ہنوز ادنیٰ ظلمت میں بٹھکتے پھرتے ہیں۔ یہ نور کے متلاشی تھے، نور ان کے لئے چمکا۔ پو انہوں نے آنکھیں بند کر لیں۔ یہ پانی کیلئے

بے قرار تھے پشتمہ شیریں ان کے لئے جاری ہوا۔ مگر انہوں نے اس طرف کا رخ نہ کیا تاہ! اب ان کے لئے رونا اور دانت پینا ہو گا اور کوئی ان کا مددگار نہ ہو گا۔
معترضین پشیمالوی لکھتا ہے :-

”اپنی دعاؤں کی قبولیت کا مرزا صاحب کو بڑا بھاری دعویٰ تھا۔ اور نہ صرف دعویٰ بلکہ اس کو اپنا معجزہ بتلایا کرتے تھے۔ مرزا صاحب اور مرزائیوں کے نزدیک ان کا صاحب معجزہ استجاب دعا ہونا مسلمہ ہے“ (عشرہ ص ۹۱)

ہمیں اس جگہ معترضین کی اس تحریر سے بکلی اتفاق ہے۔ بے شک حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کو منجانب اللہ یہ معجزہ عطا کیا گیا ہے۔ تبھی تو اہل دنیا اس میں آپ کے مقابلہ سے عاجز و مبہوت رہ گئے۔

مصنف عشرہ نے اس فصل میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی بعض دعاؤں پر بحث کی ہے لیکن ان سے پہلے ایک فنی اعتراض بھی کیا ہے۔ لہذا ہم پہلے اس اعتراض کا جواب لکھتے ہیں بعد ازاں تمبر وار دعاؤں کے متعلق گفتگو کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

قادیان، جماعت احمدیہ، طاغون کی پیشگوئی | معترضین مذکور لکھتا ہے :-

”مرزا صاحب نے بڑے زور شور سے متحدیانہ پیشگوئی کی تھی کہ قادیان میں ہرگز طاغون نہ ہو گا۔“ (دافع آبلاد ص ۷۷) اور پھر پیشگوئی کی تھی کہ میرے مرید طاغون سے محفوظ رہیں گے۔ کشتی نوح ص ۱۱ لیکن اللہ تعالیٰ کے فضل سے مرزا صاحب کی یہ دونوں شیخیاں بھی دو شرعی پیشگوئیوں کی طرح بالکل غلط اور جھوٹ ثابت ہوئیں“ (عشرہ ص ۹۱)

الجواب :- قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے یہودنا مسعود کے علماء کی اس شرارت کا ذکر فرمایا ہے کہ وہ قرآن مجید کو کشتی اور اس میں تحریف کر کے دوسروں کو ہدین اور متفر کرتے تھے۔ فرمایا یَسْمَعُونَ کَلَامَ اللّٰهِ ثُمَّ یُحَرِّفُوْنَ مِنْۢ بَعْدِ مَا عَقَلُوْهُ وَهُمْ یَغْلِبُوْنَ رَافِقِی طے پیشگوئیوں کے متعلق ان کے ماہر مآثر اعتراضات کی محبت فصل دہم میں مذکور ہے۔ (البرہان)

یٹیا لوی معاند نے اس اعتراض میں اگر اُن کے کان نہیں کرتے تو اُن کے نقش قدم پر چلنے میں
 تَوَحَّدُ وَالتَّعَلُّی بِالنَّعْلِی مطابقت کی ہے۔ کیوں نہ ہو سچ وقت کے دشمن جو ہوئے۔

ناظرین کرام! آپ منشی محمد یعقوب کے مندرجہ بالا اعتراض کی کذب آفرینی کا اسی سے
 اندازہ کر لیں کہ ان دونوں حوالوں میں اس نے یہودیہ نہ تحریف سے کام لیا ہے۔ یہ
 ”بالکل غلط اور جھوٹ“ ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے دافع البلاء میں پیش گوئی کی تھی
 کہ ”قادیان میں ہرگز طاعون نہ ہوگا“ ایسا ہی یہ تحریر بھی معالطہ آمیز ہے کہ
 کشتی نوح میں حضورؑ نے لکھا ہے کہ ”میرے مرید طاعون سے محفوظ رہیں گے“
 ہم اپنے اس دعویٰ کے ثبوت میں دافع البلاء اور کشتی نوح کے اقتباسات درج ذیل
 کرتے ہیں۔ حضرت مسیح موعودؑ تحریر فرماتے ہیں:-

(الف) ”طاعون کی قسموں میں سے وہ طاعون سخت بربادی بخش ہے جس کا نام طاعون
 جاروف ہے یعنی جھاڑو دینے والی۔ جس سے لوگ جا بجا بھاگتے ہیں اور
 گتوں کی طرح مرتے ہیں۔ یہ حالت انسانی برداشت سے بڑھ جاتی ہے۔
 پس اس کلام الہی میں یہ وعدہ ہے کہ یہ حالت کبھی قادیان پر وارد
 نہیں ہوگی۔“ (دافع البلاء ص ۱۷)

(ب) ”ہم دعویٰ سے لکھتے ہیں کہ قادیان میں کبھی طاعون جاروف
 نہیں پڑے گی جو گاؤں کو ویران کرنے والی اور کھا جانے والی
 ہوتی ہے۔“ (حوالہ مذکور)

(ج) ”میری دعا قبول کر کے اللہ تعالیٰ نے فرمادیا کہ میں قادیان کو اس
 تباہی سے محفوظ رکھوں گا خصوصاً ایسی تباہی سے کہ لوگ گتوں
 کی طرح طاعون کی وجہ سے مریں یہاں تک کہ بھاگنے اور
 منتشر ہونے کی نوبت آوے۔“ (دافع البلاء ص ۱۷)

(د) ”کچھ حرج نہیں کہ انسانی برداشت کی حد تک کبھی قادیان میں
 بھی کوئی واردات شاذ و نادر طور پر ہو جائے جو بربادی بخش نہ

ہو اور موجب فرار و انتشار نہ ہو۔ کیونکہ شاذ و نادر حکم معدوم کا رکھنا ہے۔“ (دافع البلاء ص ۷)

معزز قارئین! ان عبارات کو پڑھیے اور معترض پٹیا لوی کے خود تراشیدہ الفاظ ”قادیان میں ہرگز طاعون نہ ہوگا“ کا مقابلہ کیجیے۔ ع۔ اللہ اللہ خاتمہ ہی کر دیا تحریف کا۔ اب ذرا کشتی نوح میں عبارت بھی ملاحظہ فرمائیں۔ حضرت تحریر فرماتے ہیں :-

”اس نے مجھے مخاطب کر کے فرمایا کہ تو اور جو شخص تیرے گھر کی چار دیواری کے اندر ہوگا اور وہ جو کامل پیروی اور اطاعت اور سچے تقویٰ سے تجھ میں ہو جائیگا وہ سب طاعون سے بچائے جائیں گے اور ان آخری دنوں میں خدا کا یہ نشان ہوگا۔ تاہم قوموں میں فرق کر کے دکھلا دے۔ لیکن وہ جو کامل طور پر پیروی نہیں کرتا وہ تجھ میں سے نہیں ہے اس کے لئے عمت دیگر ہو۔ یہ حکیم الہی ہے جس کی وجہ سے ہمیں اپنے نفس کے لئے اور ان سب کے لئے جو ہماری گھر کی چار دیواری میں رہتے ہیں شیکہ کی کچھ ضرورت نہیں۔۔۔۔۔۔ اس لئے مجھے مخاطب کر کے یہ بھی فرما دیا کہ ٹھوماً قادیان میں سخت بربادی افگن طاعون نہیں آئے گی جس سے لوگ کتوں کی طرح مریں اور مائے غم اور سرگردانی کے دیوانہ ہو جائیں۔ اور ٹھوماً تمام لوگ اس جماعت کے گو وہ کتنے ہی ہوں مخالفوں کی نسبت طاعون سے محفوظ رہیں گے۔ مگر ایسے لوگ ان میں سے جو اپنے عہد پر پورے طور پر قائم نہیں یا ان کی نسبت اور کوئی وجہ غصہ ہو جو خدا کے علم میں ہو ان پر طاعون وارد ہو سکتی ہے۔ مگر انجام کار لوگ تعجب کی نظر سے اقرار کریں گے کہ نسبتاً و مقابلۃً خدا کی حمایت اس قوم کے ساتھ ہے اور اس لئے خاص رحمت سے ان لوگوں کو ایسا بچایا ہے جس کی نظیر نہیں۔“ (کشتی نوح ص ۷)

اس اقتباس کو پڑھ کر مصنف عشرہ کی یہودیہ تحریف آنکھوں کے آگے پھر جاتی ہے

کہ بات کیا ہوتی ہے اور یہ لوگ کس رنگ میں پیش کرتے ہیں مسیح الزماں نے سچ فرمایا ہوسہ
پھر دوبارہ آگئی اجار میں ریم ہود ۛ پھر سچ وقت کے دشمن ہوسے یہ تجہ دار
معرض پیا لوی کی دونوں بیان کردہ پیشگوئیاں اس رنگ میں ثابت نہیں ہو سکتیں جس
طرز میں اس نے ان کا ذکر کیا ہے۔ اگر کوئی ثابت کر سکتا ہے تو ہم اس کے لیے اسکو جیلنج
کرتے ہیں۔

دافع آبلاد اور کشتی لوح کے ان حوالمات سے مندرجہ ذیل امور مستنبط ہوتے ہیں۔
(۱) قادیان میں طاعون جارف یا بربادی افگن نہ پڑے گی۔

(۲) قادیان کی یہ حفاظت حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی دعا اور حضورؐ کے اگر کام نتیجہ ہے۔
(۳) انسانی برداشت کی حد تک قادیان میں طاعون پڑ سکتی ہے۔

(۴) حضرت مسیح موعودؑ اور حضورؐ کی چار دیواری کے اندر رہنے والے سب لوگ اور
حضورؐ کے کامل پیرو ملی الاطلاق طاعون سے محفوظ رہیں گے۔

(۵) جماعت کے لوگ نسبتاً زیادہ محفوظ رہیں گے۔ ہاں ناقص پیرو وغیرہ طاعون کا نشانہ

ہو سکتے ہیں۔ ہر عقلمند انسان ان پانچوں نتائج سے اتفاق کرے گا۔ واقعات شاہد
ہیں کہ یہ امور ہمہ روز روشن کی طرح پورے ہوئے۔ قادیان میں حضرتؐ کی دعا
کے باعث کبھی بھی بربادی افگن یا طاعون جارف نہیں آئی۔ ہاں بعض اموات ہوئی
ہیں جو انسانی برداشت کی حد کے اندر اور شاذ و نادر تھیں۔ اسی معمولی تعداد کو محض
قادیان کی نسبت سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے "طاعون زور پر تھا"
(حقیقۃ الوحی ص ۷۷) قرار دیا ہے۔ کیونکہ زور کا لفظ نسبتی ہے اور قادیان کے لیے
ان چند اموات سے زیادہ زور متصور نہ تھا اس لیے حضورؐ نے اسی کو زور تحریر فرمایا
ہے۔ بعض نادان اپنی کم فہمی سے اسی کو مورد اعتراض بنالیا کرتے ہیں۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام طاعون سے بالکل محفوظ رہے حضورؐ کے مکان کے سب لوگ
جو قریباً یکصد نفوس بلکہ اس سے بھی زیادہ تھے کئی طور پر محفوظ رہے۔ حتیٰ کہ اس مکان
میں ایک چوہا تک نہ مرا۔ آپؐ کے کامل پیرو سب کے سب بچائے

گئے۔ ہاں بعض کمزور مومن طاعون سے فوت بھی ہو گئے۔ یہ تمام واقعات پیشگوئی کے تھے اور اس کے مؤید ہیں۔ اس پیشگوئی کو غلط اور جھوٹ قرار دینا سراسر غلط بیانی ہے۔ طاعون کے متعلق بائبل اور احادیث میں پیشگوئی تھی کہ وہ مسیح موعود کے وقت بطور نشان نمودار ہوگی۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس کے آنے سے پہلے کشفی طور پر اس کے سیاہ پودے دیکھے اور طاعون کے ظہور کی پیشگوئی کی اور پھر اپنی ذات چار دیواری والوں اور کامل مریدوں کی قطعی حفاظت کا اعلان فرمایا۔ قادیان کے برباد ہونے سے محفوظ رہنے کی پیشگوئی فرمائی۔ واقعات نے ان تمام باتوں کی تصدیق کر دی۔ مگر افسوس کہ یہ لوگ ابھی تک اپنے تعصب میں اندھے ہو رہے ہیں۔ اس پیشگوئی کی عظمت اور بھی بڑھ جاتی ہے جب یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے طاعون سے محفوظ رہنے کے لئے مقابلہ دعا کرنے کے لئے ملائکہ کو لکھا اور سب پر فہرغاموشی لگ گئی۔ پتیا لوی معترض بھی تسلیم کرتا ہے کہ۔

”مرزا صاحب تو صرف طاعون کی دعا کے متعلق اپنے مخالفین ملار کو لکھاتے

تھے کہ تم کافر ہو اسلئے تمہاری دعائیں قبول نہیں ہوں گی“ (عشرہ ص ۹۱)

کتنی زبردست یقینی طاقت ہے۔ طاعون طوفانِ نوح کی طرح ملک میں تباہی ڈال رہی ہے مگر ایک کمزور انسان جیسے اس کے مخالف کذاب ادجال اور منقری (العیاذ باللہ) قرار دیتے تھے پکارتا ہے کہ میں اور میرے کامل متبعین اس طوفان میں بچائے جائیں گے میری چار دیواری کے اندر واسے محفوظ و معصون رہیں گے۔ اور پھر میری بستی کے ہندو، بکھ اور غیر احمدی بھی نسبتاً حفاظت میں ہوں گے۔ یہ آواز عجیب اور حیرت افزا تھی لیکن زمانہ نے

اس معترض نے لکھا ہے کہ مریدوں میں طاعون کا زہر ہوا یہ اسکے مجدد کذبات میں سے ایک مہیج افتراء ہے۔ اگلا جواب ہم مرن لعنة الله على الكاذبين سے ہی دے سکتے ہیں۔ حضرت اقدس کا اشتہار دربارہ ہمدی مریض طاعون یا ہدایت کا اس سے کوئی جھوٹ نہیں۔ وہ تو ان کے دوتے مریض اور شہید کے لئے جاری ہوئے تھے اور عموماً حکم تھے ”ذود کے دعویٰ کیلئے ثبوت چاہیئے“۔ وہ تو مطلوبہ شہداء۔ رسالہ مکاشفات یومنا سے رسولِ علیم النفع دیکھ کر ذمہ لیں گے مرن کہنا جھوٹ ہے۔ حضرت تو ہر دعا میں مقابلہ کیلئے حکام ماہرے کا سیانی۔ (مؤلف)

بتا دیا کہ سچی آواز تھی اور وہ متاوی یقیناً راستباز تھا جس نے فرمایا تھا کہ
 دانشجو کشتے زخم زکرو گا۔ بے قسمت آنکہ دور بماند ز لنگم
 آؤئیں اس سے بھی عجیب تر ماجرا سناؤں بسنو وہ مقرب انسان چہاں اپنی لبتی کے
 طاعون جارت سے بچاؤ کا اعلان کرتا ہے وہاں پر نہایت ہی پر جلال اور شوکت سے بھرے
 ہمسے الفاظ میں لکھتا ہے۔

”میرا یہی نشان ہے کہ ہر ایک مخالف خواہ وہ امر وہ میں رہتا ہے اور
 خواہ امر تسریں اور خواہ دہلی میں اور خواہ کلکتہ میں اور خواہ لاہور میں، خواہ
 گولڑہ میں اور خواہ بنار میں۔ اگر وہ قسم کھا کر کہے گا کہ اس کا فلاں مقام
 طاعون سے پاک ہے گا تو ضرور وہ مقام طاعون میں گرفتار
 ہو جائے گا۔ کیونکہ اس نے خدا تعالیٰ کے مقابل پر گستاخی کی۔“
 (دافع آبلاد ص ۱۷)

کیا کوئی اس کے مقابل پر کھڑا ہوا؟ کیا کسی کو تاب مقاومت ہوئی؟ نہیں اور ہرگز نہیں۔
 اے انصاف کے دلدادہ لوگو اور حق پرستی کے دعویٰ دارو! خدا کے واسطے غور
 کرو کیا یہ کذابوں کے حالات ہوا کرتے ہیں؟ کیا مغتری اسی ہیبت اور جلال کے مجسم ہوتے
 ہیں؟ کیا ان کی باتیں اسی طرح پوری ہوا کرتی ہیں؟ بھائیو! تم دن اور رات میں فرق کرنا
 جانتے ہو کاذب اور صادق مشابہ نہیں ہو سکتے۔ طاعون کا نشان ایک کھلا کھلا نشان ہے
 قیامت کے دن پہلی اُمتیں تم کو لازم کریں گی کیونکہ تم نے وہ نشانات دیکھے کہ اگر وہ اُن
 کے زمانہ میں ہوتے تو وہ ہلاک نہ ہوتیں۔ طاعون ہر رنگ میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا
 زبردست نشان ہے۔ اسے کاش ہمارے مخالف بصیرت سے کام لیں۔ خوب فرمایا کہ
 تو نے طاعون کو بھی بھیجا میری نصرت کیلئے

تا وہ پوسے ہوں نشان جو میں چاہتی کا دلاؤ (دین)
 اس ضمنی اعتراض اور غلط بیانی کا جواب دینے کے بعد ہم اس فصل کے ”پہلی اعتراضات“
 کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ مترض نے بخیالِ خویش چند دعاؤں کا ذکر کیا ہے اور پھر

دعویٰ کیا ہے کہ نعوذ باللہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا معجزہ استجاب دعا غلط ہے تفصیلی بحث سے قبل اجمالاً مسئلہ دعا کے متعلق کچھ لکھنا ضروری ہے۔ تاہم قسم کی غلط فہمی دور ہو جائے۔

دعا کیا چیز ہے؟ | بندہ عاجز و ناتوان حالت میں اپنی ضروریات اور حاجات کو بزرگوارتِ عالین پیش کرتا ہے۔ اپنی کمزوری، بے بسی اور بے بضاعتی کا اعتراف کرتا ہے۔ نہایت رقت آمیز اور جاذبِ کلمات کے ساتھ خداوند کے رحم کو جوش میں لاتا ہے۔ درد بھرے دل کے ساتھ تقاضا و حاجت کے لیے ملتی جلتی ہوتا ہے اور ہم الراحمین اپنے بندہ کی دعا کو ٹھکتا ہے اور اپنی شانِ الوہیت کے ثایان اس کو قبول کرتا ہے۔ پس دعا کیا ہے؟ ایک بندہ کی غمزدگی اور فروتنی کا مظاہرہ اور اہل خداوندی کے لیے بے قرار التجا کا نام ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنی شانِ جبروت و کبریا کی بنا سب اس کو قبول یا رد فرماتا ہے۔

دعا کی منظوری اور مقابلہ | بندہ کا یہ حق نہیں کہ کہے کہ میری ہر دعا منظور ہونی چاہیے یا فلاں دعا کیوں منظور نہیں ہوئی۔ ہر دعا کی منظوری ضروری نہیں۔ بلکہ ملک و خدو و اند۔ بطور حق کے کسی بھی انسان کی دعا کی منظوری ضروری نہیں۔ خداوند مالک ہے اور بندے ناچیز مخلوق۔ اس کی شانِ قہاریت اور سطوت کے آگے کسی کو دم مارنے کی جگہ نہیں لیکن اس کے رحم نے تقاضا کیا کہ اس کے پیاروں کو خاص نشان دیا جائے۔ چنانچہ اس کی قدیم سے ہی سنت رہی ہے کہ جب دشمن اس کے مقبولوں کو مردود اور مخدول ثابت کرنے کے لئے بذریعہ دعا ان کا مقابلہ کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ ضرور اپنے مقبولوں کی مُنتفا ہے۔ مبالغہ کی صورت میں وہ ہمیشہ صادق کی نداد پر غیر معمولی خوارقِ ظاہر فرماتا ہے۔ جیسا کہ آیت قُلْ تَعَالَوْا نَدْعُ آبْنَاءَنَا وَآبْنَاءَ كُفْرٍ نَسْتَأْذِنُكُمْ نَدْعُ أَنْفُسَنَا وَأَنْفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلُ فَنَجْعَلُ لَكَ لَعْنَةَ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ ۝ (آل عمران ۶۱) سے واضح ہے۔

حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عام دشمن آپ کے بعد بھی جیتے رہے۔ مگر

جس شخص نے بذریعہ دعا آپ کی ہلاکت چاہی اور اس کو آپ کے کذب کی دلیل بتایا جیسا کہ بتنگ بدر کے موقع پر ابوہریرہ نے بدو مال کا بھی اَللّٰهُمَّ مَنْ كَانَ مِنَّا كَاذِبًا فَاجْنِبْهُ فِيْ هَذَا الْمَوْطِنِ تو وہ ضرور آپ کے سامنے ہلاک ہوا۔ نصاریٰ نجران کے متعلق حضورؐ نے فرمایا:-

”وَالَّذِيْ نَفْسِيْ بِيَدِهِ اِنَّ الْهَلَكَ قَدْ قَدَّتْ عَلٰى اَهْلِ نَجْرَانَ وَلَوْ لَا عَسَوْا لَمْ يَمِضُوْا قِتْرَةً وَخَسَا ذُرِّيَّةٌ وَلَا ضُطْرَمَ عَلَيْهِمُ الْوَادِيْ نَادِرًا وَلَا سَتَا صَلَّ اللّٰهُ نَجْرَانَ وَاَهْلَهُ حَتّٰى الْهَيْدَةَ عَلٰى رُؤُسِ الشَّجَرَةِ لَمَّا حَالَ الْحَوْلُ عَلَى النَّصَارَى كُلِّهِمْ حَتّٰى يَهْلِكُوْا“ (تفسیر کبیر جلد ۱۰ ص ۶۹۹)

یعنی اگر یہ مباہلہ کرتے تو یقیناً سال سے پہلے پہلے ہلاک ہو جاتے۔ ہر حال یہ ایک ثابت شدہ صداقت ہے کہ مقابلہ صرف مقبولوں کی دعا سنی جاتی ہے۔ اگرچہ عام اوقات میں انکی بھی بعض دعائیں اس ظاہری صورت میں پوری نہیں ہوتیں۔ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے ایک طرف فرمایا اَذْعُوْا نِسَابَ لَكُمْ (المومن غ) مگر ساتھ ہی بتا دیا کہ تمہاری مطلوبہ صورت کو ہی پورا کرنا ضروری نہیں۔ کفار کو مخاطب کر کے فرمایا قَبِيْكَشِفُ مَا قَدْ عُوْتَ بِالْيَمِيْنِ اِنَّ شَاءَ اللّٰهِ (الانعام غ) تم مصیبت اور ڈکھ کے وقت صرف اللہ کو پکارتے ہو۔ اور اگر وہ چاہے تو اس مصیبت کو دُور کر دے مگر بعد میں پھر تم شرک میں مبتلا ہو جاتے ہو۔ گویا انتہائی عاجزی کی دعا کا قبول کرنا بھی مشیتِ ایزدی کے ماتحت ہے۔ مومنوں کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا:-

وَلَسَبَلُوْا نِسَابَ نِسَابٍ مِّنَ الْخَوَفِ وَالْجُوعِ وَنَقْصٍ مِّنَ الْاَمْوَالِ وَالْاَنْفُسِ وَالسَّمَوَاتِ وَبَشِّرِ الصّٰبِرِيْنَ (البقرہ غ) کہ ہم ضرور خوف، بھوک، نقصانِ مال و جان اور آفاتِ ثمرات کے ذریعہ تمہاری آزمائش کریں گے صبر کرنے والوں کو بشارت دیدو۔

ان آیات پر کجگٹائی نظر کرنے سے یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ جب کسی دعائیں دشمنوں سے تعلق رکھتا ہے تو ضرور صادقین کی دعا سنی جاتی ہے اور جس طرح وہ چاہتے ہیں اللہ تعالیٰ اسی طرح ظاہر فرماتا ہے۔ مگر عام حالات میں انکی بھی بعض دعاؤں کو بصورتِ ظاہر مسترد فرماتا ہے تاہل دنیا پر ان کی خوشے تسلیم و رضا کا بھی اظہار ہو۔

کیا نبی کی ہر دعا بعینہ منظر ہو جاتی ہے؟ انبیائے کرام اپنے کارہائے نمایاں

اور نشانات کے لحاظ سے اس مقام پر ہوتے ہیں کہ خوام کی ذہنیت کے پیش نظر اس بات کا غالب خطرہ ہوتا ہے کہ ان کو جائزہ الوہیت پہنایا جائے گا۔ اس کے انسداد کے لئے علاوہ دیگر ذرائع کے مصلحت الہی اس طور پر واقع ہوئی ہے کہ ان کی غیر مقابہ کی بعض دعاؤں کو بھی ظاہر پر پورا نہیں کیا جاتا۔ تاہم ان کی عبودیت مشتبہ ہو کر ان کو ذاتی طور پر صاحب اقتدارہ یقین کی جاتی ہے اس کی مثالیں سب نبیوں میں موجود ہیں۔ بطور مثال عرض ہے کہ حضرت نوحؑ نے اپنے بیٹے کی نجات کے لئے دعا کی اور وعدہ الہی یاد دلا کر کہا رَبِّ اِنِّیْ اُبْعِثْ مِنْ اٰھْلِیْ وَرِثَّیْ وَغَدَّ لَکَ الْحَقُّ وَ اَنْتَ اَخْكُمُ الْحَاکِمِیْنَ (ہودؑ) مگر اللہ تعالیٰ نے اس بیٹے کو غرق ہونے سے نہیں بچایا۔ بلکہ حضرت نوحؑ سے کہا فَلَا تَسْئَلْنِیْ مَا لَیْسَ لَکَ بِہٖ عَلٰی ذٰلِیْ اَعْطٰکَ اَنْ تَمُوتَ مِنْ لٰجَاہِلِیْنَ (ہودؑ) حضرت نوحؑ کی دعا کے متعلق مولوی ثناء اللہ امرتسری نے اپنے انبند میں شائع کیا ہے۔

”خو رہے دیکھو کہ نوح علیہ السلام کا لڑکا ان کے سامنے پانی میں غرق ہو گیا۔ جس کے بچاؤ کے لئے حضرت نوح نے خدا سے بھی دعا مانگی مگر کچھ فائدہ نہ ہوا“ (المحدثۃ ۱۱ اکتوبر ۱۹۷۱ء ص ۱۸۱) خود معترض چٹیا لوی نے لکھا ہے۔

”حضرت نوح علیہ السلام نے لفظ اہل کے عام معنی سمجھ کر اپنے بیٹے کے بچائے جانے کی درخواست کی تھی لیکن اس کے اعمال غیر صالح ہونے کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے اسے ان کے اہل سے خارج فرما دیا۔“ (تحقیق لائٹ ۱۶۱) اور تو اور سید الانبیاء و المرسلین سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم خود فرماتے ہیں:- اِنِّیْ سَاَلْتُ اللّٰہَ فِیْہَا ثَلَاثًا فَاَعْطٰنِیْ اُتَّیْنِیْ وَ مَنَعَنِیْ وَ اَحَدًا۔ ترجمہ میں نے اس نماز میں اللہ تعالیٰ سے تین دعائیں کی تھیں۔ اللہ تعالیٰ نے دو تو مجھے دیدیں اور ایک منج کر دی یعنی دو دعائیں منظور ہو گئیں اور ایک ظاہری طور پر نا منظور۔

جو دعانا منظور ہوئی وہ یہ تھی۔ فرمایا۔

”سَأَلْتُهُ أَنْ لَا يُذْنِبَ بَعْضُهُمْ بَأْسَ بَعْضٍ فَمَنْعَنِهَا“

میں نے اللہ سے دعا کی کہ میری امت کے لوگ ایک دوسرے سے تبرؤا

نہ ہوں اللہ تعالیٰ نے اس کو نامعلوم فرمایا۔ (جامع ترمذی باب الفتن جلد ۱ ص ۱۰۰)

اس حدیث کے بعد والی حدیث میں نامعلوم کی وجہ بایں الفاظ بیان فرماتے ہیں:-

”إِنَّ رَزَقِي قَالَ يَا مُحَمَّدُ لَا تَزِدْ إِذَا أَقْضَيْتُ قَضَاءَ قِيَامِهِ لَا يَزِدْ“

کہ میرے رب نے فرمایا: اے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) میں جب ایک قسمی اور

مہرم فیصلہ کر لیتا ہوں تو وہ رتو نہیں ہو سکتا۔

صحیح مسلم میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے حضورؐ نے فرمایا:-

”لَا تَسْتَأْذِنُ رَزَقِي أَنْ أَسْتَغْفِرَ لِأُذُنِي فَلَمْ يَأْذَنْ لِي“

کہ میں نے اپنے رب سے اجازت چاہی کہ میں اپنی والدہ ماجدہ کے لئے

استغفار کروں مگر اللہ تعالیٰ نے مجھے اجازت نہ دی۔ (مسلم کتاب الجنائز

جلد اول ص ۲۵۹ مطبوعہ مصر)

ترمذی شریف میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

”لِكُلِّ نَبِيٍّ دَعْوَةٌ مُسْتَجَابَةٌ وَإِنِّي اخْتَبَأْتُ دَعْوَتِي شَفَاعَةً“

”لَا مَقِيَّةَ وَهِيَ نَائِلَةٌ إِنْ شَاءَ اللَّهُ مَنْ مَاتَ مِنْهُمْ لَا يُشْرِكُ

بِاللَّهِ شَيْئًا“ (ترمذی جلد ۲ ص ۱۰۰)

ترجمہ:- ہر نبی کی ضروری ایک دعا مقبول ہوتی ہے میں نے اپنی وہ دعا اپنی امت

کی شفاعت کی خاطر مخفی رکھی ہے۔ اور وہ دعا اگر اللہ نے چاہا تو ہر اس شخص

کے حق میں مقبول ہوگی جو شرک سے نکلی محنت ہوگا۔

اس حدیث سے بھی بطور مفہوم مخالف ثابت ہے کہ نبی کی ہر دعا کا ظاہری صورت میں

قبول ہونا ضروری نہیں۔ چنانچہ لکھا ہے:-

”لِكُلِّ نَبِيٍّ دَعْوَةٌ مُسْتَجَابَةٌ أَيْ جُجَابَةٌ الْبَتَّةَ وَهُوَ عَلَى يَقِينٍ

مِنْ إِبْجَابَتِهَا وَبَقِيَّةٌ دَعَاؤُهُمْ عَلَى رَجَائِهِمْ إِبْجَابَتُهَا“ (مجمع البحار جلد ۱ ص ۱۰۰)

ناظرین کرام! ان بیانات کا نتیجہ نہایت واضح ہے۔ قرآن مجید کی آیت اور کثرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک کے الفاظ ہیں اور نہایت غیر مبہم الفاظ ہیں۔ ان میں کوئی
معاند یہ بھی نہیں کہہ سکتا کہ دیکھو انبیاء کی ہتک کرتے ہیں۔ کیونکہ ہم تو قرآن مجید اور حدیث
نبویؐ کے متبع ہیں۔ بلاشبہ نبی کا مقام بارگاہِ ایزدی میں بہت ہی بلند ہے مگر ہم آیات
قرآنیہ اور ارشادات نبویؐ کو کس طرح چھپا سکتے ہیں۔ ان کی رو سے ہر حال یہ ماننا شرط
کر بھی کی ہر دعا کا منظور ہونا ضروری نہیں۔ اور اگر کسی نبی کی بلا مقابلہ دعا کو اللہ تعالیٰ کسی
مصلحتِ خاص کے ماتحت مسترد فرمائے تو اس میں بھی کوئی حرج نہیں۔

حضرت امام غزالیؒ نے ایک کتاب "الاقتصاد فی الاعتقاد" تصنیف فرمائی ہے۔ اس
کا اردو ترجمہ "علم الکلام" کے نام سے طبع ہو چکا ہے۔ آپ اس میں فرماتے ہیں :-
"کئی دفعہ یہ بات ہوتی ہے کہ انبیاء علیہم السلام نے خدا تعالیٰ
سے دعائیں مانگیں اور ان کے قبول ہونے کا بھی یقین تھا مگر
خدا تعالیٰ نے کسی مصلحت کی وجہ سے ان کو قبول نہ کیا۔" (علم الکلام)
تفسیر سراج النیر میں لکھا ہے :-

"إِنَّ رَجَابَةَ دُعَائِهِ الْأَشْيَاءِ غَالِبَةٌ لَا لَازِمَةٌ فَقَدْ يَتَخَلَّفُ
لِقَضَاءِ اللَّهِ تَعَالَى بِخِلَافِهِ كَمَا فِي دُعَائِ إِبْرَاهِيمَ فِي حَقِّ
أَبْنَيْهِ وَكَمَا فِي دُعَائِهِ نَبِيَّنَا مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي قَوْلِهِ
سَأَلْتُهُ أَنْ لَا يُدْخِلَنِي بَعْضُهُمْ بَأْسَ بَعْضٍ فَصَعَّبَهَا" (سراج النیر جلد ۱)
ترجمہ۔ نبیوں کی دعا کی قبولیت اکثر اور غالب ہوتی ہے لازمی نہیں۔ کیونکہ بعض دفعہ
قضاء الہی اس کے برخلاف ہوتی ہے اور وہ دعا متخلف ہو جاتی ہے جیسا کہ حضرت
ابراہیمؑ کی دعا جو ان کے باپ کے حق میں تھی یا جیسا کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا
میں ہوا اپنا بچہ آپ کا قول ہے کہ میں نے اللہ تعالیٰ سے دعا کی کہ مسلمان بعض بعض کے جنگ
کو نہ چکیں یعنی ان میں خانہ جنگی نہ ہو۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے اس دعا کو منظور نہ فرمایا۔
طلوالت کلام کے خوف سے اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔

ہر دعا ضرور قبول ہوتی ہے قبولیت کی صورتیں

شاید یہ عنوان آپ کو عجیب معلوم ہو گا۔ اور
ایسا ہی آپ گزشتہ بیان میں عدم قبولیت دعا
کے ساتھ ظاہری صورت کی قید پڑھ کر بھی متعجب

ہوں گے۔ لیکن درحقیقت یہ تعجب کی بات نہیں۔ اصلیت یہی ہے کہ کوئی بھی دعا جو دہ و دل
اور جذب پر مشتمل ہو رد نہیں ہو سکتی خواہ اس کا کرنے والا نبی ہو یا ولی۔ کس طرح سے ممکن ہے
کہ ارکم الراحمین خدا بندہ کی گریہ و زاری اور آہ و بکا کو محض رائیگاں بنا دے لیکن بایں ہمہ یہی
درست ہے کہ ہر دعا اپنی ظاہری صورت پر پوری ہوتی ضروری نہیں۔ ان دونوں بیانات میں
تطبیق سمجھنے کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مندرجہ ذیل حدیث غور سے پڑھیے۔ حضور
فرماتے ہیں:-

”مَا مِنْ رَجُلٍ يَدْعُو اللَّهَ بِدُعَاءٍ إِلَّا اسْتَجَبَ لَهُ قَائِمًا أَوْ نَائِمًا
لَعَنَ فِي الدُّنْيَا وَآمَنَ أَنْ يُدْخِرَ لَهُ فِي الْآخِرَةِ إِلَّا مَا أَنْ يُكَفِّرَ عَنْهُ
مِنْ ذُنُوبِهِ بِقَدَرِ مَا دَعَا“

ترجمہ۔ کوئی بندہ اللہ سے کوئی دعا نہیں کرتا مگر وہ اس کے لئے منظور کی جاتی ہے
پس یا تو وہ مطلوب اس کو جلد دنیا میں دیا جاتا ہے یا وہ اس دعا کرنے والے
کے لئے آخرت میں بطور ذخیرہ جمع کی جاتی ہے یا پھر اس کے گناہ بقدر دعا معاف
کر دیئے جاتے ہیں۔ (ترمذی ابواب الدعوات جلد ۲ ص ۲۱)

گویا دعا تو ہر ایک منظور ہوتی ہے مگر اس منظوری کی مختلف صورتیں ہوتی ہیں کبھی وہ جبر
بعینہ دیر ہی جاتی ہے اور کبھی اس دعا کی منظوری کا صرف یہ مطلب ہوتا ہے کہ آخرت میں اجر
ملے گا۔ یا بندہ کے گناہ معاف کر دیئے جاتے ہیں۔ بہر حال اس صورت حال کو مد نظر رکھ کر یہ
کہنا کہ کوئی بھی دعا رد نہیں ہوتی بالکل درست ہے۔ اور ظاہری صورت کو ذرا نظر رکھتے ہوئے
یہ کہنا کہ انبیاء کرام کی بعض دعائیں بھی شرف قبولیت حاصل نہیں کر سکتیں بھی ٹھیک ہے۔
ولولا الاعتبارات لبطلت الحكمة۔

اس حدیث کے ماتحت ہم اسی امر کے قائل ہیں کہ ہر ایک دعا مقبول ہوتی ہے لیکن جس طرح

ماں کا پیارا بچہ سانپ کے کپڑے یا آگ سے کھیلنے کے لئے رہتا ہے، ماں یا وجودِ بڑا ہائی
 پیار و محبت کے اس کو ایسا کرنے کی اجازت نہیں دیتی بلکہ اس کے کھیلنے کیلئے دوسرے کھلونے
 دیتی ہے۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ بعض دعاؤں کو جو عام اوقات میں ہوتی ہیں اپنی مصلحت
 کے ماتحت دوسرے رنگ میں پورا کر دیتا ہے اور ظاہری صورت میں پورا نہیں کرتا۔
 ہماری اس تحریر میں جہاں جہاں یہ ذکر ہے کہ انبیاء کی بعض دعائیں بھی پوری ہوتی ضروری
 نہیں یا پوری نہیں ہوتیں وہاں ان کا ظاہری صورت اور مطلوب رنگ میں نہ پورا ہونا
 ہی مراد ہیں۔ ورنہ بلحاظ حقیقت خدا کے پیاروں کی ہر دعا مقبول ہوتی ہے۔ تدبیر
 فیہ فاتحہ بحث لطیف۔

حضرت مسیح موعود اور قبولیت دعا | اس جگہ مناسبت سے کہ تفصیلی بحث
 سے قبل ہم حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی
 چند تحریرات درج کریں تا ظاہر ہو کہ اس باب میں حضور کا کیا مذہب اور کیا دعویٰ تھا۔
 حضور تحریر فرماتے ہیں:-

(الف) ”مومن پر خدا تعالیٰ کے فضلوں میں سے ایک بڑا بھاری فضل ہوتا ہے جو
 اس کی دعائیں قبول ہوتی ہیں اور اس کی درخواستیں گو کیسے ہی مشکل کاموں
 کے متعلق ہوں اکثر برپا یہ اجابت پہنچتی ہیں اور دراصل ولایت کی حقیقت
 یہی ہے جو ایسا قرب اور وجاہت حاصل ہو جائے جو نسبت اوروں
 کے بہت دعائیں قبول ہوں کیونکہ دلی خدا کا دوست ہوتا ہے اور
 خالص دوستی کی یہی نشانی ہے کہ اکثر درخواستیں اس کی قبول کی جائیں“
 (آئینہ کلمات اسلام ص ۲۲)

(ب) یہ بالکل سچ ہے کہ مقبولین کی اکثر دعائیں منظور ہوتی ہیں۔ بلکہ بڑا معجزہ ان
 کا استجاب دعا ہی ہے۔ جب ان کے دلوں میں کسی مصیبت کے وقت
 شدت سے بیقراری ہوتی ہے اور اس شدید بیقراری کی حالت میں وہ
 اپنے خدا کی طرف توجہ کرتے ہیں تو خدا ان کی سنتا ہے اور اس وقت ان
 کا ہاتھ گویا خدا کا ہاتھ ہوتا ہے۔ خدا ایک مخفی خزانہ کی طرح ہے۔ کامل
 مقبولوں کے ذریعہ سے وہ اپنا چہرہ دکھاتا ہے۔ خدا کے نشان بھی ظاہر

(ج) ”بعض نادان یہ اعتراض بار بار پیش کرتے ہیں کہ محبوبانِ الہی کی یہ دعا ہے کہ ہر ایک دعا ان کی کسبی جاتی ہے اور جس میں یہ علامت نہیں پائی جاتی وہ محبوبانِ الہی میں سے نہیں ہے مگر افسوس کہ یہ لوگ منہ سے تو ایک بات نکال لیتے ہیں مگر اعتراض کرنے کے وقت یہ نہیں سوچتے کہ ایسے جاہلانہ اعتراض خدا تعالیٰ کے تمام نبیوں اور رسولوں پر وارد ہوتے ہیں۔ مثلاً ہر ایک نبی کی یہ مراد تھی کہ تمام کفار ان کے زمانے کے جو ان کی مخالفت پر کھڑے تھے مسلمان ہو جائیں مگر یہ مراد ان کی پوری نہ ہوئی۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کر کے فرمایا لَعَلَّكَ بَاخِعٌ نَفْسًا أَلَّا يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ یعنی کیا تو اس غم سے اپنے تئیں ہلاک کر لیا کہ یہ لوگ کیوں ایمان نہیں لاتے۔ اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کفار کے ایمان لانے کے لئے اس قدر جانکا ہی اور سوز و گداز سے دعا کرتے تھے کہ اندیشہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس غم سے خود ہلاک نہ ہو جائیں اسی لئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ان لوگوں کے لئے اس قدر غم نہ کر اور اس قدر اپنے دل کو درد میں کا نشاء مت بنا کیونکہ یہ لوگ ایمان سے لا پرواہ ہیں اور ان کے اعتراض و مقاصد اور ہیں“ (ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۱۱)

(۵) ”یہ کثرتِ قبولیت دعا کا نشان دیا گیا ہوں کوئی نہیں جو اس کا مقابلہ کر سکے۔ میں حلفاً کہہ سکتا ہوں کہ میری دعائیں میں ہزار کے قریب قبول ہو چکی ہیں اور ان کا میرے پاس ثبوت ہے۔“ (ضروریۃ الامام ص ۱۱۱)

(ح) ”مقبولوں کی قبولیت کثرتِ استجاب دعا سے شناخت کی جاتی ہے یعنی ان کی اکثر دعائیں قبول ہو جاتی ہیں نہ سب کی سب قبول ہوتی ہیں۔ پس جب تک کہ رجوع کرنے والوں کی تعداد کثرت کی مقدار تک نہ پہنچے تب تک قبولیت کا پتہ نہیں لگ سکتا اور کثرت کی پوری حقیقت اور عظمت اس وقت بخوبی ظاہر ہوتی ہے جبکہ مومن کا علی استجاب الدعوات کا اس کے غیر سے مقابلہ کیا جائے ورنہ ممکن ہے کہ ایک بدبطن

نکتہ چین کی نظر میں وہ کثرت بھی قلت کی صورت میں نظر آوے۔
 سو درحقیقت کثرت استجابت دعا ایک نسبتی امر ہے جس کی
 صحیح اور یقینی اور قطعی تشخیص جو منکر کے منہ کو بند کر نیوالی ہو
 مقابلہ سے ہی ظاہر ہوتی ہے۔ (اسمانی فیصلہ ص ۱ طبع سوم)

(س) "یاد رہے کہ خدا کے بندوں کی مقبولیت پہچاننے کے لئے دعا کا قبول
 ہونا بھی ایک بڑا نشان ہے بلکہ استجابت دعا کی مانند اور کوئی بھی نشان
 نہیں کیونکہ استجابت دعا سے ثابت ہوتا ہے کہ ایک بندہ کو جناب الہی میں
 قدر اور عزت ہے۔ اگرچہ دعا کا قبول ہو جانا ہر جگہ لازمی امر نہیں
 کبھی کبھی خدا نے عروج اپنی مرضی بھی اختیار کرتا ہے لیکن اس
 میں کچھ شک نہیں کہ مقبولین حضرت عزت کے لئے یہ بھی ایک نشان ہے
 کہ نسبت دومروں کے کثرت سے ان کی دعائیں قبول ہوتی ہیں
 اور کوئی استجابت دعا کے مرتبہ میں ان کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔"
 (حقیقۃ الوحی ص ۲۱)

(س) "نسبت الہیہ اسی طرح پر واقع ہے کہ خدا ان کی سنتا ہے اور ایسا ہی ہوتا
 ہے کہ خدا ان کی دعا کو رد نہیں کرتا اور کبھی ان کی عبودیت ثابت
 کرنے کے لئے دعا شن نہیں جاتی تا جاہلوں کی نظر میں خدا کے
 شریک نہ ٹھہر جائیں۔" (حقیقۃ الوحی ص ۱۸)

(س) "خدا تعالیٰ اپنے مکالمہ کے ذریعہ سے تین نعمتیں اپنے کامل بندہ کو عطا فرماتا
 ہے۔ اول اہل کی اکثر دعائیں قبول ہوتی ہیں اور قبولیت سے اطلاع دی
 جاتی ہے۔ دوم اس کو خدا تعالیٰ بہت سے امور پر غیبیہ پر اطلاع دیتا ہے
 سوم اس پر قرآن شریف کے بہت سے علوم حکیمہ بذریعہ الہام کھولے
 جاتے ہیں۔ پس جو شخص اس عاجز کا مذہب ہو کر پھر یہ دعویٰ
 کرتا ہے کہ یہ ہنرمند میں پایا جاتا ہے میں اس کو خدا تعالیٰ کی قسم دیتا
 ہوں کہ ان تینوں باتوں میں میرے ساتھ مقابلہ کرے..... مگر
 یاد رکھنا چاہیے کہ ہرگز ایسا نہیں کر سکیں گے۔ مکذبین کے دلوں پر خدا

کی لعنت ہے۔ خدا ان کو نہ قرآن کا نور دکھلائیگا نہ بالمقابل
دعا کی استجابیت جو اعلام قبل از وقت کے ساتھ ہوا اور نہ امور
غیبیہ پر اطلاع دیگا۔ (ضمیمہ انجام آتم مٹ حاشیہ)

ناظرین کرام! حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ان عبارتوں سے قبولیت دعا کی
حقیقت اس بارہ میں آیات قرآنی کی رہنمائی حضور کا مذہب اور پھر معجزہ استجابیت
دعا کا دعویٰ واضح طور پر ثابت ہیں۔ حضرت کے نزدیک آیات قرآنی اور واقعات
صحیحہ کی روشنی میں ہر دعا کا منظور ہونا ضروری نہیں بلکہ بعض دعائیں ذات باری کا
استغناء اور ولی و نبی کی عبودیت ثابت کرنے کی غرض سے بھی مسترد ہو جاتی ہیں۔ ہاں
نسبتاً ان کی دعائیں بہت زیادہ مقبول ہوتی ہیں۔ اور اگر دشمنوں سے مقابلہ ہو تو پھر
تو صرف انہی کی دعائیں جاتی ہیں اور مخالفین کی دعا ان کے منہ پر ماری جاتی ہے۔
(رَمَادُ عَائِدِ الْكَافِرِينَ الْآلِ فِي ضَلَالِهِ) ان کے استجابیت دعا کے معجزہ کا کامل
ظہور مقابلہ کے وقت ہی ہوتا ہے اور حضرت اقدس نے اسی صورت میں ذبردست
تحدی کی ہے اور مخالفین نے اس مقابلہ سے قطعی گریز کر کے حضرت کی صداقت پر ایک
اور پھر تصدیق ثبت کر دی ہے۔ اِنَّ فِيْ ذٰلِكَ لَاٰيَاتٍ لِّاُولِ الْاَبْصَارِ۔

ہم اُسے محولہ بالا بیانات میں معترضین پٹیا لوی کی فصل ہشتم کا اصولی جواب موجود
ہے۔ وہ جو اعتراض حضرت اقدس کے ابطال کی خاطر کرتا ہے وہ حضور پر نہیں بلکہ خود پاشا
سب انبیاء پر عائد ہوتا ہے اور کسی اعتراض کی بطلان کا ذبردست ثبوت ہے یہی وہ
منہاج نبوت ہے جس کی رُو سے حضور کی صداقت پر کھنے کے لئے مخالفین کو چیلنج دیا جاتا
رہا اور اب بھی دیا جاتا ہے مگر وہ اس طرف رخ نہیں کرتے حضور نے خوب فرمایا ہے
انبیاء کے طور پر رحمت ہوئی ان پر کام چلے جائے میں ان میں سب نبی ہیں حصہ

قبولیت دعا اور معترضین پٹیا لوی | معترضین نے خود اپنی دوسری کتاب
میں لکھا ہے :-

”قرآن شریف میں ہمیں بتلایا گیا ہے کہ اُجِيبْ دَعْوَةَ الدَّاعِ
اِذَا دَعَا لِيْکِنْ ہزاروں لاکھوں دعائیں ہیں جو قبول نہیں ہوتیں
..... دعاؤں کی خلاصگی سے غالباً آپ بے خبر نہیں ہوں گے کیونکہ آپ

قاضی ہیں۔ مختصر یہ ہے کہ سوالوں اور دعاؤں کا قبول کرنا یا نہ کرنا مالکِ حقیقی اور حکیمِ لم یزلی کی حکمت و مصلحت پر مبنی ہے۔ ڈاکٹر اور طبیب جیسے پوچھتے ہیں کچھ کھانے کو جی چاہتا ہے تو کھا لو۔ بیمار کسی خاص شے کا نام لیتا ہے مگر وہ ڈاکٹر کی رائے میں اس کے لئے مضر ہے تو اس سے منع کر کے وہ دوسری غذا تجویز کرتے ہیں۔ (تحقیقِ ثانی ص ۱۷۱)

جب حقیقت یہ ہے تو پھر اس فصل کے اعتراضات کی ضرورت کیا تھی؟ اس کا تو صاف مطلب یہ ہے کہ آپ محض مخلوقِ خدا کو گمراہ کرنا چاہتے ہیں۔

اب ہم معترضِ ٹیالوی کے پیش کردہ واقعات پر فہرہ وار بحث کرتے ہیں۔

(۱) حضرت مولوی عبدالکریم صاحبِ لکھنؤی کے لئے دعا مصنف عشرہ

”مولوی عبدالکریم سیالکوٹی مرزائی مشن کے دستِ راست تھے۔ جو مرض کا رنکل پھوڑا بیمار ہوئے۔ ان کے علاج کے لئے جیسا کہ چاہیے تھا سخت کوشش کی گئی اور علاج کے علاوہ دعائیں تو اتنی کی گئیں کہ غالباً مرزا صاحب نے کسی دوسرے امر کے لئے نہیں کی ہونگی۔“ (عشرہ ص ۹۲)

پھر لکھا ہے:-

”مگر افسوس کہ مرزا صاحب کی ریشبانہ روز کی سب دعائیں روزِ مہوش اور

۱۹ اکتوبر ۱۹۰۵ء کو مولوی صاحب اس دنیا سے کوچ کر گئے۔“ (عشرہ ص ۹۱)

الجواب:- جیسا کہ ہم اوپر ذکر آئے ہیں ہر دعا کا بصورتِ مطلوبہ منظور ہونا ضروری نہیں۔ بے شک حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حضرت مولوی صاحب مرحوم کے لئے بہت دعائیں کیں لیکن مولوی صاحب کی وفات سے پیشتر اللہ تعالیٰ نے حضور کو ان کی موت کے قضاء مبرم ہونے کی اطلاع دیدی تھی اور حضور نے دعا کرنا بند کر دیا تھا۔ حضور حضرت مولوی عبدالکریم صاحب رضی اللہ عنہ کے ذکر میں تحریر فرماتے ہیں:-

”ان کے لئے میں نے بہت دعا کی تھی۔ مگر ایک بھی الہام ان کے لئے تسلی بخش نہ تھا بلکہ بار بار یہ الہام ہوتے رہے کہ کفن میں بیٹھا گیا، ۷۴ برس کی عمر۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ ان المعنایا لا تطیش

سہاوا۔ یعنی موتوں کے تیر خلا نہیں جاتے۔ جب اس پر بھی دعا کی گئی
 تب الہام ہوا یا ایہا الناس اعبدوا ربکم الذی خلقکم
 تو ثرون الحیوة الدنیا۔ یعنی اے لوگو! تم اس خدا کی پرستش کرو
 جس نے تمہیں پیدا کیا ہے یعنی اُسی کو اپنے کاموں کا کارساز سمجھو اور انکا پر
 توکل رکھو۔ کیا تم دنیا کی زندگی کو اختیار کرتے ہو۔ اس میں یہ اشارہ تھا کہ کسی
 کے وجود کو ایسا ضروری سمجھنا کہ اس کے مرنے سے نہایت درجہ کا حرج ہوگا
 ایک شرک ہے۔ اور اس کی زندگی پر نہایت درجہ زور لگا دینا ایک قسم کی
 پرستش ہے۔ اس کے بعد میں خاموش ہو گیا اور سمجھ لیا کہ اس کی موت
 قطعی ہے۔ (حقیقۃ الوحی ص ۲۲)

کیا کوئی عقلمند اس بات کو حقیقتاً دعا کا رد کرنا کہہ سکتا ہے اور پھر اس سے حضرت
 اقدسؑ کے کاذب ہونے کا استدلال کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ حضرتؑ نے دعا کی اور
 بہت دعا کی۔ اللہ تعالیٰ نے بتا دیا کہ یہ تضاد بہر صورت اٹل ہے۔ دعا کے جواب میں الہام
 ہو گیا جس نے اپنی صداقت پر واقعات سے ہر کر دی۔ پس اس صورت میں اس دعا کو
 حضرت کے خلاف پیش کرنا نادانی ہے۔ اگر غور کیا جائے تو یہ حضورؑ کی صداقت کا بہت
 ثبوت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے الہاماً بتا دیا کہ یہ قضاء مبرم ہے اور حضورؑ نے اس وقت دعا
 کوئی چھوڑ دی۔

الجواب ص ۱۔ صحیح ترمذی کی حدیث اوپر درج ہو چکی ہے۔ دعا کی قبولیت کی
 مختلف صورتیں ہوا کرتی ہیں۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حضرت مولانا عبدالکریمؒ کی صحت
 کے لئے جو بکثرت دعائیں کیں اگرچہ ان پر حضورؑ کو الہاماً جواب مل گیا اور بالآخر آپؑ نے
 سلسلہ دعا کو بند بھی کر دیا لیکن تاہم حضورؑ کی وہ مشابہہ روز دعائیں ”رائگاں نہیں گئیں۔
 حضورؑ تحریر فرماتے ہیں ا۔

”وہ درد جو اُن (حضرت مولوی عبدالکریمؒ) کے لئے دعا کرنے میں میرے
 دل پر وارد ہوا تھا خدا نے اس کو فراموش نہ کیا اور چاہا کہ اس ناکامی کا ایک
 اور کامیابی کے ساتھ تدارک کرے اسلئے اس نشان کے لئے سیّد عبدالرحمنؒ
 کو منتخب کر لیا۔ اگرچہ خدا نے عبدالکریمؒ کو ہم سے لے لیا تو عبدالرحمنؒ کو دوبارہ

ہمیں دیدیا۔ وہی مرض ان کے دامگیر ہوگئی۔ آخر وہ اسی بندہ کی دعاؤں سے شفا یاب ہو گئے فالحمد للہ علی ذالک۔ میرا صد ہا مرتبہ تجربہ ہے کہ خدا ایسا رحیم و کریم ہے کہ جب اپنی مصلحت سے ایک دعا کو منظور نہیں کرتا تو اس کے عوض میں کوئی اور دعا منظور کر لیتا ہے جو اس کے مثل ہوتی ہے جیسا کہ وہ فرماتا ہے مَا تَسْخُ مِنْ آيَةٍ اَوْ نُنْشِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِنْهَا اَوْ مِثْلِهَا اَلَمْ تَعْلَمَ اَنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ (حقیقۃ الوحی ص ۳۲)

اندری صورت حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی دعاؤں کو مردود قرار دینا شرافت اور انصاف کو بٹ لگانا ہے۔ اسے لوگو! خدا تعالیٰ کی سزا سے ڈر جاؤ اور صادقوں کو کاذب مت ٹھہراؤ پھر اسی سلسلہ میں معترض پٹیا لوی لکھا ہے۔

”مرزا صاحب کے حکم نے اتنے دلوں تک ناحق ان کو بھٹکایا۔ یہ نیک کہ اسی اثنا میں دو تین بار قبولیت دعا اور صحت کی بشارتیں بھی ہوئیں۔ کئی الہام مایوسی بخش بھی تھے۔ کیا یہ مزید طور پر ابن عیاد کے الہاموں کی مثال نہیں جن میں کچھ تھوٹ کچھ پیچ کی آمیزش ہوا کرتی تھی۔“ (عشرہ ص ۹)

ہم حضرت مولوی صاحب مرحومؒ کی صحت کے متعلق ادعا و الہام پر مفصل بحث کر چکے ہیں اور انعامی پیلیج دے چکے ہیں۔ معترض لکھا ہے کہ ”کئی الہام مایوسی بخش تھے“ مگر حقیقت یہ ہے کہ الہامات میں سے ایک الہام بھی مولوی صاحبؒ کی صحت کی بشارت نہ دیتا تھا۔ حضرت مسیح موعودؑ کو اس بارہ میں جس قدر الہامات ہوئے سب حضرت مولوی صاحب کی وفات کی خبر دے رہے تھے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام ایک جگہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔

”یاد رہے کہ میرے نشانوں کو سن کر مولوی شامہ صاحب کی عادت ہے کہ ابو جہلی مادہ کے جوش سے انکار کے لئے کچے سیلے پیش کیا کرتے ہیں۔ پناچہ اسی جگہ بھی انہوں نے ہی عادت دکھلائی۔ اور محض اقرار کے طور پر اپنے پوجہ المحدث ۸، فروری ۱۹۰۸ء میں میری نسبت یہ لکھ دیا ہے کہ مولوی عبدالکریم کے صحت یاب ہونے کی نسبت جو ان کو الہام ہوا تھا کہ وہ ضرور صحت یاب ہو جائے گا مگر آخر وہ فوت ہو گیا۔ اس افتراء کا ہم کیا جواب

دیجئے۔ اس کے کہ لعنة الله على الكاذبين۔ مولوی ثناء اللہ صاحب نہیں
 بتا دیں کہ اگر مولوی عبدالکریم صاحب مرحوم کے محتیا بھونے کی نسبت الہام
 مذکورہ بالا ہو چکا تھا تو پھر یہ الہامات مندرجہ ذیل جو یہیہ اخبار بدراور انکم
 میں شائع ہو چکے ہیں کس کی نسبت تھے۔ یعنی کفن میں لیٹا گیا۔ ۷۴ برس کی
 عمر۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ اس نے اچھا ہوتا ہی نہ تھا۔ ان المناہیا
 لا تطیش سہا مہا۔ یعنی موتوں کے تیرٹل نہیں سکتے۔ واضح ہو کہ یہ سب
 الہام مولوی عبدالکریم صاحب کی نسبت تھے۔ ہاں ایک خواب میں انکو دیکھا
 تھا کہ وہ محتیا بھونے میں۔ مگر خواب میں تعبیر طلب ہوتی ہیں۔ اور تعبیر کی کتابوں کو
 دیکھ کر خوابوں کی تعبیر میں کبھی موت سے مراد صحت اور کبھی صحت سے مراد
 موت ہوتی ہے۔ اور کسی مرتبہ خواب میں ایک شخص کی موت دیکھی جاتی ہے
 اور اس کی تعبیر زیادت عمر ہوتی ہے۔ یہ ہے حال ان مولویوں کا جو کتبے
 دیانت دار کہلاتے ہیں۔ (تمہ حقیقۃ الوحی ص ۱۱)

اب اس پر مزید بحث کی ضرورت نہیں۔ ان بیانات سے معترضین کا یہ الزام بھی باطل
 ہو گیا کہ نعمذ باللہ حضرت اقدسؑ کے الہامات میں سچ اور جھوٹ ہر دو کی آمیزش ہوتی
 تھی۔ کیونکہ امر متنازع فیہ میں الہامات واضح طور پر حضرت مولوی صاحبؑ کی وفات پر
 دلالت کر رہے ہیں اور اس کے خلاف ایک بھی الہام نہیں پس ابن صیاد کو حضرت مسیح موعودؑ
 سے کچھ نسبت نہیں۔ ع۔ چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔

چونکہ معترضین بار بار ابن صیاد کا ذکر کرتا ہے اسلئے اس جگہ یہ بتا دینا مناسب
 ہو گا کہ ابن صیاد کا احترام آمیزش ہی اس کی بطلان کا گواہ ہے۔ درحقیقت وہ محض

۱۔ خواب تعبیر طلب ہوتی ہے۔ اس کی تعبیر واقعات سے کی جاتی ہے۔ آنحضرتؐ نے رؤیا میں حضرت
 عائشہؓ کو دیکھا۔ عبرائیلؑ نے کہا یہ تیرجائیوی ہوگی۔ حضورؐ فرماتے ہیں ان یکن من عند اللہ یضہ
 اگر خدا کی طرف سے ہوگی تو پوری ہو جائے گی۔ حضرت مسیح موعودؑ نے اس خواب سے استنباط کیا
 تھا جس پر معترضین نے مذکور ہے حالانکہ الہامات اور واقعات نے اس کی صحیح تعبیر بتا دی اور حضرتؐ نے اس
 کی تفسیر فرمادی۔ حل بقی بعد ذالک موضع شلق؟ (معتمد)

ایک کاہن تھا۔ دعویٰ نبوت کیا اور کہانت کیا۔ شیطان مفترقان اٹھا تفرق! اسی لئے مصنفِ نیراس شرع عقائد نسفی لکھتے ہیں۔

”انما یمنع الخارق عن المتنبی اذا اوجب التخلیط ولا تخلیط هنا لاعترافه باقہ کاہن یا تبہ من الجن عند صادق وکاذب“ (ص ۴۳)

کہ خارق کا ظہور دعویٰ نبوت کا ذہ کے مرتکب کے محتج ہے جبکہ وہاں شبہ پڑ جانے کا موقع ہو لیکن اس جگہ (ابن عیاد کے بارہ میں) کوئی اشتباہ نہیں پڑ سکتا۔ کیونکہ اس نے خود اعتراف کر لیا ہے کہ میں کاہن ہوں اور میرے پاس جن آتا ہے جو سچا بھی ہوتا ہے اور جھوٹا بھی۔

(۲) صاحبزادہ مرزا مبارک احمد حرم کے لئے دعا

”مرزا صاحب کا لڑکا مبارک احمد سخت بیمار ہوا۔ اُمی کی نسبت الہام ہوا قبول ہو گئی۔ فودن کا بخار ٹوٹ گیا۔ یعنی یہ دعا قبول ہو گئی کہ اللہ تعالیٰ نے میاں موصوف کو شفا دی (میگزین ستمبر ۱۹۰۷ء الہام ۲۳ اگست ۱۹۰۷ء مندرجہ البشری ص ۱۲۱ جلد دوم) اسی جگہ یہ بھی لکھا ہے کہ صاحبزادہ مبارک احمد حسب وعدہ الہی دسویں یوم راضی اور تندرست ہو گیا (بدردشت ص ۱۲۱) لیکن میگزین اکتوبر ۱۹۰۷ء سے ظاہر ہے کہ میاں مبارک احمد کا ۱۹ ستمبر ۱۹۰۷ء کو انتقال ہو گیا اور قبولیت دعا کا الہام صریح غلط ثابت ہوا۔ کیا یہ وعدہ رحمانی تھا یا القاسی شیطانی؟“ (عشرہ ص ۹۲)

ناظرین کرام! ہم نے معترض کے اعتراض کو ہو بہو نقل کر دیا ہے۔ اس نے حاشیہ بدردشت میں کا بھی حوالہ دیا ہے اس لئے ضروری ہے کہ ”در ثمین“ میں سے وہ حوالہ بھی مکمل نقل کر دیا جائے۔ ذیل میں صاحبزادہ مبارک احمد صاحب کے لوح مزار کے اشعار اور عبارت بحسب موعود علیہ السلام نے تحریر فرمائی در ثمین سے درج کی جاتی ہے۔ حضورؐ فرماتے ہیں کہ

”لہ یزد یکم و در ثمین حاشیہ ص ۹۲۔“

”جگر کا ٹکڑا مبارک احمد جو پاک شکل اور پاک نوحہ تھا وہ آج ہم سے جدا ہوا ہے ہمارے دل کو حزیں بنا کر کہا کہ آئی ہے نیند مجھ کو۔ یہی تھا آخر کا قول لیکن کچھ ایسے سوئے کہ پھر نہ جا سکے تھکے بھی ہم پھر جگا جگا کر برس تھے آٹھ اود کچھ سمیٹنے کہ جب خدا نے اُسے بلایا بلانے والا ہے سب سے پیارا اسی پرلے دل تو جہاں خدا کر

نشر میں جو غلام احمد نام خدا کا مسیح موعود ہوں مبارک احمد میں کا اوپر ذکر ہے میرا رط کا تھا۔ وہ بتاریخ ۷ شعبان ۱۳۲۵ھ مطابق ۱۶ ستمبر ۱۹۰۷ء بروز دوشنبہ بوقت نماز صبح وفات پا کر الہامی پیشگوئی کے موافق اپنے خدا کو جا ملا کیونکہ خدا نے میری زبان پر اس کی نسبت فرمایا تھا کہ وہ خدا کے ہاتھ سے دنیا میں آیا ہے اور چھوٹی عمر میں ہی خدا کی طرف واپس جائیگا“ (درمیں ۷۹ء طبع پنجم)

الجواب۔ معترضین پشیا لوی کا اعتراض اور درمیں کی یہ عبارت مٹانے سے اصلیت مکمل جاتی ہے۔ ہم ”نودن کا بخار ٹوٹ گیا“ واسلے الہام پر کسی گزشتہ فصل میں بحث کر چکے ہیں اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ اب صرف قبولیت دعا کا سوال تھا اور وہ بھی ان دو تحریروں پر یکجائی نظر کرنے سے خود بخود حل ہو جاتا ہے۔

اس اجمال کی تفصیل یوں ہے کہ صاحبزادہ مبارک احمد کے متعلق الہاماً بتلایا گیا تھا کہ یہ جلد فوت ہو جائے گا۔ اسلئے اس کا بچپن میں فوت ہو جانا بھی الہی نوشتہ تھا۔ اور پھر اس کے دلگداز مرمن اور متواتر بخار کو دیکھ کر حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے عافرائی اللہ تعالیٰ نے اس کو بھی منظور فرماتے ہوئے کہا ”قبول ہوگئی۔ نودن کا بخار ٹوٹ گیا۔“ یہ الہام جیسا کہ معترضین کے اعتراض میں مسطور ہے ۱۲ اگست ۱۹۰۷ء کا ہے اور پھر یہ بھی وہاں ہی درج ہے کہ ”صاحبزادہ مبارک احمد حسب وعدۃ الہی دسویں یوم راہی اود تمندرست ہو گیا“ (عشرہ ص ۹۳) گویا قبولیت دعا پر جو الہام ”نودن کا بخار ٹوٹ گیا“ ہوا تھا صرف بحرف پورا ہو گیا۔ قبولیت دعا کا سوال حل ہو گیا۔ اب وہ پہلا الہام کہ

جلد فوت ہو جائے گا اور چھوٹی عمر میں ہی خدا کی طرف واپس جائے گا بھی پورا ہونا ضرور تھا۔ چنانچہ بخار ٹوٹنے اور تندرست ہو جانے کے قریباً دو ہفتہ بعد صاحبزادہ موصوف پر مرغن کا ناگہانی حملہ ہوا اور وہ ۱۶ ستمبر کو اپنے مولا سے جا ملے۔ گویا قبولیت دعا کا اہم نفعی پورا ہو گیا اور آفاقی اسقط من اللہ واصیبہ " بھی صادق ثابت ہو گیا۔ بالخصوص ناظرین! بتائیے کیا یہ صورتِ حالات خشیتِ الہی رکھنے والے کے لئے آسمانی کلام کی بچائی کا زبردست ثبوت نہیں؟ کیا یہ موقع اعتراض کرنے کا تھا یا خدا کے اولوالعزم پیغمبر سیدنا حضرت مرزا غلام احمد صاحب قادیانی علیہ السلام کی راستبازی پر گواہی دینے کا؟ اسے سچائی کے مخالفو! تم کب آنکھیں کھولو گے اور اس میرے کو شناخت کرو گے؟

(۳) تین سو تیرہ صحابہ کرام کے لئے دعا | مقرر فیالی نے لکھا ہے۔

"ضمیمہ انجام آتم ملائیں لکھتے ہیں کہ خدا اس ہدی کی تصدیق کرے گا اور دور دور سے اس کے دوست جمع کر لیا جن کا شمار اہل بدر کے شمار کے برابر ہو گا یعنی تین سو تیرہ ہوں گے۔ اور ان کے نام بقید مسکن و خصلت چھپی ہوئی کتاب میں درج ہونگے۔ اب ظاہر ہے کہ کسی شخص کو پہلے اس سے یہ اتفاق نہیں ہوا کہ وہ ہدی موعود ہونے کا دعویٰ کرے اور اس کے پاس چھپی ہوئی کتاب ہو جس میں اس کے دوستوں کے نام ہوں۔ لیکن میں پہلے اس سے بھی ائینہ کلمات اسلام میں تین سو نام درج کر چکا ہوں اور اب دوبارہ اتمامِ حجت کے لئے تین سو تیرہ نام ذیل میں درج کرتا ہوں تاکہ ہر ایک منصف سمجھ لے کہ پیشگوئی بھی میرے ہی حق میں پوری ہوئی ہے اور بموجب منشاء حدیث کے یہ بیان کر دینا پہلے سے ضروری ہے کہ یہ تمام اصحاب خصلت صدق و صفا رکھتے ہیں اور حسب مراتب جس کو اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے بعض بعض سے محبت اور انقطاع الی اللہ اور سرگرمی دین میں سعادت لے گئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ سب کو اپنی رضا کی راہوں میں ثابت قدم کرے۔" آخری دعا کے لئے دیکھنا یہ ہے کہ قبول ہوئی یا نہیں۔ جن لوگوں کے لئے یہ دعا تھی اور جن کے لئے

پہلے سے لکھ دیا تھا کہ یہ تمام اصحاب خصلتِ صدق و صفا رکھتے ہیں ان میں سے
 کئی آدمی جیسے ڈاکٹر عبدالحکیم خاں وغیرہ مرزا صاحب کے پھر گئے۔ اور نہ صرف
 پھر ہی گئے بلکہ مرزا صاحب کی مخالفت میں عمر بھر کوشش کرتے رہے۔ خواجہ
 کمال الدین، مولوی محمد احسن، مولوی عبداللہ خاں، مولوی محمد علی وغیرہ مولوی
 پارٹی والے مرزا صاحب کی رسالت کے منکر اور قادیانی پارٹی کی نظر میں خارج
 از میرزا اہمیت ہیں۔ ایسے جہاں مرزا صاحب کی یہ دعانا مقبول ٹھہری وہاں یہ
 (۳۱۳) والا ڈھکوسلا بھی باطل ثابت ہوا۔ اور کم از کم جو پیشگوئی مرزا صاحب
 اپنے اوپر چسپاں کی تھی اس کی دوسرے مرزا صاحب ہدیٰ ثابت نہ ہوئے۔ (عشرہ)

الجواب۔ اس اعتراض کی کئی شاخیں ہیں ایسے سب سے پہلے ہم یہ دکھانا چاہتے
 ہیں کہ کیا یہ تین کتبوتیرہ اصحاب والی پیشگوئی ڈھکوسلہ ہے؟ حضرت مسیح موعود علیہ السلام
 اس حدیث کا حوالہ اسی جگہ درج فرمایا ہے۔ مگر معترض چٹیا لوی کی دیانت لے اجازت نہ
 دی کہ تین سطریں پہلے بھی درج کرے تاکہ حوالہ بھی نقل ہو جائے۔ اب وہ عبارت ہم
 درج کرتے ہیں۔ حضورؐ تحریر فرماتے ہیں کہ:

”شیخ علی حمزہ بن علی ملک الطوسی اپنی کتاب جو اہل الامراء میں جو
 شمس سحری میں تالیف ہوئی تھی ہدی موعود کے بارے میں مندرجہ ذیل
 عبارت لکھتے ہیں۔ درار بعین آمدہ است کہ خروج ہدی از قریۃ کد علم باشد
 قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یخرج المہدی من قریۃ یقال
 لها کدۃ ویصدقہ اللہ تعالیٰ ویجمع اصحابہ من اقصی البلاد علی
 عدد اہل بذر بثلاث مائۃ وثلاثۃ عشر رجلاً ومعہ صحیفۃ
 مکتومۃ (اسے مطبوعہ) فیہا عدد اصحابہ باسمائہم وبلادہم
 وخیالہم“ (ضمیمہ انجام آئینہ ص ۱۴)

معلوم ہوتا ہے حدیث تو موجود ہے ڈھکوسلہ نہیں۔ اور یہ بھی واضح ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ
 شہید دہلوی باطل غلط پر ہم مولوی پارٹی والوں کو احمدی ہی کہتے ہیں۔ نیز وہ بھی حضرت مسیح موعودؑ کو ظلی نبی اور ظلی
 رسول مانتے ہیں۔ ہاں مخالفین سے ڈر کر یا غلط فہمی سے ظلی نبی کی تشریح محض محدثیت کرتے ہیں۔ پورے
 طور پر نہ ہی گورج کا ترک نہ خودی حجتِ میرم (مؤلف)

ہدیٰ معبود کے اصحاب کی اس وقت تعداد تین سو تیرہ تھی جن کے نام ضمیمہ انجام کھتم کے ان صفحات میں مع ان کے مسکن کے طبع شدہ ہیں۔ اسلئے پیشگوئی کے پورا ہوجانے میں تو کوئی کلام نہیں۔ آئیے اب اعتراض کی دوسری شاخ کا جواب دیں۔

یاد رہے کہ ان لوگوں میں بعض کا بعد میں منحرف یا مخالف ہوجانا بھی پیشگوئی میں قاذب نہیں۔ دیکھئے تو رات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق حسب ذیل پیشگوئی ہے:-

”اس نے کہا کہ خداوند سینا سے آیا اور شعیرے اُن پر طلوع ہوا انکار ان ہی کے پہاڑوں سے وہ جلوہ گر ہوا۔ دس ہزار قدوسیوں کے ساتھ آیا اور اس کے دلہنے ہاتھ ایک آتش شریعت اُن کے لئے تھی۔ ہاں وہ اس قوم سے بڑی محبت رکھتا ہے“ (استغناء ۳۲-۳۳)

سب مسلمان مانتے ہیں کہ اس میں دس ہزار قدوسیوں سے مراد وہ دس ہزار اصحاب ہیں جو فتح مکہ کے دن حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تھے۔ ہم ایمان لاتے ہیں کہ وہ پیشگوئی پوری ہوگئی حالانکہ رسول مقبولؐ کے بعد خلافت صدیقی میں ان میں سے کئی مرتد ہو گئے۔ بخاری شریف میں ایک حدیث آتی ہے کہ نبی کے روز بہت سے لوگوں کو دوزخ کی طرف لے جایا جائیگا تو میں (نبی کریمؐ) کہوں گا اَصْحَابِیْ اَصْحَابِیْ۔ یہ تو میرے صحابہ ہیں۔ جواب دیا جائیگا اِنَّکَ لَا تَذِیْرَیْ مَا آخَذَ شَوْا بَعْدَ لَکَ تجھے معلوم نہیں کہ تیرے بعد انہوں نے کیا کیا بدعتیں پیدا کی تھیں وہ تیری جدائی کے بعد ارتداد اختیار کر چکے تھے۔

کیا ان حالات کے باوجود کوئی مسلمان یہ کہنے کی جرأت کرے گا کہ نعوذ باللہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس پیشگوئی کے مصداق نہیں؟ ہرگز نہیں!

اوردیکھئے قرآن مجید نے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی علامت مطابق پیشگوئی تو رات اَشِدَّ اَوْ عَلٰی الْکُفَّارِ رَحْمًا وَبَشِّرِہُمْ (الفتح ۲) قرار دی ہے یعنی وہ دشمنوں پر بوجھل اور آپس میں بہت نرم اور رحیم ہیں۔ مگر کیا کوئی اس سے انکار کر سکتا ہے کہ حضرت علیؓ کو م اللہ وجہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان خونریز جنگیں ہوئیں جن میں بہت سے صحابہ شہید ہوئے۔ ایک جنگ صفین کے متعلق ہی لکھا ہے کہ اس میں ستر ہزار آدمی مارے گئے؟ لیکن کیا پھر تسلیم کر لیتا جائز ہوگا کہ نعوذ باللہ وہ پیشگوئی آنحضرتؐ

کے حق میں پوری نہیں ہوئی؟ ہرگز نہیں! بھلا جب قرآن مجید اس کو پورا قرار دیتا ہے تو کون مسلمان اس کا منکر ہو سکتا ہے؟

ان واقعات اور ایسے دیگر حالات سے ظاہر ہے کہ پیشگوئی کے لئے یہ ضروری ہے کہ جب اس کے ظہور کا وقت ہے تو جن کے متعلق ہے ان کے حالات موجودہ سے مطابق ہو۔ لیکن یہ ضروری نہیں کہ وہ سارے لوگ پھر ہمیشہ اسی حالت اخلاص و عقیدت پر قائم رہیں۔ اللہ تعالیٰ اپنی پیشگوئیوں کی جب کافروں، منافقوں، بلکہ حیوانات، جمادات تک سے تصدیق کر دیتا ہے تو کیا وجہ ہے کہ کل بننے والا منافق آج اپنی حالت ایمانی میں پیشگوئی کی سچائی کا ذریعہ نہ بن سکے۔ ہمیشہ ایسا ہوتا رہا ہے۔ اور حضرت اقدس کا تین سو تیرہ والی پیشگوئی کو اپنے اصحاب پر چسپاں کرنا بعینہ دس ہزار قدوسیوں والی پیشگوئی کی طرح ہے۔ بعد میں اگر ان میں سے کوئی مرتد ہو جاتا ہے تو اس کا وبال اس پر ہو گا۔ ان معنوں کی مصدق وہ حدیث بھی ہے جہاں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اِنَّ اللّٰهَ يُؤَيِّدُ هَٰذَا الدِّينَ بِالرَّجُلِ الْفَاجِرِ کہ بھی اللہ تعالیٰ اس دین کی تائید ایک فاجر کے ذریعہ بھی کر دیتا ہے۔

پس اگر ان تین سو تیرہ اصحاب میں سے بعد میں کوئی شخص لغزش کھا جاتا ہے تو اس سے نفس پیشگوئی پر کوئی حرف نہ آئے گا۔ حضرت مسیح موعودؑ نے ان کی حالت موجودہ پر فقرہ ”یہ تمام اصحاب خصلت صدق و صفاء رکھتے ہیں“ چسپاں کیا ہے اور اسی ظاہری حالت کے لحاظ سے حضورؑ نے اس پیشگوئی کا ان کو مصداق قرار دیا ہے۔ چنانچہ ”جس کو اللہ بہتر جانتا ہے“ کا فقرہ بھی اسی کی تائید کرتا ہے۔ گویا یہ پیشگوئی اس وقت کے لحاظ سے اور ان لوگوں کی ظاہری حالت کے لحاظ سے تھی۔ اور اس صورت میں اس کے پورا ہونے میں کسی کو کلام نہیں۔ باقی ان میں سے بعض کا بعد میں مرتد ہو جانا یہ خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی صداقت کی دلیل ہے کیونکہ یہ بھی آپؐ کی پیشگوئیوں کے مطابق ہے۔ یہی وجہ تھی کہ آپؐ نے اپنی کتاب ”الآداب“ میں اپنے اصحاب میں سے بعض مخلصین کا ذکر کرنے کے بعد تحریر فرمایا۔

”وہ بڑا اپنے سلسلہ کے بھائیوں سے جو میری اس کتاب میں دلچسپی
باستثناء اس شخص کے کہ بعد اس کے خدا تعالیٰ اس کو رد“

کریں خاص طور سے محبت رکھو۔ اور جب تک کسی کو نہ دیکھو کہ وہ
اس سلسلہ سے کسی مخالفانہ فعل یا قول سے باہر ہو گیا تب تک اس کو اپنا
ایک عضو سمجھو۔ (ازارۃ ابہام ص ۲۳۹ طبع سوم)

پھر بلعزم بن باغور کا واقعہ خود قرآن مجید میں مذکور ہے وہ قرب میں کوشش کرتا تھا
کا مصداق ہو چکا تھا مگر پھر اعمال بد کے باعث مانعہ درگاہ بن گیا۔ میر عباس علی
لدھیانوی کے ذکر میں حضرت مسیح موعود تحریر فرماتے ہیں :-

"اس کے حالات سے یہ تجربہ ہوا کہ اگر کسی شخص کی نسبت خوشنودی
کا بھی ابہام ہو تو بسا اوقات خوشنودی بھی کسی خاص وقت
تک ہوتی ہے۔ یعنی جب تک کہ کوئی خوشنودی کے کام کرے
جیسا کہ خدا تعالیٰ قرآن شریف میں کافروں پر جا بجا غضب ظاہر فرماتا
ہے اور جب ان میں سے کوئی مومن ہو جاتا ہے تو معاذہ غضب رحمت
کے ساتھ بدل جاتا ہے اور اسی طرح کبھی رحمت غضب کے ساتھ بدل
جاتی ہے۔ اسی وجہ سے حدیث شریف میں ہے کہ ایک شخص بہشتیوں کے
اعمال بجالاتا ہے یہاں تک کہ اس میں اور بہشت میں ایک بالشت کا
فرق رہ جاتا ہے اور دراصل قضا و قدر میں وہ جہنمی ہوتا ہے تو آخر کار
کوئی ایسا عمل یا کوئی ایسا عقیدہ اس سے سرزد ہو جاتا ہے کہ وہ جہنم میں
ڈالا جاتا ہے۔ اسی طرح ایک شخص بہشتی ہوتا ہے اور جہنمیوں کے عمل
کرتا ہے یہاں تک کہ اس میں اور جہنم میں صرف ایک بالشت کا فرق
رہ جاتا ہے آخر کار اس کی تقدیر غالب آجاتی ہے اور پھر وہ نیک عمل
بجالانا شروع کرتا ہے اور اسی پر اس کی موت ہوتی ہے اور بہشت
میں داخل کیا جاتا ہے۔" (حقیقۃ الوحی ص ۲۹)

الغرض ۳۱۳ کی پیشگوئی کو پورا کرنے کے بعد عبدالحکیم وغیرہ کا مرتد ہو جانا اور
ان کی حالت کا بدل جانا عقلاً و شرعاً ناممکن نہ تھا بلکہ حضرت اقدس کی بعض پیشگوئیوں کے
پیش نظر ایسا ہونا ضروری تھا سو ہو گیا۔ یہاں تک تو ہم نے پیشگوئی کے متعلق بحث کی ہے
اب اصل سوال کہ حضرت مرزا صاحب کی دعا "اللہ تعالیٰ سب کو اپنی رضا کی راہوں

میں ثابت قدم کرے۔ ”کے مطابق وہ سب لوگ کیوں ثابت قدم نہ رہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ مذہب اور اس کے ثمرات کے اظہار میں جبر کا دخل نہیں، بلکہ زیادہ تر انسان کی ذاتی روحانیت اور مجاہدات کا اثر ہے۔ اگر وہ شخص جس کے لئے کوئی نئی دعا کرتا ہے اپنے اندر جو ہر قابل نہیں رکھتا اور مذہب کی طرف مطلقاً متوجہ نہیں تو وہ دعا کسی دوسرے رنگ میں پوری ہوگی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام صحابہ کے لئے دعائیں کیں مگر پھر بھی بعض مرتد ہو گئے حضورؐ کے کاتب وحی عبداللہ بن ابی سرح نے بھی ارتداد اختیار کیا۔ پھر حضورؐ کفار کے لئے دست بدعا رہے۔ جب لوگ گھروں میں آرام کی غیند سوتے تھے تو تمام انبیاء کا سردار غاروں میں اُن کی بھلائی و بہبودی کے لئے پروردگارِ عالم سے دعائیں مانگتا تھا۔ وہ جب اس کو گالیاں دیتے تو وہ معصوم آنکھوں پر عذوبت کی شبانہ روز دعائیں رنگ لائیں اور کثیر حصہ ایمان لے آیا مگر جن پر شقاوت کی ٹہر لگ چکی تھی وہ آخر تک مخالفت پر ہی کمر بستہ رہے۔ اس سوز و گداز کو ہی دیکھ کر خداوند جل و علا نے فرمایا تھا لَعَلَّكَ بَايِعْتَ نَفْسَكَ أَتَا يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ کہ گویا تو اپنی جان کو اس ظلم میں ہلاک کر لیگا کہ یہ لوگ کیوں مسلمان نہیں ہوتے۔ منافق نمازوں میں آتے تھے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام دعا اهدنا الصراط المستقیم اور دیگر ادھیہ میں اُن کو شریک کرتے تھے مگر وہ خالی کے خالی چلے جاتے تھے بلکہ ان کا پچھلا حال پہلے سے بھی بدتر ہوتا تھا جیسا کہ ارحم الراحمین نے فرمایا اِنْ تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ سَبْعِينَ مَرَّةً فَلَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ (سورہ توبہ ۳) کہ اسے ہی! اگر تو اُن کے لئے ستر دفعہ بھی استغفار کرے تو بھی اللہ تعالیٰ ان کو نہیں بخشنے گا۔ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعائیں تاثیر نہیں تھیں؟ حضورؐ کا استغفار سب سے اثر ہے؟ نہیں اور ہرگز نہیں بلکہ ان لوگوں میں توبہ جذب نہیں تھی پھر دیکھے غزوہ تبوک کے پیچھے پہنچنے والے جو مومن تھے ان کی راست بیانی اور اعتراف جرم پر عتاب نازل ہوتا ہے مگر منافق آتے ہیں، اپنے عذرات پیش کرتے ہیں، حضورؐ اُن کو معاف کر دیتے ہیں بلکہ ان کے لئے استغفار کرتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو بخاری کتاب المغازی جلد ۲ ص ۱۱۱) کیا یہ یہ استغفار ان کے لئے مفید ہوا؟ ہرگز نہیں!۔

ان سب واقعات کو پیش نظر رکھتے ہوئے اس واقعیت کو سمجھنے کے لئے یوں خیال فرمائیں کہ نبی کی دعا ایک بارش کی طرح ہے۔ اب اگر زمین میں استعداد ہی نہ ہو تو وہ بھری رہے گی۔ ہاں اگر اس میں نشوونما کی قوتیں ہوں تو اس بارش سے روئیدگی آگ آئے گی اور ہر حصہ زمین اپنی مخفی استعدادوں کو ظاہر کرے گا۔

باران کہ در لطافت طبعش خلاف نیست

در باغ لاله روید و در شوره بوم خس

ستیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنے ان اصحاب کے لئے "ثابت قدمی" کی دعا فرمائی۔ دعا اپنی ذات میں قبول ہو گئی مگر اس سے وہی لوگ حصہ پا سکتے ہیں جن میں مادہ قبولیت تھا۔ سورج کا طلوع روشنی اور چمک کو نمودار کرتا ہے۔ اور اس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا۔ لیکن آفتاب کی اس تابانی و نمودن شافی سے وہی لوگ مستفید ہو سکتے ہیں جو چشم بیا رکھتے ہیں۔ اور پھر ان میں سے بھی اگر کوئی بد قسمتی اور اپنی غلطی سے آنکھیں کھو بیٹھے تو پھر بھی وہ نور سے محروم ہو جائے گا۔ یہی حال حضرت کی اس دعا کا ہے۔ اس کے نفس تاثیر میں کوئی کلام نہیں مگر اس سے وہی حصہ پانے والے ہوئے جن کو لورانی آنکھیں اور بصیرت والی فطرت نصیب ہوئی۔ ان میں سے جو بعد میں اپنے دل کے کدو کو بند کر بیٹھے وہ بھی نور کی بجائے تاریکی میں گھر گئے اور فی ظلمات لا یبصرون کا مصداق بن گئے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے آیت کَلَّمْتُ بَاخِعَ نَفْسِكَ کا ذکر کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے۔

"اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے یہ اشارہ فرمایا ہے کہ اسے نبی (علیہ السلام)

جس قدر توحید بہت اور کامل توجہ اور سوز و گداز اور اپنی روح کو شقت میں ڈالنے سے ان لوگوں کی ہدایت کے لئے دعا کرتا ہے تیری دعاؤں کے پُر تاثیر ہونے میں کچھ کمی نہیں ہے لیکن شرط قبولیت دعا یہ ہے کہ جس کے حق میں دعا کی جاتی ہے سخت متعصب اور لاپرواہ اور گندی فطرت کا انسان نہ ہو ورنہ دعا قبول نہیں

ہوگی۔" (ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۶۷)

الغرض اس نمبر میں بھی معترضین پشیا لوی سنہ جو اعتراض کیا تھا وہ ہر طرح سے باطل ہیں۔ قرآن مجید کی آیات، سنن الہیہ اور احادیث نبوی اس کے خلاف ہیں۔ اور عقل انسانی بھی

اس کو دھتکے دیتی ہے کہ چونکہ ایک مرتبہ نبی نے دعا کر دی ہے اب خواہ کچھ کر تے ہو تم ہر حال نیک ہو۔ نہیں نہیں بلکہ تم کو خود بھی تقویٰ اور نیکی پر قائم رہنا ضروری ہے۔ دعاؤں کی تاثیر کا انکار نہیں لیکن دعا کہ ”بد پر ہیز میاں سے نہ بیند دوسے صحت را“ کے سچ ہونے میں بھی کوئی شبہ نہیں۔ الآن اذفع الاشکال بحمد الخیرہ۔

(۴) سید امیر شاہ کے لڑکے کے لیے دعا | معترض پٹیا لوی لکھتا ہے۔

”سید امیر شاہ رسالہ اور میجر سے پانصد روپیہ پیشگی لے کر ان کے بیٹا ہونے کی دعا کی جس کی میعاد ۱۵ اگست ۱۹۴۷ء کو ختم ہوئی مگر قیمتی دعا بھی مردہ دنا مقبول ہوئی۔ مرزا صاحب کا خط ۱۵ اگست ۱۹۴۷ء مندرجہ عصائے موتی“
(عشرہ ص ۹۲)

الجواب: حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے خط کا حوالہ معترض پٹیا لوی نے عصائے موتی ص ۹۲ درج کیا ہے۔ یہ ایک معاند منکر کی کتاب ہے۔ دوسرے اس میں بھی خط مذکور نہیں بلکہ ایک مخالف حق شخص نے چند ادھورے فقرے حضرت مسیح موعود علیہ السلام سے منسوب کئے ہیں۔ مکمل خط درج نہیں کیا تا اس کا سیاق و سباق معلوم ہو سکے اور نہ ہی خط کا عکس شائع کیا ہے تا اس کی اصیت پر دلیل قائم ہو سکے۔ پس اول تو مکذب پٹیا لوی کا دعویٰ بے بنیاد ہے۔
۲۔ سید امیر شاہ صاحب مذکور سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے پانصد روپیہ پیشگی لے کر دعا کی یہ صحیح نہیں۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ان سے روپیہ مانگا نہیں تھا بلکہ انہوں نے بطور خود بھیج دیا تھا۔ لیجئے عصائے موتی والا آپ کا پیشی کردہ گواہ کہتا ہے۔

”رسالہ اور صاحب نے اپنی حسن ظنی و فراخ دلی سے پانصد روپیہ بھیجے۔“

..... پیشگی دیدیا“ (عصائے موتی ص ۹۲)

پس معلوم ہوا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس سے روپیہ مانگا نہیں بلکہ اس نے خود اپنی حسن ظنی کے طور پر بھیج دیا تھا۔

۳۔ قبولیت دعا کے فلسفہ پر ہم ابتداء میں مفصل بحث کر چکے ہیں۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے سید امیر شاہ رسالہ اور کے لئے دعا کی لیکن رسالہ اور مذکور اپنی شستا بکاری

نیز قضا و مبرم ہونے کی وجہ سے محروم رہا۔ حدیث شریف میں حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یُسْتَجَابُ لِأَحَدٍ كَثْرَ مَا لَمْ يَعْجَلْ يَقُولُ قَدْ عَوْتُ فَلَمْ يُسْتَجَبْ لِي (رواہ البیہقی و ابوداؤد و الترمذی و ابن ماجہ) کہ جب انسان جلد بازی کرے گا تو اس کی دعا قبول نہ ہوگی۔ یعنی جب وہ یہ کہنے لگ پڑے کہ میں نے (یا فلاں نے میرے لئے) دعا کی مگر وہ قبول نہ ہوئی تو پھر اللہ تعالیٰ اس دعا کو نہیں سنتا۔ اس جگہ بھی سید امیر شاہ صاحب اپنی جلد بازی کے باعث محروم رہے۔

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے دو تہذیبوں کو اسلام کے لئے ترکیب چن کر رکھ رکھا ہے۔

”میں تمام امراء کی خدمت میں بطور عام اعلان کے لکھتا ہوں کہ اگر ان کو بغیر آزمائش ایسی مدد میں داخل ہو تو وہ اپنے مقاصد اور ہمت اور مشکلات کو اس غرض سے میری طرف لکھ بھیجیں کہ تا میں ان مقاصد کے پورے ہونے کے لئے دعا کروں۔ اور اس بات کو تصریح سے لکھ بھیجیں کہ وہ مطلب پورا ہونے کے وقت کہاں تک ہمیں اسلام کی راہ میں مالی مدد دیں گے۔ اور کیا انہوں نے اپنے دلوں میں پختہ اور حتمی وعدہ کر لیا ہے کہ ضرور وہ اس قدر مدد دیں گے۔ اگر ایسا خط کسی صاحب کی طرف سے مجھ کو پہنچا تو میں اس کے لئے دعا کروں گا۔ اور میں یقین کرتا ہوں کہ بشرطیکہ تقدیر مبرم نہ ہو ضرور خدا تعالیٰ میری دعا سنے گا اور مجھ کو الہام کے ذریعہ سے اطلاع دے گا۔“ (ضرورۃ الامام ص ۱۲)

گویا ایسے لوگوں کے لئے دعا کے مقبول ہونے کا اسی وقت تک وعدہ ہے جب تک کہ وہ مصیبت تقدیر مبرم نہ ہو۔ پس سید امیر شاہ والا معاملہ ہرگز قابل اعتراض نہیں۔ سید امیر شاہ مذکور کی شتاب کاری پر حضرت نے اس کا رویہ واپس کرنے کیلئے لکھا مگر اس نے واپس لینے سے بھی انکار کر دیا۔ چنانچہ لکھا ہے :-

”جس وقت ایسی شتاب کاری آپ لوگوں کی محسوس کی گئی تو بڑی جلد کے

ساتھ حضرت اقدس نے ان مبالغہ کے واپس کرنے کے لئے سید امیر شاہ صاحب کو تحریر کیا تھا لیکن اس نے واپس نہ لئے۔“ (آیات الرحمن بحوالہ عصائے موسیٰ ص ۴۹)

پس معترض کا یہ اعتراض بھی باطل ہے۔

(۵) ملکہ معظمہ کو دعوتِ اسلام اور نشان | معترض پٹیا لوی لکھتا ہے :-

”رسالہ تحفہ قیصریہ میں جو مسلمانوں کی نسبت طرح طرح کے الزامات لگائے گئے ہیں اور اپنی جماعت کی وفاداری جتنا کہ عجیب و غریب لفاظیوں اور رنگ آمیزیوں سے اور عاجزانہ ادب کے ساتھ ملکہ معظمہ کے حضور میں کھڑے ہو کر عرض کی گئی تھی کہ وہ اسلام قبول کریں یہ عرض بھی نامنظور ہوئی۔ حضور ملکہ معظمہ کو ایک سال کے اندر نشان آسمانی دکھانے کے لئے بھی لکھا تھا۔ اگر وہ پسند کریں۔ مگر انہوں نے ادھر تو یہ بھی نہ کی؟ (عشرہ ملک) الجو آب۔ ملکہ معظمہ نے نشان نہ دیکھنا چاہا اور نہ توجہ کی تو یہ ان کی اپنی غلطی تھی۔ رسول اور نبی کا فرض پیغام پہنچا دینا ہے۔ وَمَا عَلَي الرَّسُولِ إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِين۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسریٰ شاہ ایران کو خط لکھا اُس نے پھاڑ دیا اور اس طرف توجہ بھی نہ کی۔ تو کیا اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت میں فرق آگیا تھا؟ ہرگز نہیں ہے۔

نہ ہو بے وقور کہ مجدۃ الجلیس سے آدم
عدو کی سرکشی سے ذوق کب رہے ہو کم میرا
ہاں کسریٰ نے سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا خط پھاڑا اور اسلام سے انحراف
کیا اس لئے آہستہ آہستہ اُس کی سلطنت پھاڑ دی گئی۔ حضور ملکہ معظمہ نے اگرچہ
اسلام قبول نہ کیا لیکن خط کے ساتھ یہ سلوک نہ کیا اسلئے حضرت یحییٰ موعود علیہ السلام پر
الہام ہوا کہ

سلطنتِ برطانیہ تاہشت سال
بعد ازالِ ایام ضعف و اختلال

۱۔ اس رسالہ میں مسلمانوں کے عقیدہ خونی جدی کا بھی ذکر ہے کیا یہ الزام ہے؟ حجۃ الکرامہ میں
مہدی الدم کا لفظ پڑھ کر جواب دیں۔ (ابوالعطاء)

آج اس ضعف و اختلال کو محسوس کرنا کچھ مشکل نہیں۔ حالات روزمرہ بسرعت
تغیر پذیر ہو رہے ہیں۔

رسالہ تحفہ قیصریہ میں حضورؐ نے ملکہ معظمہ کو دعوت دی کہ وہ اسلام قبول کریں اور
اس کے لئے جلسہ جشن جوہلی میں دعا بھی کی گئی۔ یہ درست ہے۔ پھر انہوں نے اسلام
کیوں قبول نہ کیا۔ اس کا جواب ہم اعتراض مسئلہ کے جواب میں مفصل لکھ چکے ہیں۔ ایسی
دعاؤں کی تاثیر کے لئے اس شخص کی استعداد اور توجہ کا بھی بہت دخل ہوتا ہے جس کیلئے
دعا کی گئی ہے۔ ہمارے آثار رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نہایت مظلومیت کے عالم
میں دعا کی تھی۔ منشی محمد یعقوب پٹیا لوی لکھتے ہیں:-

”جنگِ اُحد میں جب لشکرِ اسلامی کو کچھ چشم زخم پہنچا اور حضور علیہ الصلوٰۃ
والسلام کے بھی سر مبارک پر ضرب آئی اور دندانِ مبارک شہید ہوئے اس
وقت صحابہ نے عرض کیا کہ حضورؐ مدہو گئی ہے۔ اب تو کنارہ کے حق میں دعا
فرمادیں حضور رحمۃ للعالمینؐ نے فرمایا اللہم اغفر قومی و اھد
قومی فانہم لا یعلمون۔ یا اشد میری قوم پر بخشش کراؤ اس کو
ہدایت دے۔ یہ لوگ میری دعوتِ اسلام کی قدر نہیں جانتے۔“ (عشرہ مؑ)

مگر ساری قوم کے لوگ مسلمان نہ ہوئے اور جو ہوئے اُن میں سے بھی سارے کے سارے
اعلیٰ درجہ کے نہ تھے۔ اس میں ہمارے سستید و مولیٰ کی دعا پر کوئی ذرا نہیں پڑ سکتی بلکہ
یہ ان لوگوں کے فطرتی نقص کی دلیل ہے۔ پس اگر ملکہ معظمہ مسلمان نہ ہوتی تو اس میں
حضرت مرزا صاحبؒ کی دعا پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔

افسوس! یہ لوگ جنہیں بادشاہوں کو تبلیغ کرنے کی توفیق تو کجا اپنے ضلع کے حاکم
کو بھی اسلام کا پیغام پہنچانے کی جرأت نہیں حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر معترض ہیں کہ آپؑ
نے نہایت ادب و احترام سے کیوں ملکہ معظمہ کو پیغام پہنچایا۔ یہ خوشامد اور چالوسی ہے۔

ہم اس حد تک تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت اقدسؑ نے ملکہ معظمہ کو جو پیغام دیا اس میں اس کے
واجبِ اکرام کو مد نظر رکھا ہے اور نرم لہجہ میں گفتگو کی ہے لیکن یہ مقابلِ اعتراض نہیں کیونکہ

جب اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون کو فرعون کی طرف بھیجا تھا تو ساتھ ہی کید فرما دیا
قُولَا لَهُ قَوْلًا لَّيِّنًا۔ (طہ ۷۸)

کہ اُس کو نرم بات کہنا۔ اگر فرعون ایسے جابر، ظالم اور سرکش بادشاہ کو مخاطب ہوتے
 ہوتے بھی رفیق و ملاطفت ضروری ہے تو پھر ملک معطر جیسی محسنہ اور رعایا پروردگار سے
 خطاب کرتے وقت کیوں نرمی ضروری نہیں؟ جمل مل اور نادان اس نرمی کو خوشامد اور
 چاپلوسی کہہ سکتا ہے۔ مگر درحقیقت یہ اخلاق کا ضروری حصہ ہے اور خداوند تعالیٰ کا حکم ہے
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمایا ہے اِذَا جَاءَكَ كُوْفِرٌ كَرِيْمٌ قُوْا بِرُفُوْا كَرِيْمًا جِبْكَ
 قَوْمَ كَا مَعْرُزًا دِي تَهَا سَے پاس آئے تو اس کا اکرام و احترام اذ کرو۔ اس جگہ تو مخاطب ملک معطر
 تھی جو خود ہندوستان کی حکمران تھی۔ پھر کیوں نہ اس کا اعزاز و اکرام کیا جاتا۔

خو مطلب یہ امر ہے کہ کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ملک معطر کو دعوت اسلام
 دیتے ہوئے برعایت ادب حقیقت کو ظاہر کرنے میں کوتاہی کی؟ ہرگز نہیں! بطور نمونہ
 مندرجہ ذیل فقرات ملاحظہ فرمائیں:-

(۱) "تو اس خوشی کے وقت میں جو شصت سالہ جو جلی کا وقت ہے یسوع

کے چھوڑنے کے لئے کوشش کر" (عشرہ مشہورہ بحوالہ تحفہ قیصریہ)

(۲) "اس (خدا) نے میرے پر ظاہر کیا کہ وہ اکیلا اور غیر متغیر ابد قادر اور

غیر محدود خدا ہے جس کی مانند اور کوئی نہیں" (تحفہ قیصریہ ص ۱۸)

(۳) "کاش ہماری محسنہ ملک معطر کو اس آسمان کے خدا کی طرف خیال آجائے

جس سے اس زمانہ میں عیسائی مذہب بے خبر ہے" (ص ۱۸)

(۴) "اسی طرح قرآن عظیم حکمتوں سے پر ہے اور ہر ایک تعلیم میں انجیل کی نسبت

حقیقی نیکی کے سکھانے کے لئے آگے قدم رکھتا ہے۔ بالخصوص یہی اور

غیر متغیر خدا کے دیکھنے کا چراغ تو قرآن ہی کے ہاتھ میں ہے۔ اگر وہ دنیا میں

نہ آیا ہوتا تو خدا جانے دنیا میں مخلوق پرستی کا عدد کس قدر کم پہنچ جاتا" (ص ۱۸)

(۵) "ہماری محسنہ قیصرہ ہند کو مخلوق پرستی کی تاریکی سے بھر اگر لالہ

اَلَا اللّٰہ محمد رسول اللّٰہ پر اس کا خاتمہ کر" (بحوالہ عشرہ مشہورہ)

ان فقرات سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کس کس اور کہاں

ہوتے ہوئے پیغام اسلام پہنچانے میں وہ کام کیا جو کہ وڑوں انسانوں سے نہ ہو سکا،
بلکہ بادشاہوں سے بھی۔ ادب کا لحاظ قرآن مجید اور حدیث کی رو سے ضروری تھا۔ اور
صحابہ کرام کا بھی اسوہ حسنہ ہی ہے۔ چنانچہ جب مسلمان پہلی مرتبہ ہجرت کے حبشہ میں
گئے تو وہاں کے عیسائی بادشاہ کے متعلق انہوں نے حسب ذیل فقرات کہے تھے :-

اِنَّ قَوْمَنَا بَغَوَا عَلَيْنَا وَاَرَادُوا فِتْنَتَنَا عَنْ دِينِنَا فَخَرَجْنَا اِلَيْهِ
دِيَارِلَتْ وَاخْتَرَفَاثَ عَلَيْنَا مِنْ سِوَاكَ وَرَغَبْنَا فِي جِوَارِلِكَ وَرَجَوْنَا
اَنْ لَا نَظْلَمَ عِنْدَكَ اَيُّهَا الْمَلِكُ۔

یعنی ہم نے آپ کی پناہ لی ہے اور باقی بادشاہوں پر آپ کو ترجیح دی ہے
ہمیں امید ہے کہ آپ کے پاس ہم پر ظلم نہ ہو گا بے بادشاہ !
(المحاضرات للبخاری جلد ۱ ص ۱۸۱)

لطیفہ ضرب الشل ہے۔ خوشے بد را پہانہ ہائے بسیار۔ معتر من پٹیا لوی کا بھی یہی
طرتی ہے۔ چنانچہ اس ضمن میں اعتراض کیا ہے :-

”چھ زبانوں میں ایک ہی دعا کے الفاظ کو ادا کرنا کیا فضول اور ناشی
کار وائی نہیں ہے۔ کیا مرزا صاحب کو اللہ تعالیٰ کی نسبت کسی زبان سے واقع
ہونے کا بھی خیال تھا؟“ (حاشیہ ص ۹۷ عشرہ کاملہ)

اجی صاحب ! اللہ تعالیٰ کی ناواقعی کا سوال نہیں بلکہ مختلف زبانیں بولنے والوں کے علم
کی خاطر مختلف لوگوں نے مختلف زبانوں میں اس تقریر کا ترجمہ پڑھ کر سنا یا۔ وہ تقریر خالی
دعا نہیں ہے۔ بلکہ شکر و غیرہ پر مشتمل مضمون ہے جس میں چند دعائیں فقرے بھی ہیں۔
حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ”جلسۂ احباب“ کے جلی عنوان سے اس تقریب کی تفصیل
بذریعہ اشتہار شائع فرمائی تھی۔ اس میں حضورؐ نے لکھا ہے :-

”اور وہ تقریر جو دعا اور شکر گزار کی جانب ملک معظمہ قیصر ہند میں سنائی گئی جس
پر لوگوں نے بڑی خوشی سے آمین کے نعرے مانے وہ چھ زبانوں میں بیان کی گئی تاہم اگر
پنجاب کے ملک میں جس قدر مسلمان کسی زبان میں دسترس رکھتے ہیں ان تمام زبانوں
سے شکر ادا ہو۔ ان میں سے ایک اردو میں تقریر تھی جو شکر اور دعا پر مشتمل تھی جو عام

ملک گویا تھا بے نزدیک بھی خدا تعالیٰ سب زبانوں کو جانتا ہے اور یہی سچ بھی ہے مگر پھر بھی اس کی کیا وجہ ہے کہ
اگر خدا تعالیٰ انگریزی فارسی یا اردو میں اہام کر دیتا ہے تو تم شور مچا دیتے ہو ؟ (الہدایہ ص ۱۰۰)

جلسہ میں سنائی گئی۔ اور پھر عربی اور فارسی اور انگریزی اور پنجابی اور پشتو میں تقریریں
 قلمبند ہو کر پڑھی گئیں۔ اردو میں اسلئے کہ وہ عدالت کی بولی اور شاہی تجویز کے موافق
 دفتروں میں رواج یافتہ ہے اور عربی میں اسلئے کہ وہ خدا کی بولی ہے جس سے دنیا کی
 تمام زبانیں نکلیں اور جو اتم الالسنہ اور دنیا کی تمام زبانوں کی ماں ہے جس میں خدا
 کی آخری کتاب قرآن شریف خلقت کی ہدایت کیلئے آیا ہے اور فارسی میں اسلئے
 کہ وہ گزشتہ اسلامی بادشاہوں کی یادگار ہے جنہوں نے ہم ملک میں قریباً سات سو
 برس تک فرما زوائی کی۔ اور انگریزی میں اسلئے کہ وہ ہماری جناب ملک معظہ قیصر ہند اور
 اسکے معزز ارکان کی زبان ہے جس کے صلہ اور احسان کے ہم شکر گزار ہیں اور پنجابی میں
 اسلئے کہ وہ ہماری مادری زبان ہے جس میں شکر کرنا واجب ہے۔ اور پشتو میں اسلئے کہ
 وہ ہماری زبان اور فارسی زبان میں ایک بزرگ اور مرحوم اقبال کا نشان ہے۔ (اشہار ۳۲ ج ۱)
 سمجھدار لوگ تو اس دلیل کو مان جائیں گے مگر ان کا کیا علاج ہے جو تذکرہ معذرت اللہ
 کے مصداق ہوں؟ بہر حال یہ بھی اعتراض باطل اور محض مغالطہ ہے۔

(۶) مولوی محمد حسین بٹالوی کی ذلت کا اشتہار | الجواب۔ چونکہ معترض

دہم کے نمبر میں بھی کیا ہے اسلئے اس کا مفصل جواب اسی جگہ لکھا جائیگا وہاں ملاحظہ فرمائیں
 (۷) رسالہ نشان کی دعا | الجواب۔ تکرار سے بچنے کے لئے اس کا جواب
 فصل دہم کے نمبر میں درج کیا گیا ہے۔

(۸، ۹) ڈاکٹر عبدالحکیم کے متعلق دعا | اس کا جواب بھی فصل دہم کے
 نمبر ۹ میں مفصل مسطور ہے۔

(۱۰) مولوی ثناء اللہ کے متعلق دعا | اسی اعتراض کو معترض نے
 فصل دہم کے آخری نمبر میں ہرایا

ہے اسلئے ہم نے بھی ہر دو جگہ کے اعتراضات کو ملا کر فصل دہم کے نمبر ۱۱ میں اس کا مفصل
 جواب دیا ہے وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

فاظہریت گمراہ! اس جگہ یہ بھی بتا دینا ضروری ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام
 کی تمام کامیابی حضورؐ کی دعاؤں ہی کے طفیل ہوئی ہے۔ اس قدر عظیم الشان مخالفت کے

باوجود جماعت احمدیہ کا روز افزوں ترقی کرتا حضورؑ کی شبیہ دعاؤں کا یہی نتیجہ ہے۔
 حضورؑ کی اولاد، قادیان کی ترقی، ملکی حوادث، جماعت احمدیہ کی ترقی، غرض کوئی حصہ
 نہیں جس میں آپؑ کی دعاؤں کا اثر ظاہر نہ ہوا اور یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ ایک ایک احمدی
 اور قادیان کی سرزمین کا ایک ایک چہرہ، اس بابت کا گواہ ہے کہ خدا نے اس کس پر
 میں چھوڑے ہوئے انسان کی دعاؤں کو مستنا اور اس کو نواز حضورؑ کی دعاؤں کا صدق
 اور قبولیت حضورؑ کی ذات اور اس تمام باب و بار سلسلہ سے حیاں ہے۔ اسے کاش
 ہمارے بھائی خود وقت کر کے کام لیں۔ حضرتؑ نے کیا عجیب فرمایا ہے۔

ذلت میں چاہتے یہاں اکرام ہوتا ہے	کیا مغتری کا ایسا ہی انجام ہوتا ہے
اے قوم کے سرآمد اے حامیان دیں	سوچو کہ کیوں خدا تمہیں دینا مدد نہیں
حم میں نہ رحم ہے نہ عدالت نہ انقار	پس اس سبب ساتھ تھا اے خدا نہیں
	(در زمین)

فصل نہم

”مرا صاحب کے معتقدات ایمان اور ان کی تعلیم و اخلاق“

ماہر اسلام از فضل خدا مصطفیٰ مارا امام و پیشوا
اندیسیں دیں آمدہ از مادرِ رحم ہم بریں از دایرِ دنیا بگذریم
(حضرت سیح موعودؑ)

جب دنیا میں تاریکی، لاذہمیت، الحاد اور بد اعتقادی کا زور ہو جاتا ہے اور لوگوں کی زبانوں پر تو ایمان کا لفظ ہوتا ہے مگر دل اس نور سے بے نور ہو جاتے ہیں تب خدا تعالیٰ کی طرف سے کوئی نبی مبعوث ہوتا ہے تا وہ اُن کے عقائد و اعمال کی اصلاح کرے لیکن یہ ایک سیرتِ زواقعہ ہے کہ اُس زمانہ کے لوگ آنے والے موعود کو اپنے پیما نہ سے ناپتا چاہتے ہیں اور اپنے عقائد کو اُس کی صداقت کی کسوٹی قرار دیتے ہیں۔ اور جو نبی وہ کوئی آسمانی صداقت پیش کرتا ہے تو یہ اُس کے برخلاف کھڑے ہو جاتے ہیں۔ تمام انبیاء سے ایسا ہی ہوتا آیا ہے۔ قرآن مجید شہادت دیتا ہے کہ برہمنی کی بعثت پر منکرین نے یہی جواب دیا کہ یہ رسول کیونکر سچا ہو سکتا ہے حالانکہ اس کی تعلیمات، عقائد اور اعمال ہمارے اور ہمارے آباد کے خلاف ہیں۔ بلکہ وہ لوگ اپنے علم پر متکبر ہو گئے اور اسی کی بنیاد پر انہوں نے اس کی تکذیب کی۔ فرمایا فیرحٰنوا بئنا عندہم مِّنَ الْعَالَمِیْنَ (ع)

علماء کے امام مہدی کے مخالف ہونے کی مشکوئیات | حضرت سیح موعود
علیہ السلام مصلحِ دُورین
ہو کر آئے۔ اب اگر یہ لوگ یا ان کے علماء آپ پر یہ اعتراض نہ کرتے تو مقامِ تعجب تھا لیکن

سہ ترجمہ۔ وہ لوگ (نبی کے منکر علماء) اپنے علم پر مغرور ہو گئے۔

اس میں کوئی استعجاب نہیں کہ انہوں نے حضور کے عقائد کو الحاد سے منسوب کیا اور آپ کی تعلیم کو اور اخلاق کو مخالفت اسلام و سنت خیرا لا نام قرار دیا۔ اول تو اس لیے کہ فریدی تھا کہ حضرت مسیح موعود کو بھی دیگر مصلحین کی طرح مخالفین و معاندین کی طرف سے یہ طعنے سُنے پڑتے۔ خدا کے قدیم اور ثابت شدہ عام قانون کا یہی اقتضاء تھا۔ دوسرے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق خصوصیت سے پیش گوئی پائی جاتی ہے کہ علماء وقت آپ کے سخت دشمن ہوں گے۔ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک زمانہ میں علماء کی حالت بایں الفاظ بیان فرمائی ہے عَلِمَاءُ هُمْ شَرُّ مَنْ تَحْتَ آدِيمِ السَّمَاوَاتِ (مشکوٰۃ کتاب العلم) کہ وہ دوسرے زمین پر بدترین مخلوق ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ علماء کی یہ زبوں حالی اسی وقت سے متعلق ہو سکتی ہے جب اُمت پر نہایت تاریک باطل اور ظلمت فشاں گشتائیں چھا رہی ہوں اور ہدی وقت مسیح اور ہدی کی آمد کا ہے۔ گویا اس حدیث میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مسیح موعود کے مخالف مولویوں کا نقشہ ان الفاظ میں کھینچا ہے اور اسی حدیث نبوی سے استنباط کر کے نیز اپنے کشوت کی بنیاد پر اولیاء اُمت نے مراعات لکھا ہے کہ جب حضرت امام ہدی ظاہر ہوں گے تو اُس وقت کے مولوی اور علماء اس کے سخت مخالف ہو جائیں گے۔

(۱) حضرت مجدد الف ثانی ہدی کے متعلق تحریر فرماتے ہیں:-

” نزدیک است کہ علمائے ظاہر مجتہدات اور اعلیٰ نبیاء و علیہ الصلوٰۃ والسلام از کمال وقت و غرض ماخذ انکار نمایند و مخالفت کتاب و سنت دانند۔“ (مکتوبات امام ربانی جلد ۲ ص ۵۵)

(۲) اقتراب الساعۃ میں لکھا ہے:-

”یہی حال ہدی علیہ السلام کا ہو گا کہ اگر وہ آگے سارے مقلد بجائی ان کے جانی دشمن بن جائیں گے۔ ان کے قتل کی فکر میں ہوں گے۔ کہیں گے یہ شخص تو ہمارے دین کو بگاڑتا ہے۔“ (اقتراب الساعۃ ص ۱۲)

(۳) حضرت شیخ محی الدین ابن العربی فرماتے ہیں:-

”اِذَا خَرَجَ هَذَا الْاِمَامُ الْمَهْدِيُّ فَلَيْسَ لَهُ عَدُوٌّ مُبِينٌ اِلَّا الْفُقَهَاءُ خَاصَّةً۔“ (فتاویٰ مکہ جلد ۲ ص ۲۴)

کہ جب امام ہدی پیدا ہوں گے تو علماء و فقہاء ان کے سخت جانی دشمن ہوں گے۔

(۴) نواب صدیق حسن خان صاحب نے لکھا ہے :-

”پہلی ہدی علیہ السلام معائنہ بر احوال بر مقتت و امانت بدعت فرمايد
علماء وقت کہ خوگر تقليد فقہاء و اوقات دامت شائخ و آباد خود باشند
گویند این مرد خانہ بر انداز دین و ملت ما است و بجا الفت بر خیزند و
بحسب عادت خود بتکفیر و تضلیل وے کنند“ (سچ الکرامہ ص ۳۱۱)

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے آنے والے مسیح کو حکم قرار دیکر یہ ظاہر فرمادیا تھا کہ
صحیح عقائد وہی ہوں گے جو مسیح موعود پیش کرے گا۔ درست تعلیم وہی ہوگی جسے وہ ہدی
معہود لائے گا۔ افسوس یہ لوگ مسیح موعود کے لئے چشم براہ تھے۔ چودھویں صدی کا سر
اس کی تاریخ بتاتے تھے۔ لیکن جب وہ معہود ظاہر ہوا تو یہی لوگ اول الاعداء بن گئے۔
گویا یَسْتَفْتِحُونَ عَلَى الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ قَبْلُ فَلَمَّا جَاءَهُمْ مَا عَرَفُوا
كَفَرُوا بِهِ كَمَا عَصَا بَنُ نِصْرٍ۔ نعم ما قال السيد المسيح الموعودؑ

یاد وہ دن جبکہ کہتے تھے یہ سب ارکان دین ہدی موعود حق اب جلد ہوگا آشکار
پھر وہ دن جب آگئے اور چودھویں کی صدی سب اول ہو گئے منکر ہی دیں کے منار
معرض پشیا لوی نے فصل ہذا کے متعلق دعویٰ کیا ہے کہ :-

”فصل ہذا میں عام اعتقادات اسلام کے متعلق مرزا صاحب کے خیالات
کا اظہار مزید کیا جاتا ہے جس سے ناظرین پر روشن ہو جائے گا کہ مرزا
صاحب کس قسم کے اسلام کو مانتے تھے اور ان کے اخلاق کہاں تک اسلامی
اخلاق کہلانے کے مستحق تھے“ (عشرہ ص ۱۱)

گویا بالفاظ دیگر متذکرۃ الصدر پیش گوئی کی پوری پوری تصدیق کی ہے نیز قرآن کریم
کے ارشاد یٰذِی النِّیْلِ اِنِّیْ اِلَیْکُمْ مُّسْلِمٌ (کہ اس احمد کو لوگ اسلام کی طرف جومیں گے) کی بھی
تائید کی ہے۔ (سورۃ الصف)

اس فصل میں اگرچہ عام طور پر پامال شدہ اور بچھلے ہی اعتراضات کو دہرایا ہے لیکن
تاہم ان کے زور دینے کے باعث ضروری ہے کہ اس کے جواب کو زیادہ تفصیل سے
ذکر کیا جائے۔ اس فصل کے دس فقرات میں متعدد اعتراضات مذکور ہیں ایسے ہر فقرہ کے
نیچے اعتراض کو قولہ کے ساتھ ذکر کر کے اقوال لکھ کر اس کا جواب دیا جائے گا۔

فقہ اول ”توحید و ذات باری اور مشرکانہ اقوال“

(۱) قولہ ”قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا اِنَّ اللّٰهَ ثَلَاثٌ شَلَاثَةٌ۔ وہ لوگ ضرور کافر ہوئے جنہوں نے کہا کہ خدا تین میں سے ایک ہے۔ اس آیت میں عیسائیوں کے عقیدہ تثلیث کی بھیجی مقصود تھی لیکن مرزا صاحب پاک توحید کے ساتھ پاک تثلیث کے بھی قائل تھے۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ ”ان دونوں محبتوں کے کمال سے جو خالق اور مخلوق میں پیدا ہو کر زرو مادہ کا حکم رکھتی ہے اور محبت الہی کی آگ سے ایک تیسری چیز پیدا ہوتی ہے جس کا نام روح القدس ہے۔ اس کا نام پاک تثلیث ہے اسلئے یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ ان دونوں کے لئے بطور ابن اللہ کے ہے“ (عشرہ منہا - توضیح المرام مشرق)

اقول۔ معترض چیلوئی نے اس اعتراض میں بے فوقی کے علاوہ محنت خیانت سے کام لیا ہے۔ جلی فقرات کو علامت ”میں رکھ کر اس نے یہ جملانا چاہا ہے کہ یہ عبارت بعینہ حضرت مرزا صاحب کی ہے حالانکہ یہ سراسر غلط ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی اصل عبارت حسب ذیل ہے۔ فرمایا۔

”اوپر کی طرف سے مراد وہ اعلیٰ درجہ کی محبت قوی ایمان سے ملی ہوئی ہے جو اول بندہ کے دل میں بارادہ الہی پیدا ہو کر ربّ قدیر کی محبت کو اپنی طرف کھینچتی ہے اور پھر ان دونوں محبتوں کے لئے سے جو درحقیقت نہ اور مادہ کا حکم رکھتی ہے ایک استحکم رشتہ اور ایک شدید مواصلت خالق اور مخلوق میں پیدا ہو کر الہی محبت کے چمکنے والی آگ سے جو مخلوق کی میزیم مثال محبت کو پکڑ لیتی ہے ایک تیسری چیز پیدا ہو جاتی ہے جس کا نام روح القدس ہے۔ سو اس درجہ کے انسان کی روحانی پیدائش اس وقت سے سمجھی جاتی ہے جبکہ خدا تعالیٰ اپنے ارادہ خاص سے اس میں اس طور کی محبت پیدا کر دیتا ہے اور اس مقام اور اس مرتبہ کی محبت میں بطور استعارہ یہ

کہنا ہے جا نہیں ہے کہ خدا تعالیٰ کی محبت سے بھری ہوئی روح اس انسانی روح کو جو بارادۃ الہی اب محبت سے بھر گئی ہے ایک نیا تولد بخشی ہے۔ اسی وجہ سے اس محبت سے بھری ہوئی روح کو خدا تعالیٰ کی روح سے جو نافع المحبت ہے استعارہ کے طور پر انبیت کا علاقہ ہوتا ہے۔ اور چونکہ روح القدس ان دونوں کے ملنے سے انسان کے دل میں پیدا ہوتی ہے اسلئے کہہ سکتے ہیں کہ وہ ان دونوں کے لئے بطور ابن ہے اور یہی پاک تثلیث ہے جو اس درجہ محبت کے لئے ضروری ہے جس کو ناپاک طبیعتوں نے مشرکانہ طور پر سمجھ لیا ہے اور ذرہ امکان کو جو بالکم الذات باطلۃ الحقیقت ہے حضرت اعلیٰ واجب الوجود کے ساتھ برابر کھیرایا ہے۔ (توضیح مرام ص ۲۱-۲۲)

فاظہرین! حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی پوری عبارت آپ کے سامنے ہے کیا اس میں حضرت مسیح موعودؑ نے نصاریٰ کے عقیدۃ تثلیث الوہیت کی تصدیق کی ہے یا تردید؟ حضورؑ نے ان لوگوں کو "ناپاک طبیعتوں" کے خطاب سے مخاطب کیا ہے جو انسان کو درجہ الوہیت سے متصف قرار دیں اور مشرکانہ خیال رکھیں۔ مگر کس قدر حیرت کا مقام ہے کہ معترض ٹیپا لوی اسی کو حضرت کا شرک بتا رہا ہے گویا عذد دزدے کہ بجت چراغ دارد والی بات ہے۔

اس اتقیاس کے نقل کرنے کے بعد اگرچہ ضرورت نہیں ہے تاہم مزید توضیح کے لئے لکھتا ہوں کہ غور کرو جس چیز کو قرآن مجید نے لعنت اور کفر کا موجب قرار دیا ہے وہ تمہارے لفظوں میں یہ ہے کہ خدائین میں سے ایک ہے" کا اعتقاد رکھا جائے۔ یمن خدا مساوی مانے جائیں۔ کیا اوپر کی جماعت سے کوئی موٹی عقل کا انسان بھی یہ استدلال کر سکتا ہے کہ نعوذ باللہ حضرت مرزا صاحبؒ تین خداؤں کے قائل ہیں؟ حاشا وکلا۔

حضرتؑ نے اپنی تحریر میں تین محبتوں کا ذکر کر کے اس کا نام پاک تثلیث قرار دیا ہے۔ اس لفظ کو موجب احترام گردانتا اور بھی بجاالت کا مظاہرہ ہے۔ کیونکہ لفظ تثلیث کے لغوی معنی صرف اس قدر ہیں کہ تین بیان کرنا۔ عیسائیوں نے اس لفظ

کو اپنی اصطلاح میں تین خداؤں کے لئے مخصوص کر دیا۔ چونکہ خدا ایک ہی ہے ایسے
نصاری کی اصطلاح غلط ہے۔ ہاں لکھن ان یصطلح کے ماتحت حضرت
مسیح موعود علیہ السلام نے بندہ کی ابتدائی محبت اشد تعالیٰ کی محبت پھر ان کے مجموعہ
سے ایک تیسری اور خاص محبت، ان تینوں کے مجموعہ کو پاک تثلیث قرار دیا تو اس میں
کیا حرج لازم آیا۔ بلکہ اگر غور کیا جاتا تو یہ نصاریٰ کے خیالِ باطل پر ایک کاری ضرب
ہے۔ اتنا تو سوچو کہ کیا ہم محض ایسے ایک لفظ کو چھوڑ دیں اور اس کے لغوی مفہوم
کو مد نظر رکھ کر ایک اصطلاح نہ قائم کریں۔ کہ نصاریٰ اس لفظ کو ایک غلط مفہوم
میں استعمال کر رہے ہیں۔ اگر یہ درست ہے تو ”مقدس باپ“ اور ”پاک بیٹا“ کا لفظ
بھی ترک کر دیں کیونکہ عیسائی تثلیث کے ماتحت ہی خدا کو مقدس باپ اور مسیح کو
مقامِ ابلیت کے لحاظ سے پاک بیٹا کہتے ہیں کیا ہم یہ لفظ چھوڑ دیں گے اور اسکے
عام مفہوم میں استعمال نہ کریں گے؟ پھر میں کہتا ہوں کہ قرآن مجید نے صرف
تین خداؤں ہی کی تردید نہیں کی بلکہ فرقہ ثنائیہ کا بھی رد کیا ہے جو کہتے ہیں کہ خدا
دو ہیں۔ فرمایا لَا تُشْرِكُوا بِاللَّهِ شَيْئًا (الفصل ۱۶) تم دو خدا مت بناؤ۔ کیا
فرقہ ثنائیہ کے خیال کے مطابق ہم آئندہ پاک جوڑا“ کا لفظ بھی ترک کر دیں؟ پھر کیا
قرآن مجید سے ”اذواج مطہرہ“ جس کے معنی ہیں ”پاک جوڑے“ اس کو بھی خارج کر دیا
جائے گا؟ غرض بیابانی صاحب نے یہ اعتراض کر کے درحقیقت کمال نادانانہ قضی کا
ثبوت دیا ہے۔ ہم ایسے معترضین کو بتانا چاہتے ہیں کہ لفظی نزاع کی بجائے حقیقت
پر غور کیا کریں۔

مولوی شامہ اشد امرتسری بعض علماء کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے:-

”مختصر مگر صاف لفظوں میں عرض کرتا ہوں کہ ہمارے ملک میں
ایک نئی تثلیث قائم ہوئی ہے جو عیسائیوں کی تثلیث سے
زیادہ مضبوط ہے۔ وہ کسی طرح نہیں چاہتے کہ کسی قومی کام
میں مل کر کام کریں“ (اتجار الہدیت ۵، اپریل ۱۳۱۳ھ ص ۳)

کیا اس ”نئی تثلیث“ سے مراد نئے تین خداؤں کا تقرر ہے جو کسی قومی کام میں مل کر
کام نہیں کرنا چاہتے؟ خدا را ذرا انصاف سے کام لو۔ حضرت مرزا صاحب کی عداوت

تم کو دین و دنیا میں دلیل و رسوا کر رہی ہے۔ کیا اب بھی یہی کہتے جاؤ گے کہ حضرت مرزا صاحب نے لفظ پاک تثلیث میں عیسائیوں کے عقیدہ تثلیث کی تصدیق کی ہے؟ ان لوگوں کے اس قدر کھلے جھوٹ اور افتراء کو دیکھ کر خیال ہوتا ہے کہ شاید یہ لوگ یوم الجہاد کو بالکل بھول چکے ہیں اور خدا کا خوف ان کے نزدیک محض ایک وہم ہے۔ آہ وہ مقدس انسان جو برطانیہ کی ملکہ معظّمہ کو دعوتِ اسلام دیتے ہوئے لکھتا ہے:-

”اس نے میرے پر ظاہر کیا کہ وہ اکیلا اور غیر متغیر اور قادر اور غیر محدود خدا ہے جس کی مانند اور کوئی نہیں۔“

(تختِ قیصریہ مثلاً طبع سوم)

اس پر یہ اتہام باندھا گیا کہ وہ نصاریٰ کے مشرکانہ عقیدہ تثلیث کا مؤید تھا۔ علامہ اشد اکبر خیال ان کا کس قدر ہے نابکار

(۲) قولہ:- ”مرزا صاحب نے ایسے گندے عقائد (تثلیث) کی پاک اور ناپاک دو قسمیں بنا دی ہیں تو مرزائیوں میں پاک جھوٹ، پاک شرک، پاک جھوٹے وغیرہ کا بھی ضرور رواج ہوتا چاہیے۔“ (عشرہ مثلاً)

اقول۔ تثلیث کے معنی تین بیان کرنا یا تین قرار دینے کے ہیں جیسا کہ اوپر عرض ہو چکا ہے۔ گویا یہ عدد ہے، اس کے ساتھ جیسا معدود لگاؤ ویسا ہی یہ عدد بن جائے گا۔ یہی حال ایک ذات اور باقی اعداد کا ہے۔ خدا ایک ہے اور تو حید پاک ہے۔ مگر ایک بت یا ایک مسمور کو ہم پاک نہیں مان سکتے ہیں۔ یہی طرح تین خداؤں کا عقیدہ ناپاک ہے۔ لیکن تین رسول یا تین وتر پاک ہیں۔ اہل انطاکیہ کی طرف اللہ تعالیٰ نے پہلے دو رسول بھیجے۔ پھر فرمایا فَعَزَّزْنَا بِثَالِثٍ (پس تیسرے رسول کو بھیج کر ان کو زیادہ معزز کر دیا۔ معلوم ہوا کہ عدد کی پاکیزگی و ناپاکی معدود کی طہارت و عدم طہارت پر منحصر ہے۔ اب معترض کی مسئلہ اور لفظ ”پاک تثلیث“ میں فرق نمایاں ہو گیا۔ تثلیث عدد ہے اور عدد کے بیان کرنے کا لفظ۔ لیکن جھوٹ، شرک، جھوٹا ایسے نہیں ہیں بلکہ فی ذاتہ بُرے ہیں۔ اعداد میں سے کوئی عدد اپنی ذات میں بُرا ہے نہ پاک۔ اندریں صودت ”مرزائیوں“ کو ایسا مشورہ

دینے والے کو اپنی دعا فی اصلاح کی طرف متوجہ ہونا چاہیے ولس۔

(۳) قولہ "قرآن شریف فرماتا ہے کہینس کیمثلہ شیء۔ اللہ تعالیٰ کی

مانند کوئی چیز نہیں ہے۔ مگر مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ "اس وجود اعظم کے

بے شمار ہاتھ بے شمار پیر ہیں۔ عرض اور طول رکھتا ہے اور تیندھے کی

طرح اس کی تاریں بھی ہیں" (توضیح المرام ص ۵۷۔ عشرہ مثلاً)

اقول۔ آئیے! ہم پہلے حضرت مسیح موعودؑ کے الفاظ دیکھیں۔ حضرت

نے تحریر فرمایا ہے۔

"اس بیان مذکورہ بالا کی تصویر دکھلانے کے لئے تختی کی طرح ہم

فرض کر سکتے ہیں کہ قیوم العالمین ایک ایسا وجود اعظم ہے جس کے

بے شمار ہاتھ پیر اور ہر ایک عضو اس کثرت سے ہے کہ تعداد سے

خارج۔ اور لا انتہاء طول اور عرض رکھتا ہے اور تیندھے کی طرح

اس وجود اعظم کی تاریں بھی ہیں جو صفحہ ہستی کے تمام کناروں تک

پھیل رہی ہیں اور کشش کا کام دے رہی ہیں۔ یہ وہی اعضا و

ہیں جن کا دوسرے لفظوں میں عالم نام ہے" (توضیح مرام ص ۵۷)

اب غور فرمائیے کیا یہ تمثیل جو تمثیل اور فرض کے طور پر ہے قابل اعتراض تھی؟ حالانکہ

یہ بھی بتا دیا گیا ہے کہ ان اعضاء سے مراد حقیقی اعضاء نہیں بلکہ ان مختلف عالموں

اور جہانوں کو بمنزلہ اعضاء قرار دیا گیا ہے جو مختلف کردہ جہات وغیرہ میں موجود ہیں۔

تمثیل تو ویسی ہی ہے جیسا کہ قرآن مجید میں فرمایا ہے اَللّٰهُ نُورٌ السَّمٰوٰتِ

وَالْاَرْضِ مِثْلُ نُوْرٍ کَیْمٌ شَکُوۡۃٌ فِیْہَا مِصْبَاحٌ اَلْمِصْبَاحُ فِیْ ذِجَاجٍ

اَلرُّجَاجُ مُکَّۡا تَہَا کَوْکَبٌ دُرِّیُّ یُّوْقَدُ مِنْ شَجَرٍ مَّکُوْرٍ۔ (الایۃ

نور غ) کہ اللہ آسمانوں اور زمین کا نور ہے۔ اس کے نور کی مثال ایک طافیہ کی

ہے جس میں چراغ ہو۔ اور چراغ پھر شیشہ میں ہو۔ جو چمکیے ستارہ کی مانند ہے۔ الخ

کیا پہلے نادانوں نے اس آیت قرآنی پر بھی اعتراض کر کے اپنی جہالت کا ثبوت

نہ دیا تھا؟ پھر کیا ضرورت تھا کہ معترض پشیا لوی بھی اسی گروہ میں شامل ہو جاتا؟

سے شک کوئی چیز اللہ تعالیٰ کی مانند نہیں۔ یہی حضرت مرزا صاحب کا مذہب

ہے جیسا کہ اوپر بحوالہ تحفہ قیصریہ ذکر ہو چکا ہے۔ ایک دوسری جگہ تحریر فرماتے ہیں:-
 ”وہ وہی واحد لا شریک ہے جس کا کوئی بیٹا نہیں اور جس کی کوئی
 بیوی نہیں۔ اور وہی بے مثل ہے جس کا کوئی ثانی نہیں۔ اور جس کی طرح کوئی
 فرد کسی خاص صفت سے مخصوص نہیں اور جس کا کوئی ہمتا نہیں۔“ (الوصیت)
 لیکن سوال تو یہ ہے کہ کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مندرجہ بالا عبارت میں
 کسی چیز کو خدا کی مانند قرار دیا ہے؟ ہرگز نہیں۔ فبطل ما کانوا یأفکون۔

رؤیت باری تعالیٰ پر بحث

(۴) قولہ ”قرآن شریف فرماتا ہے لَا تُدْرِكُهُ الْاَبْصَارُ۔ آنکھیں
 اسے دیکھ نہیں سکتیں۔ مگر مرزا صاحب کہتے ہیں“ (صاحب الہام لوگوں سے)
 خدا قریب ہو جاتا ہے اور کسی قدر پردہ اپنے پاک اور روشن چہرہ پر سے
 جو نور محض ہے اتار دیتا ہے الخ“ (عشرہ منک)

اقول۔ اگر آپ آیت پوری پڑھ لیتے تو آپ کو اعتراض کرنے کا موقع
 نہ ملتا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَا تُدْرِكُهُ الْاَبْصَارُ وَهُوَ يُدْرِكُ الْاَبْصَارَ
 وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ۔ (الانعام ۱۰۳)

آنکھیں ذات باری کا خود ادراک نہیں کر سکتیں، ہاں وہ آنکھوں کو ادراک
 تک پہنچاتا ہے کیونکہ وہ لطیف و خیر ہے۔ گویا یہ بتلایا کہ اللہ تعالیٰ کا ادراک
 انسانی وسعت اور طاقت سے باہر ہے۔ ہاں جب خدا خود ادراک کر دانا چاہتا
 ہے تو پھر ممکن ہوتا ہے، یعنی ہر آنکھ خدا کو نہیں دیکھ سکتی۔ لیکن جس آنکھ کو خدا اپنا
 وجود دکھلانا چاہے وہ دیکھ سکتی ہے اور صاحب الہام لوگوں کو خدا اپنا لوری
 وجود دکھلاتا ہے تا وہ اس کی ہستی کے عینی گواہ بن سکیں۔ پس اول تو آیت کے
 اگلے حصہ میں ہی اعتراض کا جواب ہے۔ دوم آیت قرآنی میں ادراک کی نفی ہے
 رؤیت اور دیدار کی نفی نہیں۔ ادراک کے کیا معنی ہیں؟ حضرت امام غزالیؒ
 فرماتے ہیں:-

لہ آیت میں لَا تُدْرِكُهُ الْاَبْصَارُ ہے۔ (مؤلف)

”اس آیت (لا تدركه الابصار) کے یہ معنی ہیں کہ آنکھیں پورے طور پر اور جملہ اطراف سے خدا کا احاطہ نہیں کر سکتیں جیسے کہ جسم کو دیکھنے سے اس کی ہر خصوصیت کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ ویسے خدا کا ٹھیک ٹھیک احاطہ آنکھوں کی استعداد سے باہر ہے۔“ (علم الکلام ص ۲۸)

پھر نیز اس میں لکھا ہے :-

”لَا تُسَلِّمُ أَنَّ الْإِلَٰهَ ذَرَاكَ هُوَ الرُّؤْيَى مُطْلَقًا بَلْ هُوَ الرُّؤْيَى عَلَى وَجْهِ الْإِحْاطَةِ يُقَالُ رَأَيْتُ الْيَهْلَالَ وَمَا أَذْرَكْتُهُ بِالْغَيْبِ فَالْمُتَّفِقُ هُوَ الرُّؤْيَى عَلَى وَجْهِ الْإِحْاطَةِ لَا الرُّؤْيَى الْمُطْلَقَةُ“ (شرح تشریح العقائد ص ۲۸)

یعنی ادراک کلی احاطہ والی رؤیت کو کہتے ہیں مطلق دیکھنے کو ادراک نہیں کہتے۔ بلاشبہ آنکھیں ان معنوں سے ذات باری کا ادراک نہیں کر سکتیں ایسی لے حضرت مرزا صاحب کی عبارت میں ”کسی قدر پیدہ“ کا لفظ موجود ہے۔ اس جواب کو بالفاظ دیگر یوں سمجھ سکتے ہیں کہ آیت میں احاطہ والی رؤیت کا انکار ہے اور حضرت مرزا صاحب کی تحریر میں رؤیت جزوی کا اقرار ہے۔ فلا تعارض بینہما۔

سوم۔ لَا تُدْرِكُهُ الْبَصَارُ میں آنکھوں سے مراد ظاہری آنکھیں ہیں لیکن حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے بیان میں روحانی آنکھیں مراد ہیں۔ بے شک اللہ تعالیٰ جو ایک لطیف اور درادوری آستی ہے اس کو ظاہری محدود آنکھیں نہیں دیکھ سکتیں لیکن روحانی آنکھوں سے دید ضروری ہے جو صاحب الہام لوگوں کو ہوتا ہے۔ قرآن مجید خود ایک دوسری جگہ فرماتا ہُوَ مَنْ كَانَتْ فِي هَذِهِ أَعْمَى فَهُوَ فِي الْآخِرَةِ أَعْمَى وَأَضَلُّ سَبِيلًا (بخا اسرائیل غ) جو اس جہان میں اندھا ہے وہ اگلے جہان میں بھی اندھا ہوگا۔ اس جگہ اعمیٰ سے مراد ظاہری آنکھوں سے محروم نہیں بلکہ ہر وہ شخص جو اس دنیا میں بصیرت کی آنکھ سے خدا کو نہیں دیکھتا وہ مراد ہے۔ گویا خدا کو دیکھنے والی آنکھیں اسی دنیا میں ملتی ہیں۔ اسی لئے دوزخیوں کو کہا جاتا یَا أَيُّهَا الَّذِينَ كَفَرُوا لَا تَدْرِكُوا بَصَارَكُمْ

قَالَتِيسُوا نُورًا (الحمد ۷)

اندری صورت حضرت مسیح موعودؑ کی عبارت تو عین آیت قرآنی کا ترجمہ ہے۔
جس پر محض چہالت سے اعتراض کو دیا گیا ہے۔ افسوس کہ
آنکھ کے اندھوں کو حائل ہو گئے سو سو حجاب
ورنہ قبلہ تھا تراویح کا فردین دار کا

چہارم۔ اگر یہ درست ہے کہ صاحب الہام لوگ خدا کو کسی رنگ میں بھی نہیں دیکھ
سکتے تو پھر بتلائیے کہ ان حوالہ جات اور ان کے کہنے والوں کے متعلق آپؐ کی فتویٰ دیگے؟
(۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اَنَا فِي الْكَلْبَةِ رَبِّي تَبَارَكَ وَتَعَالَى فِي أَحْسَنِ
صُورَةٍ (ترجمہ جلد ۱ ص ۱۵۱) کہ میں نے اپنے رب کو اچھی صورت میں دیکھا۔

(۲) عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ إِنَّهُ كَانَ يَقُولُ أَنَّ مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَرَى
رَبَّهُ مَرَّتَيْنِ مَرَّةً يَبْصُرُهُ وَ مَرَّةً يَخُودُهُ (ذرقانی جلد ۱ ص ۱۱۱) حضرت
ابن عباسؓ کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کو دو مرتبہ دیکھا۔ ایک
دفعہ آنکھوں کے ساتھ ایک دفعہ دل کے ساتھ۔

(۳) قَالَ أَبُو الْحَسَنِ الْأَشْعَرِيُّ وَجَمَاعَةٌ مِنْ أَصْحَابِهِ إِنَّهُ دَرَى اللَّهَ
بِمَعْرِهِ وَ عَيْنَيْهِ دَرَاهُ (الشفاعة ص ۱۱۱) امام ابو الحسن اشعری
اور ایک جماعت کا قول ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کو اپنی نظر
اور اپنے سر کی آنکھوں سے دیکھا تھا۔

الغرض حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام نے وہی فرمایا جو امت کے مسائل بزرگ کہتے
رہے ہیں۔ اس پر اعتراض کرنا گویا سب تعاقب کا انکار کرنا ہے۔ ہاں یہ یاد رہے
کہ حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کی عبارت مذکورہ میں ”جو نور محض ہے“ صاف
بتا رہا ہے کہ حضرتؑ کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا کوئی جسم نہیں کہ اس کی جسمانی شکل میں
اس کو دیکھا جائے۔ بلکہ یہ دیدار اور زیارت نورانی ہے جس کا سب اہل علم اقرار
کرتے ہیں تفصیل کے لئے نبرا اس کا باب ”رؤیۃ اللہ تعالیٰ“ ملاحظہ کریں وہاں
طویل بحث کر کے آخر یہی ثابت کیا گیا ہے۔

هَذَا مُشْعِرٌ بِإِمْكَانِ الرَّؤْيَةِ فِي الدُّنْيَا وَلِهَذَا اخْتَلَفَتِ الْقَهَّابَةُ

فِي أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَلْ تَأَى رَبَّهُ لِكَلَّةِ الْيَعْرَاجِ
أَمْ لَا وَالْإِخْتِلَافُ فِي الْوُقُوعِ قَرِيبٌ عَلَى الْأَمْكَانِ وَآمَّا
الرُّؤْيَا فِي الْمَنَازِلِ فَقَدْ حُكِيَ عَنْ كَثِيرٍ مِنَ السَّلَفِ وَلَا
خَفَاءَ فِي أَنَّهَا تَوْعٌ مُشَاهِدَةٌ بِالْقَلْبِ دُونَ الْعَيْنِ (براس)
پس معترض کا یہ اعتراض بھی باطل ہے۔

الہام ربنا عاج پر اعتراض کا جواب

(۵) قولہ: "ربنا عاج کے متعلق لکھا کہ معنی معلوم نہیں بسنو عاج کے معنی
ہاتھی دانت۔ استخوان فیل۔ گوبر وغیرہ۔ اب مرزائی صاحبان کی مرضی ہے کہ
ہیں الہام کی رو سے اپنے خدا کو ہاتھی دانت کا سمجھ لیں یا گوبر گنیش
بریں عقل و ایماں تقاضا کنسید" (مخصاً عشرہ منہا)

اقول۔ مصنف عشرہ نے ابتداء کتاب میں اپنے "کم علم" ہونے کا اقرار کیا
ہے۔ ہماری دانست میں اگر وہ ایسا اقرار نہ بھی کرتے تب بھی ان کی کم علمی نہایت
عزیمات تھی لیکن اس قسم کے اعتراضات سے جہاں ان کی کم علمی بلکہ عدم علم (جہل)
کا ثبوت ملتا ہے وہاں شرارت بھی ظاہر ہے معترض ٹیپالوی اس جگہ حضرت کا الہام
براہین احمدیہ ص ۵۵ سے بایں الفاظ نقل کرتا ہے:

اغفر وارحم من السماء ربنا عاج

اور پھر عاج کے ایسے گندے معنی کرتا ہے۔ کیا مغفرت اور رحم کا قرب بندہ کی عقل
کی رہنمائی نہ کر سکا کہ اس جگہ کیا معنی کرنے چاہئیں۔ کیا پھر ایسی عقل پر ماتم نہ کرنا
چاہیے؟

میرے بھائیو! ہم کس بنا پر آیاتوں اور عیسائیوں کو کفر، کید وغیرہ کے معنی
زیب کرنے میں مجرم گردانتے ہیں جبکہ منکر ٹیپالوی ایسی قماش کے لوگ ربنا عاج
کے معنوں میں اپنی گندی فطرت کا ثبوت دیتے ہیں؟ کسی نے خوب کہا ہی اللہ نادر
یَسْتَرْشِحُ بِمَا فِيهِ بَرْتَن سے وہی ٹپکتا ہے جو ہمیں ہوتا ہے۔ مصداق بات تھی
کہ یہ لفظ اللہ تعالیٰ کی نسبت وارد ہوا ہے اس کے وہی معنی کرنے چاہئیں جو اسکے

شایان شان ہوں۔ قرآن مجید میں خدا کے ہاتھوں (يَدَاہُ مَبْنُوتَاۤتَانِ) اور پتھر کا ذکر آیا ہے۔ اگر کوئی نادان اس سے ہمارے ہاتھوں کی طرح کے ہاتھ مراد لے تو ہم اُسے بے وقوف ہی کہیں گے۔ کیونکہ خدا کے ہاتھ اُسی کی شان کے مطابق ہیں۔ اسی طرح اس کا سمیع و بصیر ہوتا بھی اپنے رنگ میں ہے۔ اسی طرح لفظ عاج کے معنی بھی اللہ کی شان کے مناسب ہی کرنے چاہئیں۔

بے شک اس لفظ کے معنی حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر نہیں فرمائے بلکہ حضورؐ نے براہین احمدیہ کے زمانہ میں تحریر فرمایا ہے کہ اس کے معنی مجھ پر نہیں گھلے۔ یہ بیان اگرچہ حضرت اقدسؑ کی صداقت کا درخشندہ ثبوت ہے۔ مگر جن لوگوں کے دلوں پر پرے ہی اُن کے لئے یہ بھی قابل اعتراض ہے۔ ایسے لوگوں کی آگاہی کے لئے آنا لکھنا ہی کافی ہے کہ مقطعات قرآنی کے متعلق تفاسیر میں لکھا ہے کہ ان کا علم کسی کو نہیں، یہ صرف اللہ کو ہی پتہ ہے۔ مثلاً امام رازی کی تفسیر کبیر میں لکھا ہے۔

”فی ثلثہ تعالیٰ اللہ وما یجری مجراءہ من الفوائج قولان

احدہما ان ہذا علم مستور و سر عجوب استا ثرا للہ تبارک و

تعالیٰ بہ قال ابو بکر المدینی فی کل کتاب سر و سرہ فی القرآن

اور اثل السور“ (تفسیر کبیر جلد ۲۳)

کہ مقطعات متعلق ایک قول یہ ہے کہ مخفی علم اور پوشیدہ راز ہے بلکہ

علم صرف اللہ تعالیٰ کو ہے حضرت ابوبکرؓ نے فرمایا کہ ہر کتاب میں اللہ کا بھید ہوتا

ہے اور اس کا راز قرآن میں سورتوں کے ابتدائی الفاظ ہیں۔

پھر نواب صدیقی حسن خان لکھتے ہیں :-

”لا یُحدّ فی تکلم اللہ تعالیٰ بکلام مفید فی نفسہ لا سبیل

لاحد الی معرفتہ الیست فوائج السور من ہذا القبیل و ہل

یحوز لاحد ان یقول انہ کلام غیر مفید و ہل لاحد سبیل

الی ادراکہ“ (الستراج الوہاج شرح علم جلد ۲۳)

ترجمہ :- یہ بات بعید نہیں کہ اللہ تعالیٰ ایسی عبارت میں کلام کرے جو فی ذاتہ مفید

ہو لیکن کوئی ترجمہ کے کیا سورتوں کے پہلے الفاظ مقطعات اسی طرز کے

نہیں؟ کیا کسی کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ ان کو غیر مفید بتائے یا پھر ان کا علم حاصل کر سکے؟

پس معترضین کے لئے یہ تو ہرگز گنجائش نہیں کہ وہ عجاج کے لفظ کے معنی نہ کھلنے کی وجہ سے اعتراض کریں۔ اُسے اب ہم یہ بتائیں کہ عجاج کے معنی ازد و سٹے لغت کیا ہیں؟
الہام مذکور میں اس کے معنی گو بریا یا تھی دانت کی کسی بھس بھرے دماغ کا ہی کام ہے! ازد و سٹے لغت عجاج کے وہ معنی ہو سکتے ہیں کہ اسے عجاج اور عجاج پڑھا جاسکتا ہے۔ (۱) لفظ عجاج اسم فاعل ہے۔ اس کا مادہ تججوع ہے جس کے معنی ہیں :-

”شیریکہ طفل یتیم را خورامت“ (منہجی الارب)

پس ربنا عجاج کے معنی ہوں گے۔ ہمارا رب وہ ہے جو ہماری یتیمی کی حالت میں بھی خالص دودھ پلائے والا ہے۔ اس میں یہ اشارہ ہے کہ ان دونوں جیکو ایمان نہ آیا ہے چکا تھا اور زمین کنوئیں (نمار و صوفیاء) بھی خشک ہو چکے تھے اور ہم کس پیرسی کی حالت میں تھے ہمارے رب نے ہمارا ہاتھ پکڑا اور آسمانی دودھ سے بہرہ یاب فرمایا۔ اپنی معنوں میں اللہ تعالیٰ کو مخاطب کر کے حضرت نے فرمایا ہے :-

ابتداء سے تیرے ہی سایہ میں میرے بن کٹے

گو دین تیری رہائیں مثل طفل شیرخوار

الہام الہی ”آسمان سے بہت دودھ اُترا ہے محفوظ رکھو“ (تذکرہ ص ۶۸) سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔

(۲) لفظ عجاج اسم فاعل ہے۔ اس کا مادہ عَجَّ ہے جس کے متعلق صراح اور منہجی الارب میں لکھا ہے :-

”عَجَّ عَجًّا وَ عَجِجَ جَارِدًا شَتَّ أَوَّارًا وَ بَاغَبَ كَرْدًا مِنْهُ الْحَدِيثُ أَفْضَلُ الْحَجِّ الْعَجَّ وَالشَّجَّ يَعْنِي بَرْدًا شَتًّا أَوَّارًا وَ تَسْرِبَانِ كَرْدًا وَ يَرَاءُ“

پس ربنا عجاج کے معنی ہوں گے کہ ہمارا خدا آواز بلند کرنے والا ہے یعنی اس کے احکام کا ہی غلبہ ہو گا۔ اسی مفہوم میں حضرت نے فرمایا ہے

مَعْوَاةُ السَّاءِ جَاءَ الْمَسِيحُ جَاءَ الْمَسِيحُ ۝ نَزَلَ شَوْازِزِ مِیْنِ اَہْلِ اِمَامِہِ کَا مِکَار

ناظرین کراہ! آپ دیکھا کہ دینا عاج کے کیسے واضح معنی ہیں مگر جن کے دلوں میں کبھی ہوتی ہے وہ غیر واضح مفہوم کو سنے کہ فتنہ برپا کرنا چاہتے ہیں۔ خیبہم اللہ فی سعیم۔

ذات باری کی تصویر کے اعتراض کا جواب

(۶) قولہ۔ حقیقۃً الٰہی مثلاً میں لکھتے ہیں :-

”میں روحانی طور پر انسان کے لئے اس سے بڑھ کر کوئی کمال نہیں کہ وہ اس قدر صفائی حاصل کرے کہ خدا تعالیٰ کی تصویر اس میں کھینچی جاوے۔“

توضیح الہرام مثلاً میں حضرت جبرائیل کی نسبت لکھتے ہیں کہ :-

”وہ خدا سے سانس کی ہوا یا آنکھ کے نور کی طرح نسبت رکھتا ہے اور خدا کی جنبش کے ساتھ ہی وہ بھی جنبش میں آجاتا ہے جیسا کہ اصل کی جنبش سے سایہ کا ہلنا طبعی طور پر فروری امر ہے..... تو معاً اس کی ایک عکسی تصویر جس کو روح القدس کے نام سے مہوم کرنا چاہیئے۔ محبت صادق کے دل میں نقش ہو جاتی ہے۔“

ناظرین! خدا تعالیٰ کی عکسی تصویر محبت کے دل پر گزشتہ تیرہ سو سال میں مرزا صاحب کے سوا سب سے اور کسی نے کبھی نہیں کھینچی تھی۔ مرزا صاحب نے اپنی عکسی تصویر اتروا کر مریدوں میں تقسیم کر والی۔ بجاتے اس کے اپنے دل پر سے خدا کی تصویر کا عکس کیوں نہ آتروالیا۔ تاکہ تمام لوگ اللہ میاں کی زیارت تو ان آنکھوں سے کر لیتے جس سے از ابتداءئے آفرینش محروم ہیں..... بچہ بچہ جانتا ہے کہ تصویر ہمیشہ خارجی و مادی وجود کی ہوتی ہے خواہ دستی ہو یا عکسی۔ غیر مادی وجود کی تصویر بنانی ناممکن ہے..... جب اللہ کا جسم ہی نہیں تو تصویر کیسی؟ حضرت جبرائیل کو خدا کا سانس یا خدا کی آنکھ کا نور یا خدا کے جسم کا سایہ بتانا اور اس پر اعتقاد رکھنا مرزا صاحب اور ان کی امت کو ہی مبارک ہو مسلمان تو ان مشرکانہ عقاید سے سخت بیزار ہیں۔ (عشرہ مثلاً)

اقول۔ (الف) معترضین پٹیا لوسی کے اعتراض کی بنیاد جن دو حوالوں پر ہے ان کے پیش کرنے میں اس نے یہودیائند کترو بیونت سے کام لیا ہے ایسے ہم پہلے اصل حوالجات نقل کرتے ہیں حقیقۃً لوسی کا مکمل حوالہ حسب ذیل ہے۔ حضرت فرماتے ہیں :-

”روحانی طور پر انسان کے لئے اس سے بڑھ کر کوئی کمال نہیں کہ وہ اس قدر صفائی حاصل کرے کہ خدا تعالیٰ کی تصویر اس میں کھینچی جائے۔ اسی کی طرف اشارہ ہے جو اللہ تعالیٰ قرآن شریف میں فرماتا ہے اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَدْنٰی خَلِیْفَةً یَّعْنٰی فِیْ زَمِیْنٍ بِرَایْہَا خَلِیْفٌ بنانے والا ہوں۔ یہ ظاہر ہے کہ تصویر ایک چیز کی اصل صورت کی خلیفہ ہوتی ہے یعنی جانشین۔ اور یہی وجہ ہے کہ جس میں موقع پر اصل صورت میں انعقاد واقع ہوتے ہیں اور خط و خال ہوتے ہیں۔ اسی اسی موقع پر تصویر میں بھی ہوتے ہیں۔ اور حدیث شریف نیز تورات میں بھی ہے کہ خدا تعالیٰ نے انسان کو اپنی صورت پر بنایا۔ پس صورت سے مراد یہی روحانی تشابہ ہے“ (۳۵)

توضیح مرام کا حوالہ۔ حضرت تحریر فرماتے ہیں :-

”یہ امر ضروری ہے کہ وحی کے القا دیا ملک و وحی کے عطا کرنے کے لئے بھی کوئی مخلوق خدا تعالیٰ کے الہامی اور روحانی ارادہ کو بمنصہ ظہور لانے کے لئے ایک عضو کی طرح بن کر خدمت بجا لاوے جیسا کہ جسمانی ارادوں کے پورا کرنے کے لئے بجا لا رہے ہیں۔ سو وہ وہی عضو ہے جس کو دوسرے غفلوں میں جبریل کے نام سے موصوم کیا جاتا ہے جو بہ نسبت حرکت اس وجود اعظم کے سچ سچ ایک عضو کی طرح بلا توقف حرکت میں آجاتا ہے۔ یعنی جب خدا تعالیٰ محبت کرنے والے دل کی طرف محبت کے ساتھ رجوع کرتا ہے تو حسب قاعدہ مذکورہ بالا جس کا ابھی بیان ہو چکا ہے جبریل کو بھی جو سانس کی ہوا یا آنکھ کے نور کی طرح خدا تعالیٰ سے نسبت رکھتا ہے اس طرف ساتھ ہی

حرکت کرنی پڑتی ہے یا یوں کہو کہ خدا تعالیٰ کی جنبش کے ساتھ ہی وہ بھی بلا اختیار و بلا ارادہ اسی طور سے جنبش میں آجاتا ہے کہ جیسا اصل کی جنبش سے سایہ کا ملنا طبعی طور پر ضروری امر ہے پس جب جبریلی نور خدا تعالیٰ کی کشش اور تحریک اور نفخہ روحانیہ سے جنبش میں آجاتا ہے تو معاً اس کی ایک عکسی تصویر جس کو روح القدس کے ہی نام سے موسوم کرنا چاہیئے۔ محبت صادق کے دل میں منقش ہو جاتی ہے اور اس کی محبت صادق کا ایک عرض لازم ٹھہر جاتی ہے۔ تب یہ قوت خدا تعالیٰ کی آواز سننے کے لئے کان کا فائدہ بخشی اور اس کے عجائبات کے دیکھنے کے لئے آنکھوں کا قائم مقام ہو جاتی ہے اور اس کے الہامات زبان پر جاری ہونے کے لئے ایک ایسی محرک حراست کا کام دیتی ہے جو زبان کے پیٹ کو زور کے ساتھ الہامی خطیرہ چلاتی ہے ۛ (مشقہ ۷۹-۸۰)

قاریین گرام! آپ غور فرمادیں کہ کیا ان عبارات میں شدت نفی کی تصویر بن جانے کا ذکر ہے۔ تو صیح المرام کے حوالہ میں معترض نے ایک سطر چھوڑ کر دھوکہ دیا تھا مکمل حوالہ پرٹھنے سے صاف کھل جاتا ہے کہ اس جگہ جبریلی نور کی عکسی تصویر کا ذکر ہے اور وہ بھی صرف روح القدس کے معنوں میں حقیقۃ الوحی کے حوالہ میں روحانی تصویر کا ذکر ہے۔ اس کی تشریح کرنے کے بعد صاف لکھا ہے کہ صورت سے مراد روحانی تشابہ ہے۔ کیا روحانی تشابہ کا ذکر غلط ہے یا شرک ہے؟ بہر حال معترض پٹیا لوی نے حقیقۃ الوحی اور تو صیح المرام کے حوالہ سے جو اتہام باندھا ہے سراسر غلط ہے ۛ

خشتِ اقل چوں نہد معمار کج ۛ تاثر تیا سے رود دیوار کج

(ب) بے شک اللہ تعالیٰ کا ایک لطیف وجود ہے جو محدود و قیود اور تجزؤ تجسم سے بالا ہے اسلئے اس کی جسمانی تصویر ناممکن محض ہے لیکن اللہ تعالیٰ کی صفات کے لحاظ سے ایک روحانی تصور ضروری ہے جس کو انسانی عقل سمجھ سکے۔ لایکلف اللہ

نَفْسًا رَّالًا وَنَسَحًا۔ غیر مادی وجود کی جسمانی تصویر ناممکن ہے لیکن روحانی اور تمثیلی تصویر ممکن ہے۔ مثلاً وفاداری، محبت اور غضب غیر مادی چیزیں ہیں، مگر روزمرہ محاورات میں بولا جاتا ہے۔ فلاں شخص پکیر و قافا اور تصویر محبت ہے یا مجسم غضب ہے تصویر سے مراد روحانی اور تمثیلی تصویر ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تحریروں سے بھی ایسے روحانی تصور کا استنباط کیا جاسکتا ہے۔ لیکن یہ کوئی قابل اعتراض چیز نہیں بلکہ تمام الہامی کتابیں اس پر متفق ہیں دیکھئے (۱) توہیات میں لکھا ہے۔

”تب خدا نے کہا کہ ہم انسان کو اپنی صورت اور اپنی مانند بنائیں۔“

(پیدائش ۲۶)

(۲) قرآن مجید میں ہے رَاقِي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيقَةً۔ میں زمین میں اپنا قائم مقام بنائیواں ہوں۔ نواب صدیق حسن خان صاحب نے بھی لکھا ہے کہ خدا تعالیٰ نے حضرت آدم کو اپنا منظر بنایا۔ (مجموعہ فتاویٰ حصہ دوم ص ۲) پھر اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے مَبْنَعَةَ اللَّهِ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنْ اللَّهِ مَبْنَعَةً۔ (بقرہ ۸) تم اللہ تعالیٰ کا رنگ پیدا کرو اس میں رنگین ہو جاؤ اور اللہ سے بڑھ کر اچھا رنگ کس کا ہو سکتا ہے؟

(۳) حدیث میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں اِنَّ اللّٰهَ خَلَقَ اٰدَمَ عَلٰی صُوْرَتِهِ۔ اللہ تعالیٰ نے آدم کو اپنی صورت پر پیدا کیا ہے۔ پھر تاکیداً فرمایا تَخَلَّقُوا بِاَخْلَاقِ اللّٰهِ اَسَے لوگو! تم اللہ تعالیٰ کے اخلاق اپنے اندر پیدا کرو۔ کیا ان حوالہ جات کی موجودگی میں کوئی دیا نندار شخص حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر کوئی اعتراض کر سکتا ہے؟

(ج) آج ہمارے مخالف محض لفظ تصویر اور وہ بھی روحانی تصویر پر اس طرح معترض ہو رہے ہیں کیا ان کو یاد نہیں کہ اسلام کے نادان مخالف قرآن مجید اور حدیث پر بھی یہی اعتراض کرتے رہتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ۔

(۱) خدا کی انگلیاں بھی ہیں حدیث میں ہے قُلُوبُ الْمُؤْمِنِيْنَ بَيْنَ اَصْبَعَيْنِ مِنَ الرَّحْمٰنِ کہ مومن کا دل رحمن کی دو انگلیوں میں ہوتا ہے۔

(۲) اس کے ہاتھ بھی ہیں۔ قرآن مجید کہتا ہے **يَدَاہُ مَبْسُوطَتَانِ** (مذبح) **يَدُ اللّٰهِ فَوْقَ أَيْدِيہِمُ** (الفتح ع) **وَالسَّمَوَاتُ مَطْوِيَّاتٌ بِيَمِينِہِ** (زمر ع) **وَالسَّمَاءُ بَنِيذَہَا بِأَيْدِیْہِمْ وَرَأٰنَا لَمُوسِعُونَ** (ذاریات ع) یعنی اسکے دونوں ہاتھ کھلے ہیں۔ خدا کا ہاتھ مومنوں کے ہاتھوں پر ہے۔ سب آسمان اس دن اس کے دلہنے ہاتھ میں لپیٹے ہوئے ہونگے۔ ہم نے زمینوں کو ہاتھوں کے بنایا اور ہم وسیع کرنے والے ہیں۔

(۳) اس کا چہرہ بھی ہے۔ فرمایا **كُلُّ شَیْءٍ ہَا لَکَ اِلَّا وَجْہُہُ** (انقص ع) ہر چیز ہلاک ہونے والی ہے سوائے اس کے چہرہ کے۔

(۴) اس کے پاؤں بھی ہیں **حَتّٰی یَفْتَحَ رَبُّ الْعِزَّةِ قَدَمَہُ اَوْ یَجْلِسَ** یہاں تک کہ جہنم میں خدا تعالیٰ اپنا قدم یا پاؤں رکھیگا۔ (البجاری مسلم مشکوٰۃ مشہ)۔

(۵) اس کی پنڈلی بھی ہے **یَوْمَ لَا یُکْشَفُ عَنْ سَاقِہِ** (القلم ع) جس دن خدا کی پنڈلی ننگی کی جائے گی۔

کیا ہم اور غیر احمدی علماء اسلام کے ان مخالفین کو یہی جواب نہیں دیا کہتے کہ یہ محض استعارہ ہے۔ اللہ تعالیٰ کے ہاتھ وغیرہ اس کی شان کے مناسب ہیں۔ پھر کیا آج یہ لوگ اتنا بھی نہیں سمجھ سکتے کہ اگر ہاتھ پیر روحانی ہو سکتے ہیں تو تصویر بھی روحانی ہو سکتی ہے؟

(۶) حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جبریل کو خدا کا سانس یا اس کی آنکھ کا نور یا اس کے سیم کا سایہ نہیں لکھا۔ یہ سراسر کجھوٹ ہے۔ ہاں حضرت نے اتنا تحریر فرمایا ہے کہ جبریل اللہ تعالیٰ کے ارادہ اور شہادت کا کامل مطیع ہے اور اپنے ارادہ اور اختیار کے بغیر محض منشاء الہی سے ہی حرکت کرتا ہے اور یہ تعجیب حرکت اس وجود اعظم کے پیچ وچ ایک عضو کی طرح بلا توقف حرکت میں آجاتا ہے۔ "حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس صداقت کو تمثیلاً یوں ظاہر فرمایا کہ جس طرح انسان کے اعضاء میں کلی توافقی ہوتا ہے۔ دل میں خیال پیدا ہوتے ہی ہاتھوں میں

۱۔ یہ ترجمہ غیر احمدیوں کے نزدیک ہے۔ اصل ترجمہ اس آیت کا یہ ہے۔ جس دن سخت گھبراہٹ ہوگا۔
یہ عرب کا محاورہ ہے۔ (مؤلف)

حرکت پیدا ہو جاتی ہے یا سانس کے آتے ہی ہوا میں توج پیدا ہوتا ہے یا جدھر آنکھ دیکھتی ہے اُدھر ہی آنکھ کا نور بلا ارادہ کام میں لگ جاتا ہے یا جدھر انسان چلتا ہے اُس طرف اُس کا سایہ بھی حرکت کرنے لگ جاتا ہے۔ یہ تمام مثالیں اطاعتِ تامہ کے اظہار کے لئے انسانی مشاہدات کے مطابق دی گئی ہیں۔ ان کا ہرگز یہ مطلب نہیں کہ جبریل خدا کا سانس، اس کی آنکھ کا نور یا اس کے جسم کا سایہ ہے۔ حاشا وکلا۔ اصل عبارت آپ کے سامنے ہے۔ خود فیصلہ فرما سکتے ہیں معترضین نے اپنی نقل کردہ عبارت میں خیانت سے الفاظ کو ادل بدل کر دیا ہے ایسے ہم نے حوالہ اصل الفاظ میں درج کر دیا ہے۔

معترضین خدا کے سایہ کو مشرکانہ عقیدہ بتاتا ہے حالانکہ یہ ایک لطیف استعارہ ہے۔ سب لوگ کہتے ہیں السُّلْطَانُ ظِلُّ اللّٰهِ بادشاہ خدا کا سایہ ہے۔ کیا اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ کا ایک جسم ہے اور اس کا یہ بادشاہ سایہ ہے؟ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خدا فرماتا ہے کہ سات آدمی میرے سایہ میں ہوں گے اُس دن جب میرے سایہ کے سوا کوئی سایہ نہ ہوگا۔ سَبْعَةٌ تَحْتَ ظِلِّي يَوْمَ لَا ظِلَّ إِلَّا ظِلِّي اللّٰهُ تو کیا اس سے یہ مراد ہے کہ خدا مجسم ہے اور اس کا سایہ دیوار کے سایہ کی طرح ہوگا؟ اردو زبان میں "سایہ عاطفت" کہتے ہیں، کیا عاطفت کوئی مجسم چیز ہے؟

نیز یاد رکھنا چاہیے کہ سایہ کا لفظ متابعت کے لئے استعارۃً مستعمل ہوتا ہے۔ ضرب المثل ہے هُوَ آطَوْعُ لَكَ مِنْ ظِلِّكَ وہ تیرے سایہ سے بھی زیادہ تیرا مطیع ہے۔ پس اول تو حضرت یحییٰ موعود علیہ السلام کی تحریر میں جبریل کو خدا کا سایہ لکھا نہیں لیکن اگر ہوتا تب بھی قابلِ اعتراض نہ تھا کیونکہ اس کے یہی معنی تھے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی پوری طرح متابعت کرتا ہے۔ اور خود قرآن مجید کہتا ہے وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ (تحریم غ) کہ فرشتے وہی کرتے ہیں جو اُن کو حکم دیا جاتا ہے۔ جبریل اُن میں سے مقدم ہے۔ ایسے بخاری شریف میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

إِذَا أَحَبَّ اللَّهُ الْعَبْدَ نَادَىٰ جِبْرِيلَ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ قُلَانًا

فَأَحِبُّهُ فَيُحِبُّهُ جِبْرِيلُ فَيُنَادِي جِبْرِيلُ فِي أَهْلِ السَّمَاءِ
إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ فُلَانًا فَأَحِبُّوهُ فَيُحِبُّهُ أَهْلُ السَّمَاءِ ثُمَّ
يُوضَعُ لَهُ الْقُبُولُ فِي الْأَرْضِ

ترجمہ۔ جب اللہ تعالیٰ کسی بندہ سے محبت کرتا ہے تو وہ جبریل کو کہتا ہے کہ
میں فلاں شخص سے محبت کرتا ہوں تو بھی اُس سے محبت کر۔ وہ اس شخص سے
محبت کرتا ہے۔ پھر جبریل آسمان والوں میں ندا دی کرتا ہے کہ اللہ فلاں
بندے سے محبت کرتا ہے تم بھی اس سے محبت کرو پس اہل آسمان اس
سے محبت کرتے ہیں۔ پھر اس بندے کے لئے زمین میں قبولیت رکھی جاتی
ہے۔ (بخاری کتاب بدء الخلق جلد ۲ ص ۱۵۷)

اس حدیث سے ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے محبوب بندے کے لئے سب سے پہلے تحریک
جبریل کو کرتا ہے۔ پھر وہ دیگر ملائک اور نیک ارواح میں اس کی محبت کا اعلان
کرتا ہے۔ مقام حیرت ہے کہ اگر اسی مفہوم کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنے
رنگ میں ادا فرمایا تو اس پر یہ لوگ سیخ پا ہو رہے ہیں۔ درحقیقت ان کا بھی تصور
نہیں۔ کیونکہ علم روحانیت سے یہ لوگ خالی ہیں اسلئے ہر آسمانی صداقت پر محو حیرت
ہو جاتے ہیں۔

(ج) مجھے ہرگز شبہ نہیں کہ معترض کے الفاظ ”اپنے دل پر سے خدا کی تصویر کا
عکس ہی کون نہ اُتر دالیا“ کو کوئی سمجھدار انسان قابل التفات قرار دے سکتا ہے۔
روحانی تصویر اور دل میں پھر اس کا عکس اُتار کر ظاہری فوٹو بنا کر خدا کی تصویر بادی
جائے، یہ مقولہ یقیناً حماقتوں کا مجموعہ ہے۔ اسی موقع کیلئے سعدی مرحوم فرماتے ہیں:

جواب جاہلان باشد خموشی

حضرت مسیح موعود کا حکم اپنے فوٹو کے متعلق | ہاں معترض نے اس ضمن میں
ایک بات لکھی ہے اسکی

تردید ضروری ہے اور وہ یہ کہ:-

”مرزا صاحب نے اپنی عکسی تصویر اُتر دیا کہ مریدوں میں تقسیم

کروائی۔“ (عشرہ ص ۱۷۱)

معترض ٹیپالوی نے اس بیان میں بھی غلط بیانی کو شیر باد نہ سمجھا ہے۔ حضرت مرزا صاحب نے اپنی تصویر اتر و اگر مریدوں میں ہرگز تقسیم نہیں کی۔ ہاں حضورؐ نے ایک ضرورت شرعی کے لئے تصویر اتروائی ہے۔ اس بارہ میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا مکمل بیان درج ذیل کرتا ہوں حضورؐ تحریر فرماتے ہیں :-

”میں اس بات کا سخت مخالف ہوں کہ کوئی میری تصویر کھینچے اور اس کو بت پرستوں کی طرح اپنے پاس رکھے یا شائع کرے۔ میں نے ہرگز ایسا حکم نہیں دیا کہ کوئی ایسا کرے۔ اور مجھ سے زیادہ بت پرستی اور تصویر پرستی کا کوئی دشمن نہیں ہو گا۔ لیکن میں نے دیکھا ہے کہ آج کل یورپ کے لوگ جس شخص کی تالیف کو دیکھنا چاہیں اول خواہشمند ہوتے ہیں جو اس کی تصویر لکھیں کیونکہ یورپ کے ملک میں فراست کے علم کو بہت ترقی ہے اور اکثر ان کے محض تصویر کو دیکھ کر شناخت کر سکتے ہیں کہ ایسا مدعی صادق ہے یا کاذب۔ اور وہ لوگ باعث ہزار ہا کوس کے فاصلہ کے مجھ تک پہنچ نہیں سکتے اور نہ میرا چہرہ دیکھ سکتے ہیں۔ لہذا اُس ملک کے اہل فراست بذریعہ تصویر میرے اندرونی حالات میں خود کرتے ہیں۔ کئی ایسے لوگ ہیں جو انہوں نے یورپ یا امریکہ سے میری طرف چٹھیاں لکھی ہیں اور اپنی چٹھیوں میں تحریر کیا ہے کہ ہم نے آپ کی تصویر کو غور سے دیکھا اور علم فراست کے ذریعہ سے ہمیں ماننا پڑا کہ جس کی یہ تصویر ہے وہ کاذب نہیں ہے۔ اور امریکہ کی ایک عورت نے میری تصویر کو دیکھ کر کہا کہ یہ یسوع یعنی عیسیٰ علیہ السلام کی تصویر ہے۔ پس اس غرض سے اور اس حد تک میں نے اس طریق کے جاری ہونے میں مصلحتاً خاموشی اختیار کی و اتمّ الاعمال بالنسیات۔ اور میرا مذہب یہ نہیں ہے

ﷺ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب ملوکِ عالم کو خطوط لکھے کا ارادہ کیا تو آپؐ سے عرض کیا گیا کہ وہ بغیر قلم کوئی خط نہیں دیتے اس پر حضورؐ نے ہر تیار کردہ (مؤلف)

ہنگامہ کے روپیہ اور دونیاں اور چوتیاں اور اٹھتیاں اپنی
 جیبوں اور گھروں میں سے کیوں باہر نہیں پھینکتے۔ کیا ان سگوں پر تصویریں
 نہیں؟ افسوس کہ یہ لوگ ناحق خلاف معقول باتیں کر کے مخالفوں کو اسلام
 پر منہسی کا موقع دیتے ہیں۔ اسلام نے تمام نیکو کام اور ایسے کام جو
 شرک کے ٹوٹی ہوئے حرام کئے ہیں نہ ایسے کام جو انسانی علم کو ترقی دیتے
 اور امراض کی شناخت کا ذریعہ بھرتے اور اہل فراست کو ہدایت
 سے قریب کر دیتے ہیں لیکن باایں ہمہ میں ہرگز پسند نہیں کرتا کہ
 میری جماعت کے لوگ بغیر ایسی ضرورت کے جو کہ مضطر
 کرتی ہے وہ میرے فوٹو کو عام طور شائع کرنا اپنا
 کسب اور پیشہ بنالیں۔ کیونکہ اسی طرح رفتہ رفتہ بدعات
 پیدا ہو جاتی ہیں اور شرک تک پہنچتی ہیں۔ اسلئے میں اپنی جماعت کو
 اس جگہ بھی نصیحت کرتا ہوں کہ جہاں تک ان کے لئے ممکن ہو ایسے
 کاموں سے دستکش رہیں۔ بعض صاحبوں کے نہیں نے کارڈ دیکھے ہیں
 اور ان کی پشت کے کنارہ پر اپنی تصویر دیکھی ہے میں ایسی اشاعت
 کا سخت مخالف ہوں اور میں نہیں چاہتا کہ کوئی شخص ہماری جماعت
 میں سے ایسے کام کا مرتکب ہو۔ ایک صحیح اور مفید غرض کے لئے
 کام کرنا اور امر ہے اور ہندوؤں کی طرح جو اپنے بزرگوں کی
 تصویریں جا بجا در دیوار پر نصب کرتے ہیں یہ اور بات ہے۔
 ہمیشہ دیکھا گیا ہے کہ ایسے نیکو کام منجر بشرک ہو جاتے ہیں۔
 اور بڑی بڑی خرابیاں ان سے پیدا ہوتی ہیں جیسا کہ ہندوؤں اور
 نصاریٰ میں پیدا ہو گئیں۔ اور میں اُمید رکھتا ہوں کہ جو شخص میرے
 نصائح کو عظمت اور عزت کی نظر سے دیکھتا ہے اور میرا سچا
 پیرو ہے وہ اس حکم کے بعد ایسے کاموں سے دستکش
 ہے گا۔ ورنہ وہ میری ہدایتوں کے برخلاف اپنے تئیں چلاتا
 ہے اور شریعت کی راہ میں گستاخی سے قدم رکھتا ہے۔“

اس طویل اقتباس میں حضرت مسیح موعودؑ نے اپنا مذہب دربارہ حرمت تصویر
 اس کے دلائل اذروئے قرآن و حدیث و واقعات نیز اپنے فوٹو کی غرض اور
 جماعت احمدیہ کے لیے اس باب میں ضروری ہدایات درج فرمادی ہیں۔ کوئی شخص
 اس کو پڑھنے کے بعد انصافاً حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے فوٹو پر اعتراض
 نہیں کر سکتا و ہوا المس! ۱۰۔

معرضن پشیا لوی نے فقرہ اول میں جس قدر باتیں درج کی تھیں ان کا جواب ہم
 لکھ چکے ہیں۔ معروض کا منشاء ان اعتراضات سے یہ تھا کہ (لنعمد باللہ) حضرت مسیح موعودؑ
 کے عقائد مشرکانہ تھے اس لیے تفصیلی جواب کے آخر میں ہم حضرت اقدس کی ایک عبارت
 بھی پیش کر دیتے ہیں۔ حضورؑ نے تحریر فرمایا ہے:-

”اے شیئنے والو سنو! کہ خدا تم سے کیا چاہتا ہے۔ پس یہی کہ تم
 اُس کے ہو جاؤ۔ اُس کے ساتھ کسی کو بھی شریک نہ کرو۔ آسمان میں
 نہ زمین میں۔ ہمارا خدا وہ خدا ہے جو اب بھی زندہ ہے جیسا کہ پہلے
 زندہ تھا۔ اور اب بھی وہ بوتا ہے جیسا کہ پہلے بوتا تھا۔ اور اب
 بھی وہ سُنتا ہے جیسا کہ وہ پہلے سُنتا تھا۔ یہ خیال خام ہے کہ اس زمانہ
 میں وہ سُنتا تو ہے مگر بوتا نہیں۔ بلکہ وہ سُنتا ہے اور بوتا بھی ہے۔
 اُس کی تمام صفات اذلی ابدی ہیں۔ کوئی صفت بھی معطل نہیں اور نہ
 کبھی ہوگی۔ وہ وہی واحد لا شریک ہے جس کا کوئی بیٹا نہیں۔
 اور جس کی کوئی بیوی نہیں۔ وہ وہی بے مثل ہے جس کا کوئی
 ثانی نہیں اور جس کی طرح کوئی فرد کسی خاص صفت سے مخصوص
 نہیں اور جس کا کوئی ہمتا نہیں۔ جس کا کوئی ہم صفات نہیں اور جس
 کی کوئی طاقت کم نہیں۔ وہ قریب ہے باوجود دور ہونے کے اور
 دُور ہے باوجود نزدیک ہونے کے۔ وہ تمشل کے طور پر اپنی کشف
 پر اپنے تمیں ظاہر کر سکتا ہے مگر اس کے لئے نہ کوئی جسم ہے
 اور نہ کوئی شکل ہے۔“ (رسالہ الوصیت ص ۹)

نیز فرمایا ہے

ہم تو رکھتے ہیں مسلمانوں کا دین دل سے ہیں خدام ختم المرسلین
 شرک اور بدعت سے ہم بیزار ہیں خاک راہِ احمدِ مختار ہیں
 تم ہمیں دیتے ہو کافر کا خطاب کیوں نہیں لوگو! تمہیں خوفِ عقاب
 (در ثمین)

فقہ دوم - نبوت کا دعویٰ

اس نمبر میں معترضین پٹیا لوی نے اس فرسودہ اعتراض کو دہرایا ہے کہ پہلے حضرت مرزا صاحب نے دعویٰ نبوت سے انکار کیا ہے اور بعد ازاں مرزا صاحب دعویٰ نبوت فرمادیا۔ ہم اس اعتراض کا جواب فصل اول اور فصل چہارم میں بالتفصیل عرض کر چکے ہیں اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں مختصر یوں کہ انکار اس نبوت کا ہے اور تھا جو شریعتِ دلی اور بغیر اتباعِ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حاصل ہو۔ اقرار اس نبوت کا ہے اور تھا جو غیر تشریفی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طاعتی نبوت ہے۔ چنانچہ اس قسم نبوت کو اُمت میں بالاتفاق جاری مانا گیا ہے تفصیل کیلئے دیکھو فصل دو از دہم باب دوم۔ اب ہم اس فقرہ کے بعض اعتراضات کا قولہ و اقول کے طرز پر مسلسل جواب لکھتے ہیں۔

(۷) قولہ ”مرزا صاحب کی تصانیف و الہامات میں نبی اور رسول کے الفاظ شروع سے ہی موجود تھے۔“ (عشرہ مثلاً)

اقول۔ حق زبان جاری۔ ہم بھی تو یہی کہتے ہیں۔

(۸) قولہ ”مرزا صاحب نے نہ صرف مسیح موعود اور نبی ہونے کا ہی

دعویٰ کیا بلکہ ہر ایک نبی کے وجود اور کمال کے مظہر بن بیٹھے

اور اس کے ساتھ ڈھکوسلہ یہ لگا دیا کہ متابعتِ تمامہ حضرت محمد مصطفیٰ

صلی اللہ علیہ وسلم سے مجھے یہ دوجہ حاصل ہوا ہے۔“ (عشرہ مثلاً)

اقول۔ جب خدا تعالیٰ کسی کو مقاماتِ رفعت عطا کرے تو وہ ان کے اظہار

میں معذور ہے۔ خوب فرمایا ہے

حکم است ز آسماں بریں میرانش
گر بشنوم نہ گوئش آزا کجبارم

(حضرت سید روحانی)

”ڈھکوسلمہ“ کی بھی ایک ہی کہی۔ کیا قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے آئندہ کے ہر انعام ربانی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت سے وابستہ نہیں کر دیا؟ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ (آل عمران ۳) وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمُ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالْقِدِّيقِينَ وَالشُّهَدَاءِ وَالصَّالِحِينَ وَحَسُنَ أُولَٰئِكَ رَفِيقًا (نساء ۴) اسے رسول اللہ کہہ دے کہ اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت کرتے ہو تو میری اتباع کرو محبوب کبریا بن جاؤ گے۔ دوسری جگہ فرمایا کہ جو شخص اللہ اور اس کے رسول کی پیروی کرے گا وہ منعم علیہ گروہ میں شامل ہو جائے گا جو نبی، صدیق، شہید اور صالح ہیں اور یہ بہترین ساتھی ہیں۔ حدیث میں رسول پاکؐ بھی فرماتے ہیں لَوْ كَانَ مُؤْمِنٌ وَبِعِيسَى حَتَّىٰ لَمَّا وَسِعَهُمَا إِلَّا اتَّبَاعِي كَأَنَّ مُوسَى وَبِعِيسَى نَذَرَهُ هَوْتَهُ لَوْ أَنَّ كَسَ لَمْ يَحْزَمْ مِيرَى مَتَابَعَتِ كَسَ چارہ کار نہ ہوتا۔ اس حدیث اور آیت قرآنی کی روشنی میں صاف ظاہر ہے کہ شاہنشاہ موسوی اور شاہنشاہ عیسوی کے مالک حضور کے غلاموں اور خدام میں ہیں۔ نعم ما قال المسيح الموعود في مدح النبي صلى الله عليه وسلم

صد ہزاراں یوسفے جنم وریں چاؤ ذقن

والیسیح ناصری شد از دم ابویشمار

(در زمین قادسی)

اخبار الہدایت بھی لکھا ہے

غلامی آپ کی ہے بادشاہی ملک عقیقی کی

اطاعت آپ کی سرما ہے عیشِ مخلد کا (الہدایت ۲۲ روحانی علاج)

اے جناب مولوی محمد کاسم صاحب باقی مدرسہ یونہی کا درجہ خود میں شریعہ سے
جو انبیاء میں وہ آگے تیری نبوت کے : کریں میں امتیج ہونے کا یا نبی اترار : قصائد قافیہ طہورہ عقباتی

بہر کیف حضرت مرزا صاحب کا اعتراف متابعت قابل اعتراض نہیں بلکہ اظہار حقیقت ہے۔ ناظرین کرام! اس جگہ اتنی بات ضرور یاد رکھیں کہ معترض پٹیلالوی نے تسلیم کر لیا ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے ہمیشہ ہی کہا کہ۔
 ”متابعت تادم حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے مجھے یہ درجہ حاصل ہوا ہے“

کیونکہ ابھی عنقریب وہ یہ الزام لگائے گا کہ (تو ذی اللہ) حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر فضیلت کا دعویٰ کیا ہے۔ دینہد باون بعید۔
 (۹) قولہ ”فرقہ قادیانی کے پیشوا کے موجودہ یعنی مرزا صاحب کے پسر مرزا محمود احمد (ایده اللہ بصرہ) نے تو نبوت کو ایسا عام اور ایسا ارزاں کر دیا کہ ان کے مسلمات کی رُو سے تمام ایسے کذاب اور مغتری جنہوں نے گزشتہ ۱۳۰۰ سال میں دعویٰ نبوت کیا ہے سب ہی ٹھہرتے ہیں“ (حشرہ ص ۱۷۷ حاشیہ)

اقول۔ محض افتراء ہے۔ بھلا اگر ہمارے مسلمات کی دکان میں کوئی ایک ہی بھی سچا ثابت ہوتا تو ہم کیوں نہ اُس کی تصدیق کرتے۔ ہمارا کوئی ایسا مسئلہ عقیدہ نہیں جو کسی جھوٹے کو سچا ثابت کر سکے۔ ہاں ہمارے اصول اور قرآن مجید کے اصول کے مطابق جو نبی سچا ٹھہرتا ہے ہم اس کو سچا مانتے ہیں و الا فلا۔ ہم نبوت کو نہ ارزاں کر سکتے ہیں نہ گراں۔ یہ تو خدا تعالیٰ کے بس کی بات ہے۔ فرمایا اللہ اَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ (انعام ۷۵) کہ اللہ خوب جانتا ہے کہ کہاں رسالت رکھے۔ یہ ٹھیکہ تو ان لوگوں نے لے رکھا ہے جو کہتے ہیں کہ ہنوز دنیا میں فسق و فجور کا دور باقی ہے ظلمت کا غلبہ۔ ترقی پر ہے۔ گویا دنیا کو نبوت کی ضرورت ہے۔ اللہ تعالیٰ کے خزانہ میں کوئی کمی نہیں آگئی۔ لیکن بایں ہمہ وہ اس بات کا اعلان کرتے ہیں کہ اب کسی قسم کا نبی نہ آئے گا۔ بقول خود گویا انہوں نے نبوت کو گراں کر رکھا ہے۔ ایسے ہی لوگوں کے متعلق ارشاد الہی ہے اَهُمْ يَقْسِمُونَ رَحْمَةً رَبِّكَ نَحْنُ قَسَمْنَا بَيْنَهُمْ مَعِيشَتَهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا (زمر ۷)

کر کیا یہ لوگ خود رحمت ربانی کو تقسیم کرنے والے ہیں؟ ہم نے تو خود ان کی زندگی کے سامان ان میں تقسیم کئے ہیں۔

(۱۰) قولہ: "نبوت کے بارہ میں آپ کی اُمت کے دو فریق لاہوری اور قادیانی بن گئے ہیں۔ اول الذکر انکو نبی نہیں مانتے اور ابتدائی اقوال سے سند پکڑتے ہیں" (عشر ص ۱۱)

اقول۔ ان کا محض "ابتدائی اقوال" سے سند پکڑنا اور باقی حقہ اقوال کو ترک کر دینا ہی ان کے غلط کار ہونے کی دلیل ہے۔ قرآن مجید فرماتا ہے۔
 أَفَتُؤْمِنُونَ بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ ۚ فَمَا جَزَاءُ مَن يَفْعَلُ ۚ أَلَيْسَ مِنْكُمْ أَجْزَؤٌ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا (بقرة غ) کہ کیا تم ایک حقہ کتاب کو مانتے ہو اور دوسرے حقہ کا انکار کرتے ہو؟ جو تم میں سے ایسا کرے گا وہ دنیا میں بھی ذلیل ہوگا۔

یوں اختلاف بالذات موجب قسح نہیں مسلمان کہلائے خدا والوں کے ہتر فرقے ہو گئے۔ کیا اس سے آنحضرت کی صداقت پر اعتراض ہو سکتا ہے؟ حضرت مسیح نامری کے بعد مختلف فرقے ہو گئے تھے شیعہ سنی کا تنازع تیرہ سو برس سے آ رہا ہے۔ پس اختلاف فی ذاتہ اعتراض کے قابل نہیں۔

مزید برآں لاہوری فریق (غیر مبایعین) کا یہ اختلاف تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی صداقت کی ایک اور دلیل ہے کیونکہ حضرت عیسیٰ کے وقت میں بھی ان کے کچھ ماننے والوں نے یہ عقیدہ اختیار کر لیا تھا کہ وہ نبی نہ تھے صرف ایک ولی تھے۔ یہ لوگ فرقہ عثمانیہ کے نام سے موسوم تھے۔ ان کا قول تھا۔

"إِنَّهُ كَانَتْ مِنْ أَوْلِيَاءِ اللَّهِ تَعَالَى وَرَأَى كَمَ يَكُنْ نَبِيًّا"

(اعتقادات فرق المسلمین و المشرکین مصنف امام محمد بن جریر ازلی مطبوعہ مصر)

کہ حضرت مسیح اولیاء اللہ میں سے تھے نبی نہ تھے۔

فرقہ عثمانیہ کا یہی عقیدہ کتاب الملل والنحل للشیخستانی بر حاشیہ الفصل فی الملل والنحل لابن حزم مطبوعہ مصر ہے۔

پس معترض کا یہ اعتراض تو ایک دلیل صداقت ہے۔ اے کاش لوگ
تدبر سے کام لیں۔!

(۱۱) قولہ: ”ہم صرف اس قدر لکھنا چاہتے ہیں کہ جھوٹے نبیوں کا اس اُمت میں

حسب پیش گوئی مخبر صادق حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہونا
ضروری تھا۔ جیسا کہ پچھلے زمانہ میں بھی ہوتے رہے۔“ (عشرہ ص ۱۲)

اقول۔ (الف) کیا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صرف جھوٹوں کی ہکا
بشاکت دی ہے؟ کیا اُمت مرحومہ کے خیر اُمت ہونے کا یہی ثبوت ہے کہ اس
میں تفرق و تشتت کے انتہائی عالم میں بھی دجال اور جھوٹے نبی ہی آئیں گے؟ حضور
مردِ کائنات نے تو آنے والے مسیح موعود کو چار مرتبہ نبی اللہ کہہ کر پتھوں کی بھی خبر
دی تھی مگر قوم اس سے غافل ہے۔

(ب) شارحین حدیث لکھ چکے ہیں کہ وہ تعداد میں یا ستائیس پوری ہو چکی
ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم کی شرح میں حدیث ”يُبْعَثُ رَجُلَانِ كَذَّابُونَ كَذَّابَتُهُمَا تَحْتَ
لُكَا هُ“

”هَذَا الْحَدِيثُ ظَهَرَ صِدْقُهُ فَإِنَّهُ لَوْ عُدَّ مَنْ تَخَبَّأَ مِنْ ذِمَّتِهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى الْآنَ لَبَلَغَ هَذَا الْعَدَدَ وَيَعْرِفُ
ذَلِكَ مَنْ يُطَالِعُ السَّوَارِيخَ وَكَوْلَا الْأَطَالِكَةَ كَفَعَلْنَا ذَلِكَ“
(اکمال الاکمال جلد ۲ صفحہ ۱۵۵ مطبوعہ مصر)

ترجمہ۔ اس حدیث کی صداقت ظاہر ہو چکی ہے کیونکہ اگر ان لوگوں کا شمار
کیا جاوے جنہوں نے حضور کے زمانہ سے لیکر آج تک جھوٹے
دعاویٰ نبوت کئے ہیں تو وہ اس عدد تک پہنچ جاتے ہیں۔ اس بات
کو ہر وہ شخص جانتا ہے جو تاریخ کا مطالعہ رکھتا ہے۔ اگر خوب طوالت
نہ ہوتا تو ہم ان کو بالتفصیل ذکر کرتے۔

اس تحریر کا راقم ۱۲۵۷ھ ہجری میں فوت ہوا ہے۔

نواب صدیق حسن خان صاحب نے لکھا ہے۔

”بالجملہ آنچه آنحضرت صلیم اخبار بوجود دجالین کذابین در میان امت فرمودہ

نمود واقع شد۔ (حجۃ الکوثر ص ۱۲۹)

پس اب اسی حدیث کو بطور سند پیش کرتے رہنا مناسب نہیں کیا آپ لوگوں کے دجالوں کا سلسلہ کہیں منقطع ہو کر کوئی سچا اور صادق مصلح بھی پیدا ہو گا یا نہیں؟ (ج) قرآن مجید سچے اور جھوٹے نبی کے لئے ماہر الامتیاز پیش کرتا ہے۔ پس اس کو معیار بنا کر فیصلہ کر سکتے ہو۔ منہاج نبوت اور علامات صادقین جس قدر پرچسپاں ہوں۔ اس کو جھوٹا کہنا، تقویٰ کا طریق نہیں۔ دیکھو تم نے خدا تعالیٰ کے یہ الفاظ درج کئے ہیں کہ سچ نے کہا بہت جھوٹے نبی اٹھیں گے اور بہتوں کو گمراہ کریں گے۔ (عشرہ مہلت) کیا اگر ایک پادری ہی آیت پیش کر کے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف استدلال کرے تو وہ حق بجانب ہو گا؟ ہرگز نہیں کیونکہ جہاں سچ نے جھوٹے نبیوں کی خبر دی ہے وہاں سچے نبیوں کا بھی ذکر فرمایا ہے۔ مثلاً وہ نبی کی آمد کی خبر نیز مشیل مسیح (عیسیٰ اللہ) کی آمد کی بشارت دی ہے، بیہیہ اسی طرح رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک طرف کذابوں کی خبر دی ہے تو دوسری طرف سچے نبی اللہ کا بھی ذکر فرمایا ہے۔

(ح) ہمیں ان لوگوں پر تعجب ہے جو وقت کی نزاکت، اُمت محمدیہ کے حالات کے اقتضاء کو پس پشت ڈال کر خدا کے سچے نبی حضرت مرزا غلام احمد علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تکذیب پر کمر بستہ ہیں۔ کیا صدی کا شروع مجدد دین کا مقتضی نہ تھا؟ کیا غیر خاہش کی یورشیں اور اسلام کی بیہ کسی پکار پکار کر مصلح ربانی کا مطالبہ نہ کر رہی تھی؟ اسے قوم! کیا تو موسیٰ خزاں کے بعد بہار اور رات کے بعد دن کے طلوع کی منتظر نہیں ہوتی؟ کیا طلعت کا انتظار تو رکے و بچے کو نہیں چاہتا۔ پھر کیوں ان حالات میں آنے والے کو تم دجال کہتے ہو اور اس کی مخالفت پر آمادہ ہو؟ سنو۔ خدا کا برگزیدہ پیغمبر قادیان فرماتا ہے۔ ”یہ لوگ اب تک آسمانی گورنمنٹ کے باغی ہیں خدا کے نشانوں کو نہیں دیکھتے۔ اُمت ضعیفہ کی ضرورت پر نظر نہیں ڈالتے۔ صلیبی غلبہ کا مشاہدہ نہیں کرتے اور ہر روز اعداد کا گرم بازار دیکھ کر ان کے دل نہیں کاہنتے۔“

اور جب ان کو کہا جائے کہ عین ضرورت کے وقت میں،
 عین صدی کے سر پر، عین غلبہ صلیب کے ایام میں،
 یہ مجدد آیا۔ جس کا نام ان معنوں سے مسیح موعود ہے
 کہ جو اسی صلیبی فتنہ کے وقت میں ظاہر ہوا تو کہتے
 ہیں کہ حدیثوں میں ہے کہ اس اُمت میں تین دجال
 آویں گے کہ تا اُمت کا ابھی طرح خاتمہ کر دیں۔ کیا خوب
 عقیدہ ہے۔ اے نادانو! کیا اس اُمت کی ایسی ہی
 پھوٹی ہوئی قسمت، اور ایسے ہی بد طالع ہیں کہ ان کے
 حصہ میں تین دجال ہی رہ گئے۔ دجال تو تین مگر طوفانِ
 صلیب کے فرو کرنے کے لئے ایک بھی مجدد نہ آ سکا۔ نہ ہے
 قسمتِ خدا نے پہلی اُمتوں کے لئے تو پہلے در پہلے نبی اور
 رسول بھیجے لیکن جب اس اُمت کی نوبت آئی تو اس کو
 تین دجال کی خوشخبری سنائی گئی۔ اور پھر یہ بھی
 ثابت شدہ پیشگوئی ہے کہ آخر کار اس اُمت کے
 علماء بھی یہودی بن جائیں گے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ
 اب تک لاکھوں آدمی مرتد ہو چکے جنہوں نے دینِ اسلام
 کو ترک کر دیا۔ پس کیا اس درجہ کی ضلالت تک ابھی خدا
 خوش نہ ہوا اور اس کے دل کو کسیر کا نہ ہوئی جب
 تک اس نے خود اسی اُمت میں سے صدی کے سر پر
 ایک دجال بھیج نہ دیا۔ خوب اُمتِ مرحومہ ہے جس
 کے حق میں یہ عنایات ہیں۔ اور پھر یہ کہ باوجودیکہ اس
 دجال کے مارنے کے لئے مومنوں کے سجدات میں ناک
 گھس گئے۔ لاکھوں دعائیں اور تہنیریں اس کی ہلاکت اور
 تباہی کے لئے کی گئیں مگر خدا انہیں سنتا، نہ پھیر لیتا
 ہے۔ بلکہ برعکس اس کے یہ دجال برابر تین برس سے

ترقی کر رہا ہے اور دنیا میں آسمان کے نور کی طرح پھیلتا جاتا ہے۔ اس سے تو ثابت ہوتا ہے کہ یہ اُمت نہایت ہی بڑھتی ہے اور خدا کا پختہ ارادہ ہے کہ اس کو ہلاک کر دے۔ یہ کیسی مور و غضب الہی ہے کہ ایک تو دجال کے قبضہ میں دی گئی اور اب تک سچے مسیح اور ہدی کا نہ آسمان پر کچھ پستہ ملتا ہے نہ زمین پر۔ ہزار چنچیں بھی مارو وہ دو نو گم شدہ جواب بھی نہیں دیتے کہ زندہ ہیں یا مُردہ اور کدھر ہیں اور کہاں ہیں۔ نبیوں کے مقرر کردہ وقت بھی گزر گئے اور اُمت کو عیسائی مذہب نے کھالیا مگر نہ خدا کو رحم آیا اور نہ ہدی اور مسیح کے دل نرم ہوئے۔ (نزول مسیح ص ۳۲-۳۳)

اے بھائیو! آسمان اور زمین کے تغیرات پر نگاہ کرو، اسلام کی حالت پر نظر کرو، اور پھر اکیلے ہو کر اور دل کر غور کرو کہ کیا یہ دجال کے آنے کا وقت تھا یا مسیح کے آنے کا؟ تو آپ کا دل بے ساختہ پکار اٹھے گا کہ اگر کسی مسیح نے آنا ہے، کسی ہدی کا نہ ہو ضروری ہے تو اس کا یہی وقت ہے۔ پس زمانہ شاہد ہے کہ حضرت مرزا صاحب جھوٹے نبیوں الی پیشگوئی کے مصداق نہیں۔ خوب فرمایا ہے

وقت تھا وقت کیسا نہ کسی اور کا وقت
میں نہ آتا تو کوئی اور ہی آیا ہوتا

(۱۲) قولہ: "انا جیل میں مسیح نے لکھا ہے کہ میرے بعد جھوٹے نبی اور جھوٹے مسیح آئیں گے۔" (مختار عشرہ مشا)

اقول۔ اس کے کئی جواب ہیں۔

اول۔ انجیل محرق تبدیل ہے۔ وہ ہم پر حجت نہیں ہو سکتی۔ ہمارے حضرت مسیح موعود علیہ السلام تو اس کو اس کے ماننے والوں پر بطور حجت الزاماً پیش فرمایا کرتے تھے۔

دور۔ انا جیل کی اپنی گواہی موجود ہے کہ وہ جھوٹے مسیح حضرت
مسیح سے بعد قریب ہی ہو چکے ہیں۔ اس کے لئے عبارت ذیل ملاحظہ
فرادیں۔

”تم نے سنا ہے کہ مخالف مسیح آنے والا ہے۔ اس
کے موافق اب بھی بہت سے مخالف مسیح پیدا ہو گئے ہیں۔
اس سے ہم جانتے ہیں کہ یہ آخر وقت ہے۔ وہ نکلے تو ہم ہی
میں سے مگر ہم میں سے تھے نہیں۔“ (۱-یوحنا ۱۶:۱۶)
”بہت سے جھوٹے نبی دنیا میں نکل کھڑے ہوئے ہیں۔“
(۱-یوحنا ۴: ۴)

سور۔ معترفین کے ذکر کردہ حوالہ میں جو مرقس ۱۳ اور لوقا ۲۱-۲۲ وغیرہ
سے منقول ہے صاف لکھا ہے کہ بچے مسیح نے بھی آنا ہے اور اس کے
آنے کی جو علامات لکھی تھیں وہ یعنی عذاب الٹائیاں، سورج اور چاند
کا گرہن، سب پوری ہو کر حضرت مرزا صاحب کی صداقت پر دلیل بن گئی
ہیں۔ پس یہ حوالہ بھی ہمارے مخالف نہیں۔ ہاں اس جگہ اتنا یاد رکھنا
چاہیے کہ انجیل نویسوں کی سادہ لوحی سے یہ لکھا گیا ہے کہ عذاب
پہلے آئیں گے اور مسیح بعد میں آئے گا۔ مگر یہ خیال از روئے عقل و
نقل مردود ہے۔ عقلاً پہلے اتمام محبت یا اجرائے فرمان ہونا چاہیے
اور پھر مستحقین عذاب کو ہلاک کرنا چاہیے۔ قرآن مجید فرماتا ہے وَ مَا
كُنَّا مُعَذِّبِيْنَ حَتّٰی نَبْعَثَ رَسُوْلًا۔ کہ ہم عذاب نہیں دیا کرتے
جب تک رسول مبعوث نہ کر لیں۔ (بنی اسرائیل ۸) نیز فرمایا ذٰلِكَ اَنْ
كُنَّ يَكُنْ رَّبُّكَ مُهْلِكَ الْاَعْرٰی يَظْلِمُوْا اَخْلٰهَا عَنَّا فِلُوْنَ
(خام ۸) کہ ہم بستیوں کو ایسی حالت میں ہلاک کرنے والے نہیں کہ وہ غافل
ہوں۔ گویا عذاب کے آنے سے پہلے نبی اور رسول کا آنا ضروری ہے
اور یہ سچے نبی کی علامت ہوتی ہے۔ ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام
میں یہ علامت واضح طور پر پائی جاتی ہے۔ آپ کا دعویٰ عالمگیر ہے اور عالمگیر

مذاب طاغون، زلازل، قحط، وبائیں، انفلوئنزا، ہفت سالہ جنگ اور دیگر تغیرات آپ کے دعوے کے بعد یودے زور سے خود اہر ہوئے تا انجیل و قرآن مجید کی شہادت کے مطابق آپ کی رہنمائی پر گواہ ہوں۔ سورج چاند کے گرہن کو انجیلی حوالہ میں مسیح کی آمد ثانی کی دلیل بتایا گیا ہے جو حضرت مسیح موعود کے دعوے پر مسلمہ میں ظاہر ہو گیا۔ اس کی تفصیل فصل دوازہم میں ملاحظہ ہو۔

اس جگہ اشارتاً یہ بھی بتادینا ضروری ہے کہ حضرت مسیح کی اس آمد سے ان کی جسمانی آمد مراد نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ خود حضرت مسیح یود کے آسمانی نوشتوں کے الفاظ ”ایلیاہ نبی کو تمہارے پاس بھیجوں گا“ (علا کی پک) کی تائید میں فرما چکے ہیں کہ۔

”ایلیاہ جو آنے والا تھا اپنی (حضرت یحییٰ) ہے۔ جس

کے کان مٹنے کے ہوں وہ سن لے“ (متی ۱۷)

لہذا اب آسمان پر جا کر خود دوبارہ اسی جسم سے آجائیں تو ان کا سابقہ فیصلہ غلط اور یہود کا دعویٰ برحق ہوگا (نمود باشد) پس آنے والا آپکا مگر افسوس ان پر جو تاحال ٹکٹبکی باندھے آسمان کی طرف دیکھ رہے ہیں۔ کیا کبھی کوئی آسمان سے اترے جو اب اترے گا۔

مر کو پیٹو آسمان سے اب کوئی آتا نہیں

میر دنیا سے بھی اب تو آگیا ہفتم ہزار

(۱۳) قولہ ”مرزا صاحب کے اشعار میں سے

ہست ذخیرہ اسل خیر الانام ہر نبوت را برو شد اختتام
ختم شد نفس پاکش ہر کمال ہر دم شد ختم ہر پیغمبر سے

(عشرہ صفحہ ۱)

اقول۔ معترف کا مطلب ان اشعار کے پیش کرنے سے یہ ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے نبوت کو بند مانا ہے۔ اگرچہ یہ درست ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تشریف لے کر نبوت کو بند مانا ہے

جیسا کہ متعدد حوالجات درج ہو چکے ہیں۔ لیکن اس جگہ ان اشعار میں جہاں نبوت کے اختتام کا ذکر ہے وہاں پر ذات نبوی پر ہر کمال کے ختم ہو جانے کا بھی ذکر ہے۔ شجاعت، عفت، حکم، بردباری، طہارت، راستبازی، ایقانہ، رحم و کرم۔ غرض ہر کمال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم مانا گیا ہے جو معنی ان کمالات کے ختم ہونے کے ہیں وہی نبوت کے اختتام کے ہیں۔ یعنی ہر کمال بتامہ حضورؐ کی ذات میں پایا جاتا تھا اور ہر وصف اور خلق کا انتہائی درجہ آپؐ نے اس حد تک حاصل فرمایا ہے کہ اس سے زیادتی متصور نہیں ہو سکتی۔ یہ معنی ہرگز نہیں کہ آئندہ کے لئے ہر صفت کو اور ہر کمال کو آپؐ نے بند کر دیا ہے۔ اب نہ علم ہے نہ رحم ہے نہ شجاعت ہے۔ یاد رہے کہ یہی حال نبوت کے ختم ہونے کا ہے۔ نبوت کے مدارج میں سے سب سے بلند و مرتبہ حضورؐ نے حاصل کیا جس سے آگے بڑھنے کا کوئی امکان ہی نہیں۔ اس کے متعلق ہم تفصیلاً تو ختم نبوت کے ماتحت فصل دوازدہم میں بحث کریں گے انشاء اللہ۔ اس جگہ صرف ایک حوالہ درج کر دیتے ہیں جس سے ہر نبوت رابر و شدا اختتام کا مفہوم واضح ہو جائے۔

الہدایت کا نامہ نگار لکھتا ہے :-

”شُرک و بدعت یہاں کے لوگوں پر ختم ہے۔ گویا

اکس مخوس نام نے یہیں (چھاؤنی مراد) مسلمانوں میں

نشو و نما پائی ہے“ (الہدایت ۲۷ ستمبر ۱۳۹۲ھ/۱۹۷۳ء)

(۱۴) قولہ: ”حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ یہ ہے کہ جو

مسلمان کسی مدعی نبوت سے معجزہ طلب کرے وہ بھی

کافر ہے۔ کیونکہ اس کے مطالبہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ ابے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے میں شک

ہے۔ دیکھو نیرات الحسان مطبوعہ مصر ۱۳۵۵ھ (عشرہ ملا)

اقول۔ قطع نظر اس سوال کے کہ خود حضرت امام اعظمؒ اور دیگر بزرگان اسلام غیر تشریحی نبوت کے قائل تھے۔ (جیسا کہ فصل دوازدہم میں مذکور ہے) ہم ایک لمحہ کے لئے ایسا غلط فتویٰ حضرت امام اعظم رضی اللہ عنہ ایسی عظیم ہستی سے منسوب کرنے کے لئے تیار نہیں۔ یہ فتویٰ روایتاً اور درایتاً دونوں طرح اس قابل نہیں کہ اس کو حضرت امام اعظمؒ کا فتویٰ کہا جائے۔ بلحاظ درایت یہ نہ صرف بے دلیل ہے بلکہ اس میں خلاف عقل بات کہی گئی ہے۔ کیا معجزہ کا مطالبہ اس مدعی کی صداقت کے متعلق دجھان خیال پر ہی مبنی ہے؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ بسا اوقات انسان محض دوسرے کو عاجز ثابت کرنے یا لوگوں پر اس کے کذب کے اظہار کے لئے معجزہ طلب کرتا ہے کیا ایسے شخص کو امام اعظمؒ جو فتویٰ تکفیر کے کسوں دور تھے محض مطالبہ پر کافر قرار دیں گے؟ لاؤ لا۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام نے فرود سے کہا تھا **يَا قَاتِلَ اللَّهِ يَأْتِي بِالشَّمْسِ مِنَ الْمَشْرِقِ فَأْتِ بِهَا مِنَ الْمَغْرِبِ** (بقروہ ۲) کہ خدا سورج کو مشرق سے لاتا ہے اگر تو سچا ہے تو اس کو مغرب سے لے آ۔ کیا نعوذ باللہ حضرت ابراہیمؑ کو وعدہ نیت الہی میں شبہ تھا؟ ہرگز نہیں معلوم ہوا مطالبہ معجزہ شبہ کی بنا پر ہی نہیں ہوا کرتا۔ اہل سنت و الجماعت کے عقائد کی مشہور کتاب شرح عقائد نسفی اور نیراس میں اس بات پر مفصل بحث کی گئی ہے کہ جو مدعی نبوت معجزہ دکھاسکے وہ نبی ہوگا۔ بھوٹے نبی کو اللہ تعالیٰ ہرگز ہرگز یہ شان امتیازی عطا نہیں فرماتا۔ چنانچہ ایک جگہ لکھا ہے :-

”أَجْمَعَ الْمُتَحَقِّقُونَ عَلَى أَنَّ ظُهُورَ الْخَارِقِ مِنَ الْمُتَنَبِّئِ وَهُوَ الْكَاذِبُ فِي ذَا عَوَى النَّبُوَّةِ مُحَالٌ لِأَنَّ ذَا لَكَةِ الْمُعْجَزَةِ عَلَى الْقِصْدِ قَبْطِيَّةٌ“

(نیراس ص ۲۳)

ترجمہ محققین کا اس بات پر اجماع ہے کہ کاذب مدعی نبوت سے کوئی معجزہ ظاہر نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ معجزہ تو اس کے صدق پر دلالت قطعہ ہے۔“

ملحوظ روایت بھی یہ فتویٰ شائستہ اعتبار نہیں۔ لوگوں نے حضرت امام اعظمؒ کی طرف فتاوے تو یہے ایک طرف کتابوں کی کتابیں بکھ کر ان سے منسوب کر دی ہیں نیز بہت سے غلط عقائد ان کی طرف سے بیان کر دیئے ہیں۔ چنانچہ مولانا شبلی نعمانی نے لکھا ہے:-

”جو لوگ امام صاحب کے سلسلہ کلمات میں تصنیف و تالیف کا وجود بھی ضروری سمجھتے ہیں وہ انہی مفصلہ بالا کتابوں کو شہادت میں پیش کرتے ہیں۔ لیکن انصاف یہ ہے کہ ان تصنیفات کو امام صاحب (امام ابو حنیفہؒ) کی طرف منسوب کرنا نہایت مشکل ہے..... امام وازی نے مناقب الشافعی میں تصریح کی ہے کہ امام ابو حنیفہ کی کوئی تصنیف باقی نہیں رہی۔“
(سیرۃ النعمان صفحہ دوم ص ۷)

سید سلیمان ندوی لکھتے ہیں:-
”یہ فرقہ جن بزرگوں کو اپنا بانی اور امام سمجھتے ہیں یعنی امام ابو حنیفہ، امام شافعی، اور امام احمد صحیح اسناد کے دوسرے ان کی کوئی تصنیف عقائد میں ثابت نہیں ہے۔“
(رسالہ اہلسنت والجماعت ص ۲۲)

مولوی غلام محی الدین صاحب تصودی نے لکھا ہے کہ:-
”ہمارے پاس ناقابل تردید ثبوت اس امر کے موجود ہیں کہ جو عقائد امام ابو الحسن اشعری کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں وہ فی الحقیقت ان کے عقائد نہیں ہیں۔ بلکہ وہ بھی ان کی طرف اسی طرح غلط طور پر منسوب ہو گئے ہیں جس طرح بعض دوسرے ائمہ کرام کی طرف بعض غلط مسائل۔“ (اخبار تہذیبیہ اربعین ص ۱۹۲)

پس جو الفاظ معترضین پٹیا لوی نے محض مغالطہ کی خاطر حضرت امام اعظم سے منسوب کئے ہیں وہ اُن کے نہیں ہیں لہذا ان پر یعنی اعتراض بھی باطل ہو گیا وہو المطلوب۔

فقہ سوم۔ ملائکہ کے وجود سے انکار

(۱۵) قولہ۔ ”مرزا صاحب ملائکہ کے وجود فی الخارج کے منکر ہیں اور ان کو ستاروں کی ارواح مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ملائکہ زمین پر کبھی نہیں آتے۔“ (عشر و منہ)

اقول۔ معترضین پٹیا لوی نے اس بیان میں مزید مغالطہ دیا ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ ملائکہ کو مانتے ہیں اور انہیں معترضین کے مفہوم کے مطابق ہرگز ہرگز ارواح کو اکب نہیں مانتے۔ بلکہ یہ بات بلاشبہ درست ہے کہ حضورؐ کے نزدیک اُردو سے قرآن مجید و احادیث ان کے اصلی وجود کے ساتھ ان کا زمین پر نزول نہیں ہوتا۔ معترضین نے چونکہ رسالہ توضیح مرام کے بعض حوالہ جات کو غلط طور پر ذکر کیا ہے اس لئے پہلے ہم اسی رسالہ کے اقتباسات درج کرتے ہیں۔ حضرت تحریر فرماتے ہیں :-

(الف) ”قرآن شریف نے جس طرز سے ملائکہ کا حال بیان کیا ہے وہ نہایت سیدھی اور قریب قیاس راہ ہے اور بجز اس کے ماننے کے انسان کو کچھ بن نہیں پڑتا۔“ (توضیح مرام ص ۱۷ طبع دوم)

(ب) ”فرشتے اپنے اصلی مقامات سے جو اُن کے لئے خدا تعالیٰ کی طرف سے مقرر ہیں ایک ذرہ کے برابر بھی آگے پیچھے نہیں ہوتے جیسا کہ خدا تعالیٰ اُن کی طرف سے قرآن مجید میں فرماتا

ہے وَمَا مِنَّا اِلَّا لَهُ مَقَامٌ مَّعْلُوْمٌ وَاِنَّا لَنَحْنُ
 الصّٰقُوْنَ - (سورہ صافات ۷)۔ پس اصل بات یہ ہے
 کہ جس طرح آفتاب اپنے مقام پر ہے اور اس کی گرمی و روشنی
 زمین پر پھیل کر اپنے خواص کے مطابق زمین کی ہر ایک چیز
 کو فائدہ پہنچاتی ہے۔ اسی طرح روحانیات سماویہ خواہ
 ان کو یونانیوں کے خیال کے موافق نفوسِ فلکیہ کہیں یا دساتیر
 اور وید کی اصطلاحات کے موافق ادوارِ کواکب سے ان
 کو نامزد کریں یا نہایت سیدھے اور موحدانہ طریق
 سے ملائمۃ اللہ کا ان کو لقب دیں درحقیقت یہ عجیب
 مخلوقات اپنے اپنے مقام میں مستقر اور قرار گیر رہے۔
 اور بحکمت کاملہ خداوند تعالیٰ زمین کی ہر ایک مستعد
 چیز کو اس کے کمالِ مطلوب تک پہنچانے کیلئے یہ روحانیات
 خدمت میں لگی ہوئی ہیں۔ ظاہری خدمات بھی بجالاتے ہیں
 اور باطنی بھی۔ (توضیح المرام ص ۲۲-۲۳)

(ج) ”محققین اہل اسلام ہرگز اس بات کے قائل نہیں کہ ملائک
 اپنے شخصی وجود کے ساتھ انسانوں کی طرح پیروں سے
 چل کر زمین پر اترتے ہیں۔ اور یہ خیال بیداشتِ باطل بھی
 ہے۔“ (توضیح مرام ص ۲۹)

(د) ”اس میں کچھ شک نہیں کہ جو بہ نسبتِ نوری وہ نفوسِ طیبہ
 ان روشن اور نورانی ستاروں سے تعلق رکھتے ہوں گے
 کہ جو آسمانوں میں پائے جاتے ہیں۔ مگر اس تعلق کو ایسا
 نہیں سمجھنا چاہیے کہ جیسے زمین کا ہر ایک جاندار اپنے
 اندر جان رکھتا ہے۔“ (توضیح مرام ص ۲۷)

(۵) ”ملائک اس معنی سے ملائک کہلاتے ہیں کہ وہ ملاک اجرام سماویہ اور ملاک اجسام الارضیہ ہیں۔ یعنی ان کے قیام اور بقا کے لئے روح کی طرح ہیں۔ اور نیز اس معنی سے بھی ملائک کہلاتے ہیں کہ وہ رسولوں کا کام دیتے ہیں۔“
(توضیح مرام حاشیہ ص ۳۳)

ان اقتباسات سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام ملائک کے استبرادہ ہیں اور ان کی ہستی کو اسی طرح پر مانتے ہیں جس طرح قرآن پاک میں مذکور ہے۔ ان کے روح کو اکب ہونے کے صرف یہ معنی ہیں کہ وہ باذنہ تعالیٰ ان پر مقرر ہیں۔ نیز آیات قرآنی کی روشنی میں حضرت اقدس کا مذہب یہ ہے کہ فرشتوں کا زمین پر اپنے شخصی اور اہلی وجود کے ساتھ نزول نہیں ہوتا بلکہ تمثیلی طور پر ہوتا ہے۔ کیا یہ فرشتوں کے وجود سے انکار ہے جیسا کہ معترض نے عنوان قائم کیا ہے۔ اس قدر صاف عبارت کی موجودگی میں اتنی غلط بیانی شاید منشی محمد یعقوب کو ہی زیب دیتی ہے۔ حضرت مسیح موعود کے اس باب میں بعض دیگر حوالجات حسب ذیل ہیں۔ فرمایا۔

(۱) ”فرشتوں پر ایمان لانے کا یہ راز ہے کہ بغیر اس کے تو حید قائم نہیں رہ سکتی اور ہر ایک چیز کو اور ہر ایک تاثیر کو خدا تعالیٰ کے ارادہ سے باہر ماننا پڑتا ہے۔ اور فرشتہ کا مفہوم تو یہی ہے کہ فرشتے وہ چیزیں ہیں جو خدا کے حکم سے کام کر رہی ہیں۔ پس جبکہ یہ قانون ضروری اور مسلم ہے تو پھر جبرائیل اور میکائیل سے کیوں انکار کیا جائے؟“
(چشمہ معرفت ص ۱۱۱ حاشیہ)

(۲) ”وَاعْتَقِدْ أَنَّ اللَّهَ مَلَايِكَةً مُّقَرَّبِينَ لِّكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ مَّقَامٌ مَّعْلُومٌ لَا يَنْزِلُ أَحَدٌ مِنْ مَّقَامِهِ

وَلَا يَزُقُّ وَنُزُولُهُمُ الَّذِي قَدْ جَاءَ فِي الْقُرْآنِ
 لَيْسَ كَنُزُولِ الْإِنْسَانِ مِنَ الْأَعْلَى إِلَى الْأَسْفَلِ
 وَلَا صُعودُهُمْ كَصُعودِ النَّاسِ مِنَ الْأَسْفَلِ إِلَى
 الْأَعْلَى لِأَنَّ فِي نُزُولِ الْإِنْسَانِ تَحَوُّلاً مِنَ الْمَكَانِ
 وَرَاحَةً مِنْ شِقِّ الْأَنْفُسِ وَاللُّغُوبِ وَلَا يَمَسُّهُمْ
 تَعَبٌ وَلَا شِقٌّ وَلَا يَتَطَرَّقُ إِلَيْهِمْ تَغْيِيرٌ فَلَا يَقْسِمُوا
 نُزُولَهُمْ وَصُعودَهُمْ بِأَشْيَاءِ أُخْرَى بَلْ نُزُولُهُمْ
 وَصُعودُهُمْ بِصَبْغِ نُزُولِ اللَّهِ وَصُعودُهُمْ مِنَ الْعَرْشِ
 إِلَى سَمَاءِ الدُّنْيَا۔

ترجمہ۔ میں اعتقاد رکھتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے مقرب فرشتے ہیں ان
 میں سے ہر ایک کا مقام معلوم ہے جس سے ترقی و تنزل نہیں
 کر سکتے۔ قرآن مجید میں ان کے جس نزول کا ذکر ہے وہ انسان
 کے نزول و صعود کی طرح نہیں کہ اوپر سے نیچے یا نیچے سے اوپر
 کی طرف ہو۔ کیونکہ انسان کے نزول میں انتقال مکانی نیز مکان
 وغیرہ ہوتی ہے لیکن فرشتوں کو تعب و مشقت نہیں نیز ان
 پر کوئی تغیر نہیں ہوتا۔ پس تم ان کے نزول اور صعود کو دوسری
 چیزوں پر قیاس مت کرو۔ ہاں ان کا نزول اور صعود اسی رنگ
 پر ہوتا ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ عرش سے سماء الدنیا پر نزول فرماتا
 ہے۔ (آئینہ کمالۃ اسلام ص ۷۷)

(۳) حضرت مسیح موعودؑ تحریر فرماتے ہیں:-

”اصل بات یہ ہے کہ یہ عاجز ملائکہ اور جبریل کے

لے حدیث میں ہے کہ اللہ تعالیٰ رات کے آخر کا حصہ میں دنیا کے قریب ملے آسمان پر نازل فرماتا ہے اور کہتا ہے کہ کون استغفار
 کرتا ہے کہ میں اس کو بخشوں۔ (ابو العطاء)

وجود کو ایسی طرح مانتا ہے جس طرح قرآن اور حدیث
میں وارد ہے اور جیسا کہ قرآن کریم اور احادیث صحیحہ کی رو
سے ملائکہ کے اجراء ہمدادی سے خادمانہ تعلقات پائے جاتے
ہیں یا جو جو کام خاص طور پر انہیں سپرد ہو رہا ہے اسی کی تشریح رسالہ
توضیح مرام میں ہے۔

چوبش نوی سخن اہل دل مگو کہ خطا است
سخن شناس نہ دیر خطا اینجا است
(ازالہ اوہام ص ۱۴ طبع سوم)

ہر سہ حوالجات اپنے بیان میں نہایت واضح ہیں۔ ہم زیادہ حوالجات درج کرتے
مگر اس کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ معترض چٹیا لوی خود تسلیم کرتا ہے کہ:-
”مرزا صاحب یوں بھی رقمطراز ہیں کہ:-

از ملائکہ از خبر ہائے معاد آنچہ گفت آن مرسل رب العباد
آن ہمہ از حضرت احدیث است منکر آن مستحق لعنت است
(عشرہ منک)

اس افراد میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے حوالہ سے معترض نے اپنے اعتراض
کو خود باطل کر دیا ہے۔

ملائکہ اور تاثیرات کو اکب | ہم مندرجہ بالا سطور میں ملائکہ کے ادراج
کو اکب ہونے کا مفہوم واضح کر چکے ہیں حضرت
مسیح موعود علیہ السلام نے ان کو کو اکب پر مدبر و منتظم قرار دیا ہے۔ ملائکہ کی تاثیرات
کو سب مذاہب مانتے ہیں لیکن وہ تاثیر بالذات نہیں ہوتی بلکہ اللہ تعالیٰ کے اذن
اور حکم سے ہوتی ہے۔ حضرت اقدس تحریر فرماتے ہیں:-

”يَحْسِبُونَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ وَالنُّجُومَ مُؤَثِّرَاتٍ بَدَلَتِهَا وَلَا
مُؤَثِّرَاتٍ إِلَّا هُوَ۔“

کہ لوگ سورج، چاند اور ستاروں کو مؤثر بالذات خیال کرتے
ہیں مگر یہ غلط ہے۔ درحقیقت سوائے ذات باری کے کوئی مؤثر نہیں
(توضیح مرام ص ۱۷)

ارواح الکواکب کے اعتراض پر ایک دوسری جگہ تحریر فرمایا ہے۔ یہ تحریر
معترض کے تمام پیچیدہ اور رد و لیوہ بیان کے لئے کلیدِ اعظم کا حکم رکھتی ہے۔
وہ عبارت یہ ہے:-

”وَمِنْ اعْتِرَاضَاتِهِمْ أَنَّهُمْ قَالُوا إِنَّ هَذِهِ الرُّجُلُ يَحْسِبُ الْمَلَائِكَةَ
أَرْوَاحَ الشَّمْسِ وَالْقَمَرِ وَالنُّجُومِ أَمَّا الْجَوَابُ فَأَعْلَمُ أَنَّهُمْ قَدْ
أَخْطَئُوا فِي هَذَا وَاللَّهُ يَعْلَمُ أَنِّي لَا أَجْعَلُ أَرْوَاحَ النُّجُومِ مَلَائِكَةَ
بَلْ أَعْلَمُ مِنْ رَبِّي أَنَّ الْمَلَائِكَةَ مَدَبِّرَاتُ لِلشَّمْسِ وَالْقَمَرِ وَ
النُّجُومِ وَكُلِّ مَا فِي السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ وَقَدْ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَإِنْ كُلُّ
نَفْسٍ لَمَّا عَلَيْهَا حَافِظٌ وَقَالَ وَاللَّهِ تَرَاتِ أَمْثَرًا وَمِثْلَ تِلْكَ
الْآيَاتِ كَثِيرَةٌ فِي الْقُرْآنِ فَطُوبَى لِلْمُتَذَكِّرِينَ“ (حاشیہ بشریہ ص ۱۷)
ترجمہ۔ مخالفین کے اعتراضات میں سے ایک یہ بھی ہے کہ یہ شخص سورج، چاند
اور ستاروں کی ارواح کو ملا کہ قرار دیتا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے
کہ انہوں نے اس میں سخت غلطی کی ہے۔ خدا خوب جانتا ہے کہ میں
ارواح النجوم کو ملا کہ نہیں ٹھہراتا بلکہ مجھے اللہ نے بتلایا ہے کہ ملا کہ سورج،
چاند، ستاروں اور زمین کے ذرہ ذرہ پر مدبر ہیں جیسا کہ وہ قرآن پاک
میں فرما چکا کہ ہر نفس پر نگران ہے۔ نیز فرمایا کہ قسم ہے تدبیر کرنے والی
جہانوں کی دیرہ و غیرہ۔ مبارک وہ جو خود کریں۔“

ایک تیسری جگہ حضرت نے تحریر فرمایا ہے:-

”یہ ستارے فقط زمین کے لئے نہیں ہیں جیسا کہ عوام خیال کرتے
ہیں بلکہ ان میں تاثیرات ہیں جیسا کہ آیت وَرَبُّكَ السَّمَاءَ الدُّنْيَا

یَمَصَّاصِیْحَ وَحِفْظًا سے یعنی حِفْظًا کے لفظ سے معلوم ہوتا ہے۔
 یعنی نظام دنیا کی محافظت میں ان ستاروں کو دخل ہے۔ اسی قسم کا
 دخل جیسا کہ انسانی صحت میں دوا اور غذا کو ہوتا ہے۔ جس کو الوہیت کے
 اقتدار میں کچھ دخل نہیں بلکہ جبروت ایزدی کے آگے یہ تمام چیزیں
 بطور مُردہ ہیں۔ یہ چیزیں بجز اذن الہی کچھ نہیں کر سکتیں۔ ان
 کی تاثیرات خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں ہیں۔ پس واقعی اور صحیح امر یہی ہے
 کہ ستاروں میں تاثیرات ہیں جن کا زمین پر اثر ہوتا ہے۔ لہذا اس
 انسان سے زیادہ تر کوئی دنیا میں جاہل نہیں کہ جو ہفتہ اور فیلو فر اور تربہ
 اور مقنونا اور خیار شنبز کی تاثیرات کا تو قائل ہے مگر ان ستاروں کی
 تاثیرات کا منکر ہے جو قدرت کے ہاتھ کے اول درجہ پر تجلِ نگاہ اور
 منظر العجائب ہیں۔ جن کی نسبت خود خدا تعالیٰ نے حِفْظًا کا لفظ استعمال
 کیا ہے۔ یہ لوگ جو سراپا جہالت میں فرق ہیں اسی سلسلہ کو شک میں
 داخل کرتے ہیں۔ نہیں جانتے جو دنیا میں خدا تعالیٰ کا قانون قدرت یہی
 ہے جو کوئی چیز اس نے لغو اور بے فائدہ اور بے تاثیر پیدا نہیں کی جبکہ
 وہ فرماتا ہے کہ ہر ایک چیز انسان کے لئے پیدا کی گئی ہے۔ تو اب بتلاؤ
 کہ سماء الدنیا کو لاکھوں ستاروں سے پُر کر دینا انسان کو اس سے
 کیا فائدہ ہے؟ (تحفہ گوڑویر ص ۱۱۱ حاشیہ طبع اول)

ناظرین کرام! سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مندرجہ بالا اقتباسات
 سے صاف ظاہر ہے کہ حضورؑ نے فرشتوں کا وجود تسلیم کیا ہے اور اسی صورت میں
 تسلیم کیا ہے جیسا کہ قرآن پاک میں مذکور ہے۔ ان کو ستاروں کی ارواح نہیں بلکہ ان پر
 اور کائنات کے ہر ذرہ پر باذن الہی مقرر ہوتا ہے۔ فرشتے دنیا میں نازل ہوتے ہیں مگر
 اپنے تشکیلی وجود کے ساتھ ذکر حقیقی وجود کے ساتھ۔
 چنانچہ نزول وحی کی صورتوں میں سے فرشتوں کے ذریعہ وحی کے ذکر میں

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ہے :-

”يَأْتِي الْمَلَكُ أَحْيَانًا فِي مِثْلِ صَلَافَةِ الْجَرَمِ لِيُفَصِّحَ عَنِّي وَقَدْ دَعَيْتُ مَا قَالَ وَهُوَ أَشَدُّ عَلَيَّ وَيَتَمَثَّلُ لِي الْمَلَكُ أَحْيَانًا رَجُلًا قِيَلِيْنِي فَأَرِنِي مَا يَقُولُ“

(بخاری باب ذکر الملائكة جلد ۲ صفحہ ۱۳۲)

کہ فرشتہ کا آنا کبھی تو گھنٹی کی آواز کے مثل سے ہوتا ہے۔ جب یہ حالت جاتی رہتی ہے تو میں اس کے قول کو محفوظ کر لیتا ہوں اور یہ صورت مجھ پر سخت ہوتی ہے۔ اور بعض دفعہ وہ انسان کے مثل میں آتا ہے۔ میں اس کی بات کو ساتھ ساتھ یاد کر لیتا ہوں۔“

گویا ہر صورت فرشتہ کا نزول دربارہ وحی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمثیل ہی مانا ہے اور یہی مذہب تمام محققین کا ہے اور اسی کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اختیار فرمایا ہے۔ چنانچہ حضرت اُنے شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی کی کتاب مدارج النبوت سے جبرائیل کے تمثلی نزول کو نقل کر کے تحریر فرمایا ہے :-

”خدا تعالیٰ شیخ بزرگ عبدالحق محدث کو جو ادخیر دیسے کیونکہ انہوں نے بصدق دل قبول کر لیا کہ جبرائیل علیہ السلام بذاتِ خود نازل نہیں ہوتا بلکہ ایک تمثلی وجود امتیاز علیہم السلام کو دکھائی دیتا ہے اور جبرائیل اپنے مقام آسمان میں ثابت اور برقرار ہے۔ یہ وہی عقیدہ اس عاجز کا ہے جس پر حال کے کورباطن نام کے علماء کفر کا فتویٰ دے رہے ہیں۔ افسوس کہ یہ بھی خیال نہیں کرتے کہ اس بات پر تمام مفسرین نے اور نیز صحابہ نے بھی اتفاق کیا ہے کہ جبرائیل علیہ السلام اپنے حقیقی وجود کے ساتھ صرف دو مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھائی دیا ہے۔ اور ایک بچہ بھی اس بات کو سمجھ سکتا ہے کہ اگر وہ اپنے اصلی اور حقیقی وجود کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آتے تو خود یہ غیر ممکن تھا کیونکہ ان کا حقیقی

وجود تو مشرق مغرب میں پھیلا ہوا ہے اور ان کے بازو آسمانوں کے کناروں تک پہنچے ہوئے ہیں۔ پھر وہ نگہ باندین میں کیونکر سما سکتے تھے؟

(دافع السواد ص ۱۲۲)

الغرض مؤلف عشرہ نے اس فقرہ میں بھی جس بات کو حضرت اُسے منسوب کیا ہے وہ غلط ہے۔ حضرت کا مذہب یہی ہے کہ ملائکہ موجود ہیں، ان کے روحانی وجود ہیں کبھی کبھی بطور تشل وہ دنیا میں بھی ظاہر ہو جاتے ہیں۔ وہ ستاروں وغیرہ پر اللہ تعالیٰ کے حکم کے ماتحت مدبر ہیں۔ ہذا احوالہ الخ الذی فیہ یساترون۔

اہلسنت والجماعت کے نزدیک ملائکہ اور تاثیر نجوم | ملائکہ کے متعلق محققین اہلسنت کا وہی مذہب ہے

جو حضرت مسیح موعودؑ نے ذکر فرمایا ہے۔ سورۃ والنازعات کی آیت وَالْمَدِیْرَاتِ اَمْرًا کے متعلق تمام مفسرین کا اجماع ہے کہ اس سے مراد فرشتے ہیں۔ کتابین میں لکھا ہے :-

”لَمْ یَخْلُفِ السَّلَفُ فِیْ هٰذَا الْاٰخِرِ (یعنی وَالْمَدِیْرَاتِ اَمْرًا)

اِنَّ الْمُرَادَ بِهَا الْمَلَائِكَةُ (حاشیہ جلالین ج ۱ ص ۱۷۷)

گویا یہ تسلیم کر لیا کہ ملائکہ مدبرات ہیں۔ ہاں یہی طرح حضرت نے وضاحت فرمائی ہے کہ ان کا مدبر ہونا بحکم الہی ہے اس حاشیہ پر بھی لکھا ہے :-

”اِنَّ اِسْنَاءَ التَّنْذِیْرِ لَی الْمَلَائِكَةُ فَجَاؤُا الْمَدِیْرَةَ حَقِیْقَةً هُوَ

اللّٰهُ تَعَالٰی فَهَمَّ اَسْبَابُ عَادِیَّةٍ مَّظْهَرٌ لِلتَّنْذِیْرِ“ (حوالہ مذکور)

یعنی فرشتوں کا مدبر ہونا مجازاً ہے کیونکہ حقیقی مدبر تو محض اللہ تعالیٰ

ہے، فرشتے تو تدبیر کا مظہر اور اسباب ہیں۔

تمام تفاسیر اسی مضمون پر متفق ہیں۔ اہلسنت والجماعت کی مشہور کتاب براس

میں بھی لکھا ہے :-

”انہ رأی جبریل لہ ست مائۃ جناح جبرائیل کے چھ سو ہیں۔ (بخاری ذکر الملائکہ جلد ۱ ص ۱۳)

(الف) اَمَّا الْقَوْلُ بِأَنَّ الْكَوَاكِبَ أَسْبَابُ وَعَلَامَاتُ بِشَيْخٍ خَلِيفَةِ الْوَلِيِّ
تَعَالَى فَلَا كُفْرَ بَلْ قَدْ اعْتَقَفَ بِهِ الْمُحَقِّقُونَ كَالْأَمَامِ الْغَزَالِيِّ
وَصَاحِبِ الْفُتُوْحَاتِ -

یعنی یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ کی تسخیر کے ماتحت سب سے اسباب و علامات ہیں بزرگ کفر
نہیں بلکہ یہ وہ بات ہے جس کا محققین نے اعتراف کیا ہے جن میں امام غزالی اور
فتوحات کے مصنف بھی ہیں۔ (نیراسی مطبوعہ میرٹھ ۱۹۱۲ء)

(ب) "قَدْ صَرَّحَ الشَّيْخُ الْأَكْبَرُ فِي الْفُتُوْحَاتِ فِي مَوَاضِعَ كَثِيرَةٍ بِأَنَّ
حَرَكَاتِ الْأَمْثَلِ وَالْكَوَاكِبِ وَأَوْضَاعَهَا مُؤَثِّرَاتٌ أَوْ عَلَامَاتٌ
بِإِذْنِ الْحَقِّ سُبْحَانَهُ فِي الْعَنَاصِيرِ وَقَالَ كَوْنَتْ الْجُفَايَا الْمُنَكَّرُونَ
بِهَذَا التَّعْلِيلِ قَوْلُهُ تَعَالَى وَالْجُجُومُ مَسْحُورَاتٌ بِأَمْرِ لَمَّا قَالُوا شَيْئًا
مِمَّا قَالُوهُ الْإِ"

ترجمہ۔ فتوحات مکیہ کے متعدد مقامات پر شیخ اکبر محمد الدین ابن العربی نے تصریح
فرمائی ہے کہ آسمانوں اور ستاروں کی حرکات اور ان کی وضع کی ضرور
تاثیر ہے اور اللہ تعالیٰ کے اذن سے یہ عناصر میں مؤثر ہیں۔ اور اپنے
یہ بھی فرمایا ہے کہ اگر اس علم کے جاہل مسکروں کو اللہ تعالیٰ کے قول والنجوم
مسحورات بامرہ کا علم ہوتا تو وہ ایسے اعتراض نہ کرتے " (حاشیہ نیراسی ص ۱۲۳)

ناظرین کرام! ان بیانات سے ظاہر ہے کہ محقق مسلمان ستاروں کی حکیم الہی تاثیر کے
قائل ہیں اور فرشتوں کو باذن الہی مقرر مانتے ہیں۔ واللہ غور فرماویں کہ کیا یہ وہی بات
نہیں جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ذکر کیا اور معترض چٹیا لوی اس پر اعتراض کر رہا ہے؟
اتَّقُوا اللَّهَ! اتَّقُوا اللَّهَ!!

افسوسناک دھوکا اگرچہ صداقت کے دشمن ہمیشہ ہی غلط بیانی، دروغ بانی اور
مغالطہ دہی سے کام لیتے رہے ہیں۔ فرمایا یُرِيدُونَ أَن يُطْفِئُوا

سہ مؤلف عشرہ غور سے پڑھیں۔ (ابوالعطاء)

قُوْرَ اللّٰهُ بِأَقْوَاهِهِمْ لیکن معترض پٹیا لوی کے جس دھوکا کا ہم اس جگہ ذکر کرنا چاہتے ہیں وہ نہایت ہی شرمناک ہے۔ پہلے یہود نے تحریف سے کام لیا اور وہ داندہ درگاہ الوہیت ہو گئے۔ آسمانی نوشتہ کے ماتحت مقرر تھا کہ امت مرحومہ کے بعض افراد بھی اپنی بدگلی کی وجہ سے اس لعنت سے حصہ لیں گے۔ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کو اس سے ڈرایا تھا لیکن آہ! یہ قوم اس مرض میں مبتلا ہو رہی گئی۔ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں:-
 (الف) ”یا لجمہ اگر نمونہ یہود خواہی کہ میں علماء شود کہ طالب دنیا باشند الخ“
 (الفوز الکبیر ص ۱)

(ب) ”بحکم حدیث صحیح لَتَتَّبِعَنَّ مَنَ کَانَ قَبْلُکُمْ اَزِیْ اَفَاتِ یَحْ یَحْزِیْ خِیْتُ“ مگر امرود قوسے مرتب آئندہ معتقد مثل آل“ (الفوز الکبیر ص ۱)
 مولوی ثناء اللہ امرتسری نے اپنے تجربہ کی بنا پر عامی الحدیث علماء کے متعلق لکھا ہے:-
 ”قرآن مجید میں یہودیوں کی مذمت کی گئی ہے کہ کچھ حصہ کتاب کا مانتے ہیں اور کچھ نہیں مانتے۔ افسوس ہے کہ آج ہم اہلحدیثوں میں بالخصوص یہ عیب پایا جاتا ہے“ (الحدیث ۹۱ پر اپریل سنہ ۱۳۸۵ء)
 یہ بھی وجہ ہے کہ اس زمانہ کے مصلح اعظم نے ان لوگوں کو مخاطب کر کے فرمایا ہے
 چوں شمارا شد یہود اندر کتاب پاک نام
 پس خدا عیسیٰ مرا کرد دست از بہر یہود
 منشی محمد یعقوب صاحب نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک سراسر غلط الزام
 بایں الفاظ لگایا ہے:-

”مرزا صاحب آنجہانی نے اپنی نام نہاد تحقیقات کے ڈھکوسلوں کے سامنے تعلیم قرآن شریعت اور تعلیم دین کو کیسا عاجز خیال کیا ہے کہ بلا شرط اختیار ڈال کر دینی کامیابی سے ہی منکر ہو گئے“ (عشر حاشیہ ص ۱)
 پھر اپنے اس دعویٰ کے ثبوت میں لکھا ہے:-
 ”مرزا صاحب دینی تعلیم کی کامیابی سے ان لفظوں میں انکار بھی فرما چکے

ہیں کہ ”مگر اس فلسفی الطبع زمانہ میں جو عقلی نشاۃ ثانی کی
تیزی اپنے ساتھ رکھتا ہے دینی کامیابی کی اُمید رکھنا ایک ٹی
بھاری غلطی ہے“ (ازاد ص ۳۷) (عشر و منہ)

ناظرین کرام! ان جلی قلم الفاظ کو پیش کر کے معترض پٹیا لوی نے مخلوق خدا کو خطرناک
دھوکا دینا چاہا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عبارت کا اقتباس پیش کرنے میں
اس نے تحریف کے لحاظ سے یہودیوں کے بھی کان کاٹ دیئے ہیں۔ حضرت مسیح موعود
اور دینی کامیابی سے انکار؟ یہ بات ہر امر ناممکن ہے۔ حضور ہی نے تو اس یا کسل انگیز
زمانہ میں قوت بالا سے بھرپور ہو کر فرمایا ہے ۵

اک بڑی مدت سے دیں کو کفر تھا کھاتا رہا
اب یقین سمجھو کہ آئے کفر کو کھانے کے دن

(در ثمن اردو)

پھر طریق کامیابی کے متعلق فرمایا:-

از رو دیں پوری آمد عروج اندر نخست
باز سے آید اگر آید ازیں رہ بالیقین

(در ثمن فارسی)

پس یہ کیسے ممکن تھا کہ حضور جو دینی کامیابی کا مجسم یقین تھے اس کامیابی کی امید کو
بھی ”بھاری غلطی“ قرار دیں؟ درحقیقت بات یہ ہے کہ پٹیا لوی صاحب نے ازاد اوہام
کی منقولہ عبارت میں تین خیانتوں سے کام لیا ہے۔ اول منقولہ کا حوالہ غلط دیا ہے یعنی
جگہ ۲۶۸ کے ۳۷۷ لکھا ہے۔ دوم عبارت میں سے الفاظ ”ایسے عقیدوں کے ساتھ“
حذف کر دیئے ہیں۔ سوم سیاق عبارت کے خلاف مفہوم کا استبدال کیا ہے۔
میں منصف مزاج ناظرین کے سامنے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اصل الفاظ درج کرتا
ہوں حضور تحریر فرماتے ہیں:-

”یہ عقیدہ کہ مسیح جسم کے ساتھ آسمان پر چلا گیا تھا قرآن شریف اور احادیث صحیحہ

سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ صرف یہود اور بے اصل اور متناقض روایات پر اس کی بنیاد معلوم ہوتی ہے مگر اس فلسفی الطبع زمانہ میں جو عقلی شائستگی اور ذہنی تیزی اپنے ساتھ رکھتا ہے ایسے عقیدوں کے ساتھ دینی کامیابی کی امید رکھنا ایک بڑی بھاری غلطی ہے الخ (ازاد اوہام طبع اول صفحہ ۲۶۸ طبع سوم صفحہ ۱۱)

معزز قارئین! خدا را بتلائیں کہ کیا یہ حوالہ قرآنی تعلیم اور دینی کامیابی کے متعلق ہے یا صرف حیات مسیح بحمدہ العنصری کے خلاف عقل ہوسنے کی تصریح پر دل ہے؟ معترض پٹیا لوی نے ایسا شرمناک دھوکہ دیکھ آسمانی لعنت کو خریدنا ہے۔ بہتر ہے کہ وہ اب بھی توبہ کر لے۔ ہم بلا خوف تردید کہہ سکتے ہیں اور واقعات اس کے شاہد ہیں کہ عیسائیت کے ہمہ گیر حال سے بچاؤ کا حربہ قرآنی تعلیم کے ماتحت محض وفات مسیح کا عقیدہ ہے۔ یہی وہ مسئلہ ہے جو کفار و کفر کے زہریلے مادہ کا تریاق اور الوہیت مسیح کے مسکوم پر دہیگنڈا کا واحد علاج ہے۔ بخدا آج اسلام کی زندگی عیسائیت پر غلبہ عقلی سرکشی صلی اللہ علیہ وسلم کی برتری مسیح نامری کی موت پر منحصر ہے۔ حیات مسیح کا عقیدہ رکھ کر ہم ہرگز نصاریٰ پر غالب نہیں آسکتے۔ قرآن مجید اس کے مخالف ہے! احادیث اس کے خلاف ہیں۔ افسوس تم پر جو حضرت خیر البشرؐ کے نام لیوا ہو کہ عیسائیوں کے ہمنوا بن رہے ہو۔ نعم ما قال المسیح الموعودؑ

ہمہ عیسائیاں را از مقابل خود بدودادند

دلیری با پدید آمد پرستاران میت را

مسیح نامری انا قیامت زندہ ہے فہند مگر حرفون شرک انداد غای فیضیت را

فقہ چہارم قرآن و حدیث پر مبرا صاحب کا ایمان

اس فقرہ میں معترض پٹیا لوی نے چند نہایت بھونڈے اعتراض کئے ہیں۔ ہم ان کا ذکر کرنے سے پہلے سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اپنے الفاظ میں حضورؐ کا اس بارہ میں اعتقاد درج کرتے ہیں حضورؐ نے تحریر فرمایا ہے:-

(الف) ”تم ہوشیار رہو اور خدا کی تعلیم اور قرآن کی ہدایت کے برخلاف ایک قدم بھی نہ اٹھاؤ۔ میں تمہیں سچ سچ کہتا ہوں کہ جو شخص قرآن کے سات سو حکم میں سے ایک بھوٹے سے حکم کو بھی ٹالتا ہے وہ نجات کا دروازہ اپنے ہاتھ سے اپنے پر بند کرتا ہے۔ حقیقی اور کامل نجات کی راہیں قرآن نے کھولیں اور باقی سب اس کے ظل تھے۔ سو قرآن کو تدریس سے پڑھو اور اس سے بہت ہی پیاد کرو ایسا پیار کہ تم نے کسی سے نہ کیا ہو کیونکہ جیسا کہ خدا نے مجھے مخاطب کر کے فرمایا کہ **اَلْخٰذِرُ کُلُّہٗ فِی الْقُرْاٰنِ** کہ تمام قسم کی بھلائیاں قرآن میں ہیں۔ یہی بات سچ ہے۔ افسوس اُن لوگوں پر جو کسی اور چیز کو اس قدر مقدم رکھتے ہیں۔ تمہاری تمام فلاح اور نجات کا ہمیشہ قرآن میں ہے الخ“ (کشتی نوح ص ۱۷۱)

(ب) ”تمہارے لئے ایک فروری تعلیم یہ ہے کہ قرآن شریف کو ہجو کی طرح نہ چھوڑو کہ تمہاری اسی میں زندگی ہے۔ جو لوگ قرآن کو عزت دیں گے وہ آسمان پر عزت پائیں گے۔ جو لوگ ہر ایک حدیث اور ہر ایک قول پر قرآن کو مقدم رکھیں گے اُن کو آسمان پر مقدم دکھا جائے گا۔ جو انسان کے لئے دوسرے زمین پر اب کوئی کتاب نہیں مگر قرآن۔ اور تمام آدم زادوں کے لئے اب کوئی رسول اور شفیع نہیں مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم جو تم کو سسٹن کر دے کہ سچی محبت اس جاہ و جلال کے نبی کے ساتھ رکھو اور اس کے غیر کو اس پر کسی نوع کی بڑائی مت دو۔ تا آسمان پر تم نجات یافتہ لکھے جاؤ اور یاد رکھو کہ نجات وہ چیز نہیں جو مرنے کے بعد ظاہر ہوگی بلکہ حقیقی نجات وہ ہے کہ اسی دنیا میں اپنی روشنی دکھلاتی ہے۔ نجات یافتہ کون ہے؟ وہ جو یقین رکھتا ہے جو خدا پرست ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس میں اور تمام مخلوق میں درمیان فی شفیع ہے۔ اور آسمان کے نیچے نہ اس کے ہم مرتبہ کوئی اور رسول ہے اور نہ قرآن کے ہم مرتبہ کوئی اور کتاب

ہے۔ اور کسی کے لیے خدا نے نہ چاہا کہ وہ ہمیشہ زندہ رہے مگر یہ برگزیدہ
نبی ہمیشہ کے لیے زندہ رہے۔ (کشتی نوح ص ۱۳)

(ج) ”وَنَعْتَدُكَ كَلِّ اٰیَةِ الْقُرْآنِ بِحُجْرٍ مَّوَاجٍ مَّسْنُوْدٍ مِّنْ
دَقَائِقِ الْهُدٰی وَبَاطِلٍ مَّا یُعَارِضُهُ وَیُخَالِفُ بَیَانَهُ مِنْ
قِصَصٍ وَعُلُوِّ رَاٰیَةِ نَبَاٍ وَالتَّعْقِبٰی“ (آئینہ کلمات اسلام ص ۱۳۸)
ترجمہ ہم اعتقاد رکھتے ہیں کہ قرآن مجید کی ہر آیت ہدایت کی باریکیوں
سے پُر ہوگی مارتا ہوا سمندر ہے۔ دنیا کے قصص یا علوم جو اس عالم یا
آخرت کے متعلق ہیں اور قرآن پاک کے معارض اور مخالف ہیں وہ سب
باطل اور غلط ہیں۔“

(د) ”جانتا چاہیے کہ کھلا کھلا اعجاز قرآن شریف کا جو ہر ایک قوم اور ہر ایک
اہل زبان پر روشن ہو سکتا ہے جس کو پیش کر کے ہم ہر ایک ملک کے آدمی
کو خواہ وہ ہندی ہو یا پارسی یا یورپین یا امریکن یا کسی اور ملک کا ہو
لزم و سادگی و لا جواب کر سکے ہیں۔ وہ غیر محدود معارف و حقائق و علوم
بحکم قرآنہ میں جو ہر زمانہ میں اُس زمانہ کی حاجت کے موافق کھلتے جاتے
ہیں اور ہر ایک زمانہ کے خیالات کا مقابلہ کرنے کے لئے وسیع سپاہیوں
کی طرح کھڑے ہیں اگر قرآن شریف اپنے حقائق و دقائق کے لحاظ سے
ایک محدود چیز ہوتی تو ہرگز وہ معجزہ مآثر نہیں ٹھہر سکتا تھا۔ فقط بلاغت و
قصاحت یا اس میں ہے جس کی اعجازی کیفیت ہر ایک خواندہ ناخواندہ کو معلوم
ہو جائے۔ کھلا کھلا اعجاز اس کا تو یہی ہے کہ وہ غیر محدود معارف و حقائق
اپنے اندر رکھتا ہے جو شخص قرآن شریف کے اس اعجاز کو نہیں مانتا وہ علم
قرآن کے سخت بے نصیب ہے۔ وَمَنْ لَّمْ یُؤْمِنْ بِذٰلِكَ الْاَعْجَازِ
فَوَاللّٰهِ مَا قَدَّرَ الْقُرْآنَ حَقَّ قَدْرِہٖ وَمَا عَرَفَتْ اللّٰهُ حَقَّ مَعْرِفَتِہٖ
وَمَا قَدَّرَ الرَّسُوْلَ حَقَّ تَوْحِیْدِہٖ۔ اسے بندگانِ خدا یقیناً یاد رکھو کہ

قرآن شریف میں غیر محدود معارف و حقائق کا اعجاز ایسا کامل اعجاز ہے جس نے ہر ایک زمانہ میں تلوار سے زیادہ کام کیا ہے اور ہر ایک زمانہ اپنی نئی حالت کے ساتھ جو کچھ شبہات پیش کرتا ہے یا جس قسم کے اعلیٰ معارف کا دعویٰ کرتا ہے اس کی پوری مدافعت اور پورا الزام اور پورا پورا مقابلہ قرآن شریف میں موجود ہے۔ (انزالہ اوہام صفحہ ۱۲۸-۱۲۹ طبع پنجم)

(۵) ”بہر حال احادیث کی قدر کرد اور ان سے فائدہ اٹھاؤ کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہیں۔ اور جب تک قرآن اور سنت ان کی تکذیب نہ کرے تم بھی ان کی تکذیب نہ کرو بلکہ چاہیے کہ احادیث نبویہ پر ایسے کا رہند ہو کہ کوئی حرکت نہ کرو اور نہ کوئی سکون اور نہ کوئی فعل کرو اور نہ ترک فعل مگر اس کی تائید میں تمہارے پاس کوئی حدیث ہو۔ لیکن اگر کوئی ایسی حدیث ہو جو قرآن شریف کے بیان کردہ قصص سے صریح مخالفت ہے تو اس کی تطبیق کے لئے فکر کرو شاید وہ تعارض تمہاری ہی غلطی ہو۔ اور اگر کسی طرح وہ تعارض دور نہ ہو تو ایسی حدیث کو پھینک دو۔ کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے نہیں ہے۔ اور اگر کوئی حدیث ضعیف ہے مگر قرآن سے مطابقت رکھتی ہے تو اس حدیث کو قبول کر لو کیونکہ قرآن اس کا مصدق ہے۔“ (کشتی نوح صفحہ ۵)

یہ پانچ اقتباسات صاف طور پر بتا رہے ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام قرآن مجید پر کیسا ایمان رکھتے تھے اور کس طرح اس کے بحر بے پایاں حوسلے کے مدعی تھے اور دنیا کی نجات اور تمام صداقتوں کے قیام کا انحصار اس سے منتص بتاتے تھے۔ نیز حدیث رسول اللہ کا آپ کے نزدیک کیا مرتبہ تھا۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر قول قرآن پاک

ملہ چنانچہ حضرتؑ نے اپنے اہام کی توجہ سے بھی اسی ماد پر بعض جعلی احادیث کو غلط ٹھہرایا ہے جن کے متعلق معترض نے بھی اعتراض کیا ہے۔ حالانکہ حقیقت یہی ہے کہ وہ حدیث نبویہ ہی نہیں۔ (الواعظاء)

کے مطابق ہے اسلئے جو حدیث مخالف قرآن ہو سمجھو وہ آپ کا فرمان نہیں۔ آنحضرتؐ کے ارشاد کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ کا عقیدہ مصنف عشرہ نے بھی ابن الفاطمی بیان کیا ہے۔
اقتدائے قول اور درجائے امت ہرچیز ثابت شود ایمان ماست
(در تہمین قادری)

ناظرین کرام! ہمارے اسی مختصر بیان سے آپ بخوبی سمجھ چکے ہیں کہ بانی سلسلہ عالیہ احمدیہ کی بعثت کی غرض یہی ہے کہ تا قرآن مجید کی عزت قائم ہو، اس کی عظمت کا رنگ دنیا میں جاری رہے۔ مگر افسوس کہ معترض پٹیلادی اس ضمن میں بھی غلط بیانی سے باز نہیں آیا۔ اب ہم ذیل میں اس کی باتوں کا جواب لکھتے ہیں۔

(۱) قولہ۔ ”مرزا صاحب ازالہ اوہام مثلاً میں ایک مجہول الاسوال شخص کی بنیادی کسی مجذوب کا ۲۰۔ ۲۱ سال پیشتر کاشف بیان کر کے لکھتے ہیں کہ میں قرآن کی غلطیاں نکالنے کے لئے آیا ہوں جو تفسیروں کی وجہ سے واقع ہو گئی ہیں۔ پھر آگے چل کر اسی ازالہ اوہام مذکور میں لکھتے ہیں کہ ”قرآن زمین سے اُٹھ گیا تھا میں قرآن کو آسمان پر سے لایا ہوں“ قرآن شریف کا زمین سے اُٹھ جانا اور اس میں غلطیوں کا ہونا نص قرآنی
إِنَّا نَخْلُقُ مَا نَشَاءُ الذِّكْرَ وَٱلْأُنثَىٰ لَخَلْقُتُوهُ قُلُوبٌ وَجُلُودٌ
ہے۔“ (عشرہ مثلاً)

اقول۔ (الف) یکشف بزرگ گلاب شاہ مجذوب کا ہے جو ضلع لودھیانہ میں نہایت متقی پارسا اور ولی احمد مشہور تھے۔ انہوں نے اپنے ایک دوست میاں کریم بخش صاحب صالح موجد سے اس کا ذکر کیا اور علامات بتا کر فرمایا کہ عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے اور اب قادیان میں عیسیٰ جوان ہو گیا ہے۔ وہ جب دعویٰ کرے گا تو مولوی اس کے مخالف ہو جائیں گے وغیرہ وغیرہ۔ میاں کریم بخش کو ”مجہول الاسوال“ کہنا بدترین

۱۔ اس کشف کا ذکر بڑے اور چھوٹے سائز کی کتاب پر ص ۲۷۷ سے علی الترتیب شروع ہوتا ہے۔ حقو

کا سوال غلط ہے۔ ایسا ہی مثلاً کا سوال بھی غلط ہے۔ (ابوالعطاء)

ہر دیا تھی ہے۔ اس کے گاؤں (جمال پور) کے پچاس سے زائد معززین کی جن میں ہندو اور دوسرے مسلمان شامل ہیں۔ گواہیاں شائع شدہ ہیں کہ وہ ایک نہایت راستہ باز، پاک طینت اور پکا نمائی ہے۔ ہاں اُس صاحب کشف بزرگ کا فقرہ جسے معترض نے اندرونی بغض کے ماتحت حضرت کا فقرہ ظاہر کیا ہے یہ ہے:-

”عیسیٰ اب جوان ہو گیا ہے اور لدھیانہ میں آکر قرآن کی غلطیاں نکالے گا اور قرآن کی رُو سے فیصد کرے گا اور کہا کہ مولوی اس سے انکار کریں گے۔ پھر کہا کہ مولوی انکار کر جائیں گے۔ تب میں نے تعجب کی راہ سے پوچھا کہ کیا قرآن میں بھی غلطیاں ہیں، قرآن تو اللہ کا کلام ہے۔ تو انہوں نے جواب دیا کہ تفسیروں پر تفسیریں ہو گئیں الخ“ (انارادہ نامہ صفحہ ۲)

گویا نہ اُس بزرگ نے فرمایا اور نہ حضرت کو دعویٰ ہے کہ قرآن مجید میں کوئی غلطی ہے اور اس کو دور کرنے کے لیے حضرت آئے ہیں بلکہ تفسیروں کی غلطیاں مراد ہیں۔ اور اس میں کیا شبہ ہے کہ موجودہ وقت میں قرآن پاک کی تفاسیر کے ذریعہ قرآن مجید پر بہت بڑا ظلم کیا گیا ہے اور اس کی تعلیمات کو منہ کالا کیا گیا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی حیثیت از دُوسٹے احادیث حکمِ عدل ہے۔ ان کا ہی کام تھا کہ ان تفسیری اغلاط کا ازالہ فرماویں۔ ایسے دعویٰ میں کیا جرم ہے۔ اور اس کام کے کرنے میں جو مسیح موعود کا فرض منصبی ہے کیا الزام ہے؟ قد برو تفکر!

اسی بنا پر نہیں کہتا ہوں کہ حضرت اقدس کا قرآن مجید کے وہ معانی بیان فرمانا جو علماءِ بد وقت کے خیال کے خلاف ہیں قابلِ تعجب نہیں کیونکہ جیسا کہ ہم گزشتہ صفحات میں درج کر چکے ہیں یہ پہلے سے مقدّر تھا کہ علماءِ بد وقت جلدی سمجھو اور مسیح الزماں کے متعلق کہیں گے کہ اس نے ہمارے دین کو بگاڑ دیا ہے۔ اب اگر آنے والا موعود ان کو ہلائے والے مولویوں کا سراپا نقشِ ثانی ہوتا تو بھلا وہ کب ایسا کہتے؟ پس معترض کا یہ اعتراض کہ مرزا صاحب علماءِ سُوء کے مخالف معنی کرتے ہیں درست ہے اور ایسا ہونا ضروری تھا۔ مسیح موعود کا اپنی تفسیری اغلاط کو دور کرنے کے لیے آنا

مقرر تھا۔ حضورؐ نے خود تحریر فرمایا ہے۔

”خدا تعالیٰ نے مجھ کو اس زمانہ کی اصلاح کے لیے بھیجا ہے تا وہ غلطیاں جو بجز خدا تعالیٰ کی خاص تائید کے نکل نہیں سکتی تھیں وہ مسلمانوں کے خیالات سے نکالی جائیں اور منکرین کو سچے اور زندہ خدا کا ثبوت دیا جائے۔“ (برکات الدعاء ص ۱۹)

(ب) یہ درست ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ قرآن مجید زمین پر سے اٹھ گیا تھا اور میں اُسے لایا ہوں۔ لیکن اس میں احتراص کی کیا بات ہے کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صاف طور پر نہیں فرمادیا تھا کہ:

يَا أَيُّهَا النَّاسُ زَمَانٌ لَا يَبْقَى مِنَ الدِّينِ سَلَامٌ إِلَّا أَشْمُهُ
وَلَا مِنَ الْقُرْآنِ إِلَّا رُسْمُهُ۔ (حدیث (مشکوٰۃ کتاب العلم)

کہ ایک زمانہ ایسا آئے گا جب اسلام کا فقط نام باقی رہ جائے گا، اور قرآن مجید اٹھ جائے گا، اس کے صوت الفاظ رہ جائیں گے۔

پھر دوسری روایت میں ہے:-

لَوْ كَانَتِ الْأَدْيِمَانُ عِنْدَ الشُّرَيَّا لَنَالَهُ رَجُلٌ مِّنْ هَؤُلَاءِ۔
(بخاری کتاب التفسیر)

یعنی ایک فارسی الاصل انسان ایسا ہوگا کہ اگر ایمان شریا پر بھی جا چکا ہوگا تو وہ اسے واپس لے آئے گا۔

گویا یہ بتایا ہے کہ ایمان، اسلام اور قرآن مجید کو آخری زمانہ میں واپس لانے والا، اس کی تعلیمات کو از سر نو تازہ کرنے والا، دین اسلام کی تجدید کرنے والا ایک مرد فارسی الاصل ہوگا۔ پھر بعض احادیث صحاح میں اس موعود کا حلیہ گندمی رنگ اور سیدھے بال قرار دیا ہے۔ نعم ما قال المسیح الموعود۔

رنگم چو گندم است و بمو فرق بین است

ز ان سا کہ آمد است و در اخبار سرورم

(درشین فارسی)

(ج) ہم یہ بتا چکے ہیں کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے آگاہ فرمایا ہے کہ ایک نماز میں قرآن مجید اٹھ جائے گا یعنی اس کا مغز اور اس پر عمل مفقود ہو جائے گا۔ اب یہ بھی ملاحظہ فرمائیے کہ آیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ پیشگوئی پوری ہو چکی ہے یا نہیں؟ بغرض اختصار صرف دو حوالہ جات پیش ہیں۔

اول۔ مولوی شاد اللہ صاحب امرتسری شائع کرتے ہیں:-
 ”سچی بات یہ ہے کہ ہم میں سے قرآن مجید بالکل اٹھ چکا ہے
 فرضی طور پر ہم قرآن مجید پر ایمان رکھتے ہیں مگر واللہ دل سے
 اسے معمولی اور بہت معمولی اور بیکار کتاب جانتے ہیں۔“
 (انجمن اہل حدیث ۴ جون ۱۹۱۲ء ص ۱)

دوم۔ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں:-
 ”اب اسلام کا صرف نام قرآن کا فقط نقش باقی رہ گیا ہے
 مسجدیں ظاہر میں تو آباد ہیں لیکن ہدایت سے بالکل ویران ہیں۔
 علماء اس امت کے بدتران کے ہیں جو نیچے آسمان کے ہیں۔
 انہیں سے فتنے نکلتے ہیں انہیں کے اندر پھر کر جاتے ہیں۔“
 (اقرباب الساعۃ ص ۱)

ہر دو اقتباس زمانہ کی حالت اور قرآن مجید کے اٹھ جانے کا کھلا نقشہ پیش کرتے ہیں۔ کیا ان حالات کے بعد بھی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا بروقت مبعوث ہونا آپ کے دعویٰ کی زبردست دلیل نہیں؟ بتاؤ اگر امت کے امراض اور اسکی کمزوریوں کے لیے حضرت احمد نبی اللہ مسیحائیں تو اور کون ہے؟

(ح) نادان معترض حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے حفاظت قرآن کے لیے کھڑے ہونے کو آیت اِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ کے مخالف بتاتے ہیں۔ حالانکہ آپ کی بعثت تو خود اسی وعدہ الہی کا نتیجہ تھی۔ جب مخالفین اسلام بلکہ بعض مسلمان

کہلانے والوں نے بھی خیال کیا کہ اب اسلام چند دن کا ہمان ہے۔ اور دشمنانِ اسلام نے ہر طرف سے حملے شروع کر دیئے تب اللہ تعالیٰ نے اپنے وعدہ حفاظت کے ماتحت سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو مبعوث فرمایا۔ مجھے خوب یاد ہے کہ ۱۹۲۷ء میں (ہردوار) گروکل کانگریسی کی مذہبی کانفرنس پر ایک آریہ پنڈت نے میرے لیچر کے بعد مجھے کہا کہ اگر اسدیہ جماعت نہ ہوتی تو ہم مسلمانوں کو کھا جاتے۔ میرے نے کہا یہی تو اسلام کی سچائی کا ثبوت ہے کہ جب آپ لوگوں نے ایسا خیال کیا تو بھٹ اللہ تعالیٰ نے اپنے وعدہ حفاظت کے مطابق اپنے مقدس بندے کو کھڑا کر دیا۔ الغرض حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عین ضرورت کے وقت قرآن پاک کی حفاظت کے لئے کھڑا ہونا اسلام کی صداقت کا خوشنہ ثبوت ہے۔ اسے کاش ہمارے مخالف عقل سے کام لیں۔

(۲) قولہ "کشف کی حالت میں آپ کو انا انزلناہ قریباً من العادیاں بھی قرآن میں لکھا ہوا نظر آیا۔ مگر قرآن اس تحریر سے ابھی پاک ہے۔"
(عشرہ ص ۱۱)

اقول۔ (الف) جب آپ اس کو کشفی حالت کا ایک واقعہ مانتے ہیں تو تحریر کا سوال ہی کیا ہوا؟ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے بحالت کشف سونے کے کنگن اپنے ہاتھوں میں دیکھے تو کیا واقعی ظاہر میں آپ نے سونا پہن لیا تھا؟ یا آپ نے جنگِ احد کے شہید صحابہ کو گائیوں کی شکل میں دیکھا (مسلم باب الروایا) تو کیا وہ فی الواقع گائیں تھیں؟ حضرت یوسفؑ نے سورج چاند کو اپنے لئے سربسجود دیکھا کیا فی الواقع انہوں نے سجدہ کیا؟ ہرگز نہیں۔ الغرض کشف کو ظاہر پر محمول کر کے اعتراض کرنا خود غلطی ہے۔ (ب) قرآن میں ہونے کا مفہوم سمجھنے کے لئے امام قرطبی کا قول ملاحظہ فرمائیے لکھا ہے۔

"إِنَّ مِنَ الْأَحْكَامِ مَا يُؤْخَذُ تَفْصِيلُهُ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ كَالْوُضُوءِ وَمِنْهَا مَا يُؤْخَذُ تَفْصِيلُهُ دُونَ تَفْصِيلِهِ كَالصَّلَاةِ وَمِنْهَا مَا

أَقْبَلُ أَضْلُهُ كَذَلِكَ الْكِتَابُ عَلَى أَصْلِيَّةِ الشُّعْرِ وَالْإِجْمَاعِ وَ
كَذَلِكَ الْقِيَامُ الْقَوِيمُ فَكُلُّ مَا يُعْتَبَرُ مِنْ هَذِهِ الْأُمُورِ تَفْصِيلاً
فَهُوَ مَا خُوذَ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ تَأْصِيلاً (فتح الباری جلد ۳ ص ۳۱۱)

ترجمہ۔ بعض احکام تفصیلاً قرآن مجید سے ماخوذ ہیں جیسے وضو، بعض صرف
اصولاً ماخوذ ہیں جیسے نماز۔ اور بعض وہ ہیں جن کی اصلیت کو کتاب اللہ
سے اخذ کیا گیا ہے جیسا کہ سنت اور اجماع یا قیاس صحیح۔ ان ہر سرطریق
پر جو بات بھی مستنبط ہوگی وہ بلحاظ اصل قرآن مجید سے ہی اخذ قرار پائے گی۔

اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ جو بات بذریعہ قیاس صحیح قرآن مجید سے ماخوذ ہو وہ بھی "من
کتاب اللہ" کا ہی حکم رکھتی ہے۔ اندر میں صورت "إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ قَرِيبًا مِّنَ الْعَالِيَاتِ
كَاعْتِرَاضٍ نِّهَايَةٍ بَعْدَ مَعْلُومٍ"۔

مولوی شاد اللہ صاحب امرتسری نے ایک مضمون "بہارِ مسلم کتاب اللہ میں اہل میں"
کے عنوان سے شائع کیا ہے۔ اس میں آنحضرتؐ کے الفاظ "لَا قَضِيَيْنَ بَيْنَكُمْ بَكْتَابِ
اللَّهِ" کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے۔

"اس حدیث میں حضور علیہ السلام نے کتاب اللہ کے ساتھ فیصلہ کرنے پر حلف
کی۔ مگر حکم جو کیا وہ قرآن کا حکم نہیں ہے بلکہ حدیث کا ہے۔ ثابت ہوا
کہ زمانہ رسالت ہی میں کتاب اللہ بول کر شریعت اللہ پر دو ٹوٹے
مراد لی جاتی تھی۔" (الحدیث ۴۴ راکتوبر ۱۹۲۹ء ص ۳)

اس قدر عمومییت کے پیش نظر معاندین کا یہ اعتراض نہایت ہی رکیک اور بزدلانہ ہے۔

(۳) قولہ "جب آپ (حضرت مرزا صاحب) کی اس روش (سخت الفاظی) پر
اعتراض ہوا تو جواب دیا کہ قرآن شریف میں بھی ایسی گندی گالیاں موجود
ہیں۔ حاشیہ ص ۴۴-۴۵ از آوازِ امام۔ گویا مرزا صاحب اپنے طرزِ کلام کو
خدا کا کلام سمجھتے ہیں۔" (عشرہ ص ۳)

اقول۔ پٹیا لوی صاحب نے اس اعتراض میں بھی خیانت سے کام لیا ہے حضرت اقدسؒ نے جو کچھ از آلہ اوہام میں لکھا ہے وہ صرف اس قدر ہے۔ فرمایا:-

”میں سچ سچ کہتا ہوں کہ جہاں تک مجھے معلوم ہے میں نے ایک لفظ بھی ایسا استعمال نہیں کیا جس کو دشنام دہی کہا جائے۔ بڑے دھوکا کی بات یہ ہے کہ اکثر لوگ دشنام دہی اور بیانِ واقعہ کو ایک ہی صورت میں سمجھ لیتے ہیں اور ان دونوں مختلف مفہوموں میں فرق کرنا نہیں جانتے..... دشنام اور ست اور شتم فقط اس مفہوم کا نام ہے جو خلافِ واقعہ اور دروغ کے طور پر محض آزار رسانی کی غرض سے استعمال کیا جائے اور اگر ہر ایک سخت اور آزار دہ تقریر کو محض بوجہ اس کی مراد اور تلخی اور آزار رسانی کے دشنام کے مفہوم میں داخل کر سکتے ہیں تو پھر اقرار کرنا پڑے گا کہ سارا قرآن شریف گابیوں سے بھرپور ہے۔ کیونکہ جو کچھ بتوں کی ذلت اور بُت پرستوں کی حقارت اور ان کے بارہ میں لعنتِ طاعت کے سخت الفاظ قرآن شریف میں استعمال کئے گئے ہیں یہ ہرگز ایسے نہیں ہیں جن کے محسن سے بُت پرستوں کے دل خوش ہو سکے ہوں۔ بلکہ بلاشبہ ان الفاظ نے ان کے غصہ کی حالت کو بہت تحریک کی ہوگی۔ کیا خدا تعالیٰ کا کفار تک کو مخاطب کر کے یہ فرمانا کہ اِنَّكُمْ وَمَا تَعْبُدُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ حَصَبٌ جَعَلْتُمْ مَعْرَضَ كُفْرَتِمْ قاعدہ کے موافق گالی میں داخل نہیں ہے؟ کیا خدا تعالیٰ کا قرآن شریف میں کفار کو شر الہدیۃ قرار دینا اور تمام رذیل اور پلید مخلوقات سے انہیں بدتر ظاہر کرنا یہ معترضین کے خیال کی گروہ سے دشنام دہی میں داخل نہ ہو گا؟“ (از آلہ اوہام ص ۶ طبع سوم)

پھر حضورؐ نے اسی مضمون (دشنام اور امر و نہی (رقی) کے متعلق مزید وضاحت کے لیے آیت فَلَا تُطِيعُ كُلَّ حَلَاظٍ مَّهِينٍ النّٰحِ (سورۃ قلم) کے تحت رقم فرمایا ہے۔

”ان کی چرب زبانی کا خیال مت کرو۔ یہ شخص جو دہانہ کا خواستگار ہے،
 بھوٹی قسمیں کھانے والا اور ضعیف الراسے اور ذلیل آدمی ہے، دوسروں
 کے عیب ڈھونڈنے والا اور سخن چینی سے لوگوں میں تفرقہ ڈالنے والا اور
 نیکی کی راہوں سے روکنے والا، زنا کار اور باپ ہمہ نہایت درجہ کا
 بدخلق، اور ان سب عیبوں کے بعد ولد الزنا بھی ہے، حقیر ہم اس کے
 اس ناک پر جو سُود کی طرح بہت لمبا ہو گیا ہے داغ لگا دیں گے۔ یعنی
 ناک سے مراد رسوم اور تنگ و ناموس کی پابندی ہے جو حق کے قبول
 کرنے سے روکتی ہے۔ (۱) اے خدائے قادر مطلق! ہماری قوم کے بعض
 لمبی ناک والوں کی ناک پر اُسترا رکھ، اب کیوں حضرت مولوی صاحب کیا
 آپ کے نزدیک ان جامع لفظوں سے کوئی گالی باہر دہ گئی ہے؟“
 (حاشیہ ازالہ اہام ص ۱۲۱ طبع سوم)

ہر دو اقتباس واضح کر رہے ہیں کہ یہ فقرات محض بطور الزام ختم لکھے گئے ہیں۔
 ورنہ حقیقت یہی ہے کہ نہ حضرت کے کلام میں کوئی گالی ہے نہ قرآن مجید میں۔ ہاں قرآن مجید
 تاریکی کے وقت آیا اسے لوگوں کے حالات بتانے کے لیے اہلیت کو واضح کرنا ضروری
 تھا۔ یہی حال حضرت کے کلام کا ہے۔ نادان ہے وہ شخص جو امر واقعہ کو گالی قرار دیکر
 اعتراض شروع کر دے۔

فقہ پنجم حضرت عیسیٰؑ اور ان کے معجزات کے متعلق

ہم پانچویں فصل میں حضرت مسیح علیہ السلام کے معجزات کے متعلق تفصیلی بحث کر چکے ہیں
 اس جگہ اس بحث کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ ہاں حضرت مسیح علیہ السلام کی اپنی ذات اور
 بعض دیگر امور کے متعلق گفتگو کرنا ضروری ہے۔ معترض نے دس صفحات اس بیان میں
 سیاہ کر دیئے ہیں کہ حضرت مرزا صاحبؒ نے مسیح علیہ السلام کو گالیاں دی ہیں، حضرت مریم
 صدیقہ پر اتہام لگایا ہے اور مسیحی معجزات کو اس رنگ میں نہیں مانا جس رنگ سے مسلمان پر

الوہیت مسیح فوراً ثابت ہو جائے۔ (معجزات عیسوی کے متعلق مفصل بحث گزر چکی ہے)

حضرت مسیح علیہ السلام کی شان کے متعلق دس عبارتیں

حضرت مسیح علیہ السلام کے سلسلہ میں جو الزام معترض پٹیا لوی نے لگایا ہے وہ ادنیٰ تو تر سے باطل ثابت ہو جاتا ہے۔ بھلا جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے آپکو مشیل مسیح کہتے ہیں تو پھر حضرت مسیح کو گالیاں کیسے دے سکتے ہیں اور ان کی طرف بُری باتیں کہیں تو منسوب کر سکتے ہیں۔ یہ بات عقل انسانی کے خلاف ہے۔

حضرت کے سوا البات اور تحریروں میں حضرت مسیح علیہ السلام کی عزت کا ہی اعلان ہے بطور نمونہ دس حوالہ جات درج ذیل ہیں :-

(۱) ”ہم اس بات کے لئے بھی خدا تعالیٰ کی طرف سے مامور ہیں کہ حضرت عیسیٰ

علیہ السلام کو خدا تعالیٰ کا سچا اور پاک اور راستباز نبی مانیں اور ان کی نبوت

پرایمان لادیں۔ سو ہماری کسی کتاب میں کوئی ایسا لفظ بھی نہیں ہے جو ان کی

شان بزرگ کے برخلاف ہو۔ اور اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ دھوکا کھانے

والا اور بھوٹا ہے۔“ (ایام اصلاح مسک ٹائٹل بیج)

(۲) ”ہم لوگ جس حالت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا تعالیٰ کا سچا نبی اور نیک

اور راستباز مانتے ہیں تو پھر کیونکر ہماری قلم سے ان کی شان میں سخت الفاظ

نکل سکتے ہیں۔“ (کتاب البرہ منہ)

(۳) ”حضرت مسیح اپنے اقوال کے ذریعہ اور اپنے افعال کے ذریعہ سے اپنے تئیں

عاجز ٹھہراتے رہے۔ خدائی کی کوئی بھی صفت ان میں نہیں۔ ایک عاجز انسان

میں۔ ہاں نبی اللہ بے شک ہیں خدا تعالیٰ کے سچے رسول ہیں اس میں

کوئی شبہ نہیں۔“ (جنگ مقدس منہ)

(۴) ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام بے شک خدا کا پیارا نبی تھا۔ نہایت اعلیٰ درجہ کی صفات

اپنے اندر رکھتا تھا۔“ (مجموعہ اشتہارات مرتبہ مفتی محمد صادق صاحب ص ۶۷)

(۵) ”اور اگر یہ اعتراض ہے کہ کسی نبی کی توہین کی ہے اور وہ کلمہ کفر ہے تو اس کا جواب بھی یہی ہے کہ لعنة الله على الكاذبين۔ اور ہم سب نبیوں پر ایمان لاتے ہیں اور تعظیم سے دیکھتے ہیں۔ بعض عبارات جو اپنے محل پر سپاں ہیں وہ بہتیت تو ہیں نہیں بلکہ بتائیدِ توحید ہیں و انما الاعمال بالنسبات۔ اور تمہارے جیسے عقل والوں نے صاحبِ تقویٰ الایمان کو بھی اسی خیال سے کافر کہا تھا کہ بعض کلمات اُن کو اس کتاب میں ایسے معلوم ہوئے کہ گویا وہ انبیاء کی توہین کرتا ہے اور چوہڑوں اور چماروں کو اُن کے برابر جانتا ہے۔ ہماری طرح اُن کا بھی یہی جواب تھا کہ انما الاعمال بالنسبات۔“

(الوارث الاسلام ص ۲۴)

(۶) ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ تائیداتِ الہیہ بھی شامل تھیں اور فراستِ معیجہ کے لئے کافی ذخیرہ تھا کہ یہود اُن کو شستاخت کر لیتے اور اُن پر ایمان لاتے مگر وہ دن بدن شرارت میں بڑھتے گئے اور وہ نورِ جوہادوں میں ہوتا ہے وہ ضرور انہوں نے حضرت عیسیٰ میں مشاہدہ کر لیا تھا۔“

(ذکرۃ الشہادین ص ۱)

(۷) ”میں یقین رکھتا ہوں کہ کوئی انسان حسینؑ جیسے یا حضرت عیسیٰؑ جیسے راستباز پر بدزبانی کر کے ایک رات بھی زندہ نہیں رہ سکتا اور وعید من عادیٰ یث و لیشا دست بدست اس کو پکڑ لیتا ہے۔“ (اعجاز احمدی ص ۲۵)

(۸) ”گو خدا نے مجھے خبر دی ہے کہ مسیح محمدیؑ مسیح موسویؑ سے افضل ہے لیکن تاہم میں مسیح بن مریمؑ کی بہت عزت کرتا ہوں۔“ (کشتی نوح ص ۲۵)

(۹) ”اس (مسیح نامری) کو خدا تعالیٰ نے وعدہ کے موافق ایک شجرہ عطا کیا اور اس میں مسیح کی ہمت و یرشد و حمایت نازل ہوئی اور اس میں اور مسیح میں شدت اتصال کیا گیا گویا وہ ایک ہی جوہر کے دو ٹکڑے بنائے گئے۔“

(آئینہ کمالات اسلام ص ۲۵)

(۱۰) ”موسیٰ کے سلسلہ میں ابن مریم مسیح موعود تھا اور محمدی سلسلہ میں میں مسیح موعود ہوں سوئیں اس کی عزت کرتا ہوں جس کا ہمنام ہوں۔ اور مفسد اور مفتری ہے وہ شخص جو مجھے کہتا ہے کہ میں مسیح بن مریم کی عزت نہیں کرتا۔“ (کشتی نوح ص ۲۵ تقطیع خورد)

ان دینی حوالجات سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام حضرت مسیح ماعری علیہ السلام کو کس قدر پاک، مہر اور مستباز نبی مانتے ہیں۔ خود حضرت کا ان کے مشیل ہونے کا دعویٰ اور بیونا بھی بتاتا ہے کہ حضورؐ نے ان کو کوئی گالی نہیں دی اور نہ دے سکتے تھے۔

حضرت مسیح موعودؑ کے الزامی جوابات | معترض پٹیلوی نے انجام آتم

نقل کر کے اعتراض کیا ہے کہ دیکھو مرزا صاحب حضرت عیسیٰؑ کو گالیاں دے رہے ہیں۔ حالانکہ اسی موقع پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر فرمایا ہے:-

”یاد رہے کہ یہ ہمارا ہی واسطے اس یسوع کی نسبت ہے جس نے خدائی کا دعویٰ کیا اور پہلے نبیوں کو چور اور بٹھار کہا اور خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بجز اسی کے کچھ نہیں کہا کہ میرے بعد جھوٹے نبی آئیں گے۔ ایسے یسوع کا قرآن میں کہیں ذکر نہیں۔“ (انجام آتم ص ۱۳)

ایک دوسری جگہ تحریر فرماتے ہیں:-

”اس بات کو ناظرین یاد رکھیں کہ عیسائی مذہب کے ذکر میں میں ہی طرز سے کلام کرتا ہوں۔ یہ تھا جیسا کہ وہ ہمارے مقابل پر کرتے ہیں۔ عیسائی لوگ درحقیقت ہمارے اس بیٹے علیہ السلام کو نہیں مانتے جو اپنے تئیں صرف بندہ اور نبی کہتے تھے اور پہلے نبیوں کو مستباز جانتے تھے اور آنے والے نبی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر سچے دل سے ایمان رکھتے تھے۔ اور آنحضرتؐ کے بارہ میں پیشگوئی کی تھی۔ بلکہ ایک

شخص یسوع نام کو مانتے ہیں جس کا قرآن میں ذکر نہیں۔ اور کہتے ہیں کہ اس شخص نے خدائی کا دعویٰ کیا اور پہلے نبیوں کو بٹ مار وغیرہ ناموں سے یاد کرتا تھا۔ یہ بھی کہتے ہیں کہ یہ شخص ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سخت مکذب تھا اور اس نے یہ بھی پیشگوئی کی تھی کہ میرے بعد سب جھوٹے ہی آئیں گے۔ سو آپ خوب جانتے ہیں کہ قرآن شریف نے ایسے شخص پر ایمان لانے کے لیے ہمیں تعلیم نہیں دی۔“ (آریہ دھرم ٹائٹلس پیج آخری)

ایک عیسوی جگہ فرمایا :-

”ہمیں پادریوں کے یسوع اور اُس کے چال چلن سے کچھ غرض نہ تھی۔ انہوں نے ناحق ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالیاں دے کر ہمیں آمادہ کیا کہ ان کے یسوع کا کچھ تھوڑا سا حال ان پر ظاہر کریں۔ چنانچہ اسی طبع نالائق قس مسیح نے اپنے خط میں جو میرے نام بھیجا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو زانی لکھا ہے اور اس کے علاوہ اور بہت گالیاں دی ہیں۔ پس اسی طرح اس مُردار اور خبیث فرد نے جو مُردہ پرست ہے، ہمیں اس بات کے یثے مجبور کر دیا ہے کہ ہم بھی ان کے یسوع کے کسی قدر حالات لکھیں۔“ (ضمیمہ انجامِ آتھم حاشیہ ص ۷)

ان بیانات سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے پادریوں کی ان گالیوں، جذباتیوں، اور ایذا رسانیوں سے تنگ آکر جو وہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں اختیار کر رہے تھے، یسوع کے متعلق عیسائیوں کے اپنے خیالات یا ان کے مسلمات کو پیش کر دیا ہے تا وہ اپنی اس ناپاک روش سے باز آجائیں۔ حضرت یسوع کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اس کے متعلق صاف فرما دیا ہے :-

”هَذَا مَا كَتَبْنَا مِنَ الْاَنَا جِيلٍ عَلَى سَبِيلِ الْاَلْزَامِ وَاِنَّا نُنْكِرُ الْمَسِيحَ وَنَعْلَمُ اَنَّهُ كَانَ نَبِيًّا وَمِنَ الْاَنْبِيَاءِ الْاَكْرَامِ“
(ترغیب المؤمنین ص ۷۸ حاشیہ)

ترجمہ۔ ہم نے یہ سب باتیں از روئے اناجیل بطور الزام خصم لکھی ہیں۔
 ورنہ ہم تو مسیح کی عزت کرتے ہیں اور یقین رکھتے ہیں کہ وہ
 پارما اور برگزیدہ نبیوں میں سے تھے۔

گویا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جو کچھ لکھا وہ محض تورات و اناجیل کے
 بیانات کی بنا پر عیسائی مسلمات کے مطابق لکھا۔ لیکن وہ بھی کب؟ جب اس ناپاک
 گروہ نے تمام معصوموں کے سردار اور پاکیزگی کے مجسمہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ناقابل برداشت
 اتہام باندھے۔ بھائیو! کیا حضرت مرزا غلام احمد قادیانی (علیہ السلام) کا یہی جرم ہے
 کہ آپ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت کے لئے غیرت دینی کے باعث نصاریٰ کے
 سامنے ان کے مسلمات کو ذکر کر دیا؟ کیا تم اسی بنا پر شور مچا رہے ہو؟ ویلے لکھو
 ولما تکتبون۔ اے کاش تم میں سیدنا و حبیبنا محمد عربی صلی اللہ
 علیہ وسلم کی معرفت اور محبت ہوتی تو جانتے کہ وہ کس قدر قیمتی میرا ہے۔ اسی کو خدا تعالیٰ
 نے ہمیشہ کے لئے زندہ رکھا اور اسی کا فیضان امتوں کی نجات کا ذریعہ ہو گا۔ بیشک
 تم کو تعصب نے اندھا کر دیا ہے۔ لیکن ذرا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ان الفاظ
 پر ہدیت الفاظ اور رعب و شوکت سے لبریز الفاظ کو تو پڑھو۔ فرمایا۔

”اب کوئی پادری تو میرے سامنے لاؤ جو یہ کہتا ہو کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی پیشگوئی نہیں کی۔ یاد رکھو کہ وہ زمانہ مجھ

سے پہلے ہی گزر گیا۔ اب وہ زمانہ آگیا جس میں خدایہ ظاہر کرنا چاہتا

ہے کہ وہ رسول محمد عربیؐ جس کو گالیاں دی گئیں، جس کے

نام کی بے عزتی کی گئی، جس کی تکذیب میں بدقسمت پادریوں نے کئی لاکھ

کتابیں اس زمانہ میں لکھ کر شائع کر دیں۔ وہی سچا اور سچوں کا سردار

ہے اس کے قبول میں حد سے زیادہ انکار کیا گیا۔ مگر آخر اسی رسول کو

تاریخ عزت پہنایا گیا۔ اس کے غلاموں اور خادموں میں سے

ایک نہیں ہوں۔ جس سے خدا مکالمہ مخاطب کرتا ہے اور جس پر خدا کے

غیبوں اور نشانوں کا دروازہ کھولا گیا۔ اسے نادانوں! تم کفر کہو یا کچھ کہو تمہاری تکفیر کی اس شخص کو کیا پرواہ ہے جو خدا کے حکم کے موافق دین کی خدمت میں مشغول ہے اور اپنے پر خدا کی عنایات کو بارش کی طرح دیکھتا ہے۔ وہ خدا جو مریم کے بیٹے کے دل پر اتر ا تھا وہی میرے دل پر بھی اتر ا ہے مگر اپنی جبلت میں اس سے زیادہ۔ وہ بھی بشر تھا اور میں بھی بشر ہوں۔" (حقیقۃ الہی ص ۲۷۲)

الزامی جوابات میں علماء اہلسنت کے حوالے | جناب مولوی آل مسیح
اپنی کتاب استفسار
میں لکھتے ہیں:-

- (۱) "حضرت عیسیٰ نے کونسا مرتبہ درخت گوئی کا اٹھا رکھا جو یہودیوں کے خطاب میں ان کی کفریات پر نہیں کیا۔" (استفسار ص ۳۱۷)
- (۲) "حضرت عیسیٰ کا سجزہ اسیائے میت کا بعضے بھانپتی کرتے پھرتے ہیں کہ ایک آدمی کا سر کاٹ ڈالا بعد اس کے سب کے سامنے دھڑ سے ہلا کر کہا کہ اٹھ کھڑا ہو وہ اٹھ کھڑا ہوا۔" (ص ۳۱۷)
- (۳) "اشعیا اور ارمیا اور عیسیٰ علیہم السلام کی سی غیب گوئیاں قواعد نجوم اور رمل سے بخوبی بھل سکتی ہیں۔ بلکہ اس سے بہتر۔" (ص ۳۱۷)
- (۴) "کلیۃ یہ بات ہے کہ اکثر پیشگوئیاں انبیائے بنی اسرائیل اور توراتوں کی ایسی ہی ہیں جیسے خواب اور مجذوبوں کی بڑ۔" (ص ۱۳۳)
- (۵) "یسوع نے کہا کہ لومڑیوں کے لئے گھر ہیں اور پرندوں کے لئے بوسے ہیں۔ پر میرے لئے کہیں سر رکھنے کی جگہ نہیں۔ دیکھو یہ شاعرانہ مبالغہ ہے اور صریح دنیا کی تنگی سے شکایت کرنا کہ ا قبح ترین ہے۔" (ص ۲۴۹)
- (۶) "حضرت عیسیٰ نے ایک انجیر کے درخت پر صرت اس جہت سے کہ اس میں پھل نہ تھا، غصا ہوئے پس جمادات پر غصا ہونا عقلاً کمال جہالت

کی بات ہے۔“ (صفحہ ۳۱۷)

(۷) ”حضرت عیسیٰ نے یہودیوں کو حد سے زیادہ جوگالیاں دیں تو ظلم کیا۔“ (صفحہ ۳۱۸)

(۸) ”تربیت حضرت عیسیٰ کی از دوسرے حکمت کے بہت ہی ناقص ٹھہری۔“ (صفحہ ۳۱۸)

ان کے علاوہ ایک بزرگ مولوی رحمت اللہ صاحب مہاجر مکی مرحوم گزشتہ
ہیں انہوں نے ایک کتاب ازالة الاوهام نامی تالیف کی ہے اس کے دو

حوالے حسب ذیل ہیں۔

(۹) ”ہمراہ جناب مسیح بسیار زنان ہمارا مے گشتند، و مالی خود مے

خورانیدند، و زنان فاحشہ پایہا آجنجاب را مے بوسیدند، و آجنجاب

مرثا و مریم را دوست مے داشت، و خود شراب برائے نوشیدن دیگر

کساں عطا مے فرمودند۔“ (صفحہ ۳۱۷)

(۱۰) ”زہے پاکیزگی، فرزند ابن یعقوب علیہ السلام، کہ فرزند کلاں بکیزک

پیدہ بمبستر شدند، و سر زندہ دوم زوجہ پسر را در آغوش کرد، و گوشتی

وقت نما کہ بقصد بودند آنست کہ زوجہ پسرین ست و قبل از اطلاع

این معنی کہ او حاملہ از من ست، بگم سوختن آن سر نمودند، و یعقوب علیہ السلام

سزاوارچہ ذکر طاعت و زجر ہم بصاحبزادہ والا تبار و آل زن نیکو کار

نکردند، و در اولاد ہمیں فارغی کہ از شکم تمار نیکو شعار برآمد، و او

وسیلماں و مسیح اند۔“ (صفحہ ۳۱۷)

ناظرین کرام! آپ ان حوالجات کو پڑھیں اور بتائیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام

اس سے زیادہ کیا لکھا ہے؟ اب اگر مصنف عشرہ یا دوسرے علماء سنیہ کی نظر میں حضورؐ

قابل الزام ہیں تو پھر مولوی رحمت اللہ صاحب اور مولوی آل حسن صاحب پر کیوں یہی فتوے

نہیں لگایا جاتا؟ مصنف عشرہ کو دیوبند سے خاص نسبت معلوم ہوتی ہے اسلئے ہم ذیل

میں جناب مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند کا بیان بھی درج

کرتے ہیں۔

الزامی جوابات اور بانی مدرستہ یونید | آپ نے ایک جگہ بڑی وضاحت سے تحریر فرمایا ہے کہ:-

”اگر تدریسنا سول سے حد سے گزر جائے واسطے بڑھ جایا کریں اور قدر شناس دشمن سمجھے جایا کریں تو نصاریٰ حضرت عیسیٰ کے محبت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی اُمت حضرت کے دشمن ہونے پر ہٹیں۔ غور کر کے اگر دیکھیں مُغْرِط فی المَحْبَبَةِ اس کا محبت نہیں ہوتا جس کی محبت کا مدعی ہوتا ہے۔ بلکہ اپنی خیالی تصویر کا محبت ہوتا ہے۔ نصاریٰ جو دعویٰ محبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کرتے ہیں تو حقیقت میں ان سے محبت نہیں کرتے۔ کیونکہ دار و مدار ان کی محبت کا خدا کے بیٹا ہونے پر ہے۔ سو یہ بات حضرت عیسیٰ میں تو معلوم البتہ ان کے خیال میں تھی۔ اپنی خیالی تصویر کو پوجتے ہیں اور اسی سے محبت رکھتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ کو خداوند کریم نے ان کی واسطہ داری سے برطرف رکھا ہے۔ ایسے ہی شیعہ بھی اپنی خیالی تصویر سے محبت کرتے ہیں۔ ائمہ اہلبیت سے محبت نہیں کرتے۔ اس محبت پر عتبان قدر شناس کو دشمن اہلبیت سمجھنا ایسا ہی ہے جیسا نصاریٰ بزرگم خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی اُمت کو دشمن عیسے سمجھتے ہیں۔“

(رسالہ ہدیۃ الشیعہ ص ۲۴۴-۲۴۵)

اس عبارت میں الزامی جوابات کا جواز جس رنگ اور جس طریق سے مذکور ہے اسی رنگ میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حضرت عیسیٰ کے متعلق اختیار فرمایا ہے۔ جناب مولانا کے نزدیک بھی حضرت عیسیٰ کی دو صورتیں ہیں۔ (۱) ایک حقیقی صورت جو اسلامی عقائد میں نبی اور رسول کی ہے (۲) دوسری خیالی تصویر جو عیسائی خیالات میں خدا کا بیٹا ہونے کی ہے۔ بلاشبہ پر سچ ہے کہ یسوع کوئی علیحدہ وجود نہ تھا لیکن حقیقت مندرجہ بالا تشریح کی موجودگی میں ہم نصاریٰ کے پیش کردہ یسوع کو حضرت

مسیح کی حقیقی صورت نہیں کہہ سکتے بلکہ اس کو ان کی خیالی تصویر ہی کہیں گے اور اندریں صورت اگر بعد وضاحت اس خیالی تصویر پر اعتراض کیا جاوے تو وہ اعتراض اہل دانش کی نظر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نہ ہو گا تا اس سے توہین انبیاء کی شق پیدا کی جاوے۔ اس تصریح کے ساتھ مولانا موصوف نے ایک جگہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے متعلق لکھا ہے :-

”اہل ہند جو تمام ولایتوں کے لوگوں کے نامردہ پن میں اہم ہیں ان میں کا بھنگلی اور چھار بھی اہل سہولت سے جیٹ نہیں دیتا جس طرح حضرت امیر نے اپنی دختر مسطرہ کو حضرت عمرؓ کے حوالہ کر دیا۔ آپ بھی دیکھتے رہے اور صاحبزادے بھی۔ پھر صاحبزادوں میں ایک وہ بھی تھے کہ جنہوں نے تیس ہزار فوج جوآر کا مقابلہ کیا۔ حالانکہ وہ زمانہ ضعیفی اور تحمل کا تھا اور بہن کے نکاح کے وقت عین شباب تھا۔“
(ہدایۃ الشیعہ ص ۱۲۱ بطورہ صلیع ثانی)

یہ عبارت ناگوار ہے لیکن اہل دیوبند کے لئے تا زیادہ عبرت ہے۔ جو جواب وہ اس الزامی عبارت کا دے سکتے ہیں وہی جواب ہمارا ہے۔
معترض ٹیپالوی لکھتا ہے کہ حضرت مرزا صاحب پر جب اس باب میں اعتراض ہوا تو یہ کہہ دیا کہ :-

”یہ اعتراض بائبل کی بناء پر کئے گئے ہیں۔ بھلے آدمی بائبل تو غلط

ہے اس کے بیان سے سند پکڑنے کی آپ کو کیوں ضرورت پیش آئی

جبکہ قرآن کریم حضرت عیسیٰ کی پاکی بیان کرتا ہے۔“ (عشرہ ص ۱۱۳)

صاف ظاہر ہے کہ حضرت نے ان اعتراضات کو بطور الزام ختم پیش کر کے بائبل کو سند نہیں پکڑا اور نہ ہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پاکیزگی کا انکار فرمایا ہے بلکہ نصاریٰ کو ان کے مزعومہ نقشہ کی طرف توجہ دلائی ہے۔ لیکن یہ کہتا ہوں کہ یسوع پر ان اعتراضات کی وہی ضرورت تھی جو مولانا محمد قاسم صاحب بانی مدرسہ دیوبند کو مندرجہ بالا عبارت کی

تھی۔ ہمارے حضرتؑ نے تو اپنے رسالہ فتنہ مسیح میں صاف تحریر فرمادیا ہے :-

(الف) ”ہمیں حضرت مسیح علیہ السلام کی شان مقدس کا ہر حال لحاظ ہے اور صرف فتح مسیح (پادری) کے سخت الفاظ کے عوض ایک فریضی مسیح کا بالمقابل ذکر کیا گیا ہے اور وہ بھی سخت مجبوری سے۔ کیونکہ اس نادان نے بہت ہی شدت سے گالیاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نکالی ہیں اور ہمارا دل دکھایا ہے۔“ (مک)

(ب) ”ہم اس سچے مسیح کو مقدس اور بزرگ اور پاک جانتے اور مانتے ہیں جس نے نہ خدا کی کا دعویٰ کیا، نہ بیٹا ہونے کا اور جناب محمد مصطفیٰ اسماعیل مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے آنے کی خبر دی اور ان پر ایمان لایا۔“ (مک)

حضرت مسیح کی بنیادیت | مسیحا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بکثرت تحریر فرمایا ہے کہ حضرت مسیح

بغیر باپ کے محض قدرت الہیہ سے پیدا ہوئے۔ چنانچہ تحریر فرماتے ہیں :-

(الف) ”أَرَادَ اللَّهُ أَنْ يَقْطَعَ دَائِرَهُمْ وَيُجِيعَ جُنْيَانَهُمْ وَيُحْسِكَ ذَلَّتْهُمْ وَخَذَلَتْهُمْ فَأُولَٰئِكَ مَا فَعَلَ لِهَذِهِ الْإِرَادَةِ هُوَ خَلَقَ عِيسَى مِنْ عَذْرَاءٍ بِالْقُدْرَةِ الْمُجَرَّدَةِ فَكَانَ عِيسَى إِذْ هَاصًا لِنَبِيَّتِنَا“ (مواہب الرحمن مک)

ترجمہ۔ اللہ نے ارادہ کیا کہ یہود کی جڑ کاٹ دے اور ان کی ذلت و رسوائی کو پختہ کرے سو اس نے اس کے لئے پہلی بات یہ کہ حضرت عیسیٰ کو بغیر باپ محض قدرت سے پیدا کیا پس حضرت عیسیٰ ہمارے نبی کے لئے ارماس تھے۔“

(ب) ”وَكَذَٰلِكَ تَوَلَّدَ عِيسَىٰ مِنْ دُونِ الْآبِ“ (مواہب الرحمن مک)

ترجمہ۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ کی پیدائش بغیر باپ کے ہوئی۔“

پھر حضورؑ اسی جگہ تحریر فرماتے ہیں :-

”عَجِبْتُ كُلَّ النَّجَبِ مِنَ الَّذِينَ لَا يُفَكِّرُونَ فِي هَذِهِ الْآيَاتِ
الَّتِي هِيَ لِنَبُوَّةِ نَبِيِّنَا كَالْعَلَامَاتِ وَيَقُولُونَ إِنَّ عِيسَى
تَوَلَدَ مِنْ نُطْفَةٍ يُوسُفَ آيِسَهُ وَلَا يَعْلَمُونَ الْحَقِيقَةَ مِنَ
الْجَهْلَاتِ ۝ (مَوَاقِفُ الرَّحْمَنِ ص ۱۸)

ترجمہ۔ مجھے ان لوگوں پر بہت تعجب ہے جو ان آیات پر غور نہیں
کرتے حالانکہ یہ ہمارے نبی کریم کی نبوت کی علامات ہیں۔ اور وہ لوگ کہتے
ہیں کہ حضرت عیسیٰ اپنے باپ یوسف بنجار کے نطفہ سے پیدا ہوئے ہیں۔ یہ
لوگ جہالتوں کے باعث حقیقت کو نہیں سمجھتے ۝

ان اقتباسات سے ظاہر ہے کہ حضورؑ کے نزدیک حضرت مسیح علیہ السلام کی ولادت
بغیر باپ کے ہوئی تھی۔ ایک مقام پر حضرت مریم صدیقہ کے ذکر میں فرمایا:۔
”بعض افراد امت کی نسبت فرمایا ہے کہ وہ مریم صدیقہ سے شاہت
رکھیں گے جس نے پارسائی اختیار کی۔ تب اس کے رحم میں عیسیٰ کی روح
پھونکی گئی اور عیسیٰ اس سے پیدا ہوا۔“ (کشتی نوح ص ۱۸ طبع کلاں)
گویا حضرت مریم کی پارسائی اور حضرت مسیح کی بے باپ ولادت پر آپ اعتقاد
رکھتے تھے۔ اس واضح صداقت کے بعد آپ شیالوی صاحب کی دیانت ملاحظہ کریں۔
لکھتے ہیں:۔

”مرزا صاحب بھی یہودیوں کی طرح حضرت مریم علیہا السلام کو زانیہ
اور عیسیٰ علیہ السلام کو ناجائز تعلقات کی پیدائش سمجھتے تھے“ (عشرہ ص ۱۸)
ناظرین کرام! ہم حضرت کے الفاظ اُپر درج کر چکے ہیں۔ معترض نے اس عبارت میں
حضرت کا نام لے کر درحقیقت اپنی یہودیت کا ثبوت دیا ہے۔ مریم صدیقہ کو طرم گردانا
یز حضرت کے کلام میں خیانت اور تحریف کی۔ یہ ہے تَشَابَهَتْ قُلُوبُهُمْ حضرت مسیحؑ کو

لے یہ الفاظ اہل پیغام اور ان کے امیر کے لیے بھی قابلِ غور ہیں۔ (مؤلف)

علیہ السلام نے کشتی نوح ملکہ پر لکھا ہے :-

”یسع تو یسح“ میں تو اس کے چاروں بھائیوں کی بھی عزت کرتا ہوں

کیونکہ پانچوں ایک ہی مال کے بیٹے ہیں۔ نہ صرف اس قدر،

بلکہ میں تو حضرت یسح کی دونوں حقیقی ہمشیروں کو بھی مقدّمہ سمجھتا

ہوں کیونکہ یہ سب بزرگ مریم بتول کے پیٹ سے ہیں۔“

حضرت نے یسح کے بھائی اور بہنوں کے لئے کتاب ”ابا سٹولک ریکارڈس

مصنف پادری جان ایلیں گائز مطبوعہ لندن ۱۵۹۰ء“ کا حاشیہ میں حوالہ بھی دیا ہے

لیکن چونکہ اس عبارت میں حقیقی ہمشیروں کا لفظ آگیا ہے اسلئے معترض کہتا ہے کہ

حضرت کے نزدیک یسح کی ولادت ناجائز تعلقات کا نتیجہ تھی۔ افسوس

بریں عقل و دانش بسا ید گریست

معترض کی آنکھ نے صرف ایک لفظ حقیقی دیکھا لیکن اس کی تشریح ”یہ سب

بزرگ مریم بتول کے پیٹ سے ہیں“ پر غور نہ کیا۔ اور فقرہ ”پانچوں ایک

ہی مال کے بیٹے ہیں“ پر بھی تدبر نہ کیا کہ ان میں صاف بتایا گیا ہے کہ ان کا حقیقی

ہونا مجازی یا محض روحانی (رَأْسَمًا لِّلْمُؤْمِنَاتِ رِخْوَةً) کے بالمقابل ہے نہ کہ اس کا

یہ مطلب ہے کہ ان سب کا ایک ہی باپ اور ایک ہی ماں تھی۔ افسوس کہ معترض نے

حضرت کے لفظ مریم بتول کو بھی مد نظر نہ رکھا۔ بات یہ ہے کہ انہیں تو اعتراض سے

غرض ہے اور مخلوق خدا کو دھوکہ دینا مد نظر۔

ایام اصلاح کے حوالہ میں خیانت

سیدنا حضرت یسح موعود علیہ السلام نے افغان قوم کی نبی اسرائیل سے

مشابہتوں کے ذیل میں تحریر فرمایا ہے :-

”ان (افغانوں) کے بعض قبائل ناٹھ اور نکاح میں کچھ چسنداں

فرق نہیں سمجھتے اور عورتیں اپنے منسوب کے بلا تکلف ملتی ہیں اور باتیں کرتی

ہیں۔ حضرت مریم صدیقہ کا اپنے منسوب یوسف کے ساتھ قبل نکاح

پھر نا اس اسرائیلی رسم پر سخت شہادت ہے۔ مگر خوانین سرحدی کے بعض قبائل میں یہ ثلاث عورتوں کی اپنے منسوبوں سے حد سے زیادہ ہوتی ہے۔ حتیٰ کہ بعض اوقات نکاح سے پہلے حمل بھی ہو جاتا ہے۔“
(ایام الصلاح اردو ص ۶۶ ملاحظہ)

صاف ظاہر ہے کہ اس عبارت میں حضرت مریم علیہا السلام پر کوئی الزام نہیں لگایا گیا بلکہ یہودی اور افغانوں میں ایک تمدنی مشارکت کا ذکر کیا گیا ہے جس میں حضرت مریم صدیقہؑ کا یوسف کے ساتھ قبل نکاح صرف پھرنا درج ہے۔
اگر معترض دیانت دار ہو تو اس واضح بیان پر اعتراض نہ کرتا لیکن اس کی فطرت نے جب اس صاف عبارت میں کوئی پہلو مخلوق کی گمراہی کا نہ پایا تو اس نے ازراہ دیانت عبارت کو ہی بدل دیا اور اس نے حضرت کی کتاب ایام الصلاح ص ۶۶ سے سب ذیل عبارت منسوب کر دی، نقل کرتے ہوئے لکھا ہے:-

”افغان یہودیوں کی طرح نسبت اور نکاح میں کچھ فرق نہیں کرتے۔ لڑکیوں کو اپنے منسوبوں کے ساتھ ملاقات اور اختلاط کرنے میں مضائقہ نہیں ہوتا۔ مثلاً مریم صدیقہ کا اپنے منسوب یوسف کے ساتھ اختلاط کرنا اور اس کے ساتھ گھر سے باہر چکر لگانا اس رسم کی بڑی سچی شہادت ہے۔ اور بیٹے پیاڑی خوانین کے قبیلوں میں لڑکیوں کا اپنے منسوب لڑکوں کے ساتھ اس قدر اختلاط پایا جاتا ہے کہ نصف سے زیادہ لڑکیاں نکاح سے پہلے ہی حاملہ ہو جاتی ہیں۔“

اور پھر بطور نتیجہ خود لکھا ہے:-

”مریم اپنے منسوب یوسف بنحارہ کے ساتھ قبل از نکاح اختلاط کرتی تھی اور اس کے ساتھ گھر سے باہر چکر لگایا کرتی تھی اور قوم افغانہ کی طرح قبل از نکاح ہی حاملہ ہو گئی تھی۔“ (عشرہ ص ۱۱)

ناظرین! خدا را بتلائیے کہ معترض کے نتیجہ کا آخری جلی قلم فقرہ اس کے منقولہ حوالہ

ایام اہلح میں بھی کہاں مذکور ہے ؟ ایام اہلح کی اس عبارت کے سیاق الکلام میں اقصان قوم کا بنی اسرائیل ہونا ثابت کرنا مد نظر ہے مگر معترض اس سے مریم صدیقہ کا قبل از نکاح یوسف سے حاملہ ہونا بتلاتا ہے ۔

اُلّٰی سمجھ کسی کو بھی ایسی خُداوند سے

دے آدمی کو موت پر یہ بداداد دے

اس اقتباس میں صرف اسرائیلی رواج کا ذکر ہے اور اس کی مثال میں تاریخی واقعہ حضرت مریم اور یوسف بخارا کا قبل نکاح پھرنا مذکور ہے ۔ ایسی عورت کے معمولات ساتھ پھرنے کو (جسے ایام اہلح کی اس عبارت میں بھی صدیقہ کے لفظ سے یاد کیا گیا ہے) زنا یا بد فعلی پر محمول کرنا اپنی جنابت کا ثبوت دیتا ہے ۔

ممکن ہے کہ معترض پٹیا لوی نے ایام اہلح فارسی کی عبارت کو سامنے رکھ کر یہ غلط بیانی کی ہو تو اول تو اسے معلوم ہونا چاہیے کہ وہ ترجمہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا نہیں ہے بلکہ حضرت مولوی محمد الکریم صاحب کا ہے جیسا کہ ٹائٹل پیج ص ۱ پر مذکور ہے ۔ قدم جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی اصل کتاب اردو میں مطبوعہ موجود ہے تو فارسی کو پھر اپنی اردو میں بیان کر کے دھوکہ دینا کہاں تک روا ہے ؟ اتنی ذہمت اٹھانے کی کیا ضرورت ہے ؟ ۔ سو ہم فارسی عبارت میں لفظ اختلاط ہے جو عام ہے ۔ اس جگہ اصل کے لحاظ سے اس کے معنی مرث ”حضرت مریم صدیقہ کا اپنے منسوب یوسف کے ساتھ قبل نکاح کے پھرنا“ کے ہوں گے ۔ الغرض حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عبارت میں کوئی ایسا جملہ نہیں جس میں حضرت مریم پر زور پڑتی ہو ۔ یہ مرث معترض پٹیا لوی کی یہودیت لوازمی ہے ۔ ہاں اگر یہ سوال ہو کہ حضرت مریم کے یوسف کے ساتھ پھرنے کا ثبوت کیا ہے تو لیجئے ابن الاثیر کی مشہور تاریخی کتاب الکامل کی عبارت پڑھ لیجئے ۔ لکھا ہے :-

”قَدْ ذَكَرْنَا حَالَ مَرْثَةٍ فِي خِدْمَةِ الْكَنِيسَةِ وَكَانَتْ حَمِي وَابْنُ عَمَّتِهَا
يُوسُفُ بْنُ يَعْقُوبَ بْنِ مَائَانَ التَّبَارُكِيِّ فِي خِدْمَةِ الْكَنِيسَةِ وَكَانَ
يُوسُفُ حَكِيمًا بَخَارًا يَعْمَلُ بِيَدَيْهِ وَيَتَّقِدُ بِذَلِكَ وَقَالَتِ الْفَكَارُ

إِنَّ مَرْيَمَ كَانَ قَدْ تَزَوَّجَهَا يُوسُفُ ابْنُ عَمِّهَا إِلَّا أَنَّهُ لَم يَعْرِفْهَا إِلَّا
 بَعْدَ رَفْعِ الْمَسِيحِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ وَكَانَتْ مَرْيَمُ إِذَا نَعِدَ مَاءَهَا وَمَاءُ
 يُوسُفَ ابْنِ عَمِّهَا أَخَذَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا قُلْتَهُ وَأَنْطَلَقَ إِلَى الْمَعَادَةِ
 الَّتِي فِيهَا الْمَاءُ يَسْتَعِذُّ بَابٍ مِنْهُ ثُمَّ يَرْجِعَانِ إِلَى الْكِنِيسَةِ فَلَمَّا
 كَانَتِ الْيَوْمَ الَّذِي لَقِيَهَا فِيهِ جِبْرَائِيلُ نَعِدَ مَاءَهَا فَقَالَتْ لِيُوسُفَ
 لِيَذْهَبَ مَعَهَا إِلَى الْمَاءِ فَقَالَ عِنْدِي مِنَ الْمَاءِ مَا يَكْفِيْنِي إِلَى غَدٍ
 فَأَخَذَتْ قُلْتَهَا وَأَنْطَلَقَتْ وَخَذَهَا حَتَّى دَخَلَتِ الْمَعَادَةَ فَوَجَدَتْ
 جِبْرَائِيلَ - الخ -

ترجمہ۔ ہم حضرت مریم کے گرجا کی خدمت کرنے کا ذکر کر چکے ہیں۔ وہ اور ان کا چچا
 بھائی یوسف بنجارا اس کے لئے مقرر تھے۔ یوسف حکیم اور ترکان تھا۔ ہاتھوں
 سے کام کر کے صدقہ کر دیتا تھا۔ انصاری کہتے ہیں کہ مریم سے یوسف نے نکاح
 کر لیا تھا لیکن حضرت مسیح کے رفع کے بعد وہ ان کے قریب گیا تھا۔ واللہ اعلم
 ہاں جب یوسف اور مریم کے مشکیزے کاپانی ختم ہو جاتا تھا تو دونوں اپنا اپنا
 مشکیزہ لیتے اور غار میں جا کر شیریں پانی لاتے اور گرجا میں واپس آجایا کرتے
 لیکن جب وہ دن آیا جس میں جبرائیل مریم سے ملے ہیں تو صرف مریم کا پانی ختم ہوا
 اور اس نے یوسف کو پانی تک ساتھ چلنے کے لئے کہا۔ مگر اس نے کہا کہ میرے
 پاس کل تک کے لئے پانی ہے لہذا مریم نے اپنا مشکیزہ لیا اور اکیلی ہی چلی گئیں،
 یہاں تک کہ غار میں پہنچ گئیں اور وہاں ان سے جبرائیل ملے۔

(تاریخ کامل جلد اول ص ۱۱۱)

ناظرین کرام! آپ اس حوالہ پر غور فرمادیں اور معترض پٹیلالوی کی باطل پرستی پر
 ماتم کریں۔ !
 یسوع کی ادیان نائیاں | ضمیمہ انجام آتھم میں یسوع کے ذکر پر
 لکھا ہے۔ :-

”آپ کا خاندان بھی نہایت پاک اور مطہر ہے۔ تین دادیاں اور نانیاں
آپ کی زناکار اور کسی عورتیں نہیں جن کے خون سے آپ کا وجود ظہور پذیر ہوا۔“
ہم اوپر مفصل بتا چکے ہیں کہ حضرت مسیح موعودؑ کی یہ تحریر الزامی طور پر بائبل کے بیانات
کے لحاظ سے ہے۔ یعنی از روئے عقائد و مسلمات نصاریٰ یہ بات درج ہوئی ہے۔ چنانچہ
ایک دوسری جگہ صراحتاً فرمایا۔

”ہم اے ستید و مولیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میری والدہ
سے لیکر تو ایک میری ماؤں کے سلسلہ میں کوئی عورت بدکار اور زانیہ نہیں
اور نہ مرد زانی اور بدکار ہے لیکن بقول عیسائیوں کے انکے خدا صاحب
کی پیدائش میں تین زناکار عورتوں کا خون ملا ہوا ہے۔“
(مت بحن حاشیہ مشلا)

پھر فرمایا:-

”یسوع کی بعض نانیوں اور دادیوں کی جو حالت بائبل سے ثابت
ہوتی ہے وہ بھی کسی سے مخفی نہیں۔ ان میں سے تین جو مشہور و معروف ہیں ان
کے نام یہ ہیں۔ بنت سبب، راحاب، قریحہ (الحکم ۱۴ فروری سنہ ۱۹۱۱ء)
بعض لوگ اس موقع پر کہہ دیا کرتے ہیں کہ اگر یہ بیان بطور الزامِ خصم از روئے بائبل
ہے تو بتاؤ بائبل میں ان عورتوں کے زناکار ہونے کا کہاں ذکر ہے؟ سو اس کے لئے
بھی میں خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تحریر پیش کرتا ہوں تا اس سے ایک طرف جس
طرح یہ ثابت ہو جائے کہ یہ بات حضرت اقدسؑ کے اپنے مسلمات میں سے نہیں تھی بلکہ حضورؑ
نے محض بطور الزام نصاریٰ لکھی تھی ویسے ہی دوسری طرف یہ بھی پتہ لگ جائے کہ ایسا ذکر
کہاں مذکور ہے؟ حضرت تحریر فرماتے ہیں:-

”عجیب تریہ کہ یہ کفارہ یسوع کی دادیوں اور نانیوں کو بھی بدکاری سے
نہ بچا سکا۔ حالانکہ ان کی بدکاریوں سے یسوع کے گوہرِ فطرت پر داغ لگتا تھا
اور یہ دادیاں نانیاں صرف ایک دو نہیں بلکہ تین ہیں۔ چنانچہ یسوع کی ایک

بزرگ نانی جو ایک طور سے دادی بھی تھی یعنی راحاب کسی یعنی کنجری تھی۔
 دیکھو لیسوع ۱-۲ اور دوسری نانی جو ایک طور سے دادی بھی تھی اس کا نام
 تھر ہے۔ یہ خانگی بدکار عورتوں کی طرح حرامکار تھی۔ دیکھو پیدائش ۲۸-۱۶-۲۰
 اور ایک نانی یسوع صاحب کی جو ایک رشتہ سے دادی بھی تھی بنت سلع
 کے نام سے موسوم ہے۔ یہ وہی پاکدامن تھی جس نے داؤد کے ساتھ زنا کیا
 تھا۔ دیکھو ۲ سموئیل ۱۱-۲۰ (سنت یحییٰ ص ۱۹)

ناظرین! اس اقتباس سے آپ کو خوب معلوم ہو چکا ہے کہ حضرت نے یہ بیان بائبل
 کے مسلمات کے لحاظ سے لکھا ہے اور حوالہ دیکر لکھا ہے جیسا کہ مولوی رحمت اللہ صاحب
 مہاجر بھی لکھ چکے ہیں۔ بس اب بھی اس کو الزامی جواب نہ سمجھنا بلکہ عقیدہ قرار دینا
 پر لے درجہ کی ضد اور ہٹ دھرمی ہے۔

مصنف عشرہ کاملہ نے دیگر بہانات
پٹیا لوی صنا کی شرمناک خیانت

ایک بڑا بہتان یہ باندھا ہے کہ حضورؐ سے منسوب کر کے حسب ذیل عبارت لکھی ہے:-
 "یہ بات پوشیدہ نہیں کہ کس طرح پر وہ (حضرت عیسیٰؑ) نامحرم جوان
 عورتوں سے ملتا تھا اور کس طرح ایک بازاری عورت سے عطر ملواتا تھا۔
 وہ ایک لڑکی پر عاشق ہو گیا۔ اور جب استاد کے سامنے اس کے حسن و
 جمال کا تذکرہ کر بیٹھا تو استاد نے اُسے عاق کر دیا۔" (الحکم ۲۱ فروری ۱۹۷۹ء)
 (عشرہ کاملہ ص ۱۱)

قارئین کرام! قطع نظر اس سے کہ اخبار "الحکم" کے اس پرچہ کے "کلمات طیبات" کا
 روئے سخن ایک عیسائی کی طرف ہے اور سادی گشتگو از روئے بائبل ہے نیز ان
 عبارتوں میں حضرت مسیح علیہ السلام کی بجائے عیسائیوں کا فرضی یسوع مراد ہے۔ ہم
 معترض پٹیا لوی کی خیانت کو قابلِ نظر انداز نہیں سمجھتے۔ ناظرین کرام! آپ مختصر کے
 الفاظ کو زیرِ نظر رکھ کر اخبار "الحکم" میں سے اصل الفاظ ملاحظہ فرمائیں۔ لکھا ہے:-

”ایک یہودی نے یسوع کی سوانحی لکھی ہے اور وہ یہاں موجود ہے۔
 اُس نے لکھا ہے کہ یسوع ایک لڑکی پر عاشق ہو گیا تھا اور اپنے استاد
 کے سامنے اس کے حسن و جمال کا ذکر کر بیٹھا تو استاد نے اُسے عاق کر دیا۔“
 (الحکم مورخہ ۲۱ فروری ۱۹۲۲ء ص ۲۷۷)

اُف! اتنی تحریف اور ایسا بھوٹ! عہد اللہ خاتم ہی کر دیا تحریف کا۔
 ہمارے حضرت نے ایک دوسرے موقع پر تحریر فرمایا ہے:-

”ایک شریر یہودی اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ ایک مرتبہ ایک بیگاہوت
 پر آپ (حضرت مسیح) عاشق ہو گئے تھے۔ لیکن جو بات دشمن کے منہ سے
 نکلے وہ قابل اعتبار نہیں آپ خدا کے مقبول اور پیارے تھے۔
 خبیث ہیں وہ لوگ جو آپ پر یہ کہیں لگاتے ہیں۔“ (اعجاز احمدی ص ۲۷)

معترض کے ڈو اور غلط استدلال (۱) معترض چٹا لوی لکھتا ہے کہ حضرت
 مرزا صاحب مسلمانوں کے دوسے دکھلائے

کے لئے اس طرح بھی لکھتے ہیں:-

معجزات انبیاء سابقین ÷ آنچہ در قرآن بیانش بالیقین
 برہمہ از جان دل ایان ماست ÷ ہر کہ انکار کند از شقیاست
 (عشرہ ص ۱۱)

گویا تسلیم کر لیا کہ حضرت اقدس حضرت مسیح کے معجزات کو قرآن مجید کے بیان کے مطابق مانے
 تھے۔ مسلمانوں کا ڈیا ان کو دکھلا دے کی بھی ایک ہی کجی۔ مسیح کی موت کا اعلان کرتے
 ہوئے نہ ڈرے، دعویٰ نبوت کرتے وقت ڈر پیدا نہ ہوا، جماعت کو غیر احمدی مکتبہ میں
 سے بکلی منقطع کرتے وقت ڈر یا دکھلا دے کا خیال نہ آیا۔ صرف حضرت مسیح کے معجزات
 کے لئے ان کا ڈر ہو سکتا تھا۔ العجب ثمر العجب۔

(۲) معترض حضرت مسیح موعودؑ کے فقرہ ”میں ڈرتا ہوں کہ لوگ ٹھٹھا کر کے یہ نہ کہیں
 کہ پہلا مسیح تو شرابی تھا“ سے استدلال کرتا ہے کہ حضرت اُس کے نزدیک مسیح نامہری شرابی

تھے۔ قارئین کرام! یہ کتنا غلط استدلال ہے۔ ایک ادنیٰ سمجھ کا آدمی بھی جان سکتا ہے کہ یہ طرزِ کلام الزاماً ہوا کرتا ہے اور ”لوگ ٹھٹھا کر کے یہ نہ کہیں“ تو صاف بتا رہا ہے کہ یہ محض لوگوں کا خیال ہے حضرت کا اپنا خیال نہیں۔ یا زیادہ سے زیادہ بعض حوالجات کی بنا پر اس کو انجیل سے ماخوذ خیال کیا جاسکتا ہے۔

فقہ ششم۔ مرزا صاحب کی اخلاقی حالت

علماء کو گالیاں دینے کے الزام کا جواب | اس ذیل میں معترض نے حضرت

ہے کہ آپ نے علماء کو گالیاں دی ہیں۔ چنانچہ لکھتا ہے :-

”علماء اسلام نے چونکہ مرزا صاحب کے دعووں کو نہ مانا بلکہ لوگوں کو

ان کی چالاکیوں اور خلافِ شرع کٹیم سے آگاہ کر دیا ایسے مرزا صاحب ان

کے بہت ہی خلاف تھے اور ان کو نہایت غلیظ گالیوں اور گندہ الفاظ

سے یاد کیا کرتے۔ ممکن ہے کہ بالمقابل بھی کسی نے ترکی ترکی خطاب

کیا ہو..... یہ بات یاد رکھنے کے لائق ہے کہ عام طور پر سخت کلامی اور

دشمنی تحریر کی ابتداء مرزا صاحب کی طرف سے ہی ہوتی تھی۔ (عشرہ)

پشیا لوی صاحب نے اس عبارت میں دو دعوے کئے ہیں۔
ابتداء کس نے کی؟ | اول یہ کہ حضرت نے علماء کو گالیاں دیں۔ دوسرے کہ ان

گالیوں میں ابتداء آپ ہی کی طرف سے ہوئی۔ گالیوں کی حقیقت بتانے سے قبل اس امر کا

فیصلہ ضروری ہے کہ اس باب میں ابتداء کس کی طرف سے ہوئی کیونکہ معترض کا اپنا مسلم

اصول ہے۔ چنانچہ لکھتا ہے کہ :-

”اس کتاب (عشرہ کاملہ) میں ناظرین بعض جگہ ایسے الفاظ بھی دیکھیں گے

جو سنجیدگی و منانیت کی رُوسے قابلِ اعتراض اور غیر مانوس معلوم

ہوتے ہیں لیکن اس کے متعلق صرف آنا عرض کیا جاتا ہے کہ ایسے الفاظ کا

استعمال الزامی طور پر مرزا صاحب کی تصانیف و تقاریر سے ہی کیا گیا ہے اور اپنی طرف سے کسی جگہ زیادتی و سبقت نہیں کی گئی۔ (عشرہ ص ۱)

اب اگر یہ ثابت ہو جائے کہ ابتداء حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف سے نہیں ہوئی بلکہ علماء کی طرف سے ہوئی تو کیا معترض پٹیا لوی کے ”سبقت“ والے قانون کے مطابق اس کا یہ اعتراض خود بخود باطل نہ ہو جائے گا؟ حضرت اقدس تحریر فرماتے ہیں۔

”تمام مخالفوں کی نسبت میرا یہی دستور رہا ہے کوئی ثابت نہیں کر سکتا کہ میں نے کسی مخالفت کی نسبت اس کی بدگوئی سے پہلے خود بدزبانی میں سبقت کی ہو۔ مولوی محمد حسین بٹالوی نے جب جرأت کے ساتھ زبان کھول کر میرا نام و خیال رکھا اور میرے پر فتویٰ کفر لکھا کہ صمد ہا پنجاب و ہندوستان کے مولویوں سے مجھے گالیاں دلوائیں اور مجھے یہود و نصاریٰ سے بدتر قرار دیا اور میرا نام کذاب، مفسد، دجال، مفتری، مکار، ٹھگ، فاحش، فاجر، خائن رکھا تب خدا نے میرے دل میں ڈالا کہ صحت نیت کے ساتھ ان تحریروں کی مداخلت کروں۔ میں نفسانی جوش سے کسی کا دشمن نہیں اور نہیں چاہتا ہوں کہ ہر ایک سے بھلائی کروں مگر جب کوئی حد سے بڑھ جائے تو میں کیا کروں۔ میرا انصاف خدا کے پاس ہے۔ ان سب مولوی لوگوں نے مجھے دکھ دیا اور حد سے زیادہ دکھ دیا اور ہر ایک بات میں منہسی اور ٹھٹھا کا نشانہ بنایا۔ پس میں بجز اس کے کیا کہوں عِشْرَةُ عَلَی الْعِبَادِ مَا یَأْتِیْهِمْ مِنْ رَّسُولٍ اِلَّا کَانُوْا مِنْهُ یَسْتَهْزِئُوْنَ“

(تمہ حقیقۃ الوحی ص ۱۱)

مصلحت | ناظرین کرام! حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ دعویٰ ہے کہ میں نے سخت زبانی میں کبھی اور کسی کے متعلق ابتداء نہیں کی جب کبھی ایسا ہوا بطور مداخلت ہوا۔ معترض کہتے ہیں کہ ”سخت کلامی و درشتی کی ابتداء مرزا صاحب کی طرف سے ہی ہوتی تھی۔“ اب فیصلہ کا طریق بالکل آسان ہے اور وہ یہ کہ واقعات کے

رُو سے ہمارے مخالف کسی ایک مولوی وغیرہ کے متعلق حضرت کے سخت الفاظ پیش کریں جس نے ان الفاظ سے پہلے بدزبانی نہ کی بلکہ بدزبانی میں حد سے بڑھ نہ گیا ہو۔ مخالفین کو ہماری طرف سے یہ کھلا چیلنج ہے۔ مگر وہ ہرگز اس طریق سے فیصلہ کے لئے تیار نہ ہونگے وہ زبانی ہزار باتیں بائیں مگر واقعات کے لحاظ سے حضرت کی طرف سے سخت الفاظ کی ابتداء ثابت کرنا ناممکن محال اور مستبعد ہے۔

مولوی ثناء اللہ صاحب کی گواہی | کس نے ابتداء کی اور کون الباء کی اظہار؟
کامصدق ہے؟ مولوی ثناء اللہ صاحب
امرتسری لکھتے ہیں کہ:-

”مرزا صاحب کے دعویٰ مسیحیت پر سب سے اول مخالف مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی اُسٹے۔ جنہوں نے مرزا صاحب کے اقوال کو یکجا کر کے علماء کرام سے اُن کے برخلاف ایک فتویٰ لیا جو اپنے رسالہ شائد الہستہ میں چھاپا مگر حق یہ ہے کہ بعد اس فتویٰ کے مرزا صاحب نے بجائے دینے کے اپنے خیالات اور مقالات میں جو ترقی کی ان کو دیکھتے ہوئے یہ فتویٰ جن خیالات پر علماء نے دیا تھا وہ کچھ بھی حقیقت نہ رکھتے تھے“
(رسالہ تاریخ مرزا صاحب)

مولویوں نے فتویٰ کفر وغیرہ میں ابتداء کی اور ان خیالات پر فتوے دیئے جنکی مولوی ثناء اللہ صاحب کے نزدیک کچھ بھی حقیقت نہ تھی۔ بہر حال یہ ثابت ہو گیا کہ سخت زبانی میں ابتداء کرنے والے علماء ہی تھے۔ پس معترض کے اپنے اصول سبقت کے لحاظ سے یہ اعتراض باطل ہے۔

لہ قارئین کرام! یہ واضح چیلنج آج سے چونتیس برس قبل شائع کیا گیا تھا مگر کسی شخص کو اس طریق سے فیصلہ کرنے کی جرأت نہیں ہوئی۔ ہم آج پھر اسے دہراتے ہیں۔ کیا کوئی ہے جو اس منصفانہ طریق پر فیصلہ کرے؟
(حاکم الواعظ جالندھری۔ ۶۰ نومبر ۱۹۶۶ء)

گالی اور اظہارِ واقعہ میں فرق

سخن کلامی کی دو قسمیں ہیں۔ اگر اس سے محض دوسرے کی دلائل زاری مقصود ہو نیز وہ کلام کذب ہو تو اسے گالی کہتے ہیں لیکن اگر بوقت ضرورت مناسب الفاظ میں کسی حقیقت کا اظہار کیا جائے تو یہ امر واقعہ کہلائے گا۔ ہم اس فرق کے متعلق پیشتر ازیں بھی لکھ چکے ہیں۔ انبیاء اور خدا کے برگزیدہ بندے جب اللہ تعالیٰ کی طرف سے آتے ہیں تو اگرچہ وہ سبقت نہ کریں لیکن حالات کے ماتحت ان کو مجبوراً لوگوں کی اندرونی و بیرونی امراض کا اظہار کرنا پڑتا ہے۔ وہ ایک ہمدرد طبیب کی طرح دوحانی مریضوں کو ان کے مرض سے آگاہ کرتے ہیں۔ ناواقف سمجھتے ہیں کہ ہم کو گالیاں دی جا رہی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ نبی اور بھوٹی تہذیب کے دلدادہ لوگ سب نبیوں پر قریباً اسی قسم کا الزام لگاتے ہیں۔ ایک دوسری صورت اظہارِ امر واقعہ کی وہ ہے جو روزمرہ عدالتوں میں پیش آتی ہے۔ جج ایک مجرم کے خلاف فیصلہ کرتے وقت اس پر فردِ جرم لگانے اور اس کے جرم کا اظہار کرنے پر مجبور ہے۔ نبی دنیا میں جج ہو کر آتا ہے۔ بشر اور نذیر ہونا اسی کا ہم معنی ہے۔ اس کا کام ہے کہ دنیا کے لوگوں پر راستی سے عدالت کرے۔ مسیح موعود کے لئے حکمِ خدا کا لفظ بھی اسی پر دلالت کرتا ہے۔ اس تقریر سے ظاہر ہے کہ گالی اور امر واقعہ میں فرق ہے۔ مرسلین و انبیاء کی سخن کلامی دوسری طبقہ میں آتی ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام تحریر فرماتے ہیں کہ :-

”میں نے اس (معدا اللہ حیافوی) کی جذباتی پر بہت صبر کیا اور اپنے تئیں روکا کیا لیکن جب وہ حد سے گزر گیا اور اس کے اندرونی گند کا پل ٹوٹ گیا تب میں نے نیک نیتی سے اس کے حق میں وہ الفاظ استعمال کئے جو محلِ چسپاں تھے۔ اگرچہ وہ الفاظ جیسا کہ مذکورہ بالا الفاظ میں مندرج ہیں بظاہر کسی قدر سخت ہیں مگر وہ دشنام دہی کی قسم میں سے نہیں ہیں بلکہ واقعات کے مطابق ہیں اور عین ضرورت کے وقت لکھے گئے ہیں۔ ہر ایک نبی حلیم تھا مگر ان سب کو واقعات کے مطابق ایسے

الفاظ اپنے دشمنوں کی نسبت استعمال کرنے پڑتے ہیں۔ چنانچہ انجیل میں کس قدر نرم تعلیم کا دعویٰ کیا گیا ہے تاہم انہی انجیلوں میں نقیہوں، فریسیوں، اور یہودیوں کے علماء کی نسبت یہ الفاظ بھی موجود ہیں کہ وہ مکار ہیں، فریبی ہیں، مفسد ہیں، سانپوں کے نیچے ہیں، بھیڑیے ہیں اور ناپاک طبع، اور خراب اندرون ہیں اور کنجریاں ان سے پہلے بہشت میں جائیں گی۔ ایسا ہی قرآن شریف میں ذینیم وغیرہ الفاظ موجود ہیں۔ پس اس سے ظاہر ہے کہ جو لفظ محل پر چسپاں ہو وہ دشنام دہی میں داخل نہیں اور کسی نبی نے سخت گوئی میں سبقت نہیں کی بلکہ جس وقت بدطینت کافروں کی بدگوئی انتہا تک پہنچ گئی تب خدا کے اذن سے یا اس کی وحی سے وہ الفاظ انہوں نے استعمال کئے۔“

(تمہ حقیقۃ الوحی ص ۲۱-۲۲)

معترض پتیا لوی بھی اس فرق سے متفق ہے تب ہی تو اس نے قرآن مجید کی سخت کلامی کو جو اباً پیش کرنے پر لکھا ہے۔

”گو یا مرزا صاحب اپنے طرز کلام کو خدا کا کلام سمجھتے ہیں۔“

(عشرہ ص ۱۱)

میں سے ظاہر ہے کہ اس کے نزدیک خدا تعالیٰ کا ایسے الفاظ مثل شَرُّ الْبَرِّیَّةِ اور اُولَئِکَ کَاٰلًا نَعَامٌ فرمانا گالی نہیں بلکہ اظہار واقعہ کے طور پر ہے۔ فائدفع الاشکال۔

محدثین کی شہادت | میں اوپر لکھ چکا ہوں کہ نبیوں کا اپنے منکرین اور مکذبین کے امراض روحانی کا اظہار کرنا گالی نہیں۔ بلکہ ان کا فیصلہ اور حقیقت کا بیان ہے۔ میں اپنے اس بیان کی تائید کے لئے محدثین کی ایک نظیر پیش کرتا ہوں کسی مسلمان کے عیب کا غائبانہ ذکر کرنا غیبت ہے مگر جناب عفاں کہتے ہیں :-

”مُحْتًا عِنْدَ إِسْمَاعِيلَ بْنِ عَلِيَّةَ فُحِّدَتْ رَجُلٌ عَنْ
رَجُلٍ فَقُلْتُ رَأَيْتَ هَذَا لَيْسَ يَشْبِثُ قَالَ فَقَالَ الرَّجُلُ
اِغْتَبَسَتْهُ فَقَالَ إِسْمَاعِيلُ مَا اِغْتَابَهُ وَلَكِنَّهُ حَكَمَ أَنَّهُ
لَيْسَ يَشْبِثُ - (اسلم شریف جلد اول مطبوعہ مصر ۱۱)

کہ ہم امام اسماعیل بن علیہ کے پاس تھے، ایک آدمی نے کسی سے
روایت بیان کی۔ میں نے کہہ دیا کہ یہ راوی تو ثقہ نہیں۔ اُس آدمی
نے کہا کہ تو نے اس کی غیبت کی ہے۔ ہام صاحب نے فرمایا نہیں اس
نے اُس کی غیبت نہیں کی بلکہ اس نے تو حکم لگایا ہے کہ وہ شخص قابل
اعتبار نہیں۔

ناظرین گرامہ! گویا حکم لگانے اور غیبت میں فرق ہے۔ میں کہتا ہوں یہی
طرح انبیاء و مامورین کی ضرورت کے وقت کی سختی اظہار امر واقعہ ہوتی ہے گالی نہیں ہوتی
علماء کی حالت اور حدیث نبویؐ

ان دو اصولی جوابات کے بعد کہ حضرت نے جو کچھ تحریر فرمایا
مدافعت کے رنگ میں تحریر فرمایا اور عین ضرورت کے وقت موقع پر چسپاں ہونے
والے الفاظ میں بیان فرمایا۔ ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ جن علماء کی خاطر معترض ٹپیا لوی
جیں بچیں ہوتے ہیں ان کے متعلق رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا ارشاد ہے -
فرمایا اَمْتٌ مُحَمَّدٍ بِرَأْسِ زَمَانٍ اِذَا اُسْتُغْنِيَ عَنْكَ عِلْمَاءُ هُمْ شَرُّ مَنْ تَحْتَ اَرْضِ
السَّمَاءِ (مشکوٰۃ کتاب العلم) جب ان کے علماء بدترین مخلوق ہوں گے۔ ظاہر
ہے کہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئی کا پورا ہونا ضروری ہے۔ اور اس وصف
والے علماء وہی ہو سکتے ہیں جو مسیح موعود کے مخالف ہوں گے۔ کیونکہ وہی وقت ہے
جب اسلام کا صرف نام اود قرآن کا فقط نقش باقی رہ جانا مقدر ہے۔ ہمارے عقیدہ
کے مطابق حضرت مسیح موعود مبعوث ہو چکے ہیں اسیلئے ان کے مخالف علماء انہیں گالیاں
دیے والے علماء اس حدیث کا واقعی مصداق ہیں۔ ان کے متعلق رسول پاک کے الفاظ

یہ ہیں کہ آسمان کے نیچے جس قدر مخلوق ہے وہ اس سے بدتر ہیں، گویا ہر چیز سے بدتر ہیں۔ اس حدیث کو مد نظر رکھ کر باسانی سمجھ آ سکتا ہے کہ ان علماء سوء کے حق میں مسیح وقت نے جو کچھ فرمایا ہے وہ درحقیقت رسول کریم کے ارشاد کی نرم سی تفسیر ہے معترض صاحب کے نزدیک اگر یہ اظہار واقعات گالیاں ہیں تو پھر وہ اس حدیث کا کیا نام رکھیں گے؟ ہاں علماء کی حالت زلزلوں کے متعلق ہمارا ہی یہ عقیدہ نہیں بلکہ مخالف موافق سب کا یہی یقین ہے۔ چند سوالات گزر چکے ہیں بعض یہ ہیں :-

(۱) "اگر نمونہ یہود خواہی کہ مبنی علماء سوء کہ طالب دنیا باشند۔" (الغزالی)

(۲) "افسوس ہے اُن مولویوں پر جن کو ہم ہادی، رہبر، وراثۃ الانبیاء سمجھتے ہیں ان میں یہ نفسانیت، شیطنیت بھری ہوئی ہے تو پھر شیطان کو کس لئے برا بھلا کہنا چاہیے؟" (المحدث، ۱ نومبر ۱۹۸۷ء)

(۳) "آج کل کے تھرڈ کلاس کے مولوی جو ذہن ذہ بات پر عدم جواز اقتدار کا فتویٰ دیدیا کرتے ہیں سوان کی بابت بہت عرصہ ہو فیصلہ ہو چکا ہے۔
هَلْ أَفْسَدَ النَّاسَ إِلَّا الْمُلُوكُ وَعُلَمَاءُ سُوءٍ وَسُخَبَاؤُهَا
(المحدث، جون ۱۹۸۷ء)

(۴) "اس زمانہ میں اکثر واعظین المحدث مقلدین میں جا کر اپنی طرح و لالچ کی غرض سے حسب منشاء عام الناس و غلط گوئی کرتے ہیں۔" (المحدث، ۲۲ مئی ۱۹۸۷ء)

(۵) ۵

"مولوی اب طالب نیاٹے جیفہ ہو گئے + وارث علم پیٹر کا پتہ لگتا نہیں"
(المحدث، ۲۲ مئی ۱۹۸۷ء)

(۶) "علماء اس امت کے بدتر ان کے ہیں جو نیچے آسمان کے ہیں۔ انہیں سے فتنے نکلتے ہیں انہیں کے اندر پھر کر جاتے ہیں۔" (اقراب الساعة ص ۱۷)

ایسے بیانات صاف بتا رہے ہیں کہ علماء کی حالت یقیناً متذکرہ صدر حدیث کی مصداق ہو چکی ہے۔ صاحب انصاف غور کریں کہ ایسے علماء کے پوست کندہ حالات کو ظاہر

کرنے کے لئے اگر مصلح دوران ضرورت کے وقت بعض الفاظ استعمال کرے تو کیا وہ قابل اعتراض ہوگا؟ ہرگز نہیں۔

سخت الفاظ کے مخاطب علمائے سوء ہیں | مندرجہ بالا تصریحات کے بعد اگرچہ مزید توضیح کی ضرورت نہیں لیکن ہم حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتابوں سے چند اقتباس پیش کرنا مناسب سمجھتے ہیں۔ حضرت تحریر فرماتے ہیں:-

(۱) "ایسے لوگ جو مولوی کہلاتے ہیں، انصارِ دین کے دشمن اور یہودیوں کے قدموں پر چل رہے ہیں۔ مگر ہمارا یہ قول کبھی نہیں ہے۔ راستباز علماء اس سے باہر ہیں۔ صرف خائن مولویوں کی نسبت یہ لکھا گیا ہے۔ ہر ایک مسلمان کو دعا کرنا چاہیے کہ خدا تعالیٰ جلد اسلام کو ان خائن مولویوں کے وجود سے ہٹاتی دیکھئے۔ کیونکہ اسلام پر اب نازک وقت ہے اور یہ نادان دوست اسلام پر ٹھٹھا اٹھانے کی کوشش کرنا چاہتے ہیں" (اشتہارِ مبارک ص ۱۹۷) بعنوان قیامت کی نشانی مثلاً: "آئینہ کائنات اسلام"

(۲) "نَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنْ هٰذَا الْفِتْنَةِ الْقُلُمَاءِ الصَّالِحِيْنَ وَقَدْ جِ الشُّرَفَاءُ الْمُهَذَّبِيْنَ سَوَاءً كَانُوْا مِنَ الْمُسْلِمِيْنَ اَوِ الْمَسِيْحِيَّةِيْنَ اَوِ الْاَرِيْطُوْ" ترجمہ:- ہم صالح علماء کی ہتک اور شرفاء کی توہین سے اللہ کی پناہ چاہتے ہیں خواہ ایسے لوگ مسلمان ہوں یا عیسائی یا آریہ" (الحجۃ النور مش ۱) (۳) علماء کے ذکر پر فرمایا:-

"لَيْسَ كَلَامًا هَذَا فِيْ اَخْيَارِهِمْ بَلْ فِيْ اَشْرَارِهِمْ" (الہدی مش)

یعنی ہمارا یہ کلام شریر علماء کے متعلق ہے نیک علماء پر مستثنیٰ ہیں۔ ان جبارتوں سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ان سخت الفاظ کے مخاطب بعض علماء سوء ہیں وہیں۔

معتزض پٹیل لوی کی گالیوں پر ایک نظر | اس ضمن میں معتزض نے بلا حوالہ بعض

الفاظ نقل کر کے ان کا شکوہ کیا ہے۔ اس اعتراض کا عام جواب ہم لکھ چکے ہیں معترض کا یہ کہنا کہ مولوی ثناء اللہ امرتسری کو زبانی گالیاں دیں "یہ سراسر غلط اور خلاف واقعہ ہے۔ محمد صدیق اور محمد ابراہیم امرتسری ثناء اللہ کے چار آنے والے گواہ ہیں۔ جن کی بات بھروسے نزدیک کی حیثیت رکھتی ہے۔

مولوی عبدالحق غزنوی کی بد زبانی جب حد سے بڑھ گئی تھی تب حضرت نے بطور امر واقعہ اسے مکذب علماء کے سردار کے طور پر رکیس الدجالین لکھا ہے۔ مستشرق نے سعد اللہ صیانی کے متعلق "کانا دجال" کے حوالہ سے جو نظم درج کی ہے اس کے لئے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کسی تحریر کا حوالہ نہیں دیا۔ "کانا دجال" تو ڈاکٹر عبدالحکیم پیشاوی کی تصنیف ہے جس میں علاوہ انہی اور بھی غلط بیانیاں ہیں۔ یوں سعد اللہ کے متعلق حضرت کی کتب میں جو بعض سخت الفاظ نظر آتے ہیں ان کے ذکر پر حضرت خود تحریر فرمایا ہے کہ:-

"سعد اللہ کی نسبت میری کتابوں میں بعض سخت لفظ پاؤ گے اور تعجب کرو گے کہ اس قدر سختی اس کی نسبت کیوں اختیار کی گئی مگر یہ تعجب اس وقت فی الفور دور ہو جاوے گا جب اس کی گندی نظم اور مٹر کو دیکھو گے۔ وہ بد قسمت اس قدر گندہ زبانی اور دشنام دہی میں بڑھ گیا تھا کہ مجھے ہرگز امید نہیں کہ ابو جہل نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ بد زبانی کی ہو بلکہ میں یقیناً کہتا ہوں کہ جس قدر خدا کے نبی دنیا میں آئے ہیں ان سب کے مقابل پر کوئی ایسا گندہ زبان دشمن ثابت نہیں ہوتا جیسا کہ سعد اللہ تھا انہو"

(تمہ حقیقۃ الوحی ص ۲)

سعد اللہ مذکور کی بد زبانیوں سے ہر شریف نالاں تھا۔ ان دنوں ڈاکٹر علامہ اقبال سکاچ مشن سکول سیالکوٹ میں پڑھتے تھے۔ آپ نے اسی زمانہ میں سعد اللہ کو مخاطبہ کر کے ایک جربستہ نظم کہی تھی جو اس طرح شروع ہوتی ہے:-

وہ سعدی دیکھ لی گندہ دہانی آپ کی خوب ہوگی ہمتوں میں قدردانی آپ کی
 بیت ساری آپ کی بیت الخلا سے کم نہیں ہے پسند خاکروباں شعر خوانی آپ کی
 ساری نظم کے لئے ملاحظہ ہو (آئینہ حق نمائش)

الغرض سعد اللہ اور اس کی قماش کے بعض دوسرے بزرگان جن کے حق میں حضرت
 نے بعض سخت الفاظ لکھے ہیں وہ اس کے مستحق تھے۔ ایسے ہی موقع پر حضرت ابو بکر
 رضی اللہ عنہ ایسے حلیم الطبع بزرگ نے ایک کافر کو کہہ دیا تھا ”اُمِّصْ بَطْرًا لِلَّاتِ“
 کہ جالات کی شرمگاہ پڑ ستارہ (زاد المعاد ص ۲۵۷ جلد اول) اب کیا حضرت
 ابو بکرؓ بد اخلاق تھے؟ ہرگز نہیں۔ پس پشیمانی صاحب کا یہ اعتراض بھی باطل ہے۔

آنحضرتؐ کا خلق عظیم اور مخالفین پر بددعا خلق عظیم کے ماتحت ضرور

کے موقع پر ظاہر کیا جائے۔ صاحب خلق عظیم کو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَاعْلَظْ عَلَيْهِمْ
 کہ ان کفار و منافقین پر سختی کر۔ پھر آپؐ کے منہ سے کہلویا وَلَا تُطِيعْ كُلَّ خَلَّابٍ
 مُبِينٍ هَمَّازٍ قَشَّادٍ بِنَمِيمٍ مِّنْ جَاوِیْ لِّلْخَیْرِ مُعْتَدٍ أَثِیْمٍ عُسْلٍ
 بَعْدَ ذَٰلِكَ ذَرِیْمٍ۔ (القلم غ) معلوم ہوا کہ ایسے الفاظ کہنا خلق عظیم کے منافی نہیں۔
 کیونکہ خلق عظیم غیر جیسی اعلیٰ صفت کو تباہ کر دینے کا نام نہیں۔ پھر با موقع بددعا
 کرنا بھی خلق عظیم کے منافی نہیں۔ حضرت نوحؑ نے بددعا کی۔ رَبِّ لَا تَذَرْنِي
 الْاَرْضَ مِنْ الْكَافِرِينَ دَيَّارًا۔ اسے خدا! زمین پر کسی کافر کو بھی نہ چھوڑو
 دوسرے انبیاء بھی بددعائیں کرتے رہے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے بھی بددعائیں کی ہیں۔ رعل و ذکوان قبیلوں کے خلاف حضورؐ عرصہ تک
 روزانہ بددعا فرماتے رہے۔ لکھا ہے :-

”دَعَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَيْهِمْ شَهْرًا فِي صَلَوةِ الْعَدَاةِ“

(بخاری کتاب المغازی جلد ۲ ص ۲۷)

کہ حضورؐ مہینہ بھر ان کے خلاف صبح کی نماز میں بددعا کرتے رہے۔

یہ تمام حقائق ہیں جن کا انکار ناممکن محض ہے۔ مگر منشی محمد یعقوب لکھتے ہیں:-
 ”سخت سے سخت موقع پر بھی کسی کے لئے بددعا نہیں فرماتے

تھے۔ (عشرہ مکملہ ۱۲)

فقہ، فقہم۔ ایفائے عہد اور حصول زر

اس عنوان کے ماتحت معترض نے براہین احمدیہ کی عدم تکمیل اور اس کی قیمت کے روپوں کا ذکر کیا ہے۔ معمولی سی بات کو بہت طول دیا ہے۔ براہین احمدیہ کے متعلق یاد رکھنا چاہیئے کہ اس کے اس صورت میں مکمل نہ ہو سکنے کو خلافت وعدہ نہیں کہا کرتے۔ جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس کتاب کو شروع فرمایا اُس وقت حضورؑ مامور نہ تھے اور حضورؑ کا ارادہ اس کے متعلق یہی تھا:-

”کہ صداقت اسلام پر ایک کتاب لکھی جائے گی جس میں تین سو

دلائل حقانیت اسلام پر ہوں گے۔ اور یہ کتاب ایک اشتہار

ایک مقدمہ اور چار فصلوں اور ایک خاتمہ پر مشتمل ہے“ (عشرہ مکملہ ۱۲)

لیکن بعد میں حضورؑ منجانب اللہ مامور ہو گئے اسلئے حضورؑ نے براہین احمدیہ حقہ

چہارم کے آخری صفحہ پر بعنوان ”ہم اور ہماری کتاب“ صاف لکھ دیا:-

”ابتداء میں جب یہ کتاب تالیف کی گئی تھی اُس وقت اس کی کوئی

اور صورت تھی پھر بعد اس کے قدرت الہیہ کی ناگہانی تجلی نے اس

احقر عباد کو موسیٰ کی طرح ایک عالم سے خبر دی جس سے پہلے خبر نہ تھی یعنی

یہ عاجز بھی حضرت ابن عمران کی طرح اپنے خیالات کی شب تار یک میں

سفر کر رہا تھا کہ ایک دفعہ پردہ غیب سے اپنی آواز جلتی کی آواز

آئی اور ایسے اسرار ظاہر ہوئے کہ جن تک عقل اور خیال کی رسائی نہ تھی۔

سو اب اس کتاب کا متولی اور مہتمم ظاہر و باطناً حضرت رب العالمین

ہے اور کچھ معلوم نہیں کہ کس اندازہ اور مقدار تک اس کو

پہنچانے کا ارادہ ہے۔ اور سچ تو یہ ہے کہ جس قدر اس نے جلد
 چہارم تک انوار حقیقت اسلام کے ظاہر کئے ہیں یہ بھی اتمام حجت
 کے لئے کافی ہیں۔ (براہین حقہ چہارم ٹائٹیل آخری)

گویا اب حالات بدل گئے اور مشیت ایزدی نے حضرتؑ کے ارادہ کو دوسری طرف
 پھیر دیا۔ اسی موقع کے لئے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا یہ مقولہ ہے۔ عَرَفْتُ رَبِّي
 بِقَسِيحِ الْعَزَائِيهِ کہ نچتہ ارادوں کے فسخ ہو جانے سے ہی میں نے اپنے رب
 کو شناخت کیا ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حج پر تشریف لے جاتے ہیں اور اپنے
 ہمراہ قربانیاں بھی لے جاتے ہیں۔ عمرہ کرنے کے بعد فرماتے ہیں :-

”لَوْ اسْتَقْبَلْتُ مِنْ آخِرِي مَا اسْتَذْبَرْتُ مَا آهَدَيْتُ“

(مشکوٰۃ کتاب الحج)

کہ اگر مجھے اس معاملہ کی پہلے خبر ہوتی تو میں قربانی نہ لاتا۔

گویا حالات کے بدلنے سے پروگرام بدل جایا کرتے ہیں۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے حالات بدل گئے اسلئے براہین احمدیہ بھی
 اس صورت میں مکمل نہ ہو سکی جس طرح حضورؑ پہلے ارادہ رکھتے تھے۔ آیت اِنَّا لَآ
 تَهْدِي مَنْ اَخْبَتَ شَاہِدُہے کہ انبیاء کرام کے بہت سے ارادے ظاہری
 طور پر پورے نہیں ہوا کرتے۔ اس کا نام خلافت وعدہ رکھنا غلطی ہے۔

تین نشود دلائل کے متعلق حضورؑ نے تحریر فرمایا ہے کہ :-

”میں نے پہلے ارادہ کیا تھا کہ اثبات حقیقت اسلام کے لئے تین سو

دلائل براہین احمدیہ میں لکھوں لیکن جب میں نے غور سے دیکھا تو معلوم
 ہوا کہ یہ دو قسم کے دلائل (اعلیٰ تعلیمات اور زندہ معجزات۔ ناقل) ہزار ہا

نشانوں کے قائم مقام ہیں۔ پس خدا نے میرے دل کو اس ارادہ سے

پھیر دیا اور مذکورہ بالا دلائل کے لکھنے کے لئے مجھے شرح صدر عنایت کیا۔“

(دیباچہ براہین پنجم ص ۵)

چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے حقانیت اسلام کے متعلق بلحاظ اعلیٰ واکسل تعلیمات اور زندہ معجزات قریباً اسی کتب تصنیف فرمائی ہیں اور ان تمام دلائل کو تفصیل ذکر فرمایا ہے۔ گویا وہ ارادہ اس رنگ میں پورا ہو گیا۔

افسوس کہ یہ لوگ جو قرآن محکم کی آیات میں بھی نسخ کے قائل ہیں اور مانتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں ایک حکم دیکر پھر اس کو بدل دیا۔ تو رات، زبور اور انجیل خدا کا کلام تھا مگر قرآن مجید کے ذریعہ ان سب کو منسوخ کر دیا گیا۔ اتنی سی بات پر معترض ہوئے ہیں کہ حضرت اقدسؑ نے براہین احمدیہ کی تکمیل کے متعلق جو ارادہ ظاہر فرمایا تھا اسی طرح کیوں ہوا۔ افسوس!

روایات میں لکھا ہے کہ قریش نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا آپؐ نے فرمایا کل اودیہ تم کو خبر دوں گا لیکن دس پندرہ دن گزر گئے اور اس بارہ میں آپؐ پر کوئی دینی نازل نہ ہوئی جس سے قریش نے آپؐ کی تکذیب کی اور آپؐ کو خلافت وعدہ کا الزام دیا اور یہ با آپؐ پر بہت شاق گزری۔ تمام مفسرین اس واقعہ کو نقل کرتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وعدہ کے وقت انشاء اللہ نہ کہا تھا ایسے ایسا ہو گیا۔ ہم اس واقعہ کی صحت کے متعلق اس جگہ بحث کرنا نہیں چاہتے۔ لیکن سب فیر احمدی علماء اگر دیرست مانتے ہیں۔ چنانچہ تفسیر کمالین کے الفاظ ہیں:-

”عَنْ مُجَاهِدٍ أَنَّهُ قَالَتْ الْيَهُودُ لِقُرَيْشٍ اسْتَكْبَرُوا عَنْ الرُّوحِ
وَعَنْ أَصْحَابِ الْكُفْرِ وَذِي الْقُرْبَيْنِ فَسَأَلُوهُ فَقَالَ ائْتُونِي
غَدًا أُخْبِرْكُمْ وَلَقَرَيْسَتَيْنِ فَأَبْطَأَهُنَّ الْوَسْطَى بِضَعَةٍ عَشْرَتِيَوْمًا
حَقَّ شَقٌّ عَلَيْهِ وَكَذَبَتْهُ قُرَيْشٌ“ (برہان شیعہ ج ۱ ص ۲۲۱)

کیا معترض ٹیپالوی اور اس کے ہمراہیوں کے کہ (لعوذ باللہ) رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خلافت وعدہ کیا؟ اگر یہ خلافت وعدہ نہیں اور یقیناً نہیں کیونکہ اس کا سرا انجام پانا اللہ کی مشیت پر موقوف تھا تو پھر براہین احمدیہ کی تکمیل کا ارادہ ظاہر کرنے میں حضرت اقدسؑ پر خلافت وعدہ کرنے کا الزام کیونکر عائد ہو سکتا ہے؟

حضرت جبریل علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے وعدہ کرتے ہیں کہ میں رات کو ضرور آؤں گا لیکن رات گزر جاتی ہے اور وہ نہیں آتے۔ پھر جب دوسرے وقت آئے تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

”لَقَدْ كُنْتُ وَعَدْتُكَ أَنْ تَلْقَانِي الْبَارِحَةَ قَالَ أَجَلٌ وَلَيْسَ إِلَّا نَدْخُلُ بَيْتًا فِيهِ كَلْبٌ وَلَا صُورَةٌ“ (مشکوٰۃ باب التعداد) ^{مشکوٰۃ}
 کہ آپ نے گزشتہ رات آنے کا وعدہ کیا تھا مگر نہ آئے؟ اس نے کہا
 وعدہ تو ٹھیک کیا تھا لیکن ہم اس گھر میں داخل نہیں ہو کر تھے جہاں کتیا صورت
 (بیت وغیرہ) ہو۔“

ناظرین کرام! غور فرمائیں کہ کیا یہ کہنا درست ہے کہ جبریلؑ نے خلافت وعدہ کیا؟ ہرگز نہیں، کیونکہ ایک نئی صورت حالات پیدا ہو گئی تھی۔ اسی طرح حضرت اقدسؑ پر بھی براہین احمدیہ کے متعلق اعتراض کرنا بددیانتی ہے بالخصوص جبکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر فرمایا ہے:-

”ہم اپنے گزشتہ اشتہار میں لکھ چکے ہیں اور اب بھی ظاہر کرتے ہیں کہ اب یہ سلسلہ تالیف کتاب بوجہ الہامات الہیہ دو سراؤنگ پکڑ گیا ہے اور اب ہماری طرف سے کوئی ایسی شرط نہیں کہ کتاب تین سو جزو تک ضرور پہنچے بلکہ جس طور سے خدا تعالیٰ مناسب سمجھے گا کم یا زیادہ بغیر لحاظ پہلی شرائط کے اس کو انجام دے گا کہ یہ سب کام اُسی کے ہاتھ میں اور اُسی کے امر سے ہے۔“ (اشتہار واجب الاظہار ستمبر ۱۸۸۸ء)

براہین احمدیہ کا صرف کچھ حصہ شائع ہونے اور اس کا زیادہ تر حصہ شائع نہ ہو سکے کی نسبت حضرت اقدس مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ایک پُرانا رُویا خود براہین ہی میں شائع ہوا اور شائع بھی اس کے تیسرے حصہ میں ^{۱۸۸۸ء} میں ہوا تھا جس کے بعد جو تھا حصہ ^{۱۸۸۸ء} میں شائع ہوا۔ اس رُویا سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ اس کتاب کا صرف کچھ حصہ شائع ہو گا اور بیشتر حصہ اس کتاب کی صورت

میں شائع نہیں ہوگا بلکہ وہ کسی اور صورت میں اور کسی اور وقت میں شائع ہوگا۔ وہ روایا یہ ہے۔ حضرت تحریر فرماتے ہیں :-

”اس احقر نے ۱۸۶۲ء یا ۱۸۶۵ء عیسوی میں یعنی اسی زمانہ کے قریب جب یضعیف اپنی عمر کے پہلے حصہ میں ہنوز تحصیل علم میں مشغول تھا جناب خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا اور اس وقت اس عاجز کے ہاتھ میں ایک دینی کتاب تھی کہ جو خود اس عاجز کی تالیف معلوم ہوتی تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کتاب کو دیکھ کر عربی زبان میں پوچھا کہ تو نے اس کتاب کا کیا نام رکھا ہے؟ خاکسار نے عرض کیا کہ اس کا نام میں نے قطبی رکھا ہے۔ جس نام کی تعبیر اب اس اشتہاری کتاب کے تالیف ہونے پر پگھلی کہ وہ ایسی کتاب ہے کہ جو قطب ستارہ کی طرح غیر متزلزل اور مستحکم ہے جس کے کامل استو کام کو پیش کر کے دس ہزار روپیہ کا اشتہار دیا گیا ہے غرض آنحضرتؐ نے وہ کتاب مجھ سے لے لی اور جب وہ کتاب حضرت مقدس نبویؐ کے ہاتھ میں آئی تو آنجناب کا ہاتھ مبارک لگے ہی ایک نہایت خوش رنگ اور خوبصورت میوہ بن گئی کہ جو اوروں سے مشابہ تھا مگر بقدر تریب و تہ تھا۔ آنحضرتؐ معلوم نے جب اس میوہ کو تقسیم کرنے کے لئے قاش قاش کرنا چاہا تو اس قدر اس میں سے شہد نکلا کہ آنجناب کا ہاتھ ہزفت تک شہد سے بھر گیا۔ تب ایک مرقہ کہ جو درد اذ سے سے باہر پڑا تھا۔ آنحضرتؐ کے معجزے سے زندہ ہو کر اس عاجز کے پیچھے اکھڑا ہوا۔“

۱۔ مرقہ دین اسلام ہے جیسا کہ اس خواب کے آخر میں حضورؐ فرماتے ہیں جو دین اسلام کی تانگہ امد ترقی کی طرف اشارت تھی (مؤلف) ۲۔ آپؐ کے پیچھے اکھڑا ہونے سے مراد آپؐ کا اسلام کی حمایت میں دشمنان اسلام کے مقابل پر مسرکہ آراء ہونا اور آپؐ کے ہاتھ سے اللہ تعالیٰ کا اسلام کی حمایت کروانا ہے۔ (مؤلف)

اور یہ عاجز آنحضرتؐ کے سامنے کھڑا تھا جیسے ایک تیغیت حاکم کے سامنے
 کھڑا ہوتا ہے اور آنحضرتؐ بڑے جاہ و جلال اور عاکمانہ شان سے
 ایک زبردست پہلوان کی طرح کہ سی پر جلوس فرما رہے تھے۔ پھر خلاصہ
 کلام یہ کہ ایک قاش آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو اس
 غرض سے دی کہ تم ان میں اس شخص کو دوں کہ جو نئے سرے
 زندہ ہو اور باقی تمام قاشیں میرے دامن میں ڈال دیں
 اور وہ ایک قاش میں نے اُس نئے زندہ کو دے دی اور
 اس نے وہیں کھالی۔ پھر جب وہ نیا زندہ اپنی قاش کھا چکا تو میں
 نے دیکھا کہ آنحضرتؐ کی کرسی مبارک اپنے پہلے مکان سے بہت ہی
 اونچا ہو گئی۔ اور جیسے آفتاب کی کرنیں پھوٹتی ہیں ایسا ہی آنحضرتؐ
 کی پیشانی مبارک متواتر چمکنے لگی کہ جو دین اسلام کی تازگی اور ترقی
 کی طرف اشارہ تھی۔ تب اسی نور کے مشاہدہ کرتے کرتے اکٹھ کھل گئی
 والحمد للہ علیٰ ذالک۔

یہ وہ خواب ہے کہ تقریباً دو سو آدمی کو انہیں دنوں میں سنائی گئی تھی جن
 میں سے پچاس یا کم و بیش ہندو بھی ہیں کہ جو اکثر ان میں سے ابھی تک
 صبح و سلامت ہیں۔ اور وہ تمام لوگ خوب جانتے ہیں کہ اُس زمانہ میں
 براہمن احمدیر کی تالیف کا ابھی نام دفشان نہ تھا اور نہ یہ مرکوزِ خاطر تھا کہ
 کوئی دینی کتاب بنا کر اس کے استحکام اور سچائی ظاہر کرنے کے لئے
 دس ہزار روپیہ کا اشتہار دیا جائے۔ لیکن ظاہر ہے کہ اب وہ باتیں جن پر

لے براہمن کا شائع شدہ حصہ اس کتاب میں سے گویا ایک قاش ہی ہے اور باقی قاشیں آپ کے دامن
 میں ڈالی جائے گی اور اُور و روتوں میں اور دوسری تصانیف کے ذریعہ سے ان کا آپ کے ہاتھ سے
 اور آپ کے جانشینوں کے ہاتھ سے اس کا شائع ہونا ہے۔ (موقع)

خواب دلائل کرتی ہے کسی قدر پوری ہو گئیں اور جس قطبیت کے اسم سے اس وقت کی خواب میں کتاب کو موسوم کیا گیا تھا اسی قطبیت کو اب مخالفوں کے مقابلہ پر بوجہ انعام کثیر پیش کر کے حجت اسلام اُن پر پوری کی گئی ہے۔ اور جس قدر اجزاء اس خواب کے ابھی تک ظہور میں نہیں آئے اُن کے ظہور کا سب کو منتظر رہنا چاہیے کہ آسمانی باتیں بھی مل نہیں سکتیں۔ (براہین احمدیہ حصہ سوم مش ۲۲۸ لغایت صفحہ ۲۵۰ حاشیہ در حاشیہ ۱۔)

اب سوال صرف پیشگی رقوم کا رہا
براہین کی پیشگی رقوم کی واپسی | جاتا ہے۔ یعنی جن لوگوں نے قیمتیں دی تھیں ان کا روپیہ کیوں واپس نہ کیا؟ سو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خریداروں کے لئے دو مرتبہ سے زائد اشتہار دیا کہ جو جو لوگ اپنی قیمتیں واپس لینا چاہتے ہیں وہ وصول شدہ کتاب واپس بھیج کر قیمت منگوائیں۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ حضرتؑ نے تحریر فرمایا ہے:-

”چار حصے اس کتاب کے جو طبع ہو چکے تھے کچھ تو مختلف قیمتوں پر فروخت کئے گئے تھے اور کچھ مفت تقسیم کئے گئے تھے۔ پس جن لوگوں نے قیمتیں دی تھیں اکثر نے گالیاں بھی دیں اور اپنی قیمت بھی واپس لی۔“
 (دیباچہ براہین پنجم مش)

مستر جن پشیا لوی نے بھی حضرتؑ کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں:-
 ”اکثر براہین کا حصہ مفت تقسیم ہوا ہے اور بعض سے پانچ روپیہ

۱۔ الحمد للہ کہ اس خواب کے باقی اجزاء بھی لفظاً پورے ہو کر لوگوں کے لئے از دیادایان کا موجب ہوئے۔
 ۲۔ اسلئے کہ بعض لوگ تو احمدی بھی ہو گئے تھے جو اپنا مال و جان حضورؑ کے اشارہ پر قربان کرنا اپنی سعادت سمجھتے ہیں۔ (مؤلف)

اور بعض سے آٹھ آنہ تک قیمت لی گئی ہے۔ اور ایسے لوگ بہت کم ہیں جن سے دس روپے لیے گئے۔ اور جن سے پچیس روپے لیے گئے ہوں وہ تو صرف چند ہی انسان ہیں۔“ (عشرہ مثلاً بحوالہ آیام الصلح)

پس اب جہاں تک قیمت کا سوال ہے وہ بھی قابلِ اعتراض نہیں۔ جن لوگوں نے قیمتیں دیں ان میں سے حضرتؑ کے دعویٰ ماموریت کے بعد بعض حضورؑ کے مرید ہو گئے جن کا سارا مال حضورؑ پر نثار تھا اور بعض مخالفت، سوا انہوں نے اپنی قیمتیں بھی واپس لیں اور گالیاں بھی دیں۔ ممکن ہے کوئی شخص ایسا بھی ہو جو حضورؑ کا مرید نہ ہو لیکن اپنا روپیہ بھی واپس نہ لینا چاہے۔ بہر حال قیمت کی عدم ادائیگی یا واپسی کے متعلق سوال سراسر باطل ہے اور اس سے زیادہ حماقت یہ ہے کہ معترض لکھتا ہے کہ:-

”کل شائع شدہ اور فروخت شدہ کتابوں کی تعداد اور کل وصول شدہ رقم کی فہرست شائع کرتے اور اس کے ساتھ تفصیل دیتے کہ کس قدر کتابیں مفت گئیں اور کس قدر در قیمت پر، کتنے لوگوں نے کتابیں واپس کر کے قیمت واپس لی۔ اور کتنے لوگوں کا کتنا روپیہ امانتاً باقی رہ گیا اور وہ کس مصرف میں آیا۔“ (عشرہ مثلاً)

گویا حضرت مرزا صاحبؑ آپ کے ملازم تھے۔ بسندہ خدا! نہ تم کتاب لینے والوں میں اور نہ قیمت دینے والوں میں۔ جن کی قیمتیں تھیں وہ واپس لے چکے یا حضورؑ کے ہاتھ پر بیعت کر چکے۔ جماعت احمدیہ کی طرف سے عام اعلان ہے کہ اگر کسی نے حضور علیہ السلام کو براہین کی پیشگی قیمت دی تھی تو وہ اپنا ثبوت دے کر، کتاب واپس کر کے آج بھی قیمت واپس لے سکتا ہے۔ لیکن اب صرف مصنف عشرہ کی تلاش کے لوگ ہیں جو بلا سوچے سمجھے اعتراض کئے جاتے ہیں۔ حالانکہ یہ بھی مانتے ہیں کہ حضورؑ نے قیمت واپس لینے والوں کے لیے دو تین مرتبہ اشتہار دیا (عشرہ مثلاً) حضورؑ نے اپنے اشتہار زیر عنوان ”براہین احمدیہ اور اس کے خریدار“

میں صاف طور پر لکھا ہے۔

”ایسے لوگ جو آئندہ کسی وقت جلد یا دیر سے اپنے روپیہ کو یاد کر کے اس عاجز کی نسبت کچھ شکوہ کرنے کو تیار ہیں یا ان کے دل میں بھی بدظنی پیدا ہو سکتی ہے وہ براہِ مہربانی اپنے ارادہ سے مجھ کو بذریعہ خط مطلع فرمادیں اور میں اُن کا روپیہ واپس کرنے کے لئے یہ انتظام کروں گا کہ ایسے شہر میں یا اس کے قریب اپنے دوستوں میں سے کسی کو مقرر کر دوں گا کہ تا چاروں حصے کتابہ کے لئے کروپیہ ان کے حوالے کرے۔ اور میں ایسے صاحبوں کی بدزبانی اور بدگوئی اور دشنام دہی کو بھی محض رشدِ بخشتا ہوں۔ کیونکہ میں نہیں چاہتا کہ کوئی میرے لئے قیامت میں پکڑا جائے۔ اور اگر ایسی صورت ہو کہ خریدار کتاب فوت ہو گیا ہو اور وارثوں کو کتاب بھی نہ ملتی ہو تو چاہیے کہ وارث چار معتبر مسلمانوں کی تصدیقِ خط میں لکھوا کر کہ اصلی وارث وہی ہے وہ خط میری طرف بھیج دے تو بعد اطمینان وہ روپیہ بھی بھیج دیا جائے گا۔“

(تبلیغ رسالت جلد ۳ صفحہ ۳۵)

جماعت احمدیہ کا روپیہ ان کے چند سے جو سراجِ منیر اور بعض دوسری کتابوں وغیرہ کے لئے ہوتے اُن کا حساب معترضِ پٹیلوی سے کیا تعلق رکھتا ہے اس پر اُسے معترض ہونے کا کیا حق ہے؟ انسدادِ جماعت احمدیہ اپنے مقدس پادی اور پاک امام کی راہ میں مال کیا جان تک دینے سے دریغ نہیں کرتے۔ چنانچہ سرِ زمینِ کابل شاہد ہے کہ حضرت حاجزادہ سید عبداللطیف رضی اللہ عنہ، حضرت مولوی عبدالرحمن صاحب شہید، حضرت مولوی نعمت اللہ خان صاحب شہید اور دیگر شہداء نے اپنے خون سے اس کی تصدیق کر دی ہے۔ احمدیوں نے اپنے آقا کے حکم پر مال دیئے، اور

لاکھوں تک دیئے، اور دیتے ہیں۔ تا تبلیغ دین ہو، اشاعتِ سلسلہ ہو۔ اور جہانوں کی ہمان نوازی کی جائے وغیرہ وغیرہ۔ اس پر تمہیں اعتراض کیوں ہے؟

بالآخر یہ بتادینا بھی ضروری ہے کہ دنیا کے اکثر لوگ جو تاریکی میں پیدا ہوتے اور اسی میں مر جاتے ہیں خدا کے نبیوں پر مالی معاملات میں بھی زبانِ طعن دراز کیا کرتے ہیں۔ رسولِ مقبولؐ کو بھی غنیمتوں کی تقسیم میں مطعون کیا گیا۔ غیر تو غیر ایک نوجوان انصاری نے بھی ناسمجھی سے کہہ دیا تھا یَغْفِرُ اللَّهُ رِسْوَائِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَخْطِئُ قَرِيشًا وَيَدَّعُنَا کہ اللہ تعالیٰ رسولِ پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو معاف فرماتے آپ قریش کو اموال دے رہے ہیں اور ہمیں چھوڑ رہے ہیں۔ (بخاری باب الخمس) پس معترضنِ پٹیا لوی کا یہ اعتراض بھی کوئی نیا نہیں۔ دنیا جانتی ہے کہ یہ مخالفین حق کا نہایت کینہہم تھا رہے مگر آخر حق کی ہی فتح ہوتی ہے ہوتی رہی ہے اور آئندہ بھی ہوگی۔

حضرت میرزا ناصر نواب صاحب | حضرت میرزا ناصر نواب صاحب

پہلے سلسلہ کے سخت مخالف تھے۔ چونکہ شاعر تھے اسلئے انہوں نے احمدیت اور خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے خلاف چند نظمیں بھی لکھی تھیں۔ جو ان دنوں مخالف اخبارات میں شائع ہوئیں۔ معترضنِ پٹیا لوی نے اپنی کتاب کے متعدد مقامات پر ان نظموں کو ”مرزا صاحب کے ختمِ میرزا ناصر نواب دہلوی کے چند اشعار“ لکھ کر درج کیا ہے۔ حالانکہ دورانِ مخالفت کی باتوں کو ان کے ایمان لانے اور بیعت کرنے نے خود بخود باطل کر دیا تھا۔ اور انصاف کا تقاضا تھا کہ ان غلط باتوں کی پھر اشاعت نہ کی جاتی۔ بالخصوص جبکہ حضرت میرزا صاحب مرحومؒ نے ان تمام باتوں کی تردید میں اشتہار بھی شائع کر دیا تھا جو درج

”اعلان“

إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ التَّوَّابِينَ وَيُحِبُّ الْمُسْتَظْهِرِينَ

چونکہ یہ عاجز عرصہ تین سال سے عزیزم مرزا غلام احمد صاحب پر بدگمان تھا لہذا وقتاً فوقتاً نفس و شیطان نے خدا جانے کیا کیا ان کے حق میں مجھ سے کہلوا یا جس پر آج مجھ کو افسوس ہے ۔ اگرچہ اس عرصہ میں کئی بار میرے دل نے مجھے شرمندہ بھی کیا لیکن اس کے اظہار کا یہ وقت معذور تھا ۔ باعث اس تحریر کا یہ ہے کہ ایک شخص نے میرزا صاحب کو خط لکھا کہ میں تم سے موافقت کیونکر کروں ، تمہارے رشتہ دار (یعنی یہ عاجز) تم سے برگشتہ و بدگمان ہیں ۔ اس کو سنکر مجھے سخت ندامت ہوئی ، اور ڈرا کہ ایسا نہ ہو کہ کہیں اپنے گناہوں کے علاوہ دوسروں کے نہ ماننے کے وبال میں نہ پکڑا جاؤں ۔ لہذا یہ اشتہار دے کر میں بری الذمہ ہوتا ہوں ۔ میں نے جو کچھ مرزا صاحب کو فقط اپنی غلط فہمیوں کے سبب سے کہا ، نہایت بُرا کیا ، اب میں توبہ کرتا ہوں اور اس توبہ کا اعلان اسلئے دیتا ہوں کہ میری پیروی کے سبب سے کوئی وبال میں نہ پڑے ۔ اب سب لوگ جان لیں کہ مجھے کسی طرح کی بدگمانی میرزا صاحب پر نہیں ۔ وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ ۔ اس کے بعد اگر کوئی شخص میری کسی تحریر یا تقریر کو تھپو او سے اور اس سے فائدہ اٹھاتا چاہے تو میں عندا شدہ بری ہوں ۔ اور اگر کبھی میں نے میرزا صاحب کی شکایت کی یا کسی دوست سے آپ کی نسبت کچھ کہا ہو تو اس سے

اللہ تعالیٰ کی جناب میں معافی مانگتا ہوں۔

المطلع

میر ناصر نواب نقشہ نویس دہلی۔ (تبلیغ رسالت جلد ۱ ص ۱۸)

اس اعلان کے بعد ان نظموں کو شائع کر کے دھوکا دینا پرے درجہ کی کمینگی ہے۔

حضرت عمر فاروقؓ نے رسول پاکؐ کے خلاف کس قدر زور لگایا حتیٰ کہ تلوار لیکر آپ کے قتل کے لیے چل پھڑے ہوئے، مگر جب وہ تائب ہو گئے سب گناہ دھل گئے۔

حضرت یوسفؑ کے بھائیوں نے اِنْ يَّمْسِرِقْ فَقَدْ سَرَقَ اَخٌ لَّهِ مِنْ قَبْلُ (یوسف)

میں حضرت یوسفؑ کو چور کہا لیکن جب توبہ کی تو لا قَاتِرُفٍ عَلَيْكَ الْيَوْمَ سے مخاطب ہوئے۔

حضرت میر صاحب موصوفؒ کی ان نظموں کو محض حضورؐ کے رشتہ دار ہونے کے باعث

حجت ٹھہرانا اس وقت بھی غلط تھا۔ حضرت نوحؑ کی بیوی حضرت لوطؑ کی بیوی حضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا ابولہب کے حالات پر غور کرو اور پھر بتاؤ کہ کیا یہ کہنا درست

ہے کہ یہ لوگ گھر کے بھیدی تھے اسلئے ایمان نہ لائے؟ لیکن حضرت میر صاحب رضی اللہ عنہ

نے جب خود سابقہ خیالات کی تردید کر دی ہے اور توبہ کر لی اور حضرت مرزا صاحب علیہ السلام

پر ایمان لے آئے اور پورے اخلاص و فدائیت سے زندگی گزاری تو کیا پھر بھی اُن

کے سابقہ اشعار کو بیان کرنا بدیہانتی نہیں ہے؟

کنار عرب بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف یہی عذر پیش کیا کرتے تھے کہ

آپ کے رشتہ دار جو آپ کے زیادہ واقف ہیں وہ ایمان نہیں لائے۔ لکھا ہے:-

”وَيَقُولُ (صلی اللہ علیہ وسلم) يَا أَيُّهَا النَّاسُ قُولُوا لَا إِلَهَ إِلَّا

اللَّهُ تَغْلِبُوا وَتَمْلِكُوا بِهَا الْعَرَبُ وَيَدِينُ لَكُمْ بِهَا الْعَجَمُ فَإِذَا

أَمَنْتُمْ كُنْتُمْ مُلُوكًا فِي الْجَنَّةِ وَأَبُولَهَبٍ وَرَأْدُهُ يَقُولُ لَا تُطِيعُوهُ

فَإِنَّهُ صَائِلٌ كَذَّابٌ فَيَرُدُّونَ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

أَقْبَحَ الرَّدِّ وَيُؤْذُونَهُ وَيَقُولُونَ أَسْرَتُكَ وَعَشِيرَتُكَ أَعْلَمُ

بِكَ حَيْثُ لَمْ يَتَّبِعُوكَ وَهُوَ يَدْعُوهُمْ إِلَى اللَّهِ وَيَقُولُ

اللَّهُمَّ كُونِي شَيْئًا كَوْنُوكُنُوا هَكَذَا : (زَلَّ الْعَادِلُونَ مَسَلًا)

ترجمہ۔ اے حضرت قباثل کے پاس جا کر کہتے کہ کلمہ توحید پر ایمان لاؤ تم کامیاب ہو جاؤ گے اور عرب کے بادشاہ بن جاؤ گے اور عجم بھی تمہارے اطاعت گنا ہو جائیں گے۔ اگر تم ایمان لاؤ گے تو جنت میں بادشاہ ہو گے! ابوہب (حضور کا چچا) آپ کے پیچھے پیچھے یہ کہتا پھرتا تھا کہ اس کی اطاعت نہ کرنا یہ توبہ دین اور کذاب ہے۔ پس قباثل اے حضرت کی دعوت کو بڑی طرح رد کر دیتے اور کہتے کہ تیرے خاندان اور قبیلہ کے لوگ چونکہ تجھ سے خوب واقف ہیں، وہ گھر کے بھیدی ہیں! اسیلئے وہ تیری پیروی نہیں کرتے! حضرت علی اللہ علیہ وسلم پھر بھی دعوت الی اللہ کرتے رہتے اور کہتے ملے خدا! اگر تو چاہے تو یہ ایسے نہ ہوں۔“

اس تاریخی شہادت سے ظاہر ہے کہ پہلے بھی بعض نادانوں نے یہی اعتراض کیا تھا مگر وہ باطل پر تھے۔ اسی طرح آج کے یہ معترض بھی باطل پر ہیں۔ ابوہب نے توبہ نہ کی اور ان الزامات کی تردید نہ کی۔ لیکن قبلہ میر صاحب احمدیت میں نہایت اخلاص، عقیدت اور جاں سپاری سے داخل ہوئے اور خدمات سلسلہ بجا لا کر ان تمام باتوں کی تلافی فرمادی۔ رضی اللہ عنہ وارضاه۔ کیا یہ حضرت مسیح موعودؑ کی صداقت کی دلیل ہے یا محل اعتراض؟ تدبر!

فقہ ہشتم۔ مرزا صاحب کا توکل علی اللہ

(۱) معترض پٹیا لوی لکھتا ہے۔

”کماح کے متعلق کس زور شور سے الہام میں جن میں شک اور شبہ کو دخل بھی نہیں ہو سکتا۔ لیکن ان الہامات کے ساتھ خارجی اور دنیاوی تدابیر سے بھی مرزا صاحب بے فکر نہ تھے۔“ (عشرہ مشاہد)

اس کے بعد چند خطوط کا تذکرہ کیا ہے جو حضرت نے مرزا احمد بیگ صاحب وغیرہ

کو لکھے اور اس دشتہ کے لئے کوشش کی۔ گویا الہامی وعدہ کے بعد کوشش خلاف توکل ہے۔

الجواب۔ الہی وعدہ کے باوجود بھی کوشش کرنا توکل کے مخالف نہیں۔ ہاں اپنی تدبیر اور کوشش کو کارگر اور اصل ذریعہ کامیابی سمجھنا توکل کے منافی ہے اسلام کا توکل ہی ہے کہ تم ساری تدبیروں سے کام لو مگر نتیجہ پھر خدا کے فضل سے سمجھو، نہ اپنی تدبیر سے۔ ورنہ کیا جب نبیوں کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے فتح کامیابی اور غلبہ کے وعدے مل جاتے ہیں تو وہ تسلیم بند کر دیتے ہیں یا جنگ کے لئے سامان نہیں کرتے؟ ایک طرف اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو فتح کی بشارت دیتا ہے اور دوسری طرف وَاعِذُوا بِاللّٰهِ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَذَرُوا رِبَاطَ الْخَسِيلِ کا بھی حکم دیتا ہے۔ معلوم ہوا محض کوشش توکل کے خلاف نہیں بلکہ یہ عین توکل ہے۔ حضرت موسیٰ کی قوم کے جب کنعان میں مقابلہ سے انکار کیا تو انہیں کہا گیا۔ اَدْخُلُوا عَلَيْهِمُ الْبَابَ فَاِذَا دَخَلْتُمُوْهُ فَيَاْسُرْ غَالِبُوْنَ وَعَلَى اللّٰهِ فَتَوَكَّلُوْا اِنَّ كُنْتُمْ مِّنْ مُّؤْمِنِيْنَ ؕ (مائہ غ) یعنی تم ان پر داخل ہو جاؤ، مقابلہ کرو، تم ہی غالب رہو گے۔ اللہ پر توکل کرو اگر تم مومن ہو معلوم ہوا کہ وعدہ الہی، مومنوں کی کوشش اور پھر توکل ایک جگہ جمع ہوتے ہیں۔ ان کو ایک دوسرے کے مخالف سمجھنا غلطی ہے۔ پھر دیکھئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے وَمَا مِنْ دَّآبَّةٍ فِی الْاَرْضِ اِلَّا عَلٰی اللّٰهِ رِزْقُهَا (ہود غ) کہ ہر جاندار کا رزق مجھ پر ہے۔ تو کیا اب منشی محمد یعقوب کو گردا وری وغیرہ کر کے روزی وغیرہ کمانے کی ضرورت نہ ہوگی اور کیا کام کرنا اس وعدہ کے تحت توکل کے خلاف ہے؟ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے متذکرہ بالا اعتراض کے جواب میں تحریر فرمایا ہے۔

”افسوس کہ یہ لوگ خدا سے نہیں ڈرتے۔ انبار در انبار ان کے دامن

میں جھوٹ کی بنیاد ہے۔ عیسائیوں اور یہودیوں کی پیروی کرتے ہیں۔ عیسائی کہا کرتے تھے کہ اگر آنحضرتؐ کے لئے قرآن شریف میں فسح کی پیشگوئی کی گئی تھی تو آپؐ نے جنگیں کیوں کیں اور دشمنوں کو جیلوں میں بیروں سے قتل کیوں کیا؟ آج اسی قسم کے اعتراض یہ لوگ پیش کر رہے ہیں۔ مثلاً کہتے ہیں کہ احمدیہ کی لڑائی کے لئے ان کے تابع قلوب کے لئے جیلوں سے کیوں کوشش کی گئی اور کیوں احمدیہ کی طرف سے ایسے خط لکھے گئے؟ مگر افسوس کہ یہ دونوں یعنی عیسائی اور یہودی یہودی نہیں سمجھتے کہ پیشگوئیوں میں جائز کوشش کو حرام نہیں کیا گیا۔ جس شخص کو خدا یہ خبر دے کہ فلاں بیمار اچھا ہو جائے گا اس کو منع نہیں ہے کہ وہ دوا بھی کرے کیونکہ شاید دوا کے ذریعے سے اچھا ہونا مقدر ہو۔ غرض اسی کوشش کرنا نہ عیسائیوں اور یہودیوں کے نزدیک ممنوع ہے نہ اسلام میں۔ (انجائز احمدی)

(۲) قولہ: "اس رشتہ کے ضمن میں ہی اپنی پہلی بیوی اور دو بیٹوں سے قطع تعلق کی دھمکی دی بلکہ بیٹوں کو عاق کر دیا اور بیوی سے علیحدگی اختیار کر لی۔" (مختصر عشرہ منکحہ ص ۱۳۱۔ ۱۳۲)

الجواب۔ قرآن مجید کا حکم ہے وَلَا تَزْكُنُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ (ہود غ) کہ ظالموں سے میل جول نہ رکھو ورنہ تم کو بھی آگ چھوئے گی۔" ایسے ایسے رشتہ دار جو دینی معاندت پر کمر بستہ ہوں ان سے علیحدگی ضروری ہے۔ باپ کو بیٹے زیادہ پیار ہے ہوتے ہیں لیکن اگر وہ عاق کر دے یا اپنی بیوی کو طلاق دیدے تو سمجھنا پڑے گا کہ یقیناً کوئی بڑی بات ہوگی۔ یہی حال اس جگہ ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مرزا سلطان احمد صاحب اور اس کی دونوں والدہ کے "دینی مقابلہ" اور "دینی مخالفت" کے باعث انہیں مشروط طور پر مرزا دینے کا اعلان کیا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت مرزا سلطان احمد

صاحب کو بالآخر قہر کی توسیق بخشی اور وہ سلسلہ احمدیہ میں داخل ہو گئے۔ پہلے
اس وقت حضرت اُنے اُن کی حالت کے متعلق اشتہار نصرتِ دین میں لکھا تھا کہ۔

”میری مخالفت پر کرباندھی اور قوی اور فعلی طور پر اس مخالفت
کو کمال تک پہنچایا اور میرے دینی مخالفوں کو مدد دی اور اسلام
کی ہشک بدل و جان منظور رکھی۔ سو چونکہ اس نے دونوں طوں کے
گناہوں کو اپنے اندر جمع کیا۔ اپنے خدا کا تعلق بھی توڑ دیا اور
اپنے باپ کا بھی اور ایسا ہی اُس کی دونوں والدہ نے کیا۔ سو
جبکہ انہوں نے کوئی تعلق مجھ سے باقی نہ رکھا ایسے میں نہیں
چاہتا کہ اب ان کا کسی قسم کا تعلق مجھ سے باقی رہے اور ڈرتا
ہوں کہ ایسے دینی دشمنوں سے پیوند رکھنے میں معصیت نہ ہو“
(تبلیغ رسالت جلد ۱ ص ۱۸)

(۳) قولہ ”اپنے رٹکے فضل احمد کو مجبور کیا کہ اپنی بیوی کو طلاق دے
دے۔ الخ“ (عشرہ)

الجواب۔ اس کی وجہ تو وہی تھی جو اوپر مذکور ہو چکی ہے۔ یوں شریعت
اسلامیہ میں باپ یا ماں کو اختیار ہے کہ دینی حالات کے مناسب بیٹے کی
بیوی کو طلاق دلا دیں۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے حضرت اسمعیلؑ کو کہہ کر اُن
کی بیوی کو طلاق دلا دی تھی۔ (بخاری کتاب برہان الخلق جلد ۱ ص ۱۲۸) حضرت
عمرؓ نے ابن عمرؓ کو کہا تھا کہ اپنی بیوی کو طلاق دیدے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۳۸)
کتاب الطلاق) ایک روایت میں ہے کہ ایک شخص نے آنحضرتؐ سے کہا کہ میری
والدہ مجھے بیوی کے طلاق دینے کا حکم دیتی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
کہ پھر طلاق دیدو۔ کیونکہ الوالد اوسط ابواب الجنۃ۔ پس حالات کے
پیش نظر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ایسا کرنا ہرگز قابلِ اعتراض نہ تھا۔
(۴) قولہ ”شریعت کی زد سے عاق بیٹا محروم الالٰث نہیں ہو سکتا“ (عشرہ)

الجواب۔ معترض نے اس دعویٰ کے لیے کوئی آیت یا حدیث پیش نہیں کی اس لیے شائستہ اعتقاد نہیں۔ دراصل عاقبت سارا دینا اس بات کا مترادف ہے کہ میں شدید دینی اختلاف کے باعث اپنی جائیداد سے حقہ نہیں دینا چاہتا۔ جس طرح زندگی میں جائیداد کو بائیسیم کرتا ہے اسی طرح دینی محاسنت کی بنا پر بیٹے کو اس سے محروم بھی قرار دے سکتا ہے۔ فقہاء بھی اختلاف دین کو محروم الارث ہونے کا ایک سبب تسلیم کر چکے ہیں (۵) قولہ ”کیا انبیاء کرام اور بزرگان دین اسلام میں کوئی ایسی مثال موجود ہے کہ کسی نے ایک عورت کے نکاح کے لئے ایسے پاڑ بیٹے ہوں؟“ (عشرہ مکہ حاشیہ)

الجواب۔ ”پاڑ بیٹے“ کا تو وہی اعتراض ہے جو سب مخالفین اسلام حضرت زینب رضی اللہ عنہا کے نکاح کے متعلق کیا کرتے ہیں۔ کیا آریہ و عیسائی معاند بعینہ یہی لفظ نہیں لکھتے۔ نہ اس جگہ کوئی قابل اعتراض بات ہے نہ وہاں تھی۔ نکاح کے متعلق ایک پیش گوئی تھی جس کا ذکر فصل دہم میں موجود ہے۔ یہ ایک نشان ہے جو اپنی قہری تجلی کے ساتھ پورا ہوا اور شرط کے مطابق پیش گوئی حوت بحرت بھی ثابت ہوئی۔ اللہ تعالیٰ معترضین کی آنکھیں کھولے آمین۔ (۶) قولہ: احادیث صحیحہ سے واضح ہے کہ نبیوں کا مال کسی کی میراث نہیں ہوتا۔“ (عشرہ مکہ)

الجواب۔ معترض نے اس جگہ بھی خیانت سے کام لیا ہے۔ کیونکہ اس نے حدیث لَا تُورَثُ مَا تَرَكَ نَبَاہُ صَدَقَہُ کو تو نقل کر دیا مگر اس کے ساتھ حضرت عائشہ صدیقہؓ، حضرت عمرؓ اور ایک گروہ صحابہ کی جو تفسیر ”يُورِثُ بِذَلِكَ نَفْسُهُ“ مذکور تھی اس کو حذف کر دیا۔ (دیکھو بخاری باب فرض الخمس جلد ۴ مکہ مصری)

پس اس کا پہلا جواب تو یہی ہے کہ ان احادیث میں خاص اصول کریم

کی ذات مراد ہے۔ یہ شخصیں حضرت عائشہؓ اور عمرؓ ایسے صحابہؓ نے بیان کی ہے اور بتایا ہے کہ اس قانون سے خاص حضورؐ کی ذات ہی مراد تھی۔

دوہ۔ عام معنوں کے لحاظ سے یہ آیت قرآنی و وراثت مٰلِکِیٰنِ دَاوُدَ (الملک) کے مخالف ہے۔ جس میں بتایا گیا ہے کہ حضرت سلیمانؑ حضرت داؤدؑ کے وراثت ہوئے تھے۔ وراثت ہونے والا بھی نبی ہے اور جس کی وراثت ہے وہ بھی نبی ہے۔

سوم۔ عقلاً یہ ایک ظلم ہے کہ زید اور عام مومنین کے بیٹے تو ان کی جائیداد کے وراثت ہوں مگر غیبیوں کا بیٹا ہونا بھی کوئی جرم ہے جو انسان ان کی وراثت سے محروم ہو جاتا ہے۔

در اصل بات یہ ہے کہ غیبیوں کے اموال دو قسم کے ہوتے ہیں۔ ذاتی، قومی۔ قومی اموال قوم و مذہب کی ایک امانت اُن کے سپرد ہوتی ہے۔ اُن اموال کی وراثت ان کی اولاد جسمانی نہیں ہو سکتی بلکہ روحانی اولاد یعنی ان کی اُمت اور اُن کا خلیفہ ان اموال میں ان کا جانشین ہوگا۔ ہاں اگر کسی نبی کی ذاتی یا جہدی جائیداد موجود ہو تو وہ اس کی نسل میں ضرور وراثت تقسیم ہوگی۔ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی ذاتی جائیداد نہ تھی اسیلئے آپؐ نے اپنی وراثت کے جاری ہونے سے انکار فرمایا۔ حضرت داؤدؑ کی ذاتی جائیداد تھی اسیلئے سلیمانؑ ان کے وراثت ہوئے۔ نفس وراثت کو منافی نبوت سمجھنا عقل و نقل کے خلاف بغاوت کرنا ہے۔ چونکہ حضرت اقدسؑ کی جہدی جائیداد موجود تھی اسیلئے ان اموال میں حضورؑ کی وراثت ہو سکتی تھی اور ہوئی۔ ہاں جو قومی اموال تھے ان میں جاری جماعت اور خلیفہ وقت حضورؑ کا جانشین ہے فلا اعتراض۔

فقہ نہم۔ "مرزا صاحب اور تصوف"

منشی محمد یعقوب لکھتے ہیں :-

”یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ تصوف اور شریعت دو متغائر امور نہیں

تصوف عین شریعت ہے اور شریعت عین تصوف“ (عشرہ منک)

یہ درست ہے لیکن اگر تم بھی اس کو مانتے تو اس عنوان کی کیا ضرورت تھی؟ کیا شریعت کے ضمن میں یہ اعتراض نہ ہو سکتے تھے۔ اس ضمن میں معترضین نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور حضرت جنسید رحمۃ اللہ علیہ کا مقابلہ کیا ہے لیکن بالعموم حضرت قدس کی طرہ خود تراشیدہ باتیں یا از خود الزام منسوب کر کے ان صفحات کو سیاہ کیا ہے جن کا جواب صرف لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ ہے۔ تاہم قولہ و اقول کے طریق پر جوابات درج ذیل ہیں۔

(۱) قولہ۔ ”مرزا صاحب اور ان کے مرید عام مسلمانوں کی طرح حضرت جنسید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ کو ایک بزرگ مانتے ہیں“ (عشرہ منک)

اقول۔ اس سے ظاہر ہے کہ آنحضرت اور حضرت مسیح کے متعلق جو تم نے الزام لگائے تھے وہ بھی باطل ہیں۔ ورنہ یہ کیا بات ہے کہ جماعت احمدیہ حضرت جنسید کو تو بزرگ مانتے لیکن نبیوں کی ہتک کرے؟
(۲) قولہ۔ ”اپنی تصویر آٹروا کر مریدوں کے پاس فروخت کی گویا ایسے شرک کو رواج دیا جو۔۔۔ ۱۳ برس سے بند کیا جا چکا تھا“
اقول۔ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ۔ صریح بھوٹ ہے۔
تفصیل پہلے گزر چکی ہے۔

(۳) قولہ۔ ”کیا کوئی مثال ہے کہ مرزا صاحب کو کسی لغزش پر ان کے خدا نے تنبیہ کی ہو“ (عشرہ منک)

اقول۔ یہ مطالبہ معترضین نے حضرت جنسید کے اس واقعہ پر کیا ہے کہ ایک بار انہوں نے کسی بیمار کے لیے شفا کی دعا کی۔ ہاتھ غیب سے آواز آئی ”اے جنسید! خدا اور اس کے بند سے کد میاں تیرا کیا کام؟

تو دخل مت دے " (عشرہ مضامین)

جو اباً واضح رہے کہ مسترض کا یہ مطالبہ احمدیہ لٹریچر سے فاقہ قفیت پر مبنی ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام خود تحریر فرماتے ہیں کہ:-

"سردار نواب محمد علی خان صاحب رئیس مالیر کوٹلہ کالہا کا

عبدالرحیم خان ایک شدید محرقة تب کی بیماری سے بیمار ہو گیا تھا اور کوئی صورت جانبری کی دکھائی نہیں دیتی تھی۔ گویا مردہ کے حکم میں تھا۔ اس وقت میں نے اس کے لیے دعا کی تو معلوم ہوا کہ تقدیر میرم کی طرح ہے۔ تب میں نے جناب الہی میں عرض کی کہ یا الہی! میں اس کے لیے شفاعت کرتا ہوں۔ اس کے جواب میں خدا تعالیٰ نے فرمایا۔ مَنْ ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَنَا إِلَّا بِإِذْنِهِ۔ یعنی کس کی مجال ہے کہ بغیر اذن الہی کے کسی کی شفاعت کر سکے؟ تب میں خاموش ہو گیا۔ بعد اس کے بغیر توقف کے یہ الہام ہوا اِنَّكَ اَنْتَ الْمُجَابِدُ یعنی تجھے شفاعت کرنے کی اجازت دی گئی۔ تب میں نے بہت تضرع اور اجتہال سے دعا کرنی شروع کی تو خدا تعالیٰ نے میری دعا قبول فرمائی اور لڑکا گویا قبر میں سے نکل کر باہر آیا"

(حقیقۃ الوحی ص ۲۱۹)

ہم اس واقعہ کو لغزش سے تعبیر نہیں کر سکتے لیکن حضرت جنسیدؑ کے قصہ سے بالکل مشابہ ہے۔

(۴) اس فقرہ فہم کے آخر میں مسترض نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کھانے پر اور آپ کے پاس ہزاروں روپوں کے آنے پر اعتراض کیا ہے۔ افسوس کہ یہ لوگ جو ایسے ہمدی کے قائل ہیں کہ وہ روپوں سے اُن کے گھر بھر دے گا، روپیہ کا اعتراض کرتے ہیں۔ اس زمانہ میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو حفاظت

اسلام کے ليے مامور کیا۔ اسی ليے ساری جماعت کا نظام آپ کے سپرد تھا اور آپ اس روپے کو اشاعت اسلام میں خرچ فرماتے تھے، اس میں اعتراض کیا ہے؟ اچھے کھانے منع نہیں ہیں، صحابہ نے کھائے، انبیوں نے کھائے۔ اچھے مکانوں میں رہتے رہے۔ حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کا واقعہ یاد کرو جو ”بخیر حساب“ کے مصداق تھے۔ درحقیقت یہ باتیں قابل اعتراض نہ تھیں بلکہ شریعت کے لحاظ سے جائز اور بعض مورد توں میں ضروری تھیں۔ تاکہ شریعت کے متعلق جو افراط و تفریط کی راہ اختیار کی گئی ہے اس کو دور کیا جائے۔ آپ لوگ مولوی شاد اللہ صاحب امرتسری کے پس خوردہ کے حامی ہیں۔ مولوی صاحب کی ایک تحریر جو انہوں نے ایک شیعہ کے جواب میں لکھی گئی ہے ملاحظہ کر لیں۔ لکھتے ہیں:-

”اچھا صاحب! سنئے پلاڈ فورم کھانا، نوار کے پلنگ

پر سوتا، وغیرہ تو قرآن مجید سے بھی ثابت ہے۔

غور سے سنئے اگر آپ کے قرآن میں نہ ہو تو صحیفہ عثمانیہ میں

ملاحظہ کیجئے۔ قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ

لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ قُلْ هِيَ لِلَّذِينَ

آمَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا خَالِصَةٌ يَوْمَ الْقِيَامَةِ

..... اسے نبی (علیہ السلام) ! تم کہہ دو کہ خدا کی

پسیدگی ہوئی زینت اور پاکیزہ رزق کس نے حرام کئے ہیں!

تم یہ بھی کہہ دو کہ دنیا میں تو یہ مومنوں کے ليے مشترک ہیں آخرت

میں خاص انہی کے ليے ہونگے۔“ (اخبار احمدیہ، فروردہ ۱۹۱۲ء ص ۱۸۱)

جب شریعت ہی میں تصوف ہے تو اس شریعتی اجازت بلکہ مستحب کے بعد، عمدہ کھانے یا عمدہ لباس کو حسب استطاعت استعمال کرنے سے

مُرکنا یقیناً اسلامی تصوف نہ ہوگا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مالدار
 مومن سے کہا تھا إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ أَنْ يُسْرَى أَقْرَبُ نِعْمَتِهِ عَلَى عَبْدِهِ
 اللہ تعالیٰ چاہتا ہے کہ اس کی نعمت کا نشان اس کے بندے پر نمایاں ہو۔
 الغرض اس زمانہ میں تصوف اور شریعت کی صحیح راہ بتانے والا وجود
 حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا تھا اور آپ نے اپنے قول اور عمل سے
 اس کا بہترین نمونہ قائم کیا ہے۔ جس نے لاکھوں انسانوں کی زندگیوں کو
 پاکیزہ اور مطہر بنا دیا۔ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَیْهِ وَ عَلٰی مُطَاعِهِ وَ سَلِّمْ
 دَائِمًا اَبَدًا۔

فقرہ دہم۔ بہشتی مقبرہ

(۱) سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کی وحی اور ایمان
 کے ماتحت جماعت احمدیہ کے صاحبِ تقویٰ، ایثار پیشہ، اور صلحاء
 کے لئے ایک بہشتی مقبرہ تجویز فرمایا۔ یہ قبرستان آسمانی بشارتوں
 کے باعث مومنین کی نظر میں خاص وقعت رکھتا ہے۔ لیکن کافر اور منافق
 اس انتظام پر معترض ہیں۔ چٹیا لونی صاحب کے لئے تو یہ امر سوہا بن روح
 بن رہا ہے کہ حضرت مرزا صاحب کے پاس کھنا کھن روپیہ آتا ہے حالانکہ
 روپیہ دینے یا لینے والے جانیں، تمہیں بے جا دخل دینے کی کیا ضرورت
 ہے؟ انہیں اسے ضرورت ہے کہ افراد کرے۔ چنانچہ معترض لکھتا ہے۔

”سنہ ۱۹۰۶ء میں اس مقبرہ پر تین ہزار روپیہ صرف کیا اور

سنہ ۱۹۰۷ء کے لئے گیارہ ہزار کا مطالبہ ہوا۔ اور صاف لفظوں

میں اعلان کیا گیا کہ جو کوئی اس مقبرہ میں مدفون ہوگا

بہشتی ہو جائے گا۔ اب خور کا مقام ہے کہ کیا اس

اعلان سے کل انبیاء و کرام خصوصاً حضرت محمد مصطفیٰ

صلی اللہ علیہ وسلم، خلفائے راشدین، اور صحابہ کرام کی سخت تکذیب و توہین نہیں ہوتی؟ کہ صرف دسواں حصہ جائداد دے کر جو وہاں دفن ہوا، بہشتی ہو گیا۔ خواہ اعمال کی کچھ ہی حالت ہو۔ (عشرہ مثلاً)

ناظرین کرام! اس عبارت میں معترض نے ایک نہایت ناپاک استدعاء کیا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ اس مقبرہ میں دفن ہونے والا صرف دسواں حصہ دینے سے بہشتی بن جائے گا خواہ اس کے اعمال کی کچھ ہی حالت ہو۔ گویا وہ یہ بتانا چاہتا ہے کہ حضرت مرزا صاحب کی نظر میں تقویٰ اور طہارت کی تو کوئی قدر نہیں صرف مال کا دسواں حصہ دے کر آپ اس مقبرہ میں دفن کرنے کا اعلان کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ صریح جھوٹ ہے کیونکہ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے رسالہ الوصیۃ میں جہاں اس مقبرہ کا ذکر فرمایا ہے وہاں تحریر کیا ہے:-

(الف) "میسری بشرط یہ ہے کہ اس قبرستان میں دفن ہونے والا متقی ہو، اور محرمات سے پرہیز کرتا ہو اور کوئی شرک اور بدعت کا کام نہ کرتا ہو، سچا اور صاف مسلمان ہو۔ (۴) ہر ایک صالح جو اس کی کوئی بھی جائیداد نہیں، اور کوئی مالی خدمت نہیں کر سکتا اگر یہ ثابت ہو کہ وہ دین کے لئے اپنی زندگی وقف رکھتا تھا اور صالح تھا تو وہ اس قبرستان میں دفن ہو سکتا ہے۔" (ص ۱۰)

(ب) "یاد رہے کہ صرف یہ کافی نہ ہوگا کہ جائیداد منقولہ اور غیر منقولہ کا دسواں حصہ دیا جاوے بلکہ ضرور یہ ہوگا کہ ایسا وصیت کرنے والا جہاں تک

اس کے لئے ممکن ہے یا بندِ احکامِ اسلام
 ہو، اور تقویٰ طہارت کے امور میں کوشش کرنے
 والا ہو۔ اور مسلمان خدا کو ایک جاننے والا
 اور اس کے رسول پر سچا ایمان لانے والا
 ہو اور نیز حقوق عباد و غصب کرنے والا نہ ہو۔
 (الوقیۃ ص ۲)

ہر دو اقتباس واضح طور پر معترضین کی تردید کر رہے ہیں۔
 حضرت مسیح موعود علیہ السلام اعلان فرماتے ہیں کہ اولین شرط
 تقویٰ و طہارت اور اعمالِ صالح ہے۔ اگر کوئی خادمِ دین
 ہو خواہ اس کی جائداد نہ بھی ہو وہ بھی اس جگہ دفن ہو سکتا
 ہے اور صرف دسواں حصہ دے دینا ہرگز کافی نہیں لیکن معترض پٹیلوی کس
 جرات 'بے باکی' بلکہ بے حیائی سے کذب بیانی کر رہا ہے کہ وصیت کنندہ صرف
 دسواں حصہ دیدے خواہ اس کے اعمال کی کچھ ہی حالت ہو۔ اُف! اتنا جھوٹ۔
 (۲) احادیثِ نبویہ میں مسیح موعود کے متعلق لکھا ہے کہ وہ اپنے اصحاب کے جنت کے
 درجات ان سے بیان کرے گا۔ یَحْدِثُ لَهُمْ بِدَرَجَاتِهِمْ فِي الْجَنَّةِ
 (مسلم باب ذکر الدجال جلد ۲ ص ۵۱) اس پیشگوئی کو اللہ تعالیٰ نے عملاً ہستی مقبرہ
 سے پورا کر دیا ہے۔ اس انتظام سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئی کی
 تصدیق مطلوب ہے نہ کہ حضور کی تکذیب۔ ان بزرگوں کی اس میں توہین کیسے
 ہو سکتی ہے؟ کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ بالخصوص اہل بدر کے
 متعلق یہ نہیں سنوایا کہ تم کچھ کرو، اللہ نے تم کو بخش دیا ہے۔ یعنی تم اب
 بہر حال نیک کام کرو گے؟ گویا وہ جنتی تھے۔ (بخاری کتاب المغازی جلد ۲ ص ۵۱)
 پھر خاص دس صحابہ کو آپ نے جنت کی بشارت دی جن کو عشرہ مبشرہ
 کہتے ہیں۔ لکھا ہے "عَشْرَةٌ مِنْ قَدِيشٍ فِي الْجَنَّةِ أَبُوبَكْرٍ

فِي الْجَنَّةِ وَ عُمَرُ فِي الْجَنَّةِ - الْحَيْثُ (مجمع صغیر طبرانی ص ۱۳)

پھر خود حضورؐ نے ایک قبرستان جنت البقیع (اُردو میں بہشتی مقبرہ) تجویز فرمایا اور صحابہ کو کہا - اَنْتُمْ شُهَدَاءُ اللّٰهِ فِي الْاٰذِنِ - (بخاری کتاب الجنائز) کہ تم زمین میں اللہ کے گواہ ہو جس کی نیک شہادت کرو گے وہ جنتی ہوگا۔ علامہ ازیں قرآن پاک کا عام اعلان ہے - اِنَّ اللّٰهَ اشْتَرٰی مِنْ الْمُؤْمِنِيْنَ اَنْفُسَهُمْ وَاَمْوَالَهُمْ بِاَنْ لَّهُمُ الْجَنَّةُ (سورہ توبہ ۶۱) کہ اللہ تعالیٰ نے مومنوں سے ان کی جانیں اور ان کے مال خرید کر ان کو جنت دے دی ہے۔

ناظرین گرامر! ان تمام حقائق کی موجودگی میں بہشتی مقبرہ پر اعتراض کرنا یا اسے انبیاء و صلحاء کی توہین بتانا اپنی سفاهت کا اظہار کرنا ہے۔ بہشتی مقبرہ تو گزشتہ آسمانی اعلانات کا عملی مظاہرہ ہے۔ اور موجودہ زمانہ میں یہ بہت بڑی قربانی ہے۔ اللہ تعالیٰ کی ہستی پر پورا یقین، اس کے رسولؐ پر کامل یقین، تمام ایمانیات پر پختہ یقین ہو، اعمالِ صالحہ کے لئے زبردست رغبت پائی جاوے تب انسان اس مادہ پرستی کے زمانہ میں اس مسلسل قربانی کی توفیق پاسکتا ہے۔ مبارک ہیں دسے جو اس راز کو سمجھیں اور عملاً اِنَّ اللّٰهَ اشْتَرٰی والی آیت کا ثبوت دیں۔

(۳) معترض لکھتا ہے کہ :-

”الوصیة میں مرزا صاحب نے دفن ہونے والوں کے لئے متقی ہونے کی بھی شرط لگائی ہے۔ لیکن یہ محض ایک خیال ہے۔ درنہ متقی ہونے کی تحقیقات ہونی بھی بوقتِ واصلات چندہ یا دفن ہونے سے پہلے ضروری تھی۔“

(عشرہ مشکاۃ)

با انصاف ناظرین ! معترض کی اس عبارت اور اس کے پہلے
اعتراض کو ملا کر غور کریں تو آپ کو اس کی بددیانتی نہایت بھونڈی صورت
میں متجسم نظر آجائے گی۔ یہ تسلیم کرنے کے باوجود کہ متقی ہونے کی بھی
شرط لگائی ہے وہ اس کو چال متدار دیتا ہے۔ کیونکہ متقی ہونے کی
تحقیقات نہیں ہوتی بخدا یہ اس کا اس جگہ دوسرا ناپاک جھوٹ ہے۔
ہمارے ہاں ہمیشہ متقی مقبرہ کا ایک باقاعدہ صیغہ ہے۔ جب کوئی شخص
وصیت لکھتا ہے تو اس صیغہ کے افسر کی طرف سے اس کی دینی حالت
کے تفحص کے لئے بعض دوسرے معزز اور متقی احباب سے پرائیویٹ
طور پر حلفیہ شہادت لی جاتی ہے اور ایک مطبوعہ فارم پُر کرایا جاتا ہے
جس کا نمونہ اس طرز کا ہوتا ہے :-

نمونہ تصدیقی فارم متعلقہ حالات موصیان ہستی مقبرہ

”مستی (یہاں موصی کا نام ہوتا ہے) متقی ہے اور محرمات
سے پرہیز کرتا ہے۔ اور کوئی شہرک اور کوئی بدعت کا کام
نہیں کرتا اور سچا اور صاف مسلمان ہے۔ اور جہاں تک اس
کے لئے ممکن ہے پابند احکام اسلام ہے۔ اور تقویٰ و طہارت
کے امور میں کوشش کرنے والا اور اس کے رسول پر سچا ایمان
لانے والا ہے اور نیز حقوق عباد و غصب کرنے والا نہیں۔ مثلاً
رشوت خور نہیں۔ لین دین کے بارے میں بد معاملہ نہیں۔ امانت
میں خائن نہیں۔ اپنے کاروبار میں دیانتدارانہ رویہ رکھتا ہے۔

اور اپنی بیوی یا بیویوں سے عدل کا معاملہ کرتا ہے۔
اس شہادت میں وصیت کنندہ کی خاص دینی خدمات کا بھی اندراج
ہوتا ہے۔ اس فارم کی تصدیق کرنے والا لکھتا ہے کہ:-

”میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میرے علم میں جہاں
تک میں نے غور کیا ہے مندرجہ بالا باتیں مستحکم میں پائی جاتی ہیں۔
واللہ اعلم“

اس فارم کے مکمل ہو کر آنے کے بعد اس کی وصیت منظور کر کے اس
سے چندہ لینا شروع کیا جاتا ہے اور بعد ازاں بھی اخیر وقت تک اُسکے
تقویٰ کی نگرانی کی جاتی ہے۔ اگر حالت دگرگوں ہو تو ایسے موہی کی وصیت
منسوخ کر دی جاتی ہے۔ پس اس انتظام پر اعتراض کرنا یا تو بہت بڑی غلط فہمی
ہے یا انتہائی مغالطہ دہی۔

اب ہم بفضل اللہ پٹیل لوی صاحب کے ان اعتراضات کا مکمل جواب دیکھ
چکے جو اس نے اس فصل میں کئے تھے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا دیگر مقدسوں کی مثالیں پیش کرنے کا مقصد

قرآن مجید اللہ تعالیٰ کی آخری شریعت ہے اس میں انسانوں کی سب ضروریات کا حل پیش کر دیا گیا
ہے۔ وہ ایک ایسی کسوٹی ہے جس پر انسانوں کا ہر قول اور ہر عمل پرکھا جاسکتا ہے۔ اسی طرح حضرت محمد مصطفیٰ
صلی اللہ علیہ وسلم وہ کامل نمونہ ہیں جو انسانی اعمال اور افعال کیلئے نمونہ اور معیار ہیں جو عمل حضور
علیہ الصلوٰۃ والسلام کے عمل کے مطابق ہو اور جو قول اور عقیدہ قرآن مجید کی نصوص کے موافق ہو۔ اسکے
حق اور درست ہونے میں کوئی شک نہیں مسلمانوں نے ہمیشہ کتاب اللہ اور رسول اللہ کو اپنے
قول و فعل کے لئے معیار تسلیم کیا ہے۔

محررین پٹیل لوی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اخلاق پر آپ کے اقوال پر اور آپ کے
افعال پر جس قدر بھی اعتراض کئے ہیں ہم نے انکے جوابات میں مختلف مقامات پر رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم

کے قول کو بطور حجت پیش کیا ہے، انبیاء علیہم السلام اور بزرگانِ اُمت کے اقوال سے منسلک ہے ایسا ہی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے عقائد پر اعتراضات کی تردید میں کتاب اللہ کی آیات کو پیش کیا ہے، نیز احادیث کو بطور سند ذکر کیا ہے، حضرت رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاء کے افعال کو بطور دلیل اور مثال بیان کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ ہماری غرض اس اسلوب بیان سے یہ ہے کہ تاخلفین ان مقدسوں اور بزرگوں کے اقوال و اعمال کی مثالوں سے فیصلہ کر سکیں کہ اگر حضرت مسیح موعود کے قول و فعل پر اعتراض درست قرار دیا جائیگا تو ان بزرگوں کے قول و فعل پر بھی وہ اعتراض وارد ہوگا اور جب سبلم ہے کہ ان بزرگوں کا قول اور ان کا فعل صحیح اور درست تھا تو لازماً ماننا پڑیگا کہ آج کے معتزنین کے حضرت مسیح موعود پر اعتراضات بھی غلط اور نادرست ہیں۔ ہماری مراد ان مثالوں کے پیش کرنے سے ہرگز یہ نہیں ہے اور نہ ہی ہو سکتی ہے کہ ہم ان بزرگوں کے قول و فعل پر کوئی تنقید کر رہے ہیں۔

ہمیں اس وضاحت کی اسلئے ضرورت پیش آئی تا بعض ہوشیار علماء ان مثالوں کے پیش کرنے پر عوام کو یہ نہ کہہ دیں کہ دیکھو یہ احمدی تو اپنے امام کی سرورِ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے مساوات اور ہمسری کا دعویٰ کر رہے ہیں حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ ہمارے مد نظر صرف اعتراض کا دفاع ہوتا ہے نہ کچھ اور۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ہمسری یا مساوات کا دعویٰ تو کلمہ کفر ہے۔

اس سلسلہ میں اخبارِ صدقِ جدید لکھنؤ کے ایڈیٹر مولانا عبدالاجد صاحب کا مندرجہ ذیل بیان خاص توجہ سے پڑھے جانے کے قابل ہے۔ آپ لکھتے ہیں:-

"ظاہر ہے کہ آج اُمت کے کسی عامی کے عمل سے کوئی سوال کیا جائے گا تو

وہ سند میں اکابرِ اُمت یا خود سرورِ کائنات ہی کی مثال پیش کرے گا اور اس

کے سوا کس چیز سے سہارا ڈھونڈے گا۔ اگر اس کے معنی دعویٰ مساوات اور

ہمسری کے ہیں تو پھر تقلید، اتباع، پیروی کس کو کہیں گے۔ اور ان کے لئے کوئی

لفظ کہاں سے لایا جائیگا۔ عجیب مصیبت ہے کہ اپنی ذاتی رائے سے کوئی عمل

کہہ کر رہے تو طعنہ اکابر سے بے نیازی، آزادی، بے قیدی، خود رائی کاٹنیئے اور

اگر بزرگوں سے لائیے تو ان ام یہ منیئے کہ یہ ان سے دعویٰ مساوات رکھتا ہے اور

اپنے آپ کو ان کا ہم پلہ ٹھہراتا ہے" (صدقِ جدید لکھنؤ، نومبر ۱۹۱۲ء ص ۲) ۴

فصل دہم

پیشگوئیوں پر اعتراضات کے جواب

اے فقیہو عالمو مجھ کو سمجھ آتا نہیں

یہ نشانِ صدق پا کر پھر یہ کیوں اور یہ نقار (حضرت مسیح موعودؑ)

اللہ تعالیٰ کی قدرتِ کاملہ اور علمِ تمام کا ثبوت انبیاء کے ذریعہ دیا جاتا ہے۔ ان کی پیشگوئیاں ایک طرف ذاتِ باری کے علیم کل ہونے پر زبردست گواہ ہوتی ہیں اور دوسری طرف نبیوں کی صداقت کا بین ثبوت۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا إِلَّا أَمْرًا مِنْ رَحْمَتِي (البقرہ ۲۵۵) علمِ غیب میری ذات سے مخصوص ہے۔ میں اپنے غیب پر بجز برگزیدہ رسولوں کے کسی کو مطلع نہیں کرتا۔ اس آیت سے ظاہر ہے کہ پیشگوئیاں نبیوں کی صداقت کا بہت بڑا ثبوت ہیں۔ اور ہر نبی اس ثبوت کے ذریعہ اپنی سچائی کا اعلان کرتا رہا ہے۔ غلطی پر ہے وہ شخص جو لکھتا ہے کہ :-

”پیشگوئی کرنا انسانی طاقت سے باہر نہیں۔ اور یہ امر انبیاء کرام اور

عام لوگوں میں مشترک ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کسی نبی نے کبھی اپنی کسی پیشگوئی

کو اپنے صدق و کذب کا معیار قرار نہیں دیا“ (تحقیق لاشانی ص ۱۲۶)

کیونکہ قرآن مجید الہی غیب کا چابی بردار صرف انبیاء کو قرار دیتا ہے اور اُن کے غیر

کے لئے اللہ کے غیب کے پانے کا راستہ مسدود بتاتا ہے۔ مگر محترض پیشالوی اس کو

”عام لوگوں“ کی ایک مشترکہ جائداد بتاتا ہے۔ العجب!

مومن آلِ فرعون کے الفاظ میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ وَإِنْ يَكُ مَنَادِقًا

يُصِيبُكُمْ بَعْضُ الَّذِي يَعِدُّكُمْ (المومن ع) کہ مگر یہ رسول سچا ہے تو پھر اسکی پیشگوئیوں میں بعض ضرور تم کو پہنچ جائیں گی۔ گویا پیشگوئیوں کو علامت صدق قرار دیا ہے۔ قرآن مجید کا سرسری مطالعہ کرنے والے بھی جانتے ہیں کہ ہر نبی اپنے دشمنوں کو پیشگوئیں سناتا، اپنی کامیابی اور ان کی بربادی کا آسمانی وعدہ بتا کر کہتا رہا ہے۔ وَانْتَظِرُوا إِلَيَّ مَعَكُمْ مِنَ الْمُنتَظِرِينَ۔ ہم دونوں فریق انتظار کرتے ہیں جو غیب سے ظاہر ہوگا وہ ہمارے صدق یا کذب کا گواہ ہوگا۔

کفار کا مقولہ حق ہذا الوعد ان کنتم صادقین کہ اگر تم سچے ہو تو یہ پیشگوئی کب پوری ہوگی، قرآن مجید میں بکرات و مرات دہرایا گیا ہے۔ مگر کسی ایک جگہ بھی یہ جواب نہیں دیا گیا کہ نادانو! ہم نے کب ان پیشگوئیوں کو ”معیار صدق و کذب“ بتایا ہے جو تم بار بار ان کنتم صادقین کہہ رہے ہو؟
قرآن مجید کا یہ اسلوب کلام صاف بتا رہا ہے کہ پیشگوئی معیار صدق و کذب ہے اور انبیاء اور ان کے متبعین ان کو بطور معیار صداقت پیش کرتے رہے ہیں۔ فطرت انسانی بھی اسی کی مؤید ہے۔ حتیٰ کہ ایک جگہ معترض پیشالوی نے بھی لکھا ہے:۔
”جس مدعی کی ایک پیشگوئی بھی غلط ثابت ہو وہ کاذب اور مفتری علی اللہ ہے۔“ (تحقیق ص ۱۵۸)

جب ایک پیشگوئی کا غلط ہونا مدعی نبوت کے کذب کی دلیل ہے تو گویا تم نے خود ملن لیا کہ نہ پورا ہونا دلیل کذب اور پورا ہونا دلیل صدق ہے۔ ع حق بر زبان جاری۔
یاد رکھو پیشگوئی کرنا انسانی طاقت سے باہر ہے۔ مصطفیٰ غیب بجز نبیوں کے کسی پر کھولا نہیں جاتا۔ ایسے امور غیبیہ جو عظیم الشان اور فوق العادت بشارت یا اندازہ پر مشتمل ہوں صرف رسولوں پر ہی ظاہر کئے جاتے ہیں تاکہ انکی سچائی پر گواہ ہوں۔
یہ ایک عجیب حقیقت ہے کہ پیشگوئیاں ہر نبی کو دی جاتی ہیں اور وہ ان کے ذریعہ اہل انصاف لوگوں پر اپنے دعویٰ کے متعلق اتمام حجت کرتا ہے اور مومنوں کے لئے اس کے نشانات بہت واضح ہوتے ہیں۔ لیکن منکرین اور کفار کی نظر میں انبیاء کی کوئی پیشگوئی سچی نہیں ہوتی، ان کا کوئی نشان ان پر انکی راستبازی کو عیاں کرنے والا نہیں ٹھہرتا،

اور وہ ہمیشہ یہی کہتے رہتے ہیں تو کَلا اُنزِلَ عَلَیْہِ اَیَۃٌ مِّن رَّبِّہِ (الانعام ۸) کہ اس کی کوئی پیشگوئی تو سچی نکلتی۔ کوئی نشان تو پورا ہوتا۔ سچ ہے۔ ۵

ہنر بچشم عداوت بزرگ تر عیبے است
گل است سعدی و در چشم دشمنان خار است

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی صداقت کیلئے معقولیت، صقول و دلائل اور زمانہ کی حالت کو پیش کیا مگر لوگوں نے انکار کیا۔ آپ نے نشانات اور معجزات کے ذریعہ سے اتمام حجت کی مگر وہ اپنی تکذیب پر مصر ہے۔ حضرت کی پیشگوئیاں ہزاروں کی تعداد میں اور ہر رنگ میں پوری ہوئیں۔ آپ کی ذات، کاموں اور عمر کے متعلق، اپنی اولاد کی پیدائش، ترقی اور دیگر حالات کے متعلق، اپنے گھر والوں کے متعلق، دوستوں کے متعلق، خاندان، چار دیواری، شہر، صوبہ، ملک اور دنیا کے متعلق۔ الغرض ہر حصہ کے متعلق آپ نے پیشگوئیاں فرمائیں اور وہ پوری ہو کر مومنوں کیلئے ازدیادِ ایمان کا موجب ہوئیں۔ لیکن فرزندِ تارکی کی سنت کے مطابق آپ کے مخالفین نے بھی اس بارہ میں بہت شور مچایا ہے۔ معترض پشیلوی لکھتا ہے:-

”اس فصل میں ہم یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ مرزا صاحب کی متعدد یا نہ

پیشگوئیوں کی کیا حقیقت ہے“ (حشرہ منہ)

ظاہر ہے کہ کذب ہو کر ”پیشگوئیوں کی حقیقت“ سے آگاہی کا دعویٰ بہت بے جوڑ ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ اس نے اس فصل میں پیشگوئیوں پر چند اعتراض کئے ہیں۔ ہم ان کا تفصیلی جواب دینے سے پہلے حسب وعدہ پیشگوئیوں کی پڑتال کے متعلق قرآن مجید، نصوصِ حدیثیہ اور واقعات کی دو سے چند معیار اختصاراً ذکر کرتے ہیں۔

پیشگوئیوں کے دس معیار و اصول

پہلا معیار | ظاہر ہے کہ پیشگوئی کی غرض ایمان پیدا کرنا ہے۔ نبی کا کام کشتِ دل میں تخمِ ایمان کا بونا ہے۔ اور اس تخمِ ریزی کے متعدد طرق ہیں سے ایک طریق پیشگوئی بھی ہے۔ یا زور ہے کہ ایمان دہی مقبول ہے جو ”یُؤْمِنُونَ بِالْغَیْبِ“ کا مصداق ہو۔ یہ دنیا دار العمل ہے۔ اس جگہ ایمانیات کفار اور منکرین

کے سامنے سو رج کی طرح متجلی نہیں ہوتیں۔ کیونکہ اگر ایسا ہو تو پھر ان کو ایمان کا کوئی ثواب یا اجر نہیں مل سکتا۔ چنانچہ سو رج پر ایمان لانا شرعی طور پر ثواب کا مستحق نہیں بناتا۔ پس پہلا معیار تو یہ ہے کہ کوئی پیشگوئی ایسے طور پر پوری نہیں ہو سکتی جو منکرین کو یومنون بالغیب کے دائرہ سے باہر لے جائے اور نہ ہی کسی مکذب کا حق ہے کہ اپنی کمزور آنکھوں کے باعث حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی پیشگوئیوں کے متعلق ایسا مطالبہ کرے کیونکہ یہ امر سنت اللہ کے خلاف ہے۔ اس کے انبیاء کے عام دستور کے مخالف ہے۔

دوسرا معیار نبی کی دو حیثیتیں ہوتی ہیں۔ بشیر و نذیر۔ اسی کے مطابق اس کی پیشگوئیوں کے بھی دو حصے ہوتے ہیں۔ جو حصہ بشارتوں پر مشتمل ہوتا ہے وہ اصطلاحاً وعدہ کہلاتا ہے۔ اور جو حصہ انذار پر مبنی ہوتا ہے اُسے اصطلاحاً وعید کہتے ہیں۔ وعید ہوا یا وعید ہر دو قسم کی پیشگوئیاں اپنے مرکزی نقطہ (ایمان پیدا کرنا) کے گرد ہی چکر لگاتی ہیں۔ وعدہ میں بخوشخبری کے ذریعہ ایمان پروری کی جاتی ہے۔ اور وعید میں منکرین کو خوف دلا کر رجوع اور انابت الی اللہ کے لئے متوجہ کیا جاتا ہے۔

اب اگر اس وعید کے ظہور پذیر ہونے سے قبل ہی یہ غرض پوری ہو جائے۔ تو اس وعید کا ٹل جانا ہی سنت الہی ہے اور اس سے نفس پیشگوئی پر کوئی حرف نہیں آسکتا۔ صاحب رقعہ المعانی تحریر فرماتے ہیں :-

وَالْأَمَلُ فِي هَذَا عَلَى مَا قَالَ الْوَاحِدِيُّ أَنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ يَجُوزُ أَنْ يُخْلِفَ الْوَعْدَ وَإِنْ مَتَّعَ أَنْ يُخْلِفَ الْوَعْدَ وَبِهَذَا أَوْرَدَتِ السُّنَّةُ فِي حَدِيثِ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ وَعَدَ اللَّهُ تَعَالَى عَلَى عَمَلِهِ ثَوَابًا فَهُوَ مُنْجَرٌّ لَهُ وَمَنْ أَوْعَدَهُ عَلَى عَمَلِهِ عِقَابًا فَهُوَ بِالْخِيَارِ وَمِنْ أَدْعِيَةِ الْأَيْمَةِ الصَّادِقِينَ يَا مَنْ إِذَا وَعَدَ دَفَاوُ إِذَا تَوَعَّدَ عَفَا وَقَدْ افْتَحَرَّتِ الْعَرَبُ بِخُلْفِ الْوَعْدِ وَلَمْ تَعُدَّهُ نَقْصًا كَمَا يَدُلُّ عَلَيْهِ قَوْلُهُ هـ

وَإِذَا أَوْعَدْتُهُ لَوْ عَذَّبْتُهُ
لَخَلَفْتُ وَإِعَادَتِي وَمُخَيَّرْتُ مَوْعِدِي

(تفسیر روح المعانی جلد ۲ ص ۱۵۵ مطبوعہ مصر)

ترجمہ :- اس بحث میں مسلم اصل وہی ہے جو علامہ واحدی نے ذکر کیا ہے یعنی اللہ تعالیٰ وعید کا خلاف کر لیتا ہے اگرچہ وعدہ کا خلاف نہیں کرتا۔ سنت سے بھی یہ ثابت ہے۔ حضرت انسؓ کی روایت ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ جس کو ثواب کا وعدہ دے تو وہ اُس کو ضرور پورا کرتا ہے۔ ہاں اگر کسی کو اس کے عمل پر سزا کا وعدہ کرے تو اُسے اختیار ہے۔ ائمہ صادقین ان لفظوں میں دعا کیا کرتے تھے کہ اے وہ ذات جب وعدہ کرے تو ایفا کرے اور جب وعید کرے تو درگزر فرمائے۔ پھر عرب بھی خلاف وعید پر فخر کیا کرتے ہیں۔ وہ اس کو نقص نہیں سمجھتے۔ شاعر کہتا ہے۔ میں جب اس سے وعید اور وعدہ کرتا ہوں تو وہ وعدہ پورا کر دیتا ہوں لیکن وعید پورا نہیں کرتا بلکہ اس کے خلاف کرتا ہوں۔

پس دوسرا معیار یہ ہے کہ حالات کے ماتحت نفس وعید کے ٹل جانے کا امکان ہے۔
تیسرا معیار چونکہ اللہ تعالیٰ کا اصل مقصود انذار و پیشگوئیوں اور عذابوں کو توبہ الی اللہ پیدا کرنا ہے۔ اس لئے یہ ماننا پڑے گا کہ وہ سب کی سب شرط توبہ کے ساتھ مشروط ہوتی ہیں۔ خواہ وہ شرط الفاظ پیشگوئی میں صراحتاً مذکور ہو یا نہ مذکور ہو۔ بہر حال مراد ہوگی۔ چنانچہ امام فخر الدین رازی لکھتے ہیں :-

”إِنَّ الْوَعْدَ حَقٌّ عَلَيْهِ وَالْوَعِيدُ حَقٌّ لَهُ وَمَنْ أَشَقَّ حَقَّ نَفْسِهِ فَقَدْ
أَتَى بِالْجُودِ وَالْكَرَمِ وَمَنْ أَشَقَّ حَقَّ غَيْرِهِ فَذَلِكَ هُوَ اللَّوْمُ فَظَهَرَ
الْفَرْقُ بَيْنَ الْوَعْدِ وَالْوَعِيدِ وَبَطَلَ قِيَاسُكَ وَإِنَّمَا ذَكَرْتُ هَذَا الشَّعْرَ
لَا يَصْنَحُ هَذَا الْفَرْقُ فَأَمَّا قَوْلُكَ لَوْلَمْ يَفْعَلْ لَعَبَارَةٌ كَاذِبَةٌ وَمَكْذُوبَةٌ بِنَفْسِهِ
فَجَوَابُهُ أَنَّ هَذَا إِسْمًا يُلْزَمُ لَوْ كَانَ الْوَعِيدُ نَائِبًا جَزْمًا مِنْ غَيْرِ شَرْطٍ
وَعِنْدِي بِجَمِيعِ الْوَعِيدَاتِ مَشْرُوطَةٌ بِعَذْرِ الْعَفْوِ فَلَا يُلْزَمُ مَنْ تَرَكَهُ
دَخُولُ الْكُذِبِ فِي كَلَامِهِ اللَّهُ تَعَالَى“ (تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۱۵۶ مطبوعہ مصر)

ترجمہ :- وعدہ اللہ پر حق ہے اور وعید اس کا حق ہے۔ جو شخص اپنے نفس کے حق کو ساقط کر دیتا ہے وہ تو اپنی سخاوت اور کرم کا ثبوت دیتا ہے۔ ہاں جو غیر کے حق کو گراتا ہے تو یہ کمینگی ہے۔ پس وعدہ اور وعید میں فرق ظاہر ہو گیا اور تمہارا قیاس باطل ٹھہرا۔ میں نے یہ شعر اس فرق کی وضاحت کے لئے ذکر کیا ہے۔ باقی تیرا یہ کہنا کہ اگر خدا تعالیٰ وعید کو پورا نہ کرے تو وہ کاذب ہو گا اور اپنی بات کا خود مکذب ہو گا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات اس وقت لازم آتی جب ہر وعید بغیر شرط کے قطعی طور پر ثابت ہوتا۔ حالانکہ میرے نزدیک سب وعید عدم العفو کے ساتھ مشروط ہیں۔ پس اگر اللہ تعالیٰ وعید کو ترک کر دے تو اس سے اس کے کلام میں کذب لازم نہیں آتا۔ پھر مسلم الثبوت میں لکھا ہے۔ **إِنَّ اللَّهَ يُعَادِي الْمُكَذِّبِينَ** (۲۸) علامہ ابو الفضل تحریر فرماتے ہیں :-

”**إِنَّ آيَاتِ الْوَعْدِ مُطْلَقَةٌ وَأَيَاتِ الْوَعِيدِ إِنْ وَرَدَتْ مُطْلَقَةً لَكِنَّهَا مُقَيَّدَةٌ بِحُذُوفِ هَٰلِكِي بَدِ التَّخْوِيفِ**“ (تفسیر روح المعانی جلد ۳ ص ۱۹) ترجمہ :- تحقیق وعدہ کی آیات بغیر شرط مطلق ہوتی ہیں۔ اور وعید والے الہامات اگرچہ ان کے ساتھ شرط مذکور نہ ہوتا ہم وہ مقید ہوتے ہیں۔ ان کی قید اور شرط زیادہ خوف دلانے کی خاطر حذف کر دی جاتی ہے۔“

پس تیسرا معیار یہ ہے کہ ہر وعیدی پیشگوئی مشروط ہوتی ہے۔

چوتھا معیار | پیشگوئی یا امر غیب کے ظہور سے قبل اس کا پورے طور پر سمجھ آنا ضروری نہیں۔

الف۔ معترض پٹیا لوی خود لکھتا ہے کہ :-

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھایا گیا کہ آپ کی ہجرت گاہ وہ زمین ہوگی جس میں کھجوروں کے باغ ہوں گے۔ مکہ معظمہ میں رہ کر آپ کا خیال اس زمین کے متعلق یثامہ کی طرف گیا۔ کیونکہ وہاں بھی کھجوروں کے باغ بکثرت ہیں۔ چنانچہ حضور نے فرمایا **فَذْهَبَ وَدَخَلَ إِلَى الْيَمَامَةِ**

میرا خیال یہاں کی طرف گیا۔ مگر بعد میں مدینہ ثابت ہوا (تحقیق لاثانی ص ۱۹۱)
(ب) معترض پٹیلوی کا اقرار ہے۔

”طلول المیدین (لبے ہاتھوں والی) عرب کے مجازی محاورہ میں
سخی عورت کو کہتے ہیں۔ ازواج مطہرات نے لفظی معنی کے ماتحت
اسکی حقیقت سمجھی اور ہاتھ ناپے۔ مگر آنحضرت کے سامنے نہیں بلکہ بطور خود۔
لیکن واقعہ یہ ہوا کہ مراد اس کی مجازی معنی تھی (تحقیق لاثانی ص ۱۹۲)
(ج) اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے:

وَقُلِ الْحَمْدُ لِلّٰهِ سِيرَ يَكُمُ آيَاتِهِ فَتَعْرِضُوهَا. (النمل آیت ۹۳)
کہ سب تعریف اللہ کے لئے ہے وہ تم کو اپنے نشان دکھائے گا۔ تب تم
ان کو پہچان سکو گے۔

اس آیت سے بھی ظاہر ہے کہ قبل ظہور پیشگوئی کی پوری معرفت نہیں ہوا کرتی۔
چنانچہ دیکھ لیجئے۔ ایلیا کی آمد کی پیشگوئی تھی۔ یہود اس کی حقیقت نہ سمجھ سکے۔ تا وقتیکہ
حضرت مسیح نے اس کی تعبیر بعثت یحییٰ سے نہ فرمائی۔ مگر پھر بھی یہود اسکے قائل نہ ہوئے۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق تو رات و انجیل میں پیشگوئیاں ہیں۔ مگر یہود و
نصارى ان کی حقیقت کو سمجھنے سے ہنوز قاصر ہیں۔

(د) مولوی محمد حسین بٹالوی نے لکھا ہے کہ:-

”اس مقام میں ایسی تفصیلات کے ذکر پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ جن میں
سید الملہمین خاتم المرسلین کا بعض الہامات (غیر متعلق بہ تکلیف و
تبلیغ) کی مراد سمجھنے میں اشتباہ و شک پایا جاتا ہے۔ ان
دونوں الہاموں (الایتک فی المنام۔ ذہب و ہلی — ناقل) کے (جو
متعلق بہ تبلیغ و تکلیف نہیں) معنی سمجھنے میں سید الملہمین و خاتم المرسلین

۱۵۔ یہ بخاری کی مشہور حدیث اسرع کن لحو قابی اطول کن یداً کا ذکر ہے۔ جس میں ازواج مطہرات
نے اپنے ہاتھ ناپنے شروع کر دیے تھے۔ معترض کا یہ کہنا کہ یہ واقعہ آنحضرت کے سامنے نہیں
ہوا۔ محض بے ثبوت ہے۔ الفاظ حدیث حضور کے سامنے ناپنے کی تائید کرتے ہیں (مولف)

کو شک و اشتباہ واقع ہوا اور الہام دوم کے معنی سمجھنے میں تو آپ کا خیال واقع کے بھی مخالف نکلا۔ (رسالہ اشاعت السنۃ جلد ۷ نمبر ۱ ص ۲۹۱)

(۵) حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی تحریر فرمایا ہے کہ :-

(۱) "صاف ظاہر ہے کہ جب پیشگوئی ظہور میں آجائے اور اپنے ظہور سے اپنے معنی آپ کھول لے اور ان معنوں کو پیشگوئی

کے الفاظ کے آگے رکھ کر بدیہی طور پر معلوم ہو کہ وہی سچے ہیں تو پھر ان میں نکتہ چینی کرنا ایمان داری نہیں ہے۔" (ضمیمہ براہین پنجم ص ۸)

(۲) "اگر کسی خاص پہلو پر پیشگوئی کا ظہور نہ ہو۔ اور کسی دوسرے پہلو پر ظاہر ہو جائے۔ اور اصل امور اس پیشگوئی کا خارق عادت ہوتا ہے۔ وہ دوسرے

پہلو میں بھی پایا جائے۔ اور واقعہ کے ظہور کے بعد ہر ایک عقلمند کو سمجھا جائے۔ کہ یہی صحیح معنی پیشگوئی کے ہیں جو واقعہ نے اپنے ظہور سے آپ کھول دیے ہیں۔ تو اس پیشگوئی

کی غفلت اور دقت میں کچھ بھی فرق نہیں آتا۔ اور اس پر ناحق نکتہ چینی کرنا شرارت اور بے ایمانی اور ہٹ دھرمی ہوتی ہے۔" (ضمیمہ براہین پنجم ص ۹)

پس جو تھا معیار یہ ہے کہ پیشگوئی کے ظہور سے پیشتر بعض دفعہ اکی پوری حقیقت عام مومنین، صحابہ، اور نبی پر بھی منکشف نہیں ہوتی۔ بلکہ اس کی صحیح

تفسیر وہی ہوتی ہے جو واقعات سے ثابت ہو۔

عذاب کی پیشگوئی طغیان و سرکشی کی بنا پر ہوتی ہے۔ لہذا **پانچواں معیار** اگر وہ قوم یا فرد جس کے حق میں پیشگوئی کی گئی ہے۔ اس زیادتی

اور ظلم سے باز آجائے۔ جو بنا پر پیشگوئی ہے۔ تو لازماً اس پیشگوئی کا ظہور معرض تعویق میں پڑ جائے گا۔ اور جتنا جتنا رجوع ثابت ہوگا۔ اتنا اتنا ہی وہ اس

عذاب سے محفوظ رہیں گے۔ یاد رہے کہ اس ضمن میں ایمان دو قسم کا ہو سکتا ہے۔ (۱) حقیقی اور مستقل ایمان (۲) عارضی اور ناقص ایمان۔ ہر دو صورتوں میں

موعود عذاب ٹل جاتا ہے۔ ہاں مؤخر الذکر صورت میں جب دوبارہ شرارت ثابت ہو جائے تو وہ پھر ماخوذ ہو جاتے ہیں۔

پہلی صورت کی مثال میں قرآن پاک نے حضرت یونس علیہ السلام کی قوم کو پیش فرمایا ہے۔ فرماتا ہے۔ "قُلْ لَا كَانَتْ قَرْيَةٌ" اَمَنْتُ فَنَنْقُصُهَا اِيْمَانُهَا اِلَّا قَوْمُ يُونُسَ لَمَّا اٰمَنُوا اَكْشَفْنَا عَنْهُمْ غِظَابَ الْجَنَّةِ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَكَمْ تَخْتَفُوْنَ اِلَى الْحَيٰثِ (یونسؑ) کیوں نہ بستیوں کے لوگ ایسے ہوئے کہ وہ ایمان لے آئے تا ان کا ایمان ان کو نفع دیتا۔ بجز قوم یونسؑ کے۔ وہ جب ایمان لائے تو ہم نے ان سے دنیا کی زندگی میں رسوا کن عذاب دور کر کے۔ ان کو ایک عرصہ تک فائدہ پہنچایا۔

حضرت یونس علیہ السلام کی پیشگوئی کے متعلق ہم گذشتہ اوراق میں بحث کر چکے ہیں۔ مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری نے بھی لکھا ہے :-

"رَوَى أَنَّ يُونُسَ وَعَدَهُمُ الْعَذَابَ وَغَابَ عَنْهُمْ" (تفسیر القرآن مکمل) کہ حضرت یونسؑ نے اپنی قوم کو عذاب کی پیشگوئی بتلائی اور ان کے پاس سے چلے گئے۔ پھر بطور عقیدہ و واقعہ یہی مولوی صاحب لکھتے ہیں کہ :-

"ہم مانتے ہیں کہ اندازی عذاب نہ صرف ملتوی ہو جاتا ہے بلکہ مرفوع بھی ہو جاتا ہے۔۔۔۔۔ حضرت یونس علیہ السلام

کی قوم سے عذاب ٹل گیا۔ لیکن کب ٹلا؟ جب وہ ایمان لے آئے۔" (رسالہ)

معترض نے لکھا ہے کہ :-

"نص قرآنی سے حضرت یونس علیہ السلام کی قوم کا ایمان لانا اور اس ایمان

لانے سے ہی عذاب کا ان سے ہٹایا جانا ثابت ہے" (تحقیق ص ۱۳)

بہت سے نادان بغرض مغالطہ دہی کہا کرتے ہیں کہ عارضی اور ناقص ایمان کی مثال

حقیقی ایمان سے تو عذاب ٹل جاتا ہے اور اس کے وعید کی پیشگوئی کی صداقت میں کوئی رخنہ واقع نہیں ہوتا۔ لیکن عارضی اور ناقص ایمان سے عذاب نہیں ٹل سکتا۔ اور اگر ایسی صورت میں بھی عذاب ٹل جائے تو پیشگوئی کا کاذب ہونا لازمی ہے۔ سو یاد رہے کہ چونکہ ایمان اور کفر کی سزائے کامل کے لئے اللہ تعالیٰ نے قیامت کا دن مقرر کیا ہے، یہ دنیا دار العمل ہے۔ اس لئے اس جگہ سزا، عذاب اور وعید صرف اسی بناء پر مترتب ہوتا ہے کہ وہ شخص ظلم و

تعدی میں حد سے بڑھ جاتا ہے اور اپنی سرکشی و طغیانی کے ذریعہ فتنہ برپا کر دیتا ہے۔ چنانچہ امام فخر الدین رازی آیت فَاَخَذَهُمُ الطُّوفَانُ وَهُمْ ظَالِمُونَ (عنکبوت) کی تفسیر میں لکھتے ہیں:-

”فِيهِ إِشَارَةٌ إِلَى لَطِيفَةِ دَهِي أَنَّ اللَّهَ لَا يُعَذِّبُ عَلَى الْجَزَاءِ وَجُودِ الظُّلْمِ وَإِلَّا لَعَذَّبَ مَنْ ظَلَمَ وَتَابَ فَإِنَّ الظُّلْمَ وَجِدَ مِنْهُ وَإِنَّمَا يُعَذِّبُ عَلَى الْإِصْرَارِ عَلَى الظُّلْمِ“ (تفسیر کبیر جلد ۶ صفحہ ۶۵۱)

یعنی اللہ تعالیٰ اس دنیا میں صرف ظلم پر اصرار کرنے پر عذاب دیتا ہے۔ اب جس طرح حقیقی ایمان لانا اس کے جرم اور بناء پیشگوئی کی مستقل تلافی کر دیتا ہے، اسی طرح عارضی و وقتی ایمان بھی اس شرارت کا ایک حد تک سد باب کر دیتا ہے۔ آیت وَمَا كَانَ اللَّهُ مَعَذِبُهُمْ وَهُمْ يَسْتَغْفِرُونَ بھی اس جگہ زیر غور رہے کہ اللہ تعالیٰ استغفار کرنے والے کفار کو بھی عذاب نہیں دیتا۔ اس لئے پہلی صورت میں اس کو مستقل فائدہ پہنچتا ہے۔ اور دوسری صورت میں بھی عارضی فائدہ (عذاب دنیا سے بچ جانا) ضرور حاصل ہو جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرعونوں کے ذکر میں فرماتا ہے کہ جب ان پر عذاب آتا تھا۔ تو حضرت موسیٰؑ سے کہتے تھے۔ يَا أَيُّهَا السَّاحِرُ ادْعُ لَنَا رَبَّكَ بِمَا عَهِدَ عِنْدَكَ إِنَّنَا لَمُهْتَذِقُونَ کہ اے جادوگر! ہمارے لئے اپنے رب سے دعا کر ہم ہدایت پائیں گے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ فَلَمَّا كَشَفْنَا عَنْهُمْ الْعَذَابَ إِذَا هُمْ يَمْتَكِنُونَ (زخرف ع) کہ جب ہم ان سے عذاب دور کر دیتے ہیں۔ تو وہ اپنے عہد کو توڑ دیتے ہیں۔ فرعونوں نے اسی طرح آٹھ نو دفعہ جھوٹے وعدے کئے اور جعلی رجوع کا اظہار کیا۔ مگر ہر مرتبہ اللہ تعالیٰ ان سے عذاب ٹالتا رہا۔ کیوں؟ صرف اس لئے کہ اس کی سنت ہے کہ وہ ادبے رجوع کا بھی فائدہ پہنچاتا ہے۔ سورۃ الدخان میں فرمایا ہے کہ عذاب دھان کیوقت کفار درخواست کریں گے رَبَّنَا اكْشِفْ عَنَّا الْعَذَابَ إِنَّا مُؤْمِنُونَ۔ اے خدا! اس عذاب کو ٹال دے۔ ہم ایمان لے آئیں گے۔ فرمایا اِنَّا كَاْشِفُو الْعَذَابَ قَلِيْلًا اِنْكُمْ عَايِدُوْنَ (دخان ع) ہم عذاب تو ضرور کچھ عرصہ کے لئے ٹال دیں گے۔ مگر یہ

غلط ہے کہ تم مومن بن جاؤ گے۔ کیونکہ تم تو پھر شرارتوں کی طرف عود کر دے گے۔
ہر دو مثالوں سے واضح ہے کہ عارضی اور ناقص ایمان پر بھی اللہ تعالیٰ وعدہ عذاب بلکہ عذاب میں التواء کر دیتا ہے۔

پس پانچواں معیار یہ ہے کہ حقیقی اور کامل ایمان کے علاوہ بسا اوقات ناقص اور عارضی ایمان سے بھی وعید میں التواء ہو جاتا ہے۔

چھٹا معیار | اس میں فی الجملہ تخلف ممکن ہے۔ یعنی اس وعید کا معین قوم یا

معین وقت کے لئے ہونا شرائط تخلف کے تحقق کے باوجود اس کو ضروری الوقوع نہیں بنا دیتا، بلکہ پھر بھی اس کا ٹلنا جائز ہوتا ہے۔ اس بیان کی اسلئے ضرورت پیش آئی کہ معترض پٹیلوی نے تحقیق لاثانی میں خلف الوعد کے مسئلہ میں ہتھیار ڈال کر اس صورت پر خاص زور دیا ہے کہ معین وعید ٹل نہیں سکتا۔ بلکہ ایک جگہ تو لکھا ہے:-
”ایسا خلف وعید منجانب اللہ وقوع میں آنا صریح تذلیل و تکذیب

رسول ہے“ (تحقیق لاثانی ص ۱۱)

حالانکہ یہ بھی سراسر باطل ہے۔ وعید اس معین قوم یا شخص کی توبہ و رجوع پر ہی ٹلا کرتا ہے اسلئے اس میں رسول کی تکذیب و تذلیل کیسے ہو سکتی ہے۔ یہ تو محض وہم باطل ہے۔

حضرت یونسؑ کے واقعہ کے معین مدت اور معین قوم کے متعلق ہونے کے متعلق ہم ذکر کر چکے ہیں۔ چند حوالجات اور ملاحظہ ہوں۔ لکھا ہے:-

(۱) وَقِيلَ قَالَ لَهُمْ يُونُسُ إِنَّ اجْلَكُمْ اَرْبَعُونَ لَيْلَةً فَقَالُوا اِنْ رَاَيْنَا سَابَابَ

سہ معترض پٹیلوی مسئلہ خلف الوعد کے متعلق لکھتا ہے:-

”وہ ایک علمی بحث ہے جس میں منکھیں کا اختلاف رائے بھی رہا ہے۔ چونکہ اس رسالہ کا یہ مقصود نہیں۔ اسلئے ہم اس بحث میں پڑنا نہیں چاہتے۔“ (تحقیق ص ۱۱) ایک دوسری جگہ عجیب ارشاد ہو۔
”لکھتے ہیں:-“ عالمانہ بحثیں اور علمی نکات تحریر کرنے کی نہ خاکسار مؤلف کو قابلیت ہے نہ اس رسالہ کا مدعا۔“ (تحقیق ص ۱۱) کیا اسی قابلیت پر کتاب کو جواب بتا رہے تھے؟ ابوالمحنو

الْمَلَائِكَةُ آمَنَّا بِكَ - یونسؑ نے ان سے کہا کہ تمہاری میعاد چالیس راتوں تک ہو۔ انہوں نے کہا۔ اگر ہم ہلاکت کی علامات دیکھیں گے۔ تو تجھ پر ایمان لے آئیں گے۔ (تفسیر کشاف النصف الاول ص ۵۹)

(۲) اِنَّ يُونُسَ عَلَيْهِ السَّلَامُ بُعِثَ اِلَىٰ نِيْنُوَىٰ مِنَ الْمَوْصِلِ فَكَذَّبُوهُ وَاَصْرُوْهُ عَلَيْهِ فَوَعَدَهُمْ بِالْعَذَابِ اِلٰى ثَلَاثِيْنَ وَقِيْلَ اَرْيَعِيْنَ - یونسؑ کو موصل سے نینوی بھیجا گیا۔ اہل نینوی نے ان کی تکذیب کی اور اس پر اصرار کیا۔ تب یونسؑ نے ان سے تیس یا چالیس راتوں (علی اختلاف الروایۃ) میں عذاب آنے کا وعدہ کیا۔ (قنوی علی البیضاوی جلد ۳ ص ۱۸۶)

(۳) ذَكَانَ يُونُسُ قَالَ لَهُمْ اِنَّ اَجَلَكُمْ اَرْبَعُونَ لَيْلَةً - حضرت یونسؑ نے ان سے کہا کہ تمہاری میعاد چالیس رات تک ہے۔ (تفسیر کبیر جلد ۵ ص ۲۱)

(۴) عَنْ ابْنِ مَسْعُوْدٍ وَغَيْرِهِ اَنَّ اللّٰهَ بَعَثَ يُونُسَ اِلٰى اَهْلِ نِيْنُوَىٰ وَهِيَ اَرْضُ الْمَوْصِلِ فَكَذَّبُوهُ فَوَعَدَهُمْ بِنُزُولِ الْعَذَابِ فِيْ وَقْتٍ مُّعَيَّنٍ وَخَرَجَ عَنْهُمْ مُّغَضِبًا - حضرت ابن مسعود وغیرہ سے روایت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے علاقہ موصل کے شہر نینوی کی طرف حضرت یونسؑ کو بھیجا۔ اہل قریہ نے انکو جھٹلایا۔ تب یونسؑ نے انہیں معین وقت میں نزول عذاب کا وعید کیا۔ اور ناراض ہو کر چلے گئے۔ (فتح الباری جلد ۶ ص ۳۲۵)

ان حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ حضرت یونس علیہ السلام کی پیشگوئی معین وقت کے لئے تھی اور پھر عذاب نہ آیا۔ پس معترض کا یہ خیال بھی باطل ہے کہ معین وقت والی پیشگوئی میں التواء نہیں ہوتا۔ پس صحیح معیار یہی ہے کہ تو بہ اور رجوع سے معین عذاب بھی مل جاتا ہے۔ حضرت عیسیٰؑ کا ایک واقع یوں منقول ہے :-

”اِنَّ قَصَّارًا مَّرَّ عَلَىٰ عِيْسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَعَ جَمَاعَةٍ مِنَ الْحَوَارِيِّيْنَ فَقَالَ لَهُمْ عِيْسَىٰ اُخْضَرُوْا جَنَازَةً هَذَا الرَّجُلِ وَكُتِّبَ الْخُطْبَةُ فَلَمْ يَمُتْ فَمَزَلْ جَبْرِئِلُ فَقَالَ اَلَمْ تُخَيِّرْنِيْ بِمَوْتِ هَذَا الْقَصَّارِ فَقَالَ نَعَمْ وَ لٰكِنْ تَصَدَّقْ بَعْدَ ذٰلِكَ بِثَلَاثَةِ اَرْغِفَةٍ فَيَجَاوِزَ الْمَوْتَ“

کہ حضرت عیسیٰؑ اور حواریوں کی جماعت کے پاس سے ایک دھوبی گذرا۔ حضرت مسیحؑ نے کہا کہ آج ظہر کے وقت اسکے جنازہ پر حاضر ہو جاؤ۔ لیکن وہ دھوبی نہ مرا۔ جب جبریلؑ آئے تو حضرت مسیحؑ نے پوچھا کہ کیا آتے مجھے اس دھوبی کی موت کی خبر نہ دی تھی۔ اُس نے کہا کہ خبر تو دی تھی لیکن اُس نے بعد ازاں تین روٹیاں صدقہ کر دیں اور موت سے نجات پا گیا۔ (روح البیان جلد ۱۵، مطبعہ مصر)

بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ جس شخص کے حق میں پیشگوئی ہوتی ہے، اُس کے حق میں پوری نہیں ہوتی، بلکہ اُس کے بیٹے یا خلیفہ و جانشین کے ہاتھوں پوری ہوتی ہے۔ دراصل یہ بھی اس پیشگوئی کا پورا ہونا ہی ہوتا ہے۔

(الف) رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

”بَيْنَمَا اَنَا نَائِمٌ الْمَلَائِكَةُ اِذَا تُتِيْتُ بِمَعَارِئِهِمْ خَزَائِنُ الدَّرَجِ

حَتَّى وَضِعَتْ فِي يَدَيَّ قَالَ ابُو هُرَيْرَةَ فَقَدْ هَبَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَ اَنْتُمْ تَنْتَشِلُوْنَهَا“ (بخاری کتاب المرؤۃ یا جلد ۴)

کہ میں سو رہا تھا کہ مجھے زمین کے خزانوں کی چابیاں دی گئیں، یہاں تک کہ

وہ میرے ہاتھوں میں رکھ دی گئیں۔ ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ رسول پاک تو

تشریف لے گئے۔ اب تم (اے صحابہ) ان خزانوں کو جمع کرتے ہو“

(ب) رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ہاتھوں میں سونے کے دو کنگن دیکھے

ان کو آپ نے خود پھونک مار کر اڑا دیا۔ اور حضور نے اس سے دو کتبہ اب مدعیان نبوت

مراد لئے (بخاری کتاب الروایا) ان میں سے ایک مسیلمہ کذاب آپ کے پاس

آیا۔ تو آپ نے اسے فرمایا :-

”لَيْتَن اَذْبَرْتَ لِيَحْقِرَنَّكَ اللّٰهُ وَ اِنِّي لَا رَاكَ الَّذِي اُرِيْتُ

فِيكَ مَا اُرِيْتُ۔ الحديث (مسلم باب رؤيا النبي صلی اللہ علیہ وسلم)

کہ اگر تو نے دین حق سے انحراف کیا تو اللہ تعالیٰ تجھ کو تباہ کر دے گا۔ اور میرا

خیال ہے کہ تو وہی ہے جس کے متعلق میں نے روایا دیکھی ہے۔“

پھر سونے کے گنگنوں کی رو یا روایت میں درج ہے۔ گویا مسیلمہ کی ہلاکت اس رو یا کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھوں ہوتی چاہیے تھی لیکن وہ خلافت صدیقیہ میں ہلاک ہوا۔ مولوی شمس الدین امرتسری لکھتے ہیں کہ :-

”پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کا اثر مسیلمہ پر یہ ہوا تھا کہ آپ کے بعد مرا۔ مگر آخر کار چونکہ بے نیل فرام مرا۔ اس لئے دعا کی صحت میں شک نہیں“ (رسالہ مرقع قادیانی ماہ اگست ۱۹۷۷ء ص ۵)

(رج) تاریخ انجیس میں لکھا ہے :-

”وَقَالَ السُّهَيْلُ قَالَ أَهْلُ التَّعْبِيرِ رَأَوْا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْمَنَامِ أَسِيدَ بْنِ أَبِي الْعَيْصِ وَالْيَأْغِي عَلَى مَكَّةَ مُسْلِمًا فَمَاتَ عَلَى الْكُفْرِ وَكَانَتْ الرُّؤْيَا لِوَلَدٍ بِعَتَابٍ أَسْلَمَ“ (جلد ۲ ص ۱۱)

سہیل کہتے ہیں کہ اہل تعبیر نے کہا ہے کہ آنحضرت نے اسید کو مکہ کا والی اس کے مسلمان ہونے کی حالت میں دیکھا تھا لیکن وہ کفر ہی کی حالت میں مر گیا۔ اور یہ رو یا اس کے بیٹے عتاب کے حق میں پوری ہوئی جو اسلام لایا۔

ان واقعات اور ایسا ہی ابوجہل کے ہاتھ میں جنت کا انگوری خوشہ دیکھنے سے اس کے بیٹے عکرمہ کا اسلام لانا مراد ہونے سے واضح ہے کہ بعض دفعہ پیشگوئیوں میں ذکر کردہ شخص سے مراد اس کا بیٹا یا جانشین بھی ہوتا ہے۔ دھواں مراد :-

آٹھواں معیار | نبی کی ساری پیشگوئیوں کا اس کی زندگی میں پورا ہونا ضروری نہیں ہوتا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے :- **فَمَا تَأْتِيَنَّكَ بَعْضَ الَّذِي نَعِدُهُمْ أَوْ نَتَوَفَّيَنَّكَ فَإِلَيْنَا يَرْجِعُونَ (المؤمن ع ۸)** کہ اسے نبی ہو سکتا ہے کہ ہم ان وعدوں کو جو ان کفار سے کئے جا رہے ہیں تیری زندگی میں پورا کر دیں۔ یا پھر تجھے وفات دے دیں۔ اور بعد ازاں ان بعض کو پورا کریں۔

نواں معیار | بعض دفعہ ایسا ہو جاتا ہے کہ پیشگوئی کے وقت ظہور یا اس کے مصداق اشخاص کے سمجھنے کے متعلق غلطی ہو جاتی ہے، یا خدا تعالیٰ کا وعدہ کسی بشرط کی وجہ سے ایک قوم کی بجائے دوسری کے حق میں پورا ہوتا ہے۔ رسول

مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے لَتَذُخْلَنَّ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ دالٰی رؤیا کو حدیثیہ والے سال کے لئے اندازہ فرمایا۔ اور قریباً ڈیڑھ ہزار صحابہ کو ساتھ لے کر حضور حج کی نیت سے چل کھڑے ہوئے۔ لیکن علم الہی میں اسکے پورا ہونے کا وقت آئندہ سال تھا۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل کی موجود الوقت نسل کو لیکر فتح کنعان کیلئے روانہ ہوتے ہیں اور بار بار اُن کو اَدْخُلُوا الْاَرْضَ الْمُقَدَّسَةَ الَّتِي كَتَبَ اللّٰهُ لَكُمْ تُسَلِّتُمْ بِهَا یعنی یہ زمین اللہ تعالیٰ نے تمہارے واسطے لکھ دی ہے، تم اس میں داخل ہو جاؤ۔ (المائدہ ۷) مگر واقعات نے بتایا کہ کنعان کی فتح کا وعدہ دوسری نسل کیلئے تھا۔ چنانچہ وہ نسل اسی جنگل میں بھٹک کر مر گئی۔ اور دوسری نسل نے اس ملک کو فتح کیا اور اُن کے ذریعہ سر وعدہ پورا ہوا۔

دسوال معیار بعض دفعہ پیشگوئی کو کلیتہً بھی منسوخ کر دیا جاتا ہے جیسا کہ آیت مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِنْهَا أَوْ مِثْلَهَا أَوْ يَفْضَحْ عَنِ كَافٍ مِنْهَا يَكُنْ كَذِبًا اور آیت وَإِذَا بَدَلْنَا آيَةً مَكَانَ آيَةٍ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا يُنْزِلُ قَالُوا إِنَّمَا أَنْتَ مُفْتَرٍ الْفَلْجُ (نیز واللہ غالب علی امروہ و لکن اکثر الناس لا یعلمون) (یوسف ۷) بھی اس مفہوم کی مؤید ہیں۔

پیشگوئیوں کے متعلق معیار اور اصول تو بہت ہیں۔ لیکن اس جگہ اختصار کی خاطر اسی قدر پر اکتفا کرتا ہوں۔ اور اب معترض پٹیا لوی کی پیش کردہ پیشگوئیوں پر اس کے اعتراضات کے جواب لکھتا ہوں۔ وباللہ التوفیق۔

آتمہم والی پیشگوئی پہلے نمبر پر معترض پٹیا لوی نے آتمہم والی پیشگوئی کا ذکر کیا ہے۔ لکھتا ہے:-

”مسٹر عبد اللہ آتمہم عیسائی سے جون ۱۸۹۲ء میں مباحثہ ہونے کے بعد

آپ نے ایک کتاب بنام جنگ مقدس لکھی تھی“ (عشرہ صفحہ ۱۵)

ناظرین! جس شخص کو اتنا بھی پتہ نہیں کہ جنگ مقدس کیا چیز ہے کیا وہ بھی حق رکھتا ہے کہ اس کے حوالہ سے کوئی اعتراض کرے؟ جنگ مقدس حضرت نے مباحثہ کے بعد نہیں لکھی بلکہ جنگ مقدس وہ رسالہ ہر تین فریقین، حضرت اقدس اور پادری

”تھم کے پرچہ جاتِ مباحثہ بالمقابل درج کئے گئے ہیں۔ درحقیقت معترض نے کسی سن کر یہ لکھ دیا ہے۔ اسے ”نقل راعقل بائد“ کا مقولہ یاد رکھنا چاہیے۔

پھر معترض نے پیشگوئی کو ان الفاظ میں نقل کیا ہے:-

”اس بحث میں دونوں فریقوں میں سے جو فریق عہداً جھوٹ کو

اختیار کر رہا ہے اور سچے خدا کو چھوڑ رہا ہے اور عاجز انسان کو خدا بنا

رہا ہے۔ وہ انہی دنوں مباحثہ کے لحاظ سے یعنی فی دن ایک مہینہ

لے کر یعنی ۵ ماہ تک ہادیہ میں گرایا جاوے گا۔ اور اُس کو سخت ذلت

پہنچے گی بشرطیکہ حق کی طرف رجوع نہ کرے“ (عشرہ صفحہ ۱۵۱)

پھر ہادیہ کی تشریح کیلئے حضرت اقدس کے حسب ذیل الفاظ پیش کئے ہیں:-

”وہ فریق جو خدا تعالیٰ کے نزدیک جھوٹ پر ہے۔ وہ پندرہ ماہ

کے اندر آج کی تاریخ سے بسزائے موت ہادیہ میں نہ پڑے، تو میں

ہر ایک سزا کے اٹھانے کیلئے تیار ہوں“ (عشرہ صفحہ ۱۵۱)

آخر پر اپنے الفاظ میں خلاصہ یوں درج کیا ہے:-

”مطلب صاف ہے کہ اگر آتھم رجوع الی الحق نہ کریگا تو بسزائے موت

پندرہ ماہ کے اندر ہادیہ میں گرایا جاوے گا۔ یعنی فرجائے گا۔ اور

اگر رجوع الی الحق کر لے گا۔ یعنی عیسائیت پر قائم نہ رہے گا۔ اور

اس کے افعال و اقوال سے رجوع الی الحق ثابت ہوگا۔ تو اس

سزا سے بچ رہے گا“ (عشرہ صفحہ ۱۵۲)

گویا معترض بھی تسلیم کرتا ہے کہ یہ پیشگوئی مشروطی تھی اور رجوع الی الحق کی

صورت میں اس کی موت کا ملتوی ہو جانا خود پیشگوئی کا حصہ تھا۔ اب معترض

پٹیا لوی کا ایک اور اقرار بھی پڑھ لیجئے۔ لکھتا ہے کہ:-

”جب آتھم میعاد کے اندر فوت نہ ہوا۔ تو مرزا صاحب نے

جھٹ اشتہار دے دیا کہ اُس نے دل میں رجوع الی الحق کر لیا تھا اسلئے

موت سے بچ گیا۔ اس مضمون کو انہوں نے بیسیوں کتابوں اور

رسالوں میں لکھا ہے۔ (عشرہ مضیٰ ۱۵۲)

پھر لکھتا ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے ”ایک اشتہار دے دیا کہ مسٹر آتھم اگر قسم کھاویں کہ انہوں نے رجوع الی الحق نہیں کیا تو دو ہزار پھر لکھا کہ چار ہزار روپیہ انعام لیں۔“ (عشرہ مضیٰ ۱۵۳)

گویا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ دعویٰ ہے کہ آتھم نے رجوع الی الحق کیا ہے۔ اگر یہ بات غلط ہے اور فی الواقع وہ عیسائیت پر پورے دل سے قائم رہا ہے۔ تو وہ اس کے متعلق حلفیہ شہادت دے اور انعام لے۔ اگر بعد ازاں جلد آسمانی عذاب سے تباہ نہ ہو تو تم مجھے کذاب سمجھو۔ مگر آتھم اس قدر سراسیمہ ہو چکا تھا کہ اُس نے اس طرف کا رخ بھی نہ کیا اور صاف انکار کر دیا۔ ہاں اُس نے جو اقرار کیا، وہ یہ تھا کہ مرزا صاحب نے نیزوں اور تلواروں سے مسلح آدمی میرے قتل کے لئے بھیجے، سدھائے ہوئے سانپ شہر بہ شہر میرے پیچھے بھاگتے پھرے۔ چنانچہ وہ امرتسر کو چھوڑ کر دھیانہ، اور پھر وہاں سے فیروز پور چلا گیا۔ تاکہ کسی طرح اُسے اس عذاب سے نجات ملے۔ مگر کہاں؟ وہاں بھی اس کو وہی نظارے نظر آتے تھے اور ایک غیر معمولی ہیبت اُس کے قلب پر طاری ہو گئی۔ اور اُس نے رجوع الی الحق کر لیا۔ تب وہ اس عرصہ میں ہلاکت سے بچ رہا۔ لیکن بعد ازاں وہ اس رجوع پر قائم نہ رہا۔ بلکہ جیسا کہ معترض پٹیا لوی نے لکھا ہے کہ :-

”آتھم رجوع سے بالکل انکاری تھا۔“ (عشرہ مضیٰ ۱۵۴)

آتھم نے انکار کیا، اور اپنے خوفزدہ ہونے کی وجہ ان حملوں کو قرار دیا۔ اس کے جواب میں رجوع الی الحق کی قلبی کیفیت ثابت کرنے کے لئے حضرت اقدسؑ نے دو طور سے اس پر اتمام حجت کی۔ اول اس طرح کہ آپ نے اُسے کہا کہ تم (آتھم) اس تخویف اور ان حملوں کے بارہ میں مجھ پر نالش کرو۔ دوسرے قسم کھاؤ کہ تم نے رجوع الی الحق نہیں کیا۔ جب وہ ان دونوں طریق سے فیصلہ کیلئے تیار نہ ہوا۔ اور نہ ہی اُس نے اپنے رجوع الی الحق کا کھلا کھلا اعتراف کیا۔ تو حضرت نے اس کے متعلق اللہ تعالیٰ سے خبر پا کر شائع فرمایا۔ (الف) ”ضرور تھا کہ وہ کامل عذاب اُس وقت تک تھا رہا ہے جب تک کہ وہ (آتھم) بیباکی اللہ شوخی سے اپنے ہاتھ سے اپنے لئے ہلاکت

کے اسباب پیدا کرے۔“ (انوار الاسلام ص ۷)

(ب) ”وہ بڑا ہاویہ جو موت سے تعبیر کیا گیا ہے۔ اس میں کسی قدر مہلت دی گئی ہے۔“ (انوار الاسلام ص ۷)

(ج) ”اور یاد رہے کہ مسٹر عبداللہ آتھم میں کامل عذاب (موت) کی بنیادی اینٹ رکھ دی گئی ہے۔ اور وہ عنقریب بعض تحریکات سے ظہور میں آجائیں گی۔ خدا تعالیٰ کے تمام کام اعتدال اور رحم سے ہیں اور کینہ اور انسان کی طرح خواہ مخواہ جلد باز نہیں۔“ (انوار الاسلام ص ۷)

(د) ”اس ہمدی تحریر سے کوئی یہ خیال نہ کرے کہ جو ہونا تھا، وہ سب ہو چکا اور آگے کچھ نہیں۔ کیونکہ آئندہ کے لئے الہام میں یہ بشارتیں ہیں۔ نُمَزِّقُ الْاَعْدَاءَ كُلِّ مُمَزِّقٍ ہم دشمنوں کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیں گے۔ یعنی اپنی حجت کامل طور پر اُن پر پوری کر دیں گے۔“ (انوار الاسلام ص ۷)

(ذ) ”اب اگر آتھم صاحب قسم کھالیوں تو وعدہ ایک سال قطعی اور یقینی ہے۔ جس کے ساتھ کوئی بھی شرط نہیں اور تقدیر مبرم ہے۔ اور اگر قسم نہ کھاویں تو پھر بھی خدا تعالیٰ ایسے مجرم کو بے سزا نہیں چھوڑے گا جس نے حق کا انخفا کر کے دُنیا کو دھوکہ دینا چاہا۔ اور وہ دن نزدیک ہیں، دُور نہیں۔“ (اشتہار انعامی چار ہزار روپیہ ص ۷)

(س) ”یہ کنارہ کشی (یعنی آتھم کا قسم سے انکار کرنا) بے سود ہے کیونکہ خدا تعالیٰ مجرم کو بے سزا نہیں چھوڑتا۔ نادان پادریوں کی تمام یادہ گوئی آتھم کی گردن پر ہے۔ اگرچہ آتھم نے فالش اور قسم سے پہلو تہی کر کے اپنے اس طریق مصافحتا دیا ہے کہ ضرور اُس نے رجوع بحق کیا اور تین حملوں کے طرز وقوع سے بھی (جن کا وہ مدعی تھا۔ ناقل) بتلادیا کہ وہ حملے انسانی حملے نہیں تھے۔ مگر

پھر بھی اہم اس جرم سے بری نہیں کہ اُس نے حق کو علانیہ طور پر
 زبان سے ظاہر نہیں کیا۔ (رسالہ ضیاء الحق مطبوعہ مئی ۱۸۹۵ء ص ۱۲۱)
 چنانچہ ان پیشگوئیوں کے مطابق مسٹر آتھم ۲۷ جولائی ۱۸۹۶ء کو فیروزپور میں
 لقمہ اجل ہو گئے۔

اتنی واضح پیشگوئی اور اس صفائی سے پوری ہو۔ لیکن پھر بھی معاندین اعتراض
 ہی کرتے جاتے ہیں۔ افسوس صد افسوس۔ حضرت نے خوب فرمایا ہے
 برگمانی نے تمہیں مجنون و اندھا کر دیا
 ورنہ تم میری صداقت پر براہین بیشمار

رجوع الی الحق | ظاہر ہے کہ رجوع کا تعلق قلب کے ساتھ ہی۔ اور دراصل رجوع
 دل کا ہی ہوتا ہے۔ زبان کا رجوع حقیقی رجوع نہیں ہوتا۔ ظاہر
 ہے کہ جب محض زبان کا رجوع عذاب کی تاخیر کا موجب ہو سکتا ہے جیسا کہ پانچویں معیار
 کے ضمن میں اوپر مذکور ہو چکا ہے۔ تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ قلبی رجوع سے تاخیر عذاب
 نہ ہو۔ اب سوال صرف یہ ہے کہ قلبی طور پر آتھم کے رجوع کا کیا ثبوت ہے؟ سو یاد رہے
 کہ اولاً اس تمام عرصہ میں اس کا اسلام کی مخالفت، بانی اسلام کے خلاف
 دیدہ دہشت اور عیسائیت کی غالیانہ حماقت سے اجتناب اسکے قلبی رجوع کا زبردست
 ثبوت ہے۔ دوسرا اس کا امرتسر، لہ خیانہ، فیروزپور میں تین حملوں کا اقرار خود اُس کے
 قلبی خوف کا شام ہے۔ سوم اُس کا نالش سے انکار اسکے قلبی رجوع کا زبردست
 ثبوت ہے۔ چہاں اُس کا حلف سے انحراف بھی اس دعویٰ کی کھلی تصدیق ہے۔
 پیچھے پھر اس کا اُس اخفاء کے بعد حضرت کی پیشگوئی کے مطابق بہت جلد مرجانا بھی
 آسمانی شہادت ہے کہ اس نے یقیناً رجوع کیا تھا جس کو چھپانے کے باعث جلد مر گیا۔
 ششم میدان مناظرہ امرتسر میں پیشگوئی سننے ہی اُس کا مرعوب ہو کر انکار کرنا کہ میں
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو (نہوذ باللہ) دجال نہیں لکھا، حالانکہ وہ اندرونہ بائبل میں
 ایسا لکھ چکا تھا، پیشگوئی کی عظیم الشان ہدیت کا ثبوت ہے۔
 ان قرائن سب سے عیاں ہے کہ آتھم نے یقیناً یقیناً رجوع الی الحق کیا تھا۔

مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری نے لکھا ہے کہ :-

(۱) ”ہم مانتے ہیں کہ آتھم کو موت کا اندیشہ ہوا ہوگا اور یقیناً ہوا ہوگا۔ اور اس خوف سے اس نے ہر ایک مدبیر سے کام لیا۔“ (رسالہ الہامات مرزا ص ۱۱)

(۲) ”آتھم نے رجوع کیا جیسا کہ عام طور پر مشہور ہے اور بقول مرزا صاحب اُس کے رجوع بحق ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اُس کے دل پر خوف غالب ہوا جس کی وجہ سے وہ بھاگا پھرا۔“ (رسالہ الہامات مرزا ص ۱۲)

گویا امرتسری معاند کو بھی مسلم ہے کہ آتھم کو یقیناً موت کا اندیشہ ہوا۔ نیز یہ کہ اس کا رجوع ایک مشہور امر ہے۔ ہاں اسے اور معترض پٹیا لوی کو اگر انکار ہے تو زبانی رجوع سے۔ جیسا کہ لکھا ہے کہ ”آتھم علی الاعلان اس حق کی طرف رجوع کرتا جس کے لئے مرزا صاحب اُس سے مناظرہ ہوا تھا۔“ (رسالہ الہامات مرزا ص ۱۳)

پھر ”رجوع بھی محسوس نہیں ہوا اور آتھم موت سے بچ بھی رہا۔“ (رد ص ۱۴)

اب سوال یہ ہے کہ کیا جماعت احمدیہ نے آتھم کے ”علی الاعلان رجوع“ کا دعویٰ کیا۔ یا اُس کے رجوع کو ظاہری و زبانی قرار دیا تھا؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ الہام کی بنا پر اُس کے قلبی رجوع کا دعویٰ کیا گیا تھا اور اسی کا ثبوت دیا گیا تھا۔ آتھم کے عمل اور اللہ تعالیٰ کے فعل نے اس پر ٹھہر تصدیق ثبت کر دی تھی۔ اس کا علی الاعلان رجوع نہ کرنا، بلکہ قلبی رجوع کا بھی بعد اختتام عدت انکار کر دینا ہی تو اسکی جلد موت کا موجب ہوا تھا۔ کھامڑ۔

مطالبہ رحلت کا معاملہ | بائبل کی تحلیم کے مطابق حضرت اقدس نے آتھم سے قسم کا مطالبہ کیا۔ کیونکہ وہاں لکھا ہے کہ

ہر معاملہ کا آخری فیصلہ قسم سے ہونا چاہیے۔ نیز یہ بھی بتایا گیا ہے کہ جو قسم سے انکار کرتا ہے وہ نیست و نابود ہو جاتا ہے۔ (یرمیاہ ۱۶-۱۷) پھر خود خدا کی قسم، پولوس کی قسم، نبیوں کی قسمیں، اور حواریوں کی قسموں کو یاد دلا کر اُسے کہا گیا تھا کہ قسم کھائے مگر درحقیقت آتھم مرچکا تھا اسلئے اُس نے قسم نہ کھائی، اور نہ میدانِ مقابلہ میں آیا۔

دوسرے یا وہ گو پادری ہنری مارٹن وغیرہ نے اشتہارات میں تراش خالی کی۔ ہاں پادریوں کے خیر اُمتی وکیل دشمنان اسلام مولوی صاحبان نے اُن کا حق تنک خوب ادا کیا اور کہا کہ اُس سے مطالبہ حلف درست نہیں۔ معترض پٹیلوی بھی لکھتا ہے کہ آتھم نے کہا تھا کہ میں ”عدالت میں حلف کر سکتا ہوں۔ بشرطیکہ مرزا صاحب مجھ پر دعویٰ کریں۔“ (عشرہ ۱۵۴) کتنا بڑا دھوکہ ہے۔ حیلے آتھم پر ہوں، سانپ اُس پر چھوڑے جائیں، اور دعویٰ حضرت مرزا صاحب کریں۔ کیا دجالیت کسی اور چیز کا نام ہے؟ مولوی ثناء اللہ نے اس کا غیر مسلم ہونا بتا کر ہی اس کو قسم سے بُری کر دیا۔ کیا عجیب انداز میں لکھتے ہیں:-

”مرزا جی کو آتھم پر قسم دینے کا حق ہی کیا تھا۔ کوئی آیت یا حدیث

اس بابے میں ہے کہ کوئی کافر اگر اپنے نفس پر التزام کفر کرے اور اسلام سے انکاری ہو تو اس کو قسم دینی چاہیے۔“ (رسالہ الہامات مرزا ص ۱۶)

گویا آیت و حدیث آتھم پر حجت تھی؟ صاف بات تھی کہ آتھم ایک گواہی کے اخفاء کا مرتکب ہو رہا تھا اُس کو اس کے متعلق حلف دی گئی تھی۔ اور حلف شرعاً اسی غرض سے جاری ہے تا کاذب کو مؤاخذہ خداوندی میں لایا جاوے۔ خیر ان مولویوں نے اپنا حق ادا کر دیا۔ مولوی ثناء اللہ نے لکھا ہے:-

”ہمارے نزدیک اصل بات یہ ہے کہ مرزا جی کی ایک سالہ

پیشگوئی کی تیغ سے جو قسم کھانے پر اس کے پیچھے لعنت کے طوق کی طرح ڈال کر لوگوں کی توجہ کامل ایک سال تک پھیرنی چاہتے تھے۔

وہ اس سے بچتا تھا۔ وہ بھی آخر ڈپٹی رہ چکا تھا۔ اگر

مرزا جی صرف قسم کی بابت اُسے کہتے تو شاید انجیل متی باب ۱ کی کوئی

تاویل سوچ کر وہ قسم کھا جاتا۔“ (رسالہ الہامات ص ۲۷)

۱۔ دیکھو رسالہ الہامات ص ۱۶۔ یہی وہ اشتہار ہے جس کو معترض پٹیلوی نے آتھم سے منسوب کر کے عیسائیت میں جواز قسم کو جواز خنزیر کی مثال بتایا ہے۔ (ابوالعطاء)

معاملہ صاف ہو گیا کہ درحقیقت آتھم قسم کو ناجائز سمجھ کر انکار نہ کرتا تھا۔ بلکہ
 ”لعنت کے طوق“ سے ڈرتا تھا۔ اور اُس کے باقی عذرات کہ ہمارے مذہب میں
 قسم جائز نہیں، عدالت میں تم دعویٰ کرو، وغیرہ وغیرہ۔ پریشہ کے برابر وقعت
 نہیں رکھتے تھے۔ لیکن جانتے ہو کہ جس لعنت کے طوق سے آتھم ڈرتا تھا۔
 وہ ایک سال (بعد از قسم) کے بجائے آخری اشتہار سے سات ماہ کے اندر
 ہی اُس کے گلے کا بار بن گیا۔ اور خدا کے مسیحا کی بات روز روشن کی طرح
 پوری ہو گئی۔ الحمد للہ۔

”زبردست اعتراض“ معترض پٹیلوی نے ایک دوسرے منکر کی کتاب
 النجۃ الثاقبہ ص ۲۳ کے حوالہ سے اعتراض
 کیا ہے۔ اور اس کو ”زبردست اعتراض“ ٹھہرا کر
 جواب کا مطالبہ کیا ہے۔ اعتراض کے الفاظ حسب ذیل ہیں۔

”مضمون صاف ہے کہ اگر آتھم رجوع الی الحق نہ کرے تو
 ہادیہ میں گرایا جا دیگا۔ یعنی اگر رجوع کرے گا تو ہادیہ کی سزا سے
 بچ جائے گا۔ رجوع الی الحق اور سزائے ہادیہ ایک ساتھ جمع
 نہیں ہو سکتے۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں۔ کہ حضرت مرزا صاحب نے
 آتھم کے بھاگے پھرنے اور سراسیمہ ہونے کا نام رجوع الی الحق بھی
 رکھا ہے اور ہادیہ میں گرنا بھی۔ اب سوال یہ ہے کہ رجوع اور
 ہادیہ کا جمع ہونا تو الہام کی رو سے ناممکن ہے۔ بیچارہ آتھم اگر
 رجوع کر چکا تو پھر ہادیہ اس پر کہاں سے آگیا؟ یا تو رجوع ہی کرتا
 یا ہادیہ میں گرتا؟“ (عشرہ ص ۱۵)

الجواب الاول :- معترض نے رجوع اور ہادیہ کو از روئے الہام دونہ
 جمع ہو سکنے والی چیزیں بتایا ہے۔ ہم اس حصہ میں معترض کی ضرورت صدیق کرتے
 بشرطیکہ وہ دیانتداری سے کام لیتا۔ یہ درست ہے کہ پیشگوئی کے لفظ ہادیہ
 اور رجوع حضرت کی تشریح کے مطابق ممتنع الاجتماع ہیں۔ مگر سوال تو یہ ہو کہ اس جگہ

ہاویہ سے کیا مراد ہے؟ حضرت کی طرف سے جو تشریح جنگ مقدس کے آخری صفحات میں مندرج ہے وہ کیا ہے؟ سو یاد رہے کہ اس جگہ ہاویہ کے معنی موت کئے گئے ہیں۔ معترض پٹیا لوی نے جنگ مقدس ص ۱۸۹ کا حوالہ یوں نقل کیا ہے کہ:-
 ”وہ فریق جو خدا تعالیٰ کے نزدیک جھوٹ پر ہے، وہ پندرہ ماہ کے اندر آج کی تاریخ سے بسزائے موت ہاویہ میں نہ پڑے تو میں ہر ایک سزا کے اٹھانے کے لئے تیار ہوں۔“ (عشرہ ص ۱۵۱)
 نیز الہامات ص ۱۵۱

گویا اصل الفاظ میں جس ہاویہ کا ذکر ہے وہ سزائے موت کا دوسرا نام ہے۔ اور یہ سچ ہے کہ یہ ہاویہ رجوع کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا تھا اور نہ ہوا۔ آتم کار رجوع ثابت ہو گیا اور وہ اس ہاویہ (موت) میں اس مدت میں نہ گرا۔ فلا تعارض بینہما۔ الجواب الثانی:- سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عبارتوں میں اس اشکال کا جواب بصراحت موجود ہے۔ چنانچہ انوار الاسلام کے جوحوالجات اس باب میں مولوی ثناء اللہ امرتسری نے نقل کئے ہیں۔ ان میں بھی لکھا ہے:-

(الف) ”اگر تم ایک طرف ہماری پیش گوئی کے الہامی الفاظ پڑھو اور ایک طرف اُس کے مصائب کو جانچو جو اُس پر وارد ہوئے۔ تو تمہیں کچھ بھی اس بات میں شک نہیں رہے گا کہ وہ بیشک ہاویہ میں گرا، ضرور گرا۔ اور اُس کے دل پر وہ رنج اور غم اور بدحواسی وارد ہوئی جس کو ہم آگ کے عذاب سے کچھ کم نہیں کہہ سکتے۔ ہاں اعلیٰ نتیجہ ہاویہ کا جو ہم نے سمجھا اور ہماری تشریحی عبارات میں درج ہے یعنی موت وہ ابھی تک حقیقی طور پر وارد نہیں ہوئی۔“

(ب) ”جس طرز سے مسلسل گھبراہٹوں کا سلسلہ اُس کے دامگیر ہو گیا، اور ہول اور خوف نے اُس کے دل کو پکڑ لیا یہی اصل ہاویہ تھا۔ اور سزائے موت اس کے کمال کیلئے ہے۔“ (الہامات ص ۲۲۲)

گویا ہادیہ میں پڑنے کے دو نتیجے ہیں۔ ادنیٰ نتیجہ مسلسل گھبراہٹ اور سرابمگی۔ اعلیٰ نتیجہ موت۔ اگر وہ کامل رجوع کرتا، تو ہر دو قسم کے ہادیہ سے محفوظ رہتا۔ لیکن چونکہ اُس نے صرف ناقص رجوع کیا۔ اس لئے وہ ہادیہ کے انتہائی نتیجے سے توبیخ رہا لیکن ادنیٰ نتیجہ سے محفوظ نہ رہ سکا۔ الغرض جب ہادیہ دو سزاؤں پر مشتمل ہو اور جو سزا رجوع کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتی اس کی تشریح موت کے لفظ سے کر دی گئی تھی۔ تو اب اس اعتراض کے معنی یہی کیا ہوئے۔ اور پھر اسکو زبردست اعتراض کہنا تو اور بھی غلطی ہے۔

الجواب الثالث :- فرض کر لو کہ ہادیہ سے مراد جنگ مقدس میں بھی محض ہم و غم اور گھبراہٹ ہے جس میں آتھم پڑا رہا۔ اس کا دوسرا کوئی اثر مقدر نہ تھا، پھر بھی یہ اعتراض غلط ہے کیونکہ اندریں صورت لفظ رجوع سے مراد کامل رجوع ہو گا یعنی آتھم علی الاعلان رجوع کرتا، اور اسلام کو قبول کرتا، تو اس صورت میں وہ اس ہادیہ سے بچا یا جاتا۔ ہادیہ سے مراد صرف غم و ہم ہے۔ مگر رجوع سے مراد ”محسوس رجوع“ ہے۔ اب چونکہ آتھم نے کامل رجوع نہ کیا۔ اس لئے اس ہادیہ میں گرا۔ بہر حال کوئی تناقض نہیں۔

الجواب الرابع :- رجوع الی الحق ایک ایسا لفظ ہے جس کے متعدد اور متفاوت المراتب مدارج ہیں۔ الحق سے مراد اسلام ہے اور رجوع الی الحق کے معنی بقول منشی محمد یعقوب صاحب ”عیسائیت پر قائم نہ رہنا“ ہیں۔ اب عیسائیت پر قائم نہ رہنے یا اسلام کی طرف توجہ کرنے کی مختلف صورتیں ہیں (۱) قلبی۔ جیسا کہ ”یکتم ایماناً لہ الذین“ سے مستنبط ہے۔ (۲) ظاہری۔ جیسا کہ بعض منافق اسلام کا اظہار کرتے ہیں مگر اندر سے عیسائی وغیرہ ہی ہوتے ہیں۔ آیت قَالُوا اَشْهَدُ اَنْتَ كَرَسُولُ اللّٰهِ (المنافقین) اس پر گواہ ہے۔ (۳) حقیقی۔ جیسا کہ صحیح مع کے مؤمن ہوا کرتے ہیں۔ اُن کا دل اور زبان، قلب اور جوارح یکساں شہادتِ ایمانی دیتے ہیں۔ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ اسی پر دال ہے۔

آتھم نے ان اقسام میں سے صرف اول الذکر صورت والا رجوع کیا تھا۔ چونکہ اس کا

رجوع ناقص تھا۔ اسلئے جس قدر وہ اسلام کی طرف لوٹا یا جس قدر اُس نے عیسائیت سے بد اعتقادی اختیار کی، اسی قدر اس کو ہادیہ سے بچایا گیا۔ فلا اشکال فیہ۔

ان جوابات کا خلاصہ یہ ہے کہ لفظ رجوع الی الحق اور ہادیہ ہر دو کی دو دو حیثیتیں ہیں۔ جس حیثیت سے ان کا اجتماع محال بتایا گیا ہے۔ اس حیثیت سے اجتماع نہیں ہوا۔ اور جس حیثیت سے ان کا اجتماع واقع ہوا ہے۔ وہ ان کے ناممکن الاجتماع ہونے والی حیثیت سے الگ ہے۔ لولا الحیثیات لبطلت المحکمة۔ کیا پٹیلوی صاحب یا ان کے ہمنوا ان جوابات پر دیانت و امانت کے ساتھ غور کریں گے۔ اور آئندہ والی پیشگوئی پر جو اسلام و احمدیت کی صداقت کا زبردست ثبوت ہے ایمان لائیں گے؟ کشتی کوح کے فقرہ ”ہم دونوں میں سے جو جھوٹا ہے وہ پہلے مر گیا“ پر اعتراض کا جواب فصل پنجم میں گزر چکا ہے۔

معرض پٹیلوی نے اس فصل کے نمبر ۲-۳ میں **محمدی بیگم والی پیشگوئی** | مختلف عنوانات سے محمدی بیگم والی پیشگوئی کو ذکر کیا

ہے، اور پھر اسی پیشگوئی کے متعلق عشرہ کاملہ کے متعدد مقامات کے علاوہ ایک علیحدہ کتاب بنام ”تحقیق لاثانی“ بھی شائع کی ہے۔ اس ثانی الذکر کتاب میں انہی حوالجات کو بار بار ذکر کر کے اور سخت زبانی اختیار کر کے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کیا ہے۔ میں نے اس کے اعتراضات کو بار بار اور محلی بالطبع ہو کر پڑھا کہ ان میں کونسی ایسی بات ہے جس پر مذهب پٹیلوی کو ناز ہو سکتا ہے۔ لیکن اسکی یہ طویل عبارتیں محض ”کوہ کندن و کاہ بر آوردن“ کا مصداق ثابت ہوئیں۔ ہم اس پیشگوئی کے متعلق بعض اعتراضات کے جواب فصل ہشتم و نہم وغیرہ میں بھی درج کر چکے ہیں۔ اس جگہ نفس پیشگوئی کے متعلق قدرے تفصیل سے بحث کرنی مطلوب ہے۔

معرض نے ان ہر سہ فیروں میں حضرت کے حوالجات سے لکھا ہے کہ اگر یہ پیشگوئی پوری نہ ہوئی تو میں ایسا ایسا ہونگا۔ اور پھر خود ہی لکھ دیا ہے کہ پیشگوئی پوری نہیں۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کوئی پیشگوئی

ایسی نہیں جو پوری نہ ہوئی ہو۔ اور ان پوری ہونے والی پیشگوئیوں میں سے ایک جلیل القدر اور عظیم الشان پیشگوئی دربارہ مرزا احمد بیگ وغیرہ ہے۔ پس یہ پیشگوئی پوری ہوئی اور نہایت آب و تاب سے پوری ہوئی، مگر اس کا کیا علاج کہ منکرین ہمیشہ سے آنکھیں بند کر کے کہتے رہے ہیں اور اب بھی کہتے ہیں کہ اس رسول کی کوئی پیشگوئی پوری نہیں ہوئی۔

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے نہایت واضح اور غیر مبہم الفاظ میں فرمایا ہے:-

”میری کسی پیشگوئی کے خلاف ہونے کی نسبت کس قدر جھوٹ

بولتے ہیں۔ حالانکہ ایک بھی پیشگوئی جھوٹی نہیں بلکہ تمام

پیشگوئیاں صفائی سے پوری ہو گئیں۔ شرطی پیشگوئیاں شرط کے موافق

پوری ہوئیں اور ہونگی۔ اور جو پیشگوئیاں بغیر شرط کے تھیں جیسا کہ لیکھرام

کی نسبت پیشگوئی، وہ اسی طرح پوری ہو گئیں۔ یہ تو میری پیشگوئیوں کی

واقعی حقیقت ہے“ (احجاز احمدی ص ۵)

ہم اسی یقین و بصیرت پر قائم ہیں، اور علی وجہ التحقیق قائم ہیں۔ پس عشروں میں

مندرجہ ہر سہ نمبر کے اعتراضات باطل اور بے بنیاد ہیں۔

پیشگوئی کے الفاظ اس پیشگوئی پر تفصیلی نظر ڈالنے سے پیشتر حضرت مسیح موعود کے

الہامات اور حضور کی عبارات کو پیش نظر رکھنا ضروری ہے۔

حضور نے تحریر فرمایا ہے کہ:-

(الف) ہمیں اس رشتہ کی درخواست کی کچھ ضرورت نہیں تھی۔ سب

ضرورتوں کو خدا نے پورا کر دیا تھا۔ اولاد بھی عطا کی، اور ان میں سے

وہ لوگ بھی جو دین کا چراغ ہو گا۔ بلکہ ایک اور لڑکا ہونے کا

قریب مدت تک وعدہ دیا۔ جس کا نام محمود احمد ہو گا اور

اپنے کاموں میں اولوالعزم نکلے گا۔ پس یہ رشتہ جس کی درخواست

کی گئی ہے محض بطور نشان کے ہے تا خدا تعالیٰ اس کتبہ کے

منکرین کو اعجوبہ قدرت دکھلاوے۔ اگر وہ قبول کریں تو برکت اور

رحمت کے نشان ان پر نازل کرے اور ان بلاؤں کو دفع کر دیوے جو
 نزدیک چلی آتی ہیں۔ لیکن اگر وہ رد کریں تو ان پر قہری نشان نازل
 کر کے ان کو متنبہ کرے۔ (اشہار ۵ جولائی ۱۳۸۸ء و تحقیق لاثانی ۱۳۸۸ء)
 (ب) ”عربی الہام اس بارے میں یہ ہے۔ گد بوا یا یاتناؤ کا نوا بھاگستہ زون
 فَسَيَكْفِيكَهُمُ اللَّهُ وَيُرُدُّ هَا إِلَيْكَ لَا تَبْدِيلَ لِكَلِمَاتِ اللَّهِ إِنَّ
 رَبَّكَ فَكَّالٌ لِمَا يُرِيدُ۔ اَنْتَ مَعِي وَاَنَا مَعَكَ عَمَىٰ اَنْ يَّبْعَثَكَ
 رَبُّكَ مَقَامًا مَّحْمُودًا۔“ (اشہار ۱۰ جولائی ۱۳۸۸ء)

(ج) ”خدا تعالیٰ نے اس عاجز کے مخالف اور منکر رشتہ داروں کے حق میں
 نشان کے طور پر یہ پیشگوئی ظاہر کی ہے کہ ان میں سے جو ایک شخص
 احمد بیگ نام ہے، اگر وہ اپنی بڑی لڑکی اس عاجز کو نہیں دیگا،
 تو تین برس کے عرصہ تک بلکہ اس سے قریب فوت ہو جائیگا۔ اور
 وہ جو نکاح کرے گا وہ روز نکاح سے اڑھائی برس کے عرصہ میں
 فوت ہوگا۔ اور آخر وہ عورت اس عاجز کی بیویوں میں داخل ہوگی۔“
 (حاشیہ اشہار ۲۰ فروری ۱۳۸۹ء مطبوعہ بار دوم ریاض ہند پریس)
 (د) ”رَأَيْتُ هَذِهِ الْمَرْأَةَ وَآثَرَ الْبُكَاءِ عَلَيَّ وَجْهَهَا فَقُلْتُ آيَتُهَا الْمَرْأَةُ
 تُؤْتِي تَوْبَتِي فَلِنَّ الْبَلَاءَ عَلَى عَقِبِكَ وَالْمُصِيبَةُ نَازِلَةٌ عَلَيْكَ يَمُوتُ
 وَيَبْقَىٰ مِنْهُ كَلَابٌ مُّتَعَدَّةٌ۔“ (تمہ اشہار ۱۰ جولائی ۱۳۸۸ء حاشیہ)
 ترجمہ۔ میں نے اس عورت (محمدی بیگم کی تانی) کو روایا میں دیکھا اور
 رونے کے آثار اس کے چہرہ پر تھے۔ میں نے کہا اسے عورت توبہ کرتی ہو
 ورنہ بلا تیری اولاد پر پڑے گی۔ اور ایک عظیم مصیبت تجھ پر نازل
 ہوگی۔ ایک شخص مر جائیگا۔ اور اس کی طرف سے بہت سے
 گتے باقی رہ جائیں گے۔“

(ذ) ”قَالَ (اللَّهُ) إِنِّي رَأَيْتُ عَصِيَانَهُمَا وَمُطْغِيَانَهُمَا فَسَوَتْ أَصْرَهُمَا

بِأَنوَاعِ الْآفَاتِ أُبِيدُوا مِنْ تَحْتِ السَّمَوَاتِ وَاسْتَنْظَرُوا مَا أَفْعَلُ بِهِمْ
 وَكُنَّا عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَادِرِينَ - إِنِّي أَجْعَلُ يَسَاءَهُمْ أَرَامِلَ وَأَبْنَاءَهُمْ
 يَتَامَى وَيُؤْتِيهِمْ خَيْرَ بَأٍ لِيَبْذُرُوا طَعْمَ مَا قَالُوا وَمَا كَسَبُوا وَلَكِنْ لَا
 أَهْلِكُهُمْ دَفْعَةً وَاحِدَةً بَلْ قَلِيلًا قَلِيلًا لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ وَ
 يَكُونُونَ مِنَ التَّوَّابِينَ إِنَّا لَعَنَتْنَا نَارَ لَهُ عَلَيْهِمْ وَعَلَى جَذَرَانِ
 يُؤْتِيهِمْ وَعَلَى صَعِيرِهِمْ وَكَبِيرِهِمْ وَنِسَائِهِمْ وَجَالِيهِمْ وَنَرِّ يَدِيهِمْ
 الَّذِي دَخَلَ آبَاؤُهُمْ وَكُلُّهُمْ كَانُوا مَلْعُونِينَ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا
 الصَّالِحَاتِ وَقَطَعُوا أَعْلَقَهُمْ مِنْهُمْ وَبَعْدُ وَإِنْ مِنْ مَجَالِسِهِمْ
 قَادِرِينَ مِنَ الْمَرْجُوعِينَ ۝ (آئینہ کمالات اسلام ص ۵۶۹)

ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ میں نے ان لوگوں (احمد بیگ اور اس کے
 متعلقین) کی نافرمانی اور سرکشی کو دیکھا۔ میں عنقریب ان پر مختلف
 آفات لاؤنگا۔ میں انکو آسمانوں کے نیچے سے تباہ و برباد کر دوں گا۔ اور
 تو دیکھے گا کہ میں ان سے کیا کرتا ہوں۔ ہم ہر چیز پر قادر ہیں۔ میں انکی
 عورتوں کو بیوہ، ان کے لڑکوں کو یتیم، اور ان کے گھروں کو ویران
 کر دوں گا تاکہ وہ اپنی باتوں اور افعال کا مزہ چکھیں۔ لیکن میں انکو یک دفعہ
 ہلاک نہ کروں گا، بلکہ آہستہ آہستہ اور تھوڑے تھوڑے کر کے تاکہ
 وہ رجوع کر سکیں اور توبہ کر نیوالے بن جائیں۔ یقیناً میری لعنت ان پر
 نازل ہوگی۔ اور ان کے گھروں کی دیواروں پر، ان کے چھوٹے، بڑے،
 مرد، عورتوں۔ اور مہمانوں پر بھی جو ان کے دروازوں میں داخل ہوں،
 لعنت پڑے گی۔ اور وہ سب ملعون ہوں گے۔ بجز ان کے جو ایمان لائیں
 اور نیک کام کریں۔ اور ان لوگوں سے قطع تعلقات کر کے ان کی
 مجلسوں سے دور رہیں۔ سو ایسے لوگ خدا کی رحمت کے نیچے ہوں گے۔

ناظرین! یہ پانچ اقتباس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اپنے الفاظ میں
 آپ کے سامنے ہیں۔ حضرت اقدس نے اس پیشگوئی کو بیسیوں مقامات پر ذکر کیا ہے۔

جن میں سے بہت سے حوالجات کو مختلف پیرایوں میں حسب منشاء تحریر کر کے معترض پٹیا لوی نے تحقیق لاثانی کے ایک سو صفحات میں درج کیا ہے۔ لیکن ان سب کا مفاد وہی ہے جو اوپر والے بنیادی حوالجات میں مذکور ہے۔ ان حوالجات سے جو امور ثابت ہیں۔ وہ حسب ذیل ہیں:-

اول۔ یہ پیشگوئی محض بطور نشان ہے۔ اور اس نشان کے دو پہلو ہیں۔ اگر وہ رشتہ کرنا قبول کریں تو رحمت کا نشان دیا جائیگا ورنہ عذاب اور بلاؤں کا نشان۔

دوئم۔ بلاؤں کی صورت میں ان کے گھر کی عام بربادی، ویرانی اور خاندان کی تباہ حالی کے علاوہ، مرزا احمد بیگ کسی دوسری جگہ رشتہ کرنے کے بعد تین سال بلکہ اس سے قریب عرصہ میں مر جائے گا اور اس کا داماد عرصہ اڑھائی برس میں مر جائیگا۔

سوم۔ نکاح کا ہونا ان ہلاکتوں کے بعد اور ان پر موقوف ہے۔ یعنی جب تک یہ موتیں وقوع پذیر نہ ہو جائیں نکاح کا تحقق نہیں ہو سکتا۔

چہارم۔ احمد بیگ، اس کے داماد کی موت نیز اس کے اقارب کی بربادی، تکذیب و استہزاء کے نتیجہ میں ہوگی۔ جو انہوں نے اسلام اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے خلاف اختیار کر رکھی تھی۔ جیسا کہ فقرہ کذابا بایاتناد کا نوا بھٹا مستہزن دن سے واضح ہے۔

پنجم۔ بتا د پیشگوئی تکذیب ہے لیکن تاہم ان کو توبہ کی ترغیب دی گئی ہے۔ الہام توبی توبی فان البلاء علی عقبک امیر شاہ ہے۔ اور آئینہ کمالات اسلام کے الفاظ "قلیلاً قلیلاً لعلہم يرجعون و یكونون من التوابین" امیر محکم نص ہیں۔ یعنی عذاب کے آہستہ آنے میں منشاء الہی یہی ہے کہ تا وہ توبہ کر کے رجوع کریں۔ گویا پیشگوئی مشروط بعدم التوبہ ہے۔

ششم۔ محمدی بیگم کی نانی پر مصیبت آئے گی۔ اور اس سارے قصبہ میں بطور نتیجہ صرف ایک شخص مرد (احمد بیگ) کی موت واقع ہوگی۔ اور اس پیشگوئی کا ظہور ایسے رنگ میں ہوگا کہ بہت سے منکرین اعتراض کے لئے لب کشائی کریں گے جیسا کہ

الہام یموت ویبقی منہ کلاب متحدۃ سے عیاں ہے۔

مجھے یقین ہو کر جو شخص ایک چھپلتی ہوئی نظر بھی متذکرہ صدر حوالجات پر ڈالے گا۔ وہ ان نتائج مستہ سے شیعہ قلب کے ساتھ متفق ہو گا۔ ان نتائج کے دو حصے بہت ہی اہم ہیں۔ یعنی ان ہر دو (خسر اور داماد) کی ہلاکت کا شرطی ہونا، اور نکاح کا ان کی موت کے وقوع پر موقوف ہونا۔ اگر کوئی مخالف ان دو باتوں کو تسلیم کر لے، تو پھر اُسے اس عظیم الشان نشان کے خلاف منہ کھولنے کی جرأت نہیں ہو سکتی۔ اس لئے میں ان دو باتوں کے متعلق حوالجات بالا کے علاوہ ذرا تفصیل سے لکھنا چاہتا ہوں۔

ہمارے اس دعویٰ کے دو حصے ہیں۔

پیشگوئی شرطی ہے! (الف) احمد بیگ اور اُسکے داماد کی موت شرطی ہے۔

(ب) محمدی بیگم کا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نکاح میں آنا بھی شرطی ہے اور وہ احمد بیگ اور سلطان محمد (داماد احمد بیگ) کی موت پر موقوف ہے۔

اس دعویٰ کے پہلے حصہ کے مندرجہ ذیل ثبوت ہیں۔

ثبوت اول۔ اشتہار ۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء میں حضرت نے تحریر فرمایا ہے:-

”الہام جو شرطی طور پر مکتب الیہ کی موت فوت پر دلالت کرتا تھا،

ہم کو بالطبع اسکی اشاعت سے کراہت تھی“ (تبلیغ رسالت جلد اول ص ۱۱۱ حاشیہ)

ثبوت دوم۔ الہام توبی توبی فان البلاء علی عقبک جو تہہ اشتہار

۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء میں شائع ہوا۔ جس میں احمد بیگ اور اس کے داماد کی موت کو

عدم توبہ کی شرط کے ساتھ مشروط بتایا گیا ہے۔

ثبوت سوم۔ آئینہ کمالات اسلام ص ۵۶۹ کے الفاظ لعلہم یرجعون

ویکونون من التوابین سے بھی صاف ظاہر ہے کہ ان کی موت عدم توبہ کی

صورت میں مقدر تھی۔

ثبوت چہارم۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بطور ایک کلیہ فرمایا ہے:-

”وما کان الہام فی ہذہ المقدمة الا کان معہ شوط کما قرئت علیک فی التذکرہ

السابقة: (انجام آتم ۲۲۳) اس پیشگوئی کے متعلق کوئی الہام ایسا نہیں کہ اسکے ساتھ شرط نہ ہو۔ جیسا کہ میں اس سے پہلے ذکر کر چکا ہوں۔

ثبوت پنجم۔ اس پیشگوئی کا نفس مضمون ہی اس کے شرعی ہونے کا گواہ ہے۔ کیونکہ وعیدی پیشگوئیاں سب کی سب مشروط ہوا کرتی ہیں۔ کما حقہ۔

ثبوت ششم۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ایک بیان مصنف "تحقیق لاثانی" نے نقل کیا ہے۔ ہم اس کا متعلق صحت اس جگہ درج کرتے ہیں۔ فرمایا:-

"اس لڑکی کے باپ کے مرنے، اور خاوند کے مرنے، کی پیشگوئی شرعی تھی۔ اور شرط تو یہ اور رجوع الی اللہ تھی۔ لڑکی کے باپ نے تو بہ نہ کی۔ اس لئے وہ

بیابان کے بعد چھ مہینوں کے اندر مر گیا۔ اور پیشگوئی کی دوسری جز پوری ہوئی، اس کا خوف اسکے خاندان پر پڑا۔ اور خصوصاً شوہر پر پڑا جو پیشگوئی کا ایک جز تھا،

انہوں نے تو بہ کی۔ چنانچہ اس کے رشتہ داروں اور عزیزوں کے خط بھی آئے۔ اس لئے خدا نے اس کو مہلت دی۔" (تحقیق لاثانی ص ۸)

ان حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ محمدی بیگم کے باپ اور خاوند کی موت کی

پیشگوئی شرعی تھی۔ اور یقیناً شرعی تھی۔

معترض پٹیلوی اور معترض نے اپنے سارے بیانات میں زور دیا ہے کہ کسی طرح یہ پیشگوئی شرعی ثابت نہ ہو سکے۔ چنانچہ ہم ذیل میں اس کی عبارات کو نقل کر دیتے ہیں۔ لکھا ہے:-

قولہ (۱) "پیشگوئی نکاح کے ساتھ کوئی شرط نہ تھی۔ اشتہارات، آجولانی

اور آجولانی ۱۸۸۸ء اور آئینہ گمالات اسلام وغیرہ کو دیکھو اور غور کرو

کہ کوئی شرط ان میں درج ہے۔ اور اسے وعیدی پیشگوئی کس طرح

کہا جاسکتا ہے۔ جس جملہ تو بی تو بی فان البلاء علی عقبہ کو

شرط بتایا جاتا ہے۔ نکاح کے متعلق اس کا ذکر مرزا صاحب کے

۱۔ گویا آپ شرعی پیشگوئی اور وعیدی پیشگوئی کو ایک ہی سمجھتے ہیں! مولف۔

رسالہ انجام آتھم ص ۲۱ میں ہے۔ جو پیشگوئی نکاح کی میعاد گزر جانے سے
اڑھائی سال بعد طبع ہوا (تحقیق ص ۸۲)

اقول۔ ناظرین! آپ ان حوالجات کو پڑھیں جو ہم نے اوپر اشتہار ۱۰ جولائی اور ۱۵ جولائی
اور آئینہ کمالات اسلام سے درج کئے ہیں۔ اور پھر معترض پٹیا لوی کی راست گوئی کی داد دیں۔
آہ! جو شخص اس قدر خیانت کے کام لے رہا ہو کہ الہام توبی توبی فلان البلاء علی عقبک
کو میعاد نکاح کے بعد، اور انجام آتھم میں ہی طبع شدہ الہام بتلاتا ہے اور اس بنا پر
پیشگوئی کے شرعی ہونے سے منکر ہے، وہ بھی اپنی ان باتوں کو ”تحقیق لاثانی“ قرار دے رہا
ہے۔ بلحاظ کذب بیانی واقعی یہ لاثانی تحقیق ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ الہام مذکور صریح شرط
ہے۔ اور وہ اشتہار ۱۵ جولائی (تمہ اشتہار دس جولائی ۱۳۸۸ء) میں شائع ہو چکا ہے۔
اس کی اشاعت بعد میعاد بتانا کھلی بددیانتی ہے۔

قولہ۔ (۲) ”اگر توبی توبی کو شرط مانا جائے، تو معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کے

ظہم نے ان کو فریب دے کر ذلیل کیا کہ ادھر تو نکاح کے قطعی اور حتمی
وعدے کرتا رہا۔ مگر مخالفوں کو شرط کا فائدہ دے کر آسمان پر پڑھایا ہوا

نکاح زمین پر ادھیڑ دیا۔۔۔۔۔ (تحقیق ص ۱۳۲)

اقول۔ جب توبی توبی شرط ہے اور نکاح اور اسکے حتمی وعدوں کیلئے ہی شرط ہو تو اس میں
فریب کیسا اور ذلیل کرنا چہ معنی دار ہے؟ اگر حالات اس شرط کے مطابق پیدا ہو جاتے اور پھر وہ
مشروط وعدے ظاہری طور پر پورے نہ ہوتے تو بیشک آپ کو اعتراض کا حق ہوتا۔ مگر اب تو صریح
ظلم ہے۔

قولہ۔ (۳) ”ان حوالوں سے صاف ظاہر ہے کہ مرزا صاحب وقوع نکاح پر کتنا

زور دیتے تھے۔ بلکہ یہ ان کی چالاکی ہے کہ انہی کتابوں میں دوسری جگہ

ایسی عبارتیں بھی لکھ جاتے تھے کہ جو پیشگوئی کے غلط ہونے پر

ان کے کذب کی پردہ پوشی کا کام دیں“ (تحقیق ص ۱۳۸)

اقول۔ ناظرین! یہ ایک دشمن کے الفاظ ہیں۔ ”ایسی عبارتوں“ سے اس کی مراد شرط کا
تذکرہ ہے۔ جو حضرت نے اپنی کتابوں میں فرمایا ہے جن میں وقوع نکاح پر زور دیا ہے۔

پس اس اقرار کے باوجود معترض پٹیا لوی کا ان "ایسی عبارتوں" کو چھوڑ کر صرف "وقوع نکاح" پر زور دینا گویا حضرت کی کلام میں تحریف کرنا اور صرف "لا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ" کہنے والے کے نقش قدم پر چلنا ہے۔ کیا ایسے لوگ بھی محقق کہلا سکتے ہیں؟

انجام آتم ۱۲۳ کے حاشیہ کے تذکرہ کے بعد معترض لکھتا ہے:-

(۴) قولہ:- "اب غور کرنے سے ظاہر ہے کہ تَوْبَتِ تَوْبَتِ والی شرط اگر تھی تو صرف اڑھائی سالہ پیشگوئی کے متعلق تھی۔ بعد میں جب دوبارہ پیشگوئی کی کہ سلطان محمد کا مرنا میری حیات میں تقدیر مبرم ہے اور اسکی بیوہ کا مجھ سے نکاح ہونا اٹل ہو۔ اسکے لئے کوئی شرط نہیں لگائی گئی تھی۔" (تحقیق ص ۱۱۸)

اقول۔ گویا سلطان محمد کی موت کے لئے تو شرط کا ہونا تسلیم کر لیا۔ ہاں اب انجام آتم کے حاشیہ کی عبارت کو "دوبارہ پیشگوئی" قرار دے کر اسے بلا شرط قرار دیتا ہے۔ حالانکہ یہ خود باطل ہے۔ حضرت نے نفسِ پیشگوئی کو تقدیر مبرم قرار دیا ہے۔ مگر اس تقدیر مبرم کے حل کرنے کے لئے ساتھ ہی لکھ دیا ہے:-

"اور ضرور ہے کہ یہ وعید کی موت اس سے تھمی رہے جب تک کہ

وہ گھڑی آجائے جو اسے بیباک کر دیوے۔" (تحقیق ص ۱۱۸)

گویا جسے پٹیا لوی صاحب نے اپنی کم علمی کے باعث دوبارہ پیشگوئی سمجھ کر بلا شرط بتایا تھا اس کو خود اس کی منقولہ عبارت میں سلطان محمد کی بیباکی سے مشروط قرار دیا گیا ہے۔ اور اس جگہ تقدیر مبرم کا یہی مطلب ہے۔ ورنہ مطلق تقدیر مبرم کے لئے شرط کا ذکر غیر مناسب ہے۔ خود معترض پٹیا لوی نے بھی حضرت سید عبدالقادر صاحب جیلانی رضی اللہ عنہ کے مکتوب ص ۲۱ کے ترجمہ میں لکھا ہے:-

"دوسری (تقدیر) وہ جس کا معلق ہونا صرف خدا تعالیٰ کے ہی پاس

ہے، اور لوح محفوظ میں قضاے مبرم کی شکل رکھتی ہے۔ اور قضاے معلق

کی اس دوسری قسم میں بھی پہلی قسم کی طرح تبدیلی کا احتمال ہے۔ اس سے

معلوم ہوا کہ تید قدس سرہ کا قول بھی (یعنی در قضاے مبرم) سچ کس را

مجال نیست کہ تبدیل بدید، مگر مرا، کہ اگر خواہم آنجا ہم تصرف کنم۔ (ابوالعطاء)
 اس دوسری قسم پر ہی موقوف ہے جو قضائے مبرم کی صورت رکھتی
 ہے۔ نہ اس تضار پر جو درحقیقت مبرم ہے“ (تحقیق ص ۱۶۴)

گویا معترض کے نزدیک تقدیر مبرم کی دو صورتیں ہیں۔ اول درحقیقت مبرم۔
 دوم بلحاظ شکل مبرم۔ اور مؤخر الذکر قسم میں از دوسرے قول سید عبدالقادر صاحب
 تبدیلی ہو سکتی ہے۔ جب حقیقت یہ ہے، تو پھر اس کا یہ لکھنا کہ :-

”مرد میدان بن کر سامنے آؤ، اور حضرت موصوف کے اقوال سے
 تقدیر مبرم کا بدل جانا ثابت کر دو تو ہم بھری مجلس میں آپ کے ہم عقیدہ
 ہونے کو تیار ہیں“ (تحقیق ص ۱۶۹)

اگر خطبہ یا ”مجذوبانہ بڑ“ نہیں تو اورد کیا ہے؟ ہمارا دعویٰ ہے کہ تقدیر مبرم کے
 ایک حصہ میں تبدیلی ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ علامہ یافعی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کے الفاظ درج کئے ہیں۔ لکھنا :-

”إِنَّ الصَّدَقَةَ لَتَدْفَعُ الْبَلَاءَ الْمُبْرَمَ النَّازِلَ مِنَ السَّمَاءِ“

(روضة الراحين بر حاشیہ قصص الانبیاء ص ۲۶۴)

ترجمہ۔ صدقہ یقیناً اس تضار مبرم کو ٹال دیتا ہے جو آسمان نازل ہو رہا ہے۔

علاوہ ازیں ہم نے اس کیلئے سید عبدالقادر صاحب جیلانی کے الفاظ ”در قضائے مبرم
 هیچ کس را مجال الٰہ“ بھی پیش کر دئے ہیں۔ معترض کہتا ہے کہ تقدیر مبرم کی پھر دو صورتیں
 ہیں۔ ایک تقدیر مبرم جو بظاہر تقدیر مبرم ہے مگر علم الٰہی میں تقدیر معلق ہی ہے۔ دوسری
 تقدیر مبرم جو درحقیقت تقدیر مبرم ہے۔ اور پہلی تقدیر مبرم میں تبدیلی ممکن ہے۔
 الغرض معترض نے ہمارے دعوے کو تسلیم کر لیا ہے۔ اور یہ تو ظاہر ہی ہے کہ
 انجام آنحکم کے حاشیہ مذکورہ بالا میں سلطان محمد کی موت کو تقدیر مبرم بتلانا، اور
 ساتھ ہی شرط کا ذکر فرمانا صاف بتا رہا ہے کہ یہ تقدیر مبرم محض ظاہری شکل میں ہے
 ورنہ درحقیقت تقدیر مبرم نہیں۔ بہر حال خلاصہ کلام یہ ہے کہ معترض پٹیا لوی کے

ہر چار حوالجات صاف بتا رہے ہیں کہ سلطان محمد اور اسکے خسر احمد بیگ کی موت کی پیشگوئی شرطنہ تھی، جیسا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی تحریر فرمایا ہو۔ دھواں مطلوب۔

نکاح، احمد بیگ اور سلطان محمد | ہمارا دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ محمدی بیگم کا حضرت کے نکاح میں آنا از روئے پیشگوئی صرف اسی صورت میں مقدس ہے جب احمد بیگ اور اس کا داماد

پہلے موت کے گھاٹ اتار دئے جائیں۔ اس دعویٰ کا ثبوت حسب ذیل ہے :-
(الف) حضرت مسیح موعودؑ نے تحریر فرمایا ہے کہ :-

”ایک شخص احمد بیگ نام ہے۔ اگر وہ اپنی بڑی لڑکی اس عاجز کو نہیں دیگا تو تین برس کے عرصہ تک بلکہ اس کے قریب فوت ہو جائیگا۔ اور وہ جو نکاح کریگا، وہ روز نکاح سے اڑھائی برس کے عرصہ میں فوت ہوگا۔ اور

آخر وہ عورت اس عاجز کی بیویوں میں داخل ہوگی“ (تبلیغ رسالہ جلد ۱ ص ۶۱)
گویا حضورؑ نے نکاح کو آخری مرحلہ قرار دیا ہے۔ ایک اور جگہ حضور علیہ السلام نے لکھا ہے :-
”إِنَّهُ يُرَدُّ بِنْتِ أَحْمَدَ إِلَى بَعْدِ إِهْلَاكِ الْمُنَافِقِينَ وَكَانَ أَصْلَ الْمَقْصُودِ

إِلَى إِهْلَاكِكَ وَتَعْلَمُ أَنَّهُ مُدَايِلَاكَ“ (انجامِ اتم بحوالہ تحقیق ص ۵۵)

ترجمہ :- اللہ تعالیٰ احمد بیگ کی لڑکی کو تمام روکنے والوں کو ہلاک کرنے کے بعد میری طرف لائیگا۔ پیشگوئی میں اصل مقصود ہلاکت ہے اور تو جانتا ہو کہ اسی پر مدار ہے۔

(ب) حضرت اقدسؑ تحریر کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے :-

”يَمُوتُ بَعْلُهَا وَأَبُوهَا إِلَى ثَلَاثِ سَنَةٍ مِنْ يَوْمِ النِّكَاحِ ثُمَّ تَرُدُّهَا إِلَيْكَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَلَا يَكُونُ أَحَدُهَا مِنَ الْخَاصِمِينَ“ (کرامات الصادقین آخری سرورق)

ترجمہ :- اس کا خاوند اور والدہ نکاح کے دن سے تین سال کے اندر مر جائیں گے اور پھر اس لڑکی کو (ان دونوں کی موت کے بعد) ہم میری طرف لائیں گے۔ اور ان میں سے کوئی اسے روک نہ سکے گا۔

صاف ظاہر ہے کہ جب تک ہر دو موتیں واقع نہ ہولیں وہ لڑکی حضرت کے نکاح میں

نہیں آسکتی۔ ”سب دو کوں کے ہٹا دینے“ کی بھی تعین ہو گئی۔ یعنی جب یہ دونوں مرجائیں گے۔ پھر کوئی روکنے والا نہ ہوگا۔

(ج) ہمارے اس دعوے کی تصدیق مولوی شاد اللہ صاحب امرتسری نے بھی کی ہے۔ ان کے الفاظ حسب ذیل ہیں:-

(۱) ”ان میں سے مرزا احمد بیگ اور اسکے داماد کی موت اور اسکی لڑکی کے نکاح

والی پیشگوئی مسلمانوں سے خاص تعلق رکھتی ہے“ (رسالہ نکاح مرزا ص ۱)

(۲) ”پہلی پیشگوئی متعلقہ موت مرزا سلطان محمد دراصل تمہید تھی۔ اصل پیشگوئی

نکاح منکوحہ کے متعلق تھی“ (رسالہ تاریخ مرزا ص ۱۲)

(۳) ”ایک اور صاحب (سلطان محمد) بھی جن کی موت کے بعد مرزا صاحب نے

انکی بیوی سے نکاح کرنا تھا۔ جس کی مدت حسب شہادۃ القرآن مرزا صاحب

۲۰ اگست ۱۸۹۲ء کو پوری ہو گئی ہو۔ نہیں مرے“ (رسالہ الہامات مرزا ص ۲۸ طبع ششم)

مولوی صاحب کی ہر شہ عہادتیں نہایت واضح ہیں۔ بالخصوص آخری اقتباس میں تو

صاف اقرار ہے کہ حضرت کا نکاح محمدی بیگم سے نہیں ہوا تھا بلکہ سلطان محمد کی موت کے بعد ہونا تھا۔ ع حق بر زبان جاری

ناظرین کرام! ہم اختصار کلام کی خاطر ان تین ثبوتوں پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔

بہر حال یہ امر ثابت ہو کہ مسماۃ محمدی بیگم کا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نکاح میں آنا ان

دونوں کی موت کے بعد تھا۔ اور یہی پیشگوئی کے الفاظ میں ہے اور یہی حضرت نے رقم

فرمایا۔ اور عثمان احمدیت کو بھی یہی مسلم ہے۔ وہو المراد۔

واقعات آئیے اب واقعات پر نظر کریں۔ مو مرزا احمد بیگ اور اسکے اقارب نے اس

پیشگوئی کو سنکر بجائے خشیت الہی اختیار کرنے کے اور بھی سرکشی اختیار

کر لی۔ اور یہ رشتہ بھی ۲۷ اپریل ۱۸۹۲ء کو دوسری جگہ کر دیا۔ (تحقیق ص ۱۲) اس نکاح

کے بعد پیشگوئی کے مطابق احمد بیگ کو تین سال بلکہ قریب عرصہ میں مرجانا چاہیے تھا

چنانچہ وہ چھٹے مہینے ہی مر گیا۔ معترض پٹیا لوی لکھتا ہے:-

”احمد بیگ والد محمدی بیگم کی نسبت پیشگوئی تھی کہ تین سال تک فوت ہوگا۔

جو چھ ماہ بعد مر گیا۔“ (تحقیق ص ۲)

گویا پیشگوئی کا پہلا حصہ نہایت صاف اور واضح طور پر پورا ہوا۔ جس پر منکرین کو بھی گنجائش انکار نہیں بجز اس کے کہ وہ اسے سحر یا نجوم سے تعبیر کریں۔ چنانچہ مکفر بٹالوی نے اپنی دونوں رسالہ اشاعت السنۃ میں لکھا تھا کہ:-

”اگرچہ یہ پیشگوئی تو پوری ہو گئی۔ مگر یہ الہام سے نہیں بلکہ علم رمل

یا نجوم وغیرہ سے کی گئی۔“ (منقول از اشتہار ۶ ستمبر ۱۸۹۳ء)

مرزا احمد بیگ کی موت تو چھٹے مہینے میں واقع ہوئی۔ مگر دراصل نکاح کے

فوراً بعد ہی اس خاندان پر مصائب کے پہاڑ ٹوٹ پڑے۔ خود محمدی بیگم کی نانی اور دو چچیاں مر گئیں۔ (تحقیق ص ۱۵) لیکن احمد بیگ کی موت نے تو انکی کمر بالکل توڑ دی۔

چنانچہ انہوں نے حضرت کو عجز و نیاز کے خطوط لکھے اور توبہ اور رجوع سے کام لیا۔

جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس پیشگوئی کا دوسرا حصہ (سلطان محمد کی موت) معرض التواری میں

پڑ گیا۔ اور یہ تو ظاہر ہی ہے کہ جب تک سلطان محمد کی موت واقع نہ ہو لیتی، محمدی بیگم کا

حضرت کے نکاح میں آنا نہ پیشگوئی کا فشاء ہے، نہ حضرت نے ایسا لکھا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ پیشگوئی کے تین بڑے حصے تھے۔ (۱) احمد بیگ کی موت۔

(۲) سلطان محمد کی موت۔ (۳) محمدی بیگم کا نکاح۔ آخر الذکر مرحلہ ان دونوں واقعات

کے بعد اور ان پر موقوف ہے۔ اسلئے جب تک دونوں موتیں واقع نہ ہو جائیں۔ محمدی بیگم

کے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نکاح میں آنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ پھر

ظاہر ہے کہ ان دونوں کی موت عدم توبہ کی شرط سے مشروط تھی۔

جیسا کہ ہم بالتفصیل کہہ چکے ہیں۔ مرزا احمد بیگ نے خوف سے کام نہ لیا۔

اس لئے وہ بہت جلد موت کے مُنہ میں چلا گیا۔ اس کی موت نے طبعی طور پر

سلطان محمد اور دوسرے لوگوں کو خوفزدہ کر دیا۔ اس لئے سلطان محمد کی موت ملتوی

ہو گئی جیسا کہ ایسے حالات میں اللہ تعالیٰ کی مُنت است ہے۔

احمد بیگ کی موت پر اعتراف کا جواب

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی کتاب شہادۃ القرآن ص ۸۱ پر اس پیشگوئی کے حسب ذیل چھ اجزاء ذکر فرمائے ہیں :-

- (۱) مرزا احمد بیگ ہوشیار پوری تین سال کی میعاد کے اندر فوت ہو۔
- (۲) اور پھر داماد اُس کا جو اُسکی دختر کلاں کا شوہر ہے اڑھائی سال کے اندر فوت ہو۔
- (۳) اور پھر یہ کہ مرزا احمد بیگ تار و زشادی دختر کلاں فوت نہ ہو۔
- (۴) اور پھر یہ کہ وہ دختر بھی تانکاح اور تا ایام بیوہ ہونے اور نکاح ثانی کے فوت نہ ہو۔ (۵) اور پھر یہ عاجز بھی ان تمام واقعات کے پورے ہونے تک فوت نہ ہو۔ (۶) اور پھر یہ کہ اس عاجز سے نکاح ہو جائے اور ظاہر ہے کہ یہ تمام واقعات انسان کے اختیار میں نہیں۔ (تحقیق ص ۳)

یہ اجزاء پیشگوئی کے ابتداء سے آخر تک پروگرام پر مشتمل ہیں۔ ان میں بتایا گیا ہے کہ جب پیشگوئی کی گئی۔ اُسوقت مرزا احمد بیگ کی لڑکی محمدی بیگم کا نکاح کسی جگہ نہ ہوا تھا۔ حضرت نے فرمایا کہ احمد بیگ نکاح کرنے تک زندہ رہیگا۔ جیسا کہ جزاء میں مذکور ہے۔ چنانچہ وہ زندہ رہا۔ پھر حضرت نے لکھا ہے کہ وہ بعد نکاح تین سال کے اندر مرجائے گا۔ چنانچہ وہ بعد نکاح چھٹے مہینے مر گیا۔ گویا جہان تک اس پیشگوئی کا تعلق احمد بیگ سے تھا، وہ اُسکی سرکشی کے باعث کھلم کھلا پورا ہو گیا۔ لیکن مشہور ہے کہ خوشے بدرا بہانہ ہائے بسیار۔ چنانچہ محترم پٹیلوی ان اجزاء کو نقل کر کے لکھتا ہے :-

- (۱) "جس شخص (احمد بیگ) نے اپنے داماد کی موت اور اپنی بیٹی کا بیوہ ہونا دیکھ کر مرنا تھا۔ اور جس نے محمدی بیگم کے نکاح ثانی تک زندہ رہنا تھا۔ اُس کی موت مرزا صاحب کے مرتبہ پروگرام کے صریحاً برخلاف واقعہ ہوئی۔" (تحقیق ص ۱۵۴)

- (۲) "احمد بیگ نے اپنے داماد کی موت دیکھ کر مرنا تھا۔ اسلئے یہ مرگ اتفاقاً دلیل صداقت نہیں ہو سکتی۔" (تحقیق ص ۱۵۴)

ناظرین کرام! انصاف فرمائیں کہ کیا حضرت کے پروگرام میں احمد بیگ کا

محمدی بیگم کے ”نکاح ثانی“ تک زندہ رہتا مگر یہ ہے؟ کوئی لفظ ایسا موجود ہے؟
 حاشا دکلا۔ ہرگز نہیں۔ شہادۃ القرآن ۲۲۔ ستمبر ۱۹۳۳ء کی تصنیف ہے جب کہ
 احمد بیگ مرچکا تھا۔ حضرت اقدس نے اس جگہ پیشگوئی کو محض اس کے اجزاء لحاظ کر
 ذکر فرمایا ہے، نہ یہ کہ اُس وقت پیشگوئی کی تھی۔ اصل پیشگوئی تو ۱۸۸۶ء میں کی گئی تھی۔
 پس پٹیا لوی صاحب کا یہ صریح دعوہ ہے۔ ہم اسے چیلنج کرتے ہیں کہ وہ حضرت مسیح موعود
 علیہ السلام کی کسی تحریر سے ثابت کرے کہ احمد بیگ محمدی بیگم کے نکاح ثانی تک
 زندہ رہیگا۔ لیکن وہ اور اُس کے سب مددگار ایسا ہرگز ثابت نہیں کر سکتے۔ حضرت نے
 ”نکاح کو“ بَعْدَ مَوْتِهَا“ (احمد بیگ اور سلطان محمد کی موت کے بعد) قرار دیا ہے (تحقیق مسک)
 سو ظاہر ہے کہ احمد بیگ کی موت حضرت کے مجوزہ پروگرام کے مطابق واقع ہوئی ہے اور
 اس پر اعتراض کرنا بہت بڑی غباوت یا شقاوت کا نتیجہ ہے۔

اس ضمن میں ایک سوال یہ بھی کیا گیا ہے کہ احمد بیگ کی موت سلطان محمد کے
 بعد ہونی چاہیے تھی۔ کیونکہ سلطان محمد کے لئے عرصہ اڑھائی سال مقرر تھا۔ اور
 احمد بیگ کے لئے تین سال۔ (تحقیق ص ۲۸ حاشیہ) اس کا جواب یہ ہے کہ یہ
 میعادیں انتہائی میعادیں ہیں۔ ان کے اندر اندر جب بھی ان کی موت واقع
 ہو جائے، پیشگوئی کے مطابق ہوگی۔ جیسا کہ غَلِبَتْ الرُّدْمُ فِي اَذْنِي الْاَرْضِ
 وَهُمْ مِنْ بَعْدِ عَلَيْهِمْ سَيَخْلِبُونَ فِي بَصْنِجِ سِنِينَ۔ (الروم ع) کی پیشگوئی
 کے لئے زیادہ سے زیادہ نو سال مقرر تھے۔ باقی تین اور اڑھائی کا فرق اُس وقت
 قابل اعتراض ہوتا جب احمد بیگ کے لئے محض تین سال مقرر ہوتے۔ مگر یہ غلط ہے
 کیوں کہ حضرت مسیح موعود نے احمد بیگ کی موت کے لئے انتہائی مدت بے شک
 تین سال فرمائی ہے۔ مگر ساتھ ہی لکھا ہے:-

(۱) ”تین سال کے عرصہ تک بلکہ اس سے قریب فوت ہو

جائے گا۔“ (اشتبہار ۱۰ جولائی ۱۸۸۸ء)

(۲) حضرت نے احمد بیگ کو مخاطب کرتے ہوئے لکھا تھا کہ:-

”اس صورت میں تم پر مصائب نازل ہوں گے۔ جن کا نتیجہ تمہاری

موت ہوگا۔ پس تم نکاح کے بعد تین سال کے اندر مُرجاؤ گے۔ بلکہ

تمہاری موت قریب ہے۔“ (تحقیق لاثانی ص ۳۱)

(۳) بحوالہ آئینہ کمالات اسلام پشوالوی صاحب نے پیشگوئی کی تیسری جُزء

ان الفاظ میں نقل کی ہے۔

”سوم۔ پھر نکاح کے بعد اس لڑکی کے باپ کا جلدی مُرنا۔“ (تحقیق ص ۳۱)

ان تینوں حوالہ جات میں احمد بیگ کی موت کو قریب عرصہ میں بتایا گیا ہے۔ ہاں اگر وہ شوخیوں میں غیر معمولی اضافہ نہ کر لیتا، تو موجودہ حالت کے لحاظ سے زیادہ سے زیادہ اُسکو تین سال کی مہلت دی جا سکتی تھی۔ پس یہ اعتراض بھی باطل ہے۔

نکاح نہ ہونے پر ناظرین کرام! ہم ثابت کر آئے ہیں کہ محمدی بیگم کا حضرت کے نکاح میں آنا اسی صورت میں مقدر تھا جب دونوں موتیں واقع ہو جاتیں لیکن چونکہ سلطان محمد پر موت وارد نہ ہوئی، اس لئے

اعتراض کا جواب

موجودہ حالات میں نکاح کا اعتراض محض لغو ہے۔ یہ کہنا کہ وہ نکاح آسمان پر پڑھا گیا، خدا نے پڑھا اس کا ظہور کیوں نہ ہوا؟ کیا خدا کا نکاح کرنا ملاں کے نکاح سے بھی کمزور ہے؟ یہ سب اعتراض محض نادانی سے پیدا ہوتے ہیں جبکہ اس نکاح کے وقوع و ظہور کیلئے ایک شرط تھی یعنی سلطان محمد کی موت۔ اور یہ شرط متحقق نہ ہوئی، تو پھر نکاح کس طرح ہو سکتا تھا۔ دیکھئے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا:-

”إِنَّ اللَّهَ زَوَّجَنِي مَرْيَمَ بِنْتِ عِمْرَانَ وَكُلْتُمَا أُخْتِ مُوسَى

وَاصْرَأَا قَارُونَ قَالَتْ هَيْبَا لَكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ“ (ردایت طبرانی

دعائم۔ دیکھو تفسیر فتح البیان جلد ۹ ص ۹۹)

کہ اللہ تعالیٰ نے میرا نکاح حضرت مریم۔ کلثوم۔ اور فرعون کی بیوی سے

کر دیا ہے۔ حضرت خدیجہؓ نے فرمایا کہ یا رسول اللہ! پھر آپ کو مبارک ہو۔

معزز قارئین! ہم اس حدیث کو بالکل حق سمجھتے ہیں۔ مگر ظاہر ہے کہ باوجود

”اِنَّ اللّٰهَ زَوْجِنِی“ فرمانے کے ان نکاحوں کا ظہور اس دنیا میں نہیں ہوا۔ اور نہ ہو سکتا تھا۔ کیونکہ وہ عورتیں فوت ہو چکی تھیں۔ ہاں آخرت میں جب موت والی روک درمیان نہ ہوگی، ان نکاحوں کا ظہور ہو جائیگا۔ اسی طرح حضرت اقدس محمدی بیگم کے نکاح کے ظہور کیلئے ایک شرط تھی، یعنی سلطان محمد کی موت۔ اور یہ امر بالکل ظاہر ہے کہ جب تک یہ شرط پوری نہ ہوتی، اور جیتک یہ روک ڈور نہ ہوتی تو وہ حضرت کے نکاح میں نہ آ سکتی تھی پس نکاح کا اعتراض غلط اور بے محل ہے۔

مرزا سلطان محمد کی | اس عظیم الشان پیشگوئی میں سے اگر کوئی حصہ دشمنوں کے عدم موت کا جواب | اعتراض کا نشانہ بن سکتا ہے تو وہ صرف سلطان محمد کے نہ مرنے کا حصہ ہے۔ بے شک یہ درست ہے کہ

سلطان محمد نہیں مرا۔ لیکن فقط نہ مرنا تو موجب اعتراض نہیں ہو سکتا۔ جبکہ ظاہر ہے کہ یہ وعیدی پیشگوئی ہے۔ اور پھر اس موت کیلئے عدم توبہ کی شرط بھی موجود ہے۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا دعویٰ ہے کہ یہ موت اس لئے مل گئی کہ ان لوگوں نے شرط سے فائدہ اٹھایا۔ چنانچہ حضور نے تحریر فرمایا ہے :-

(۱) ”اسمہ بیگ کے مرنے سے بڑا خوف اُس کے اقارب پر غالب آگیا۔ یہاں تک کہ بعض نے اُن میں سے میری طرف عجز و نیاز کے ساتھ خط بھی لکھے کہ دعا کرو۔ پس خدا نے اُن کے اس خوف اور اس قدر عجز و نیاز کی وجہ سے پیشگوئی کے وقوع میں تاخیر ڈال دی۔“ (حقیقت الوحی ص ۱۸۷ نیز رسالہ الہامات مؤلف مولوی شہار اللہ امرتسری ص ۶۹)

(۲) ”اس کا داماد جو اڑھائی سال کے اندر فوت نہ ہوا تو اس کی یہی وجہ تھی جو اس جہرت انگیز واقع کے بعد جو اسمہ بیگ اُسکے خسر کی وفات تھی؟ ایک شدید خوف اور حزن اُس کے دل پر وارد ہو گیا۔ اور نہ صرف اُسکے دل پر بلکہ اُسکے تمام متعلقین کو اس خوف اور حزن نے گھیر لیا۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ جب دو آدمیوں کی موت ایک ہی پیشگوئی میں بیان کی گئی ہو۔ اور ایک ان میں سے مسعاد کے اندر مرجائے تو وہ جو دوسرا باقی ہے اُس کی

بھی کمر ٹوٹ جاتی ہے۔ (اشتبہار ۶ ستمبر ۱۸۹۴ء)

ناظرین! اب قابل غور امر یہ ہے کہ اگر یہ دعویٰ ثابت ہو جائے کہ فی الواقع مرزا سلطان محمد نے اس شرط کے مطابق رجوع اور خوف سے فائدہ اٹھا کر ٹہلت حاصل کی ہے تو کیا معترض کا یہ اعتراض کچھ وزن رکھتا ہے؟ پیشگوئیوں کے اصول مذاہن پر نظر کریں اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے شرط کی تصریح کر دینے پر غور کریں، اور پھر بتائیں کہ کیا ضرور نہ تھا کہ ان حالات میں سلطان محمد موت سے بچ جاتا؟ بالخصوص جب کہ اس پیشگوئی کی بناء ہی ان لوگوں کی شرارت اور سرکشی تھی۔

پیشگوئی کی بناء | حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر فرمایا ہے :-
"ایک عرصہ سے یہ لوگ جو میرے کہنے سے اور میرے

اقارب میں کیا مرد، اور کیا عورت، مجھے میرے الہامی دعاوی میں مکار اور دوکاندار خیال کرتے ہیں۔ اور بعض نشانوں کو دیکھ کر بھی قائل نہیں ہوتے۔" (تمتہ اشتہار دس جولائی ۱۸۸۸ء)

خود پشیا لوی صاحب کو بھی اعتراف ہے کہ :

"مرزا صاحب کی اس پیشگوئی کی بنیاد بھی تکذیب ہی ہے جیسا کہ نکاح آسمانی کی پیشگوئی کے متعلق ان کا پہلا الہام ہے گدا بوا یا یائی و کافوا یفا یشتہز و دت الخ پس اگر پیشگوئی وعید کی ہی مان لی جائے۔ تو بھی اسکی بناء تکذیب رسول قادیانی پر تھی۔" (تحقیق لاثانی ص ۱۱۱)

اس اقتباس سے صاف ظاہر ہے کہ اس پیشگوئی کی بناء نفس پرستی وغیرہ پر نہ تھی، بلکہ محض تکذیب و استہزاء کی سزا کے طور پر تھی۔ اور یہ وعیدی پیشگوئی تھی۔ کیونکہ انذار اور عذاب کی پیشگوئی کا ہی نام وعیدی پیشگوئی ہوتا ہے۔

پھر معترض پشیا لوی ایک اور جگہ لکھتا ہے :-

"بفرض محال یہ پیشگوئی اگر سلطان محمد کے حق میں وعید کی تھی تو توبہ، استغفار، صدقہ، رجوع الی الحق سے ٹل سکتی تھی۔ مگر

سلطان محمد کے متعلق ان باتوں کا کوئی ثبوت نہیں۔ محض مرزا صاحب کا
زبانی دعویٰ ہے۔“ (تحقیق ص ۱۸۲)

گویا یہ طے ہو چکا ہے کہ وعیدی پیشگوئی توبہ و استغفار سے ٹل جایا کرتی ہے۔ یہاں یہ امر
کہ یہ پیشگوئی وعیدی تھی۔ سو اظہار من الشمس ہے کہ یہ سلطان محمد کی موت پر مشتمل
تھی، اور موت کی پیشگوئی کو ہی وعیدی کہا کرتے ہیں پس معاملہ بالکل صاف ہو گیا۔
اب ہمارے ذمے صرف یہ ثبوت دینا باقی ہے کہ فی الواقع سلطان محمد نے توبہ و استغفار
اور رجوع الی الحق سے کام لیا ہے۔ لیجئے اب اسکے ثبوت بھی ذیل میں ملاحظہ فرمالیجئے۔
ثبوتِ اول۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بکرات و مرآت اس امر کی
اشاعت فرمائی کہ ان لوگوں نے توبہ اور عاجزی کے خطوط لکھے ہیں اور ان پر خوف طاری
ہو گیا وغیرہ وغیرہ۔ ایک جگہ تحریر فرمایا ہے:-

”احمد بیگ میعاد کے اندر فوت ہو گیا اور اس کا فوت ہونا اسکے داماد اور تمام
عزیزوں کیلئے سخت ہم و غم کا موجب ہوا۔ چنانچہ ان لوگوں کی طرف سے توبہ
اور رجوع کے خط اور پیغام بھی آئے۔“ (اشتہار انعامی چار ہزار روپیہ)
کیا مرزا سلطان محمد یا اس کے اقارب نے کبھی اس دعویٰ کی تردید کی؟ ہرگز نہیں۔
پس جب کہ علی الاعلان اور سب مخالفین کے سامنے یہ دعویٰ کیا گیا اور مدعا علیہم کی طرف سے
انکار نہ ہوا۔ تو پھر اس کی صداقت میں کیا شبہ رہ جاتا ہے؟
ثبوتِ دوم۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس دعویٰ کے اثبات
کے لئے مخالفین کو پُر زور الفاظ میں چیلنج کیا اور لکھا کہ:-

”فیصلہ تو آسان ہے۔ احمد بیگ کے داماد سلطان محمد کو کہو کہ تکذیب کا
اشتہار دے۔ پھر اس کے بعد جو میعاد خدا تعالیٰ مقرر کرے۔ اگر اس سے
اس کی موت تجاوز کرے تو میں جھوٹا ہوں۔ ورنہ اے نادانوں! صلاؤں کو
جھوٹا مت ٹھہراؤ۔ اور ضرور ہے کہ یہ وعید کی موت اس کے
تھی ہے جب تک کہ وہ گھڑی آجائے کہ اس کو بے باک کر دیوے۔ سو اگر

جلدی کرنا ہے تو اٹھو اور اُسکو بے باک اور مکذب بناؤ، اور اُس سے اشتہار دلاؤ
اور خدا کی قدرت کا تماشا دیکھو یہ (انجام آتمم ص ۲۲ حاشیہ)

اس تختہ کی کے بعد حضور علیہ السلام قریباً بارہ برس زندہ رہے۔ مگر کسی کے لئے
ممکن نہ ہو سکا کہ وہ اُس سے تکذیب کا اشتہار دلاتا۔ معلوم ہوا اُس نے اس
”تکذیب و استہزاء“ کو چھوڑ دیا تھا جو بناؤ پیشگوئی تھی۔

حضرت کے فقرہ ”پھر جو میعاد خدا تعالیٰ مقرر کرے“ سے ظاہر ہے کہ یہ اشتہار جس کے
بعد اُسکی موت مقررہ میعاد میں ہونے والی تھی حضرت کی زندگی کے ساتھ وابستہ ہے۔
لہذا اخبار الہدیث ۳۱ مارچ ۱۹۱۳ء کا شائع کردہ خط کہ ”میں نہ پیشگوئی سے ڈرا“ اس
چیلنج کا جواب نہیں ہو سکتا بلکہ اس پر تو مشہور ضرب المثل عُمُشْتِہ کہ بعد از جنگ یاد آید
بر کلمہ خود باند زد، صادق آتی ہے۔ اس انکار کی وہی مثال ہے کہ فرعون یوں پر جب عذاب
آتا تو وہ عاجزی کرتے۔ اور جب جاتا رہتا تو پھر اڑ جاتے۔ مرزا سلطان محمد کا
حضرت کی زندگی میں حضور کے دعویٰ خوف و توبہ کا انکار نہ کرنا، بلکہ اس چیلنج پر باوجود
مخالفین کی انگلیخت کے خاموشی اختیار کرنا، حالانکہ انکی منکوحہ کا اس طرح بڑا ذکر ہوتا تھا۔
انکے خوف کا کھلا کھلا ثبوت ہے۔ ۱۹۱۳ء میں مولوی شاد احمد سری نے پٹی جاکر جس طرح اس
سے یہ خط لکھوایا ہے۔ وہ خود اسکے خوفزدہ ہونے کا ثبوت ہے۔ فتدبر۔

ثبوت سوم۔ مرزا سلطان محمد نے ۱۹۱۳ء میں ایک صاحب کے نام حسب ذیل خط
لکھا ہے۔ دھو ہذا۔ (انبالہ چھاؤنی ۲۱ مارچ ۱۹۱۳ء)

برادر مسلم! السلام علیکم

نواز شہنامہ آپ کا پہنچا۔ یاد آوری کا مشکور ہوں۔ میں جناب مرزا جی صاحب
مرحوم کو نیک، بزرگ، اسلام کا خدمتگزار، شریف النفس، خدا یاد پہلے بھی اور
اب بھی خیال کر رہا ہوں۔ مجھے ان کے مریدوں سے کسی قسم کی مخالفت نہیں ہے۔ بلکہ
افسوس کرتا ہوں کہ چند ایک امورات کی وجہ سے ان کی زندگی میں ان کا شرف

حاصل نہ کر سکا۔ انبالہ چھاؤنی ۲۱ مارچ ۱۹۱۳ء
نیا زمند سلطان محمد انبالہ رسالہ ۹۱ء

اس خط کا عکس بھی شائع ہو چکا ہے۔ (ابرالمطالع)

یہ خط ۱۹۱۳ء لکھا ہے جس میں مرزا سلطان محمد صاحب صاف اقرار ہے کہ میں اب بھی حضرت مرزا صاحب کو نیک اور بزرگ سمجھتا ہوں اور پہلے بھی سمجھتا تھا۔
 ناظرین! آپ ان حالات پر نگاہ کریں جو اس پیشگوئی سے پہلے ان لوگوں کے تھے۔
 اور تصور کریں کہ یہ الفاظ وہ شخص لکھتا ہے جس کی بیوی کے متعلق یہ پیشگوئی ہے
 تو آپ کو یقین کرنا پڑے گا کہ یہ شخص بے شک توبہ و رجوع کر چکا تھا۔ اس خط کی
 اصلیت کو مولوی ثناء اللہ امرتسری نے بھی تسلیم کیا ہے اور خود معترض پٹیا لوی
 نے بھی۔ مولوی ثناء اللہ صاحب کے الفاظ حسب ذیل ہیں :-

”مرزا سلطان محمد کا ایک خط شائع کرتے ہیں۔ جس کا مضمون یہ
 ہے کہ میں مرزا صاحب قادیانی کو بزرگ جانتا ہوں۔ اس خط کو اس
 دعویٰ کی سند پیش کیا کرتے ہیں کہ سلطان محمد دل سے مرزا صاحب کا
 معتقد ہو گیا تھا، اس لئے نہ مرا۔ اس کے جواب میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ
 مرزا صاحب کے اپنے بیانات کے سامنے یہ تحریر کوئی وقعت نہیں رکھتی۔
 ممکن ہے مخالف نے بطور استہزاء یا مہمولی اخلاقی نرمی سے یہ فقرہ
 لکھ دیا ہو“ (الہامات ص ۶۷)
 معترض پٹیا لوی نے لکھا ہے :-

”آپ نے مرزا سلطان محمد شوہر محمدی بیگم کا خط مورخہ ۳۱ مارچ ۱۹۱۳ء
 نقل کیا ہے جس میں اس نے مرزا صاحب کی نسبت عام مصالحہ خیالات
 ظاہر کئے ہیں“ (تحقیق ص ۱۶)

ظاہر ہے کہ یہ خط ’امد اس کے الفاظ‘ نہ استہزاء ہیں، نہ عام مصالحہ
 خیالات ہیں۔ کیونکہ لکھنے والا وہ شخص ہے جس کی بیوی کا یہ قصہ ہے۔ بہر حال
 اصلیت خط مسلم ہے۔ ہاں معترض پٹیا لوی نے لکھا ہے کہ ۱۹۱۳ء میں خط لکھا اور
 موت سے پہلے ہی کیوں نکال گیا۔ (تحقیق ص ۱۷)

ارے بندہ خدا! ۱۹۱۳ء کا خط تو خود پہلے زمانہ کے خوف کا ثبوت ہے۔ نیز

اسی خط میں لکھا ہوا ہے کہ میں پہلے بھی حضرت مرزا صاحب کو نیک اور بزرگ سمجھتا تھا۔ چنانچہ اس کا وہ تفصیلی بیان بھی جو اس نے ہمارے محترم دوست جناب حافظ جمال احمد صاحب مبلغ مارشیں کے سامنے پیش کیا تھا، اس پر شاہد ہے۔ جس میں اس نے کہا ہے :-

”میں قسمیہ کہتا ہوں کہ جو ایمان اور اعتقاد مجھے حضرت مرزا صاحب پر ہے۔ میرا خیال ہے کہ آپ کو بھی جو بیعت کر چکے ہیں اتنا نہیں ہوگا۔ میرے دل کی حالت کا آپ اس سے اندازہ لگا سکتے ہیں کہ اس پیشگوئی کے وقت آدمیوں نے لیکھرام کی وجہ سے، اور عیسائیوں نے آئتم کی وجہ سے، مجھے لاکھ لاکھ روپیہ دینا چاہا، تاہیں کسی طرح مرزا صاحب پر نالش کروں۔ اور وہ روپیہ نہیں لیتا، تو امیر کبیر بن سکتا تھا۔ مگر دہی ایمان اور اعتقاد تھا جس نے مجھے اس فعل سے روکا۔“

(الفصل ۹ جون ۱۹۲۱ء)

پس مرزا سلطان محمد صاحب کا رجوع واضح اور بتین ہے۔ لہذا اس اہم پیشگوئی کے کسی حصے پر بھی اعتراض پیدا نہیں ہوتا۔ بلکہ بصیرت کی نظر سے دیکھنے والوں کیلئے یہ صداقت حضرت احمدؒ پر ایک واضح دلیل ہے۔

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر فرمایا ہے :-

”جب ان لوگوں نے شرط کو پورا کر دیا۔ اور داماد احمد بیگ پر خوف طاری ہو گیا اور اس نے توبہ کی۔“

نکاح فسخ ہو گیا، یا
تاخیر میں پڑ گیا

تو نکاح فسخ ہو گیا یا تاخیر میں پڑ گیا۔ (تحقیق ۱۵۱ بحوالہ تہذیب حقیقۃ الوحی)

اس فقرہ پر عام معاندین تمسخر کیا کرتے ہیں کہ اس میں دو دنگی ہے۔ حالانکہ بات یہ ہے کہ حضرت اقدس نے انجام آئتم مسئلہ پر چیلنج کیا تھا کہ سلطان محمد سے تکذیب کا

لے طبع ثانی کے وقت حضرت حافظ صاحب فوت ہو چکے ہیں۔ انہوں نے تبلیغ اسلام کرتے ہوئے غریب الوطنی میں مارشیں میں ہی وفات پائی۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ۔ بڑے مخلص دوست اور نیک بزرگ تھے۔ اللہ تعالیٰ بلند درجات عطا فرمائے۔ آمین۔ (ابوالعطاء)

اشتہار دلاؤ ۶۔ اب عقلاً دو صورتیں ممکن تھیں۔ (۱) لوگ اشتہار دلا دیتے۔ (۲) لوگ اشتہار نہ دلا سکتے۔ اگر صورت اول واقع ہوتی تو اس کا مرنا یقینی تھا، اور اندریں صورت اسکی موت کے بعد محمدی بیگم کا حضرت کے نکاح میں آنا ضروری اور لازمی تھا۔ اور اگر اشتہار نہ دلا سکتے تو پھر سلطان محمد کی عدم موت کے باعث نکاح نہیں ہو سکتا تھا۔ پس فسخ یا تاخیر و درنگی کے لئے نہیں بلکہ اس متحدی کی وجہ سے ہی جس کا پورا کرنا یا نہ کرنا مخالفین کے اختیار میں تھا۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ جب حضرت پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے کھول دیا گیا کہ سلطان محمد کی طرف سے تکذیب کا اشتہار ہرگز شائع نہ ہو سکے گا۔ تو حضورؐ نے صرف ایک پہلو کا ذکر فرمایا۔ وَهُوَ هَذَا۔ فرمایا۔

”یونس کی قوم کا واقعہ سب کو معلوم ہے۔ کوئی شرط نہ تھی مگر پھر بھی

توبہ و استغفار سے وہ عذاب ٹل گیا۔ اور یہاں تو صاف تُوْبِيْ تُوْبِيْ

فَاِنَّ الْمَبْلَءَ عَلٰی عَقِيْبِكَ آگیا ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ توبہ سے

یہ سب باتیں ٹل جائیں گی۔ اور احمد بیگ کی موت کے خوف اُن پر چھا گیا۔ اُس

نے پیشگوئی کے ایک حصہ کو ٹال دیا۔ ”راخبار بعد ۲۳ اپریل ۱۸۵۷ء ص ۱۷

ہاں اس جگہ معترض پٹیلوی نے ایک اور سوال کیا ہے۔ اور وہ یہ کہ شرط کو پورا

کر لینے سے نکاح کا فسخ ہو جانا کیسے واقع ہوا۔ شرط پوری ہونے سے تو نکاح ہو جانا

چاہیے تھا۔ مگر یہ اعتراض بھی دھوکہ ہے۔ کیونکہ سلطان محمد کی موت اور محمدی بیگم

کے نکاح کے لئے علیحدہ علیحدہ شرط ہے۔ جیسا کہ ہم تفصیلاً لکھ چکے ہیں۔ محمدی بیگم

کے نکاح کے لئے سلطان محمد کی موت کی شرط ہے۔ جو پوری نہ ہوئی۔ اور سلطان محمد

کے موت سے بچنے کے لئے توبہ شرط ہے اور سلطان محمد نے موت سے بچنے کی اس

شرط کو پورا کر دیا اور موت سے بچ گیا۔ لہذا آخری مرحلہ کی شرط متحقق نہ ہوئی۔ پس

معلوم ہو گیا کہ حضرت نے تمتہ حقیقہ الراجی میں جس شرط کے پورا ہونے کا ذکر

فرمایا ہے وہ سلطان محمد کے بچنے کے نتیجہ پر منتج تھی، اور وہ نتیجہ پیدا ہو گیا۔ لہذا

معترض کا اس جگہ اِذَا دُجِدَ الشَّرْطُ فَاِنَّ الْمَشْرُوْطَ کا مضحکہ خیز قول لکھنا

اپنی جہالت کا مظاہرہ کرتا ہے۔ البتہ محمدی بیگم کے حضرت کے نکاح میں آنے کے لئے جو شرط تھی یعنی سلطان محمد کی موت۔ وہ چونکہ واقع نہ ہوئی۔ لہذا وہ نکاح وقوع پذیر نہ ہوا۔ فاندفع الاشکال۔

الہام میں سلطان محمد کی
عدم موت کا ذکر

اس وعیدی پیشگوئی کا آخری انجام جو الہام بتایا جا چکا تھا وہ ان لفظوں میں مذکور ہے۔ یَمُوتُ وَيَبْقَى وَنَهْ كَلَابٌ مُتَعَدِّدَةٌ۔ (تمہ اشتہار دس جولائی ۱۸۸۸ء)۔ سب جانتے ہیں کہ یموت واحد کا صیغہ ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ ایک شخص مرے گا۔ اور اسکی طرف گئے باقی رہ جائیں گے۔ یعنی موت صرف احمد بیگ کی ہوگی۔ یہی مقدر تھا۔ گویا الہام میں سلطان محمد کے شرط وعید سے فائدہ اٹھانے کا اشارہ کیا گیا تھا جسے واقعات نے کھول دیا ہے۔ پیشگوئی کے ان الفاظ پر غور کرنے سے بہت سے حقائق سامنے آ جاتے ہیں۔ مخالفین کی مخالفت کا پہلے سے ذکر موجود ہے۔

اس پیشگوئی کے
قیمتی کلمات

ذیل میں میں ان لوگوں کے نام درج کرتا ہوں جو اس پیشگوئی کے متعلقین میں سے سلسلہ احمدیہ میں داخل ہو چکے ہیں:-
(۱) مرزا احمد بیگ کی اہلیہ صاحبہ (۲) مرزا محمد بیگ صاحب
پسر مرزا احمد بیگ (۳) عنایت بیگم صاحبہ دختر مرزا احمد بیگ (۴) سردار بیگم صاحبہ دختر
مرزا احمد بیگ (۵) مرزا محمد احسن بیگ داماد مرزا احمد بیگ (۶) مرزا محمود بیگ پوتا مرزا
احمد بیگ (۷) دختر مرزا نظام الدین۔ اہلیہ صاحبہ مرزا سلطان احمد صاحب رئیس۔
(۸) مرزا گل محمد صاحب پسر مرزا نظام الدین صاحب (۹) اہلیہ مرزا غلام قادر صاحب
(۱۰) محمود بیگم صاحبہ دختر مرزا احمد بیگ۔

ان لوگوں کا احمدیت کی حلقہ بگوشی کو قبول کر لینا ایک متدین انسان کی نگاہ میں حضرت اقدس کی صداقت کا بہت بڑا ثبوت ہے۔ ہمارے مخالفین کو ذرا تدبر سے کام لینا چاہیے کہ یہ کیا بات ہے کہ جن لوگوں، اور جس خاندان کے متعلق یہ پیشگوئی ہے وہ تو احمدی ہو گئے۔ اور معتز ضہین ابھی تک اعتراض ہی کر رہے ہیں۔

ناظرین کرام! بفضلہ تعالیٰ ہم نے ہر طرح سے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت اقدس کی پیشگوئی بھی دیگر مشرطی پیشگوئیوں کی طرح اپنی شرائط کے مطابق پوری ہو چکی ہو اور حضرت کی صداقت کا ایک زبردست نشان ہے۔ وہو المطلوب۔

مولوی محمد حسین بیٹالوی کی ذلت کی پیشگوئی | پانچویں نمبر پر معترض بیٹالوی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام اشتہار

۱۲ نومبر ۱۸۹۸ء کا ایک اقتباس دیا ہے جس میں لکھا ہے کہ :-

”اگر تیری جناب میں میری کچھ عزت ہے، تو میں عاجزی سے ڈھا کرتا ہوں کہ ان ۱۳ مہینوں میں شیخ محمد حسین، جعفر زلفی، اور تبتی مذکور کو ذلت کی مار سے دنیا میں رسوا کر اور حضرت علیہم الذلۃ کا مصداق کر۔“ (عشرہ ۱۵)

اگرچہ اشتہار مذکور میں یہ الفاظ بعینہ موجود نہیں ہیں لیکن یہ درست ہے کہ اس اشتہار میں حضرت اقدس نے ان تینوں کو ایک فریق قرار دے کر جس کی عزت و ذلت مولوی محمد حسین کی عزت و ذلت پر موقوف تھی، یہ الہام اور دعائے شائع کی ہے کہ ان پر ”۱۵۔ دسمبر ۱۸۹۸ء سے ۱۵۔ جنوری ۱۸۹۹ء تک ذلت پڑے۔ چنانچہ وہ ذلت کی سخت مار پڑ گئی۔ بیٹالوی صاحب کا یہ لکھنا کہ ”میعاد گز گئی اور میرزا صاحب کے یہ تینوں مخالفین بفضلہ تعالیٰ بخیر و عافیت“ ہے سخت مخالفہ دہی ہے۔ جب پیشگوئی ہی موت کی نہ تھی، بلکہ ذلت کی تھی۔ تو پھر ”بخیر و عافیت“ رہنے کا کیا ذکر؟ کہنا تو یہ چاہیے تھا کہ اس فریق پر کوئی ذلت نہیں پڑی۔ مگر یہ بات معترض بھی نہیں کہہ سکتا تھا۔ اب ہم اس پیشگوئی کی صداقت کے اثبات کے لئے مختصراً مولوی محمد حسین کی پانچ ذلتوں کا ذکر کرتے ہیں۔

پہلی ذلت | مولوی محمد حسین نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے خلاف علماء ہند کے فتویٰ لے کر آپ کو ذلیل کرنا چاہا تھا۔ وہ لوگ چونکہ پہلے سے ہی حضرت اقدس کے مخالف تھے اسلئے ان کے فتویٰ سے ہمارے حضرت پر کوئی زد نہیں پڑ سکتی تھی۔ ہاں مولوی محمد حسین صاحب کی ذلت کا سامان یوں پیدا ہو گیا کہ ادھر مندرجہ بالا

مقررہ میعاد میں ہندوستان کے نامی علماء نے اپنے خیال والے مہدی کے منکر پر فتویٰ کفر لگایا۔ اور ادھر مولوی محمد حسین نے انگریزی میں حکومت پر ظاہر کرنے کیلئے لکھا کہ میں مہدی قرشی کا منکر ہوں۔ حضرت اقدسؒ نے تحریر فرمایا ہے :-

”شیخ محمد حسین پٹالوی ایڈیٹر اشاعت السنۃ کی بعض خفیہ تحریریں ہمارے ہاتھ آگئی ہیں جن میں وہ گورنمنٹ کے سامنے زمین لینے کی طرح سے یہ بیان کرتا ہے کہ جس مہدی قرشی کی لوگوں کو انتظار ہے۔ جو اُنکے زعم میں خلیفہ ظاہر و باطن ہو گا۔ اس مہدی کے بارے میں جس قدر حدیثیں ہیں وہ سب موضوع اور غلط اور نادرست ہیں۔ یعنی میں اُن کو نہیں مانتا۔ (دیکھو محمد حسین کی فہرست انگریزی مورخہ ۱۳۴۲ھ) جس کو ابھی محمد حسین نے پوشیدہ طور پر شائع کیا ہے۔ اور گورنمنٹ عالیہ انگریزی کو یہ جھٹلاتا چاہا ہے کہ میں اس مہدی کے آنے سے منکر ہوں۔ سو محمد حسین کا یہ وہ عقیدہ ہے جس کے لئے ان مولویوں سے فتویٰ طلب کیا گیا تھا اور انہوں نے اس عقیدہ والے کو کافر اور کذاب اور دجال اور مُفسد قرار دیا ہے۔ اور خدا تعالیٰ کی پست گوئی کو اپنے ہاتھوں سے پورا کیا۔“ (اشتبہار، جنوری ۱۸۹۹ء)

معرض پٹالوی کا غلط عذر | معرض پٹالوی اس واقعہ کے متعلق لکھتا ہے :-

(۱) ”میراث ختم ہونے پر آئی تو مرزا صاحب نے بہت جیلے کئے۔ ایک غیر معلوم شخص کی معرفت علماء سے فتویٰ حاصل کیا کہ حضرت مہدی کا منکر کافر ہے۔ اور جنوری ۱۸۹۹ء کو اشتہار شائع کر دیا۔“ (عشرہ ۱۵۴)

(۲) ”عام طور پر جس مہدی کا مانا جاتا ہے۔ اس سے آپ (حضرت اقدس) بھی منکر ہیں اور مولوی محمد حسین صاحب بھی۔ پس اس طرح اگر یہ ذلت ہے تو دونوں کو پہنچتی ہے۔“ (عشرہ ۱۵۸)

الجواب۔ ۲۱ نومبر ۱۸۹۸ء کو پیشگوئی ہوتی ہے کہ ۱۵ جنوری ۱۸۹۹ء تک مولوی محمد حسین بٹالوی کو ذلت پہنچے گی۔ اور اس عرصہ میں ایک ذلت اسپر پڑ جاتی ہو۔ اور ۱۵ جنوری ۱۸۹۹ء کے اشتہار میں اس کا ذکر بھی ہو جاتا ہے۔ گویا میعاد کے ختم ہونے سے ایک برس پیشتر پیشگوئی کا ظہور ہو جاتا ہے۔ مگر بٹالوی منکر اسے میعاد کے خاتمہ پر (نعوذ باللہ) حضرت کا جیلہ قرار دیتا ہے۔ کیا ان دروغ بافیوں سے حق چھپ سکتا ہے؟ علمائے فتویٰ دیا ہو، فتویٰ کے ساتھ فتویٰ حاصل کرنے والے کے معلوم یا غیر معلوم ہونے کا کیا تعلق ہو؟ فتویٰ تو نفس استفتاء پر ہوتا ہے خواہ اسے زید پیش کرے خواہ بکر۔ باقی یہ کہنا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام بھی (نعوذ باللہ) اس ذلت میں بٹالوی کے شریک ہیں، دو وجہ سے غلط ہے۔ (۱) اولیٰ حضرت تو شروع سے ہی ایسے مہدی کی آمد کے علانیہ منکر تھے مگر شیخ بٹالوی مسلمانوں کو کچھ کہتا تھا اور گورنمنٹ سے کچھ۔ (۲) دوسرہ علماء بٹالوی کے ہم مذہب تھے حضرت اقدس کے تو پہلے ہی مخالف تھے اور بٹالوی نے حضرت کے خلاف ان سے ہی اوائل میں فتویٰ کفر لیا تھا۔ اب دہی علماء محمد حسین کے خلاف فتویٰ کفر دے رہے ہیں۔ کیا ذلت کے سرسینگ ہوا کرتے ہیں؟

دوسری ذلت | اشتہار ۲۱ نومبر ۱۸۹۸ء میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے محمد حسین کی ذلت کی پیشگوئی شائع کرتے وقت اپنا الہام ”اَنْتَجِبَ لِامْرِی“ پھر شائع فرمایا تھا۔ اس الہام کے متعلق مولوی محمد حسین نے کہا کہ یہ الہام غلط ہے کیونکہ عربی زبان میں تجب کا جملہ لام نہیں آتا۔ اس کے بالمقابل حضرت اقدس نے احادیث اور لغت عرب سے اس کا ثبوت دے دیا کہ عربی زبان میں تجب کا جملہ لام آتا ہے۔ چہرے مولوی محمد حسین بٹالوی کی بہت ذلت ہوئی جس طرح پہل ذلت اخلاقی و مذہبی تھی، یہ ذلت علمی تھی۔

معترض بٹالوی لکھتا ہے۔ ”تَجِبْتُ لَهُ“ والی تقریر سے مولوی محمد حسین صاحب کو انکار ہے۔ (حشرہ ص ۱۵۸) منکر امر تسری نے لکھا تھا کہ ”لام کے انکار والی بات کا کوئی ثبوت ہی نہیں“ (الہامات ص ۸۲) ناظرین کرام! اگرچہ ایسے شخص کیلئے بجز آسمانی فیصلہ کے کوئی طریق نہیں جو

بات کہہ کر موقع پر جھوٹ بول دے۔ اور پھر اسکے خیال میں اسکے باوجود وہ ”مشتقی“ بھی ہو۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے اس واقعہ کے ثبوت کیلئے ہر دو مکذبین کے کلام میں ہی دلیل رکھ دی ہے۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری نے مولوی محمد حسین بٹالوی کا ایک خط مورخہ ۲۳ نومبر ۱۹۹۷ء (یعنی پیشگوئی سے پورے چار سال بعد جبکہ اس ذلت سے اُن کا نالک میں دم آگیا تھا۔ مؤلف) شائع کیا ہے۔ اس میں شیخ بٹالوی لکھتا ہے:-

”میں نے یہ نہیں کہا تھا کہ عجب کا صلہ لام کبھی نہیں آتا۔ حدیث مشکوٰۃ حَبَّتَالہُ یَبْسَلُہُ وَ یَصَدُّقُہُ مجھے بھول نہیں گئی۔ میں نے کہا تھا کہ قرآن میں عجب کا صلہ من آیا ہے۔ قَالُوا اَلْعَجَبِیْنِ مِنْ اَمْرِ اللّٰهِ الْوَسِیْدِ ذَالِہَا تَمِیْمِ افسوس کہ اس کتاب بٹالوی کو جھوٹ لکھنے وقت یہ بھی سمجھ نہ آیا کہ اگر آپ نے عجب کا صلہ لام آنے کا انکار نہیں کیا تھا۔ تو یہ کہنے کا کیا مطلب اور کونسا موقع تھا کہ ”قرآن میں عجب کا صلہ من آیا ہے؟“ کیا کسی نے اس کا انکار کیا تھا؟ آپ کا حضرت کے الہام ”اَلْعَجَبُ لَا قَرِیْ“ پر اعتراض کرتے ہوئے اتنا ہی تسلیم کرنا عقلمندوں کیلئے کافی ہے۔ سچ ہے۔ رَایٰ مُہِیْنٌ مِّنْ اَرَادَ اِلْہَانَتَاکَ۔

معترض پٹیلوی نے اس موقع پر مزید لکھا ہے کہ:-

”مرزا صاحب کی غلطیوں کا ایک طومار مولوی محمد حسین اور مولوی ثناء اللہ صاحبان اور دیگر علماء نے شائع کر دیا ہے، ایک عجبت لہٰ پر ہی اکتفا نہیں کی۔“ (عشرہ ص ۱۵۸)

گویا ان دونوں مولوی صاحبان نے حضرت کی دیگر ”غلطیوں“ کے ذیل میں عجبت لہٰ والی تقریر کو بھی غلط قرار دیا ہے۔ اب بھی آپ کا یہی کہتے جانا کہ محمد حسین کو اس واقعہ سے انکار ہے، یقیناً بہت بڑا مغالطہ ہے۔ پس یہ واقعہ مولوی محمد حسین کی دوسری ذلت ہوئی۔

۲۱ نومبر ۱۸۹۸ء کی پیشگوئی کے بعد مورخہ ۲۴ فروری ۱۸۹۹ء کو **تیسری ذلت** اور سٹرکٹ مجسٹریٹ ضلع گورداسپور نے محمد حسین سے ایک اقرار نامہ لیا کہ وہ آئندہ حضرت اقدس کو دجال، کافر اور کذاب نہیں کہے گا اور قادیان کو چھوٹے کاف کی

لکھتا ہے حدیث آپ کا وہاں بھول سکتی ہے۔ اسی کو تو حضرت نے پیش کر کے آپ کی ذلت کا اعلان کیا تھا۔ (مؤلف)

نہیں لکھے گا۔ وغیرہ وغیرہ۔ یہ اقرار نامہ اسکے اپنے سابقہ فتوؤں کے پیش نظر اسکی بہت بڑی ذلت تھی اور حضرت کی پیشگوئی کا ثبوت۔ اس پر معترض چٹالی نے لکھا ہے کہ :-

”مقدمہ گورو اسپور میں مرزا صاحب اور مولوی صاحب دونوں سے یکساں نمونہ کے اقرار نامجات داخل کرائے گئے تھے“ (عشرہ ص ۵۸)

گویا اسکے نزدیک یہ واقعہ درست ہے۔ اب ناظرین غور فرمائیں کہ کیا اس اقرار نامہ میں اس شخص کی ذلت ہے یا نہیں جس نے سارا زور مار کر علماء ہند و پنجاب سے حضرت کو کافر اور دہمال لکھوایا تھا کہ وہ اب خود اپنی قلم سے لکھ رہا ہے کہ میں ان کو کافر و دہمال نہ کہوں گا۔ باقی رہا یہ سوال کہ حضرت نے بھی ایسے اقرار نامہ پر دستخط کئے تھے۔ سو ظاہر ہے کہ حضرت نے کسی کو کافر یا دہمال کہنے میں ابتداء نہیں کی۔ ہاں جب ایک شخص نے ابتداء کر کے اپنے کفر یا دہمالیت کا ثبوت دے دیا، اور ایسا کہنے کی ضرورت بھی پیش آئی، تو حضرت نے اسکے فتویٰ کو دہراتے ہوئے ایسا کہا تھا۔ اس لئے حضرت کا ایسا اقرار حضور کے مشن کے خلاف نہ تھا۔ اور وحی الہی کے ایما کے ماتحت حضور کو آئندہ موت وغیرہ کی پیشگوئی کے متعلق یہی ہدایت تھی۔ چنانچہ آپ تحریر فرماتے ہیں کہ :-

”ہاں اگر یہ اعتراض ہو کہ ہمیں بھی آئندہ موت اور ذلت کی پیشگوئی کرنے

سے روکا گیا ہو۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ہماری کارروائی خود اس وقت

سے پہلے ختم ہو چکی تھی کہ جب ڈوئی صاحب کے نوٹس میں ایسا لکھا گیا“

(استہار ”ایک عظیم الشان پیشگوئی کا پورا ہونا“)

پس اس اقرار نامہ پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا دستخط کرنا مولوی محمد حسین

بٹالوی کی اخلاقی ذلت کو چھپا نہیں سکتا۔

اسی متذکرہ صدر مقدمہ میں جس کا ۲۳ فروری ۱۸۹۹ء کو فیصلہ ہوا۔

چوتھی ذلت | ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ نے حضرت اقدس کے متعلق (Discharge)

ڈسچارج کا لفظ لکھا تھا۔ یعنی حضور کو بری کیا گیا۔ مگر مولوی محمد حسین نے یہ دعویٰ کر کے کہ

اس کا ترجمہ بُری کرنا نہیں ہے اپنی پردہ دری کرائی اور ذلیل ہوا۔ یہ ذلت بھی اس کے

غرور علمی کو توڑنے والی تھی۔ اِنَّا فَاذَالِكَ لِعِبْرَةٌ لِّاُولٰٓئِیَ الْاَلْبَابِ۔

معترض پٹیا لوی اس واقعہ کو تسلیم کر کے کہتا ہے کہ ”مرزا صاحب باوجود الہامی تعلیم کے بیسیوں الہامی الفاظ کے معنی غلط کر داتے تھے۔“ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے۔ اسکی کوئی نظیر تو پیش کی ہوتی۔ الہامی تفہیم ہو اور پھر لفظی معنی میں غلطی ہو؟ یہ محض جھوٹ ہے۔ ہاں پیشگوئیوں کے متعلق اور ان کے مصداق میں انبیاء کرام سے اجتہادی غلطی ہوتی رہی ہے۔ جیسا کہ اصولوں کے ضمن میں شریعہ فصل میں مذکور ہو چکا ہو۔ مگر نبیوں کی اجتہادی غلطی سے بٹالوی صاحب کی تعلیٰ کو کیا نسبت؟ یہاں تو بٹالوی اس مقدمہ میں ذلیل ہو کر اس لفظ کا غلط ترجمہ کر کے حضرت کو بدنام کرنا چاہتا تھا۔ سو خود ذلت کا نشانہ بن گیا۔

معترض کا فقرہ:- ”مولوی محمد حسین کا لفظ ڈشچارج کا ترجمہ بھی کوئی ذلت نہیں۔“ (عشرہ ص ۵۸) قابل توجہ ہے۔ گویا سب کچھ ہوتا جائے مگر ان صاحبوں کی عزت میں فرق نہیں آتا۔

گورنمنٹ کو دھوکہ دے کر مولوی محمد حسین بٹالوی نے چند مربیعے زمین

پانچویں ذلت

لے لی۔ یہ خود ایک عالم انسان کے لئے ذلت ہے کہ زمین کی خاطر ایسے قبیح افعال کا ارتکاب کرے۔ حدیث میں لکھا ہے کہ جس گھر میں ہل داخل ہو جاتا ہے وہ ذلیل ہو جاتا ہے۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری اس حدیث کو اس زمینداری سے متعلق بتاتے ہیں جو فاتح قوم اختیار کر لے۔ (الہامات ص ۵۸) لیکن کیا ایک ایسے عالم دین اور ایڈوکیٹ موصدین کے لئے زمین کی طرف بھگ جانا باعث ذلت نہیں ہے جو اپنے آپ کو دین کے دفاع کا واحد ذمہ دار سمجھتا تھا؟ ضرور ہے! سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا معاملہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ آپ کا خاندان زمیندار تھا، تاکہ ابو داؤد کی روایت ”حَارِثُ حَوَارِثُ شَکَہُ“ آپ مصداق ٹھہریں، لیکن حضور علیہ السلام نے اس زمینداری سے منہ پھیر کر مشغلہ علم و دینداری اختیار فرمایا۔ محمد حسین بٹالوی ایک عالم تھا، غیر زمیندار تھا، اس نے علمی مشاغل سے انحراف اختیار کر کے کھیتی باڑی پر قناعت کی۔ یہ صورت اسکے لئے بہر حال ذلت ہے۔

اَتَسْتَبْدِلُوْنَ الَّذِیْ هُوَ اَدْنٰی بِالَّذِیْ هُوَ خَیْرٌ عَلَیْکُمْ خُور فرمائیں۔

ناظرین کرام! ہم کہانتک ان ذلتوں کو ذکر کریں جو اس عرصہ میں مولوی محمد حسین پر

نازل ہوئیں۔ یہ پانچ ذلتیں تو وہ ہیں جن کا ذکر مؤلف عشرہ نے بھی کیا ہے۔ اس لئے ہم بھی

فی الحال انہی پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور جس رنگ میں مولوی مذکور اپنی اولاد کی طرف سے ذلیل ہوا وہ خود ایک طویل داستان ہے۔ اس لئے ہم اسے چھوڑتے ہیں۔ لیکن میں اس جگہ اس حلفیہ شہادت کا ذکر کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ مولوی محمد حسین صاحب کی وفات سے چند دن پیشتر جب کہ خاکسار راقم الحروف اور دیگر بہت سے احمدی طلبہ مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی سے ان کی مسجد واقع بٹالہ میں ملے تھے تو انہوں نے اس سوال کے جواب میں کہ ”کیا پہلے آپ کی بہت عزت ہوتی تھی اور اب نہیں ہے؟“ نہایت غصہ کے لہجہ میں کہا تھا کہ ”نہ میری پہلے کبھی عزت ہوئی نہ اب ہے؟“ یہ مرزا صاحب نے یوں ہی لکھ دیا ہے کہ پہلے میری عزت ہوتی تھی اور اب میں ذلیل ہو گیا ہوں۔ سچ ہے۔
 اِنِّیْ مُہِیْتُ مِّنْ اَرَادَ لِّہَا نَفْسًا

مولوی محمد حسین صاحب سے
 میری پہلی ملاقات

ہوئی تھی۔ بات یوں ہوئی کہ مجھے مدرسہ احمدیہ کے تعلیمی زمانہ کے اوائل سے ہی یہ خیال تھا کہ میں سلسلہ احمدیہ کے پُرانے معاندین سے ان کی موت سے پہلے ضرور ملاقات کر لوں۔
 ۱۹۱۸ء کی بات ہے کہ میں مدرسہ احمدیہ قادیان کی تیسری یا چوتھی جماعت میں پڑھتا تھا۔ ابھی قادیان میں ریل جاری نہیں ہوئی تھی۔ جلسہ سالانہ پر آنے والے مہمانوں کو بٹالہ ریلوے سٹیشن سے اتر کر پیدل یا کتوں وغیرہ کے ذریعہ دارالامان پہنچنا پڑتا تھا۔ جلسہ سالانہ حسب دستور دسمبر کے مہینہ میں ہوتا تھا جو خاصی سردی کا مہینہ ہے۔ احباب جو بستر ہمراہ لاتے تھے انہیں قادیان تک پہنچانے کے لئے گڈوں کا انتظام ہوتا تھا۔ ان بسترؤں کے انتظام ترکیل و حفاظت، نیز مہمانوں کے بٹالہ میں ٹھہرانے، اور ان کے استقبال کے لئے مدرسہ احمدیہ کے طلبہ کا ایک گروہ ہمارے استاد حضرت مولوی عبد الرحمن صاحب فاضل (حال امیر جماعت احمدیہ قادیان) کی سرکردگی میں بٹالہ جایا کرتا تھا۔ سالہا سال تک مجھے بھی اس خدمت کی سعادت حاصل ہوتی رہی ۱۹۱۸ء یا

۱۹۱۹ کی بات ہے کہ ہم طلبہ نے، جن کی تعداد بارہ یا تیرہ تھی، ایک دن صبح کی فراغت کے وقت حضرت مولوی صاحب کے اجازت لی اور ریلوے سٹیشن کے قریب والی اپنی قیام گاہ (سرائے) سے شہر بٹالہ میں مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کو ملنے چلے گئے۔ اُنکے گھر سے کچھ فاصلہ پر ہمیں مولوی صاحب موصوف کا ایک شاگرد جس نے اپنا نام نذیر احمد بتایا تھا مل گیا۔ وہ بھی طالب علم تھا۔ اُسے ہم سے کچھ اُنس ہو گیا۔ وہ ہمیں مولوی محمد حسین صاحب کے گھر لے گیا۔ اُس نے ہم سے راستہ میں ہی کہہ دیا تھا کہ اگر تم لوگوں نے جاتے ہی بتا دیا کہ ہم قادیان سے آئے ہیں تو مولوی صاحب فوراً ناراض ہو جائیں گے اور تمہیں گفتگو کا موقع نہیں مل سکے گا۔ آج کل مولوی صاحب جلد ناراض ہو جاتے ہیں۔ اسلئے یہ نہ بتانا کہ تم قادیان سے آئے ہو۔ ہم نے باہم مشورہ کیا کہ ہم میں سے ہر ایک اپنے اپنے آبائی ضلع کا ذکر کر دے گا۔ جب ہم مولوی صاحب کے کمرہ میں داخل ہوئے تو وہ لکھنے میں مصروف تھے۔ چار پائی پر بیٹھے تھے، اُن کے سامنے بنچ پڑے تھے۔ ہم ایک ایک کر کے اندر داخل ہوئے، سلام کہتے۔ مولوی صاحب دائیں ہاتھ کی دو انگلیوں سے مصافحہ کرتے قلم اُن کے ہاتھ میں تھی۔ سلام کے جواب کے ساتھ ہی ہر ایک سے پوچھتے کہ کہاں سے آئے ہو؟ ہر ایک طالب علم طے شدہ سکیم کے مطابق بتا دیتا کہ میں مثلاً گجرات کے ضلع کارہنہ والا ہوں میں فیروزپور کے ضلع کا ہوں۔ اتنا کہہ کر وہ جھٹ آگے جا کر بنچ پر بیٹھ جاتا۔ اپنے سب ساتھیوں میں غالباً عمر میں بھی میں سب سے چھوٹا تھا اور کمرہ میں داخل ہونے میں بھی سب سے پیچھے تھا۔ میں یوں ہی داخل ہوا اور سلام اور مصافحہ کے بعد آگے بڑھ کر بیٹھنے لگا، تو آپ نے پوچھا کہاں سے آئے ہو؟ میں نے کہا کہ میں ضلع جالندھر کا رہنے والا ہوں۔ یہ کہا اور جھٹ بنچ پر بیٹھ گیا۔ مجھے جو جگہ ملی، وہ مولوی صاحب کے قریب تر تھی۔ آپ نے مجھ سے دوسرا سوال کر دیا کہ کیا کام کرتے ہو؟ میں نے کہا کہ پڑھتا ہوں۔ انہوں نے تیسرا سوال پوچھا کہ کہاں پڑھتے ہو؟ میں نے کہا کہ قادیان میں پڑھتا ہوں۔ میرا یہ جواب دینا تھا کہ مولوی صاحب کا رنگ بدل گیا اور ناراضگی کے آثار اُن کے چہرہ پر نمایاں ہو گئے۔ نذیر احمد جو ہمیں ساتھ لایا تھا۔ میری

طرف گھور کر دیکھنے لگا۔ مگر میں غلط بیانی کس طرح کر سکتا تھا؟

اب مولوی صاحب نے ناراضگی سے اور تحقیر آمیز انداز میں پوچھا کہ تم میں سے کوئی مولوی سرور شاہ کو جانتا ہے؟ میں نے قریب ہونے کے باعث فوراً کہہ دیا کہ وہ ہمارے اُستاد ہیں ہم سب اُن کو جانتے ہیں۔ پھر پوچھا کہ تم میں سے کوئی مجھے بھی جانتا ہے۔ میں نے کہا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی کتابوں میں آپ کا خوب ذکر فرمایا ہے ہم سب آپ کو جانتے ہیں۔ کہنے لگے کہ نہیں میری مراد یہ ہے کہ کوئی ایسا بھی ہے جسے میں بھی جانتا ہوں۔ میں نے عرض کیا کہ یہ تو آپ خود ہی بتا سکتے ہیں ہم کیا کہہ سکتے ہیں؟ مولوی صاحب کہنے لگے کہ تم ذرا بیٹھو میں یہ خط لکھ رہا ہوں مجھے مولوی سرور شاہ صاحب کا ایک خط آیا ہے یہ اس کا جواب ہے۔ لکھ کر نہیں سنا تا ہوں۔ انہوں نے اپنا جواب مکمل کیا، پھر اسکی نقل کی۔ بعد ازاں ایک نقل مجھے دی اور دوسری ہمارے ساتھی مولوی ناصر الدین صاحب کو دی تاکہ مقابلہ کر لیا جائے۔ اور فرمانے لگے کہ تم پڑھتے جاؤ میں تمہیں سمجھاتا جاؤں گا۔

واقعہ یوں ہوا تھا کہ استاذنا المکرم حضرت مولانا سید محمد سرور شاہ صاحب رضی اللہ عنہ اس سال الفیہ جلسہ سالانہ تھے۔ آپ نے مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کو خط لکھا تھا جس کا خلاصہ یہ تھا کہ :-

مولوی صاحب! آپ نے کہا تھا کہ میں نے ہی مرزا صاحب کو اُتھا کیا ہے اور میں ہی ان کو گراؤں گا۔ آپ نے اس سلسلہ میں انتہائی کوشش کر لی ہے۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے وصال پر بھی اب دس گیارہ برس بیت چکے ہیں۔ گویا آپ کو مخالفت میں پورا زور لگانے کا لمبا اور کھلا موقع مل گیا ہے۔ اب ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸ دسمبر کو قادیان میں جماعت احمدیہ کا سالانہ جلسہ ہے۔ میں آپ کو دعوت دیتا ہوں کہ آپ تھوڑی دیر کے لئے قادیان تشریف لاکر آخری عمر میں یہ دیکھتے جائیں کہ جس مسیح موعود کو آپ گرانا چاہتے تھے، آج اس کی کتنی قبولیت ہو چکی ہے؟ حضرت مولوی صاحب نے اپنے

خط میں مولوی محمد حسین صاحب کو یہ بھی تحریر فرمایا تھا کہ اگر آپ آنا منظور کریں گے تو میں موٹر کار بھجوا دوں گا۔ جس پر آپ چکر لگا کر واپس جاسکیں گے۔

اس لطیف اور ایمان افروز مکتوب کے جواب میں مولوی محمد حسین صاحب نے جو کچھ لکھا تھا۔ اس کا خلاصہ یہ تھا کہ :-

میں آپ کی اس دعوت کو منظور نہیں کر سکتا اور نہ ہی میں قادیان آنے کے لئے تیار ہوں۔ حدیث میں ہے لَا تُشَدُّ الدِّجَالُ إِلَّا إِلَى ثَلَاثَةِ مَسَاجِدَ۔ باقی آپ کا یہ استدلال کہ چونکہ مرزا صاحب کے ماننے والے بڑھ گئے ہیں اسلئے وہ سچے مسیح موعود ہیں اسلئے غلط ہے کہ مسیح موعود کے وقت میں تو ساری دنیا کے لوگوں کا مسلمان ہو جانا لازمی ہے۔ اور ابھی تک تو قادیان میں بھی ہندو اور سکھ موجود ہیں۔

مولوی محمد حسین صاحب اپنے جوابی خط میں ”مرزائی“ کا لفظ استعمال کیا تھا۔ اسکی تشریح میں کہا کہ مرزا صاحب کو ہم احمد نہیں مانتے، اسلئے ان کے پیروؤں کو احمدی نہیں کہہ سکتے البتہ ان کو مرزا مانتے ہیں اس لئے ان کے ماننے والوں کو مرزائی کہیں گے۔ اُن سے کہا گیا کہ مرزے تو دنیا میں ہزاروں ہیں۔ اس سے تو کوئی تعین نہیں ہوتی۔ کہنے لگے آگے چلو۔ جب مولوی صاحب نے کہا کہ مسیح کے آنے پر سب لوگ مسلمان ہو جائیں گے۔ تو میں نے کہا کہ کیا وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر قوت قدسیدہ کے مالک ہونگے؟ آنحضرت کی بعثت پر چودہ سو برس گزرنے کے باوجود تو سارے لوگ مسلمان نہیں ہوئے؟ نیز قرآن مجید میں تو لکھا ہے۔ جَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْبَيِّنَاتِ۔ کہ قیامت کے دن تک یہودی مغلوب رہیں گے۔ اگر اُن کا وجود ہی نہ ہوگا تو وہ مغلوب کیسے ہونگے؟ مولوی صاحب نے جھنجھلا کر فرمایا: ہمیں قادیان میں قرآن درست نہیں پڑھایا جاتا۔ آیت میں محذوف ہے جس کا تم کو پتہ نہیں۔ میں نے کہا آپ بتادیں کہ وہ کیا محذوف ہے؟

کہنے لگے کہ آیت میں لفظ ”مادامواھوداً و انصاراً“ محذوف ہے یعنی جب تک یہودی یہودی رہیں گے وہ مغلوب رہیں گے اور جب تک عیسائی عیسائی رہیں گے وہ غالب ہوں گے۔ میں نے پھر کہا کہ جناب اس محذوف سے بھی بات نہیں بن سکتی کیونکہ آیت میں صاف طور پر ”إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ“ لکھا ہے۔ پس آپ کے معنوں کے لئے یہودیوں اور عیسائیوں کا قیامت تک رہنا ضروری ہے۔ میرے اس بیان پر مولوی صاحب بالکل بے قابو ہو گئے اور کہنے لگے کہ اب تم چلے جاؤ۔ میں نے کھانا کھانا ہے۔ ہم نے کہا کہ ہم نے سٹیشن پر جا کر کھانا کھانا ہے، آپ یہ ایک مسئلہ تو حل فرمادیں۔ ناراض ہو کر کہنے لگے کہ تم لوگوں کے دماغ سمجھنے کے قابل نہیں، تمہیں شفاء اللہ ہی سمجھائے گا۔ یہ کہا اور آپ اٹھ کھڑے ہوئے۔ میں نے کہا کہ مولوی شفاء اللہ صاحب تو اپنے اخبار اہل حدیث میں آپ کے متعلق بھی بہت کچھ لکھتے دیکھتے ہیں۔ مولوی محمد حسین صاحب نے کہا کہ ہاں وہ ہے تو میرا شاگرد مگر ہے نافرمان! میں نے کہا کہ ایسے نافرمان شاگردوں کی طرف ہمیں نہ بھیجیں خود سمجھائیں۔ کہنے لگے کہ تم لوگ سمجھ ہی نہیں سکتے۔ آخر مولوی صاحب نے ہمیں نکال کر اندر سے کٹڈی بند کر لی۔ اور ہم خوشی خوشی اپنی قیامگاہ پر آ گئے۔ وَاخْرَجُوا نَا انْجَمًا لِّلْهٰدِیْنَ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ

مولوی محمد حسین بٹالوی کی قبر | مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کے ساتھ ان کی زندگی میں جو ہوا، اس کی تفصیل کے لئے حضرت

میر قاسم علی صاحب مرحوم ایڈیٹر فاروق قادیان کا رسالہ ”بٹالوی کا انجام“ قابل دید مرقع ہے۔ مگر اسلئے کہ بات ادھوری نہ رہ جائے میں مولوی صاحب کی قبر کا ذکر کرنا بھی ضروری سمجھتا ہوں۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مولوی محمد حسین بٹالوی کو مخاطب کرتے ہوئے تحریر فرمایا تھا

هٰذَا يَذْكُرُ ذَنْكَ لَا عَيْنَيْنِ وَ ذِكْرُنَا

فِي الصَّالِحَاتِ يَعْدُ بَعْدَ قَتْلِهِ (انجام آتھم ص ۲۵)

کہ آئندہ لوگ تجھے لعنت سے یاد کریں گے اور ہمارا ذکر مرنے کے بعد بھی

صلاحات میں شمار ہوگا۔“

واقعہ یہ ہے کہ مرنے کے بعد مولوی صاحب ایسی جگہ دفن کئے گئے جو ناقابل ذکر ہے۔ اور اب تقسیم ملک کے بعد تو شہر بٹالہ کے مسلمانوں سے کلیہً خالی ہو جانے کے باعث، اُن کی قبر بالکل بے نام و نشان ہو گئی ہے۔ مجھے پاکستان سے قادیان جانے کا متعدد بار موقع ملا ہے۔ میں نے ایک مرتبہ بٹالہ جا کر خاص کوشش اور بڑی مشکل سے مولوی صاحب کی قبر کی جگہ کا پتہ لگایا تھا۔

اُدھر قادیان میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا مزار بہشتی مقبر میں ہے اور جماعت احمدیہ کی خاصی تعداد قادیان میں موجود ہے۔ صدر انجمن احمدیہ قادیان بدستور قائم ہے اور تبلیغ و تربیت کا سلسلہ پوری شوکت سے جاری ہے۔ اور سالانہ جلسہ کے ایام میں آج بھی دُور دراز سے سینکڑوں لوگ قادیان پہنچتے ہیں اور ہر وقت حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی قبر پر اسلام کی ترقی اور آپ کے درجات کی بلندی کیلئے دعائیں پوری ہیں۔

اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مزار پر آج کے روحانی نظارہ کا مولوی محمد حسین کی قبر کی موجودہ ذبوں حالی سے موازنہ کیا جائے تو آج بھی اللہ تعالیٰ کی قدرت کا غیر معمولی نقشہ آنکھوں میں پھر جاتا ہے۔ اے کاش لوگ آنکھیں کھولیں!

سالہ نشان کی پیشگوئی | معترض چٹالوی نے چھٹے نمبر پر سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اشتہار ۱۵ نومبر ۱۸۹۹ء سے یہ دُعا نقل کی ہے کہ:-

”اگر میں تیری جناب میں مستجاب الدعوات ہوں تو ایسا کر کہ جنوری ۱۸۹۹ء سے اخیر دسمبر ۱۹۰۲ء تک میرے لئے کوئی اور نشان دکھلا اور اپنے بندے کے لئے گواہی دے۔۔۔۔۔ ان تین سال میں جو اخیر دسمبر ۱۹۰۲ء تک ختم ہو جائیں گے۔ کوئی ایسا نشان دکھلا جو انسانی ہاتھوں سے بالا تر ہو۔ اور پھر لکھا ہے کہ ”یہ تین سال بھی خالی گزر گئے۔ اور کوئی نشان آسمانی جو

انسانی ہاتھوں سے بالاتر ہو نہیں دکھایا گیا۔“ (عشرہ ص ۱۶)

ناظرین کرام! ہمیں اپنی طرف سے اس اعتراض کے جواب دینے کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ عشرہ کاملہ طبع دوم کے حاشیہ پر معترض نے لکھ دیا ہے کہ :-

”البتہ ایک رسالہ بنام اعجاز احمدی مرزا صاحب لکھ کر مولوی شاد اللہ کے پاس ضرور بھیجا۔ اور لکھا کہ اس کا جواب ۲۰ یوم کے اندر اندر لکھ کر بھیجو۔

اس سے پیشگوئی سہ سالہ پوری ہو گئی۔“ (حاشیہ ص ۱۶ عشرہ)

اعجاز احمدی کے متعلق ہم فصل پنجم میں مفصل بحث کر چکے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت کی دُعا کو قبول فرما کر حضور کو وہ نشان دیا جس نے دشمنوں کو عاجز و لا جواب کر دیا۔ ہاں اگر محض بیس یوم کی وجہ سے آپ کو اس کے معجزہ ہونے میں شک ہے۔ تو حضرت امام غزالی کے یہ الفاظ پڑھ لو۔ تحریر فرمایا کہ :-

”اگر کوئی نبی یوں کہے کہ میری صداقت کی علامت یہ ہے کہ میں اپنی انگلی کو حرکت دیتا ہوں اور اس وقت تم اپنی انگلیوں کو حرکت نہیں دے سکو گے۔ حالانکہ دوسرے وقتوں میں تم سے ہر ایک یہ کام کر سکتا ہے۔ اور جب دیکھا گیا تو ایسا ہی ہوا۔ یعنی اس نبی نے اپنی انگلی کو حرکت دے دی اور دوسرے لوگ نہ دے سکے۔ تو

کیا اسکو معجزہ نہیں کہا جائیگا؟ حضور کہا جائیگا۔“ (علم الکلام ص ۱۲۷ ترجمہ لاقتصاد)

عیسیٰ پرستی کا ستون کس طرح ٹوٹا؟ ساتویں نمبر پر معترض نے اخبار بدر ۱۹ جولائی ۱۹۰۶ء سے یہ الفاظ نقل کئے ہیں :-

”میزا کام جس کیلئے میں اس میدان میں کھڑا ہوں۔ یہی ہے کہ عیسیٰ پرستی کے ستون کو توڑ دوں اور بجائے تثلیث کے توحید کو پھیلاؤں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جلالت اور عظمت اور شان دُنیا پر ظاہر کروں۔ پس اگر مجھ سے کروڑ نشان بھی ظاہر ہوں اور یہ علت غائی ظہور میں نہ آوے تو میں جھوٹا ہوں۔ پس دُنیا مجھ سے کیوں دشمنی کرتی ہے، وہ انجام کو کیوں

نہیں دیکھتی۔ اگر میں نے اسلام کی حمایت میں وہ کام کر دکھایا جو مسیح موعود
 ہمدی موعود کو کرنا چاہیے تو پھر میں سچا ہوں۔ اور اگر کچھ نہ ہوا اور مر گیا، تو
 پھر سب گواہ رہیں کہ میں جھوٹا ہوں۔ (عشرہ منہ)

اس عبارت کو نقل کر کے معترض کہتا ہے کہ ایسا نہیں ہوا بلکہ اسلامی ملکوں کی
 حالت اور بھی ابتر ہو گئی ہے۔

الجواب حضرت اقدس نے اس عبارت میں دعویٰ فرمایا ہے کہ میں وہی کام کروں گا
 جو مسیح موعود کے لئے کرنا ضروری ہے، اور وہ کسر صلیب ہے۔ سو سب سے پہلے یہ
 یاد رکھیے کہ مسیح موعود کا کسر صلیب کرنا کن معنوں سے ہے؟ زیادہ تفصیل کی گنجائش نہیں
 ایک حوالہ درج کرتا ہوں۔ لکھا ہے :-

”فِتْنَةٌ لِيْ عِنَّا مَعْنَى مِنَ الْفَيْضِ الْإِلَهِيِّ وَهُوَ أَنَّ الْمُرَادَ مِنْ كَسْرِ الصَّلِيبِ
 إِظْهَارُ كَذِبِ النَّصَارَى حَيْثُ ادَّعَوْا أَنَّ الْيَهُودَ صَلَبُوا عِيسَى عَلَيْهِ الصَّلَاةُ
 وَالسَّلَامُ عَلَى خَشَبٍ فَأَخْبَرَ اللَّهُ تَعَالَى فِي كِتَابِهِ الْعَزِيزِ بِكَذِبِهِمْ
 افْتِرَادِهِمْ“ (عمدة القاری فی شرح البخاری جلد ۵ صفحہ ۵۵ مطبوعہ مصر)
 ”یعنی شارح فرماتے ہیں کہ مجھے کسر صلیب کے معنی الہاماً بتائے گئے ہیں
 اور وہ یہ ہیں کہ مسیح موعود اگر نصاریٰ کے اس کذب کا خوب اظہار کر دے گا، جو
 وہ کہتے ہیں کہ یہود نے حضرت مسیحؑ کو صلیب پر مار دیا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے
 اپنی کتاب میں بھی اُن کے کذب اور جھوٹ کی خبر دی ہے۔“

بات صاف ہے کہ حضرت اقدسؑ نے مسیح موعود کا مفوضہ کام کرنا تھا اور
 وہ کسر صلیب ہے، یعنی مسیح کی صلیبی موت کا ابطال۔ پھر یہ امر بھی اظہار من الشمس ہو
 کہ جس رنگ میں حضرت نے کسر صلیب کی ہے وہ قرآن مجید کی روشنی میں بینظیر و بیمثال ہے۔
 لہذا اعتراض باطل ہے۔

الجواب اگر کذب نے اس اقتباس سے یہ سمجھا ہے کہ حضرت کا دعویٰ یہ ہے کہ
 میری زندگی میں سب لوگ مسلمان ہو جائیں گے تو یہ خود اسکی غلطی ہے۔ اس عبارت کا

یہ مطلب نہیں۔ چنانچہ حضرت اقدس نے تحریر فرمایا ہے:-

(۱) ”اسی طرح خدا تعالیٰ قوی نشانوں کے ساتھ ان (انبیاء) کی سچائی ظاہر کر دیتا ہے۔ اور جس راستبازی کو دنیا میں وہ پھیلانا چاہتے ہیں، اس کی تحریزی انہی کے ہاتھ سے کر دیتا ہے لیکن اس کی پوری تکمیل انہی کے ہاتھ سے نہیں کرتا“ (الوصیت ص ۵)

(۲) ”میں نہیں کہہ سکتا کہ پورے طور پر ترقی اسلام کی میری زندگی میں ہوگی، یا میرے بعد۔ ہاں میں خیال کرتا ہوں کہ پوری ترقی دین کی کسی نبی کی حیات میں نہیں ہوئی۔ بلکہ انبیاء کا کام یہ ہوتا ہے کہ انہوں نے ترقی کا کسی قدر نمونہ دکھلا دیا۔ اور پھر بعد اُن کے ترقیاں ظہور میں آئیں۔ جیسا کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم تمام دنیا کے لئے اور ہر ایک اسود اور احمر کے لئے مبعوث ہوئے تھے۔ مگر آپ کی حیات میں اتر یعنی یورپ کی قوم کو تو اسلام سے کچھ بھی حصہ نہ ملا۔ ایک بھی مسلمان نہیں ہوا۔ اور جو اسود تھے اُن میں سے صرف جزیرہ عرب میں اسلام پھیلا۔ اور مکہ کی فتح کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی۔ سو میں خیال کرتا ہوں کہ میری نسبت بھی ایسا ہی ہوگا۔“ (ضمیمہ براہین احمدیہ پنجم ص ۱۹۳)

(۳) ”یاد رکھو کہ کوئی آسمان سے نہیں اترے گا۔ ہمارے سب مخالف جو اب زندہ موجود ہیں، وہ تمام مریں گے۔ اور کوئی اُن میں سے عیسیٰ بن مریم کو آسمان سے اترتے نہیں دیکھے گا۔ اور پھر اُن کی اولاد جو باقی رہے گی وہ بھی مریں گی۔ اور اُن میں سے کوئی آدمی عیسیٰ بن مریم کو آسمان سے اترتے نہیں دیکھے گا۔ اور پھر اولاد کی اولاد مریں گی، اور وہ بھی مریم کے بیٹے کو آسمان سے اترتے نہیں دیکھے گی۔ تب خدا اُن کے دلوں میں گھبراہٹ ڈالے گا کہ زمانہ صلیب کے غلبہ کا بھی گزر گیا، اور دنیا دوسرے رنگ میں آگئی، مگر مریم کا بیٹا عیسیٰ اب تک آسمان سے نہ اترتا۔ تب دشمن بدکد فہ

اس عقیدہ سے بیزار ہو جاویں گے۔ اور ابھی تیسری صدی آج کے دن کے پوری نہیں ہوگی کہ عیسے کے انتظار کرنے والے، کیا مسلمان اور کیا عیسائی، سخت نوید اور بدظن ہو کر اس جھوٹے عقیدہ کو چھوڑیں گے۔ اور دنیا میں ایک ہی مذہب ہوگا اور ایک ہی پیشوا۔ میں تو تخم بیزی کرتے آیا ہوں۔ سو میرے ہاتھ سے وہ تخم بویا گیا اور اب بڑھے گا، اور پھولے گا۔ اور کوئی نہیں جو اس کو روک سکے۔ (تذکرۃ الشہادۃ ص ۱۵)

ان اقتباسات کے ظاہر ہے کہ حضرت اقدسؑ نے اسلام کے کامل قلبہ کے لئے تین صدیاں مقرر فرمائی ہیں اور اپنے آپکو تخم بیزی کرنے والا قرار دیا ہے۔ آثار سی بھی ظاہر ہے کہ خدا کے یہ نوشتے یقیناً پلیدے ہونگے۔ بہر حال معترض کا اعتراض باطل ہے۔

الجواب | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے:-
 هُوَ الَّذِي ارْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ۔ اور پھر
 بخاری شریف میں بھی لکھا ہے۔ لَنْ يَقْبِضَهُ حَتَّىٰ يَقْبِضَ بِهِ الْوَلَةُ الْعَوْبَجَا (جلد ۲ ص ۱۳۶)
 اللہ تعالیٰ آپ کو وفات نہ دے گا۔ جب تک کہ ٹیڑھے دینوں کو درست نہ کر دیوے۔
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اَنَا الْمَاحِي الَّذِي يَمْحُو اللَّهُ بِهِ الْكُفْرَ۔ میں وہ
 الماحی ہوں جسکے ذریعہ سے اللہ تعالیٰ کفر کو مٹا دیگا۔ کیا سارا کفر مٹ گیا؟
 نہ قاتی میں لکھا ہے:-

«فِي فَتْحِ الْبَارِي أُشْتُشِكِلَ بِأَنَّهُ مَا أَتَىٰ مِنْ تَحْيِيزِ الْبِلَادِ وَأُجِيبَ بِمَحْمِلِهِ
 عَلَى الْأَعْلَافِ أَوْ عَلَى جَزِيرَةِ الْعَرَبِ لَوْ أَنَّهُ مَحْمِلٌ بِسَبَبِهِ أَوْ لَا فَادْرَأْ إِلَى
 أَنْ يَضُمَّ جِلَّ فِي زَمَنِ عَيْشِي» (نور قانی شرح موطا جلد ۲ - ص ۲۵)

”یعنی فتح الباری میں اشکال پیش کیا گیا ہے کہ ہنوز کفر سب شہروں سے تو
 محو نہیں ہوا۔ اسکے تین جواب ہیں۔ (۱) کفر کا اکثری محو مراد ہے۔ (۲) صرف جزیرہ
 عرب مراد تھا۔ (۳) آنحضرتؐ کے ذریعہ سے آہستہ آہستہ کفر مٹ رہا ہے۔ یہاں تک
 کہ حضرت مسیح موعودؑ کے زمانہ (تین صدیوں) میں بالکل مضمحل ہو جائے گا۔“

ناظرین! ظاہر ہے کہ اس قسم کے انتہائی مواہد کا ظہور تدریجاً ہوا کرتا ہے اور پیشگوئی کا صدق ملحوظ انجام ظاہر ہوتا کرتا ہے۔ قرآن مجید کی آیت اَفَلَا يَرَوْنَ اَنَّا ذَاتُنَا آتَا سَرَّحًا نَنقُصُهَا مِمَّا نَحْنُ بِهَا اَفْهَمُ الْخَالِيُونَ (الانبیاء) بھی تدریجی غلبہ کی شہادت دے رہی ہے۔ ہمارے حضرت نے بھی تحریر فرمایا ہے :-

”خدا تعالیٰ مجھے یوسفؑ قرار دے کر یہ اشارہ فرماتا ہے کہ اس جگہ بھی نہیں ایسا ہی کروں گا۔ اسلام اور غیر اسلام میں روحانی غذا کا قحط ڈال دوں گا، اور روحانی زندگی کے ڈھونڈھنے والے مجزائل سلسلہ کے کسی جگہ آرام نہ پائیں گے، اور ہر فرقہ سے آسمانی برکتیں چھین لی جائیں گی۔ اور اسی بندہ مدگاہ پر جو بول رہا ہے، ہر ایک نشان کا انعام ہوگا۔ پس وہ لوگ جو اس روحانی موت سے بچنا چاہیں گے، وہ اسی بندہ حضرت عالی کی طرف رجوع کریں گے۔“ (نصرۃ الحق صفحہ ۷۸، ۷۹)

الجواب مندجہ بالا اقتباس میں حضرت نے فرمایا کہ ”اگر کچھ نہ ہوا، اور نہ گیا، تو صبر گواہ رہیں کہ میں جھوٹا ہوں“ اس سے بھی ظاہر ہے کہ حضرت کی زندگی میں اس کام کی تکمیل مقدر نہ تھی بلکہ ”کچھ ہونا“ مقدر تھا۔ چنانچہ دنیا گواہ ہے کہ حضرت اقدسؑ نے عیسائیت کے خلاف کس قدر لٹریچر چھوڑا ہے، اور کس طرح سے صلیبی سٹون کو ریزہ ریزہ کر دیا ہے۔ نشانات، معجزات، اور معقولات کے ساتھ عیسائیوں کو سبک کر دیا، حتیٰ کہ آج غیر احمدی علماء اور مناظر بھی اس چشمہ سے حاصل کر کے نصاریٰ کا مقابلہ کرتے اور ایسی مقدس انسان کے دلائل کے شرمندہ احسان ہیں۔ افسوس! انہر جو ذوق نگاہی سے کام نہ لیں۔ اور خواہ مخواہ اعتراض کر دیں۔ جاؤ کسی پادری سے کہو کہ احمدیوں کے ساتھ بحث کرو۔ تو اول تو وہ صاف انکار کر دیگا، اگر وہ صاف انکار نہ بھی کرے، تو حیل و حجت سے ضرور کام لے گا۔ یہ میرا ذاتی تجربہ بھی ہے۔ الغرض حضرت اقدس کے اس اقتباس پر

لے طبع ثانی (۱۹۶۳) سے ڈس سال قبل سے میں سلسلہ احمدیہ کا ایک الٹی خادم، ماہنامہ الفرقان میں پاکستان و ہندوستان کے جملہ پادریوں کو حضرت مسیحؑ کی صلیبی موت کے بارے میں تحریری مناظرہ کے لئے مسلسل چیلنج دے رہا ہوں مگر کسی پادری کو اسے قبول کرنے کی ہمت نہیں ہو رہی۔ کیا یہ حضرت مسیحؑ موعود علیہ السلام کے کلمۃ الصلیب ہونے کا واضح ثبوت نہیں۔ تفصیل کے لئے الفرقان دسمبر ۱۹۶۳ء و جون ۱۹۶۳ء ملاحظہ فرمائیں۔

کسی رنگ سے بھی کوئی اعتراض پیدا نہیں ہوتا۔ دھواں مطلوب۔

دعویٰ نبوت | اس آٹھویں نمبر پر پٹیا لوی صاحب نے پھر وہی بات پیش کر دی ہے کہ حضرت نے پہلے دعویٰ نبوت کو کفر قرار دیا۔ اور پھر خود دعویٰ کر دیا۔ ہم اس کا جواب گذشتہ فصول میں مفصل لکھ آئے ہیں۔ یعنی حضرت نے شریعت والی نبوت کا دعویٰ، جو قرآن کو منسوخ کرے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کلمہ کو بیکار کر دے، کفر قرار دیا ہے۔ حضرت نے اخیر دم تک اس قسم کا کوئی دعویٰ نہیں فرمایا۔ بال غیر تشریحی نبوت کا دعویٰ ہے، جسے ظاہری نبوت قرار دیا ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی میں حاصل ہوتی ہے، اس کو آپ نے کبھی کفر قرار نہیں دیا۔ کیونکہ وہ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی علو مرتبت کی دلیل ہے۔ فلا اعتراض۔

ڈاکٹر عبد الحکیم کے متعلق پیشگوئی | نویں نمبر پر معترض پٹیا لوی نے ڈاکٹر عبد الحکیم مرتد کے متعلق پیشگوئی کا ذکر کیا ہے۔ نیز اس کی پیشگوئی دربارہ حضرت اقدس کو بھی ذکر کیا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ڈاکٹر عبد الحکیم کے متعلق تحریر فرمایا ہے :-

”خدا کے مقبولوں میں قبولیت کے نمونے اور علامتیں ہوتی ہیں۔ اور وہ

سلامتی کے شہزادے کہلاتے ہیں، ان پر کوئی غالب نہیں آسکتا۔ فرشتوں کی

کھینچی ہوئی تلوار تیرے آگے ہے۔ پر تونے وقت کو نہ پہچانا نہ دیکھا نہ جانا۔

رَبِّ فَرَّقَ بَيْنَ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ اَنْتَ تَرَى كُلَّ مُخْبِرٍ وَصَادِقٍ (عشرہ مکیہ)

یہ پیشگوئی حرف بحرف پوری ہوئی۔ دنیا کو خوب معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ کا مقبول

کون ثابت ہوا۔ اور کس کو قبولیت حاصل ہوئی اور ہورہی ہے۔ عبد الحکیم کا الہام تھا

اِنَّكَ لَمِنَ الْمُرْسَلِينَ۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر بھی رسالت کے الہام نازل

ہوئے تھے۔ اب بتاؤ کہیں کی رسالت مانی گئی، اور کس کو رسول تسلیم کیا گیا۔ اور کون راندہ درگاہ

ہو گیا؟ کیا عبد الحکیم پٹیا لوی کو رسول ماننے والا ایک فرد بھی روئے زمین پر موجود ہے؟

ہرگز نہیں۔ مگر سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو ماننے والے دنیا کے تمام ممالک میں

موجود ہیں اور دوزخ بڑھ رہے ہیں۔ اب سوچو کہ کون غالب آیا؟ کیا عبد الحکیم نے اپنی مزیدانہ کارروائیوں سے اس سلسلہ کو مٹا دیا؟ عبد الحکیم پہلے سے عرصہ تک سلول رہ کر زاویہ عدم میں مخفی ہو گیا اور فرشتوں کی کھنچی ہوئی تلوار سیفِ مسئول کا نشانہ بن گیا۔ اور صادق اور کاذب میں کھلا کھلا فرق ہو گیا۔ حضرت کی پیشگوئی پوری ہو گئی۔

ڈاکٹر عبد الحکیم کی پیشگوئی | ڈاکٹر ٹیالوی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق کئی پیشگوئیاں دربارہ موت کیں۔ مگر کب؟

جب حضرت اقدسؑ نے اپنے رسالہ الوصیت دسمبر ۱۸۹۱ء میں پہلے لکھ دیا تھا کہ:۔
 ”خدا نے عز و جل نے متواتر وحی سے مجھے خبر دی ہے کہ میرا زمانہ وفات
 نزدیک ہے اور اس بارے میں امسکی وحی اس قدر تواتر سے ہوئی کہ میری
 ہستی کو بنیاد سے ہلا دیا۔ اور اس زندگی کو میرے پروردگار دیا۔“ (الوصیت ص ۱)
 گویا جب حضرت نے یہ شائع کیا تو عبد الحکیم کے شیطان نے بھی اُس کو القاء کرنے
 شروع کر دیے چنانچہ اولاً اُس نے لکھا کہ حضرت کی وفات کی میعاد تین سال ہی (عشرہ ص ۱۶۳)
 پھر لکھا کہ:۔ ”جولائی ۱۸۹۱ء سے ۴ ماہ تک مرزا مر جائیگا“ (عشرہ ص ۱۶۴)
 مصنف عشرہ کہتے ہیں کہ:۔ ”اس کے بعد ڈاکٹر صاحب نے ایک اور الہام
 شائع کیا کہ مرزا ۴ اگست ۱۸۹۱ء تک مر جائے گا“ (عشرہ ص ۱۶۵)
 گویا معترض ٹیالوی نے ڈاکٹر عبد الحکیم کے عین الہامات کا ذکر کیا ہے۔ پہلے اُس نے
 حضرت کی وفات کیلئے تین سال اور ۴ مہینے اور پھر ۴ اگست تک کی پیشگوئی کی۔ اور
 یہ سب بغیر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے شائع ہونے والے الہامات کو دیکھ کر
 کیا جاتا رہا۔ معترض ٹیالوی نے لکھا ہے:۔

”ڈاکٹر صاحب کی پیشگوئیوں کے مطابق مرزا صاحب نے ۲۶ مئی ۱۹۰۵ء کو
 مقام لاہور انتقال کیا“ (عشرہ ص ۱۶۶)

ہمیں معترض کی پیش کردہ ترتیب پیشگوئیوں کے ساتھ اتفاق ہے لیکن یہ کہنا کہ
 حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا دھماکا مرنے والی کی پیشگوئیوں کے مطابق ہوا صریح

جھوٹ ہے۔ کیونکہ مرتد مذکور نے ان ہر شے میں شکوئیوں پر ہی کفایت نہیں کی بلکہ ان سب کے اخیر پر حضرت کی وفات کا دن بھی مقرر کر دیا تھا۔ چنانچہ اس کا ثبوت ڈاکٹر عبدالحکیم کا خط ہے۔ جو پیسہ اخبار اور المحدثیت میں شائع ہوا اور وہ یہ ہے۔

”مکرم بندہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ میرے الہامات جدیدہ جو مرزا غلام احمد کے متعلق ہیں۔ اپنے اخبار میں شائع فرما کر ممنون فرمادیں (۱) مرزا ۲۱ رساویں ستمبر ۱۹۲۵ء کو مرض مہلک میں مبتلا ہو کر ہلاک ہو جائے گا۔ (۲) مرزا کے کنبہ میں سے ایک بڑی معرکہ الاراء و عورت مرجائے گی۔ والسلام خاکسار عبدالحکیم خاں۔ ایم۔ بی۔ پیالہ ۱۵ مئی ۱۹۰۸ء“

(مرزا نے پیسہ اخبار مورخہ ۱۵ مئی ۱۹۰۸ء میں کالم ۲۷)

(۲) مولوی شاد احمد قسری نے لکھا تھا کہ۔

”آہ! ہم افسوس سے کہتے ہیں کہ ہمارا اس خبر کے شائع کرنے سے دل دکھتا ہے مگر کیا کریں واقعات کا اظہار ہے۔ ہمارا ماتھا تو اسی وقت اس بد خبر کے ٹھیننے کے لئے ٹھنکا تھا جب مرزا صاحب نے اپنا آخری وصیت نامہ شائع کیا تھا جس میں لکھا تھا کہ مجھے وحی الہی نے متنبہ کر دیا ہے کہ جلدی دہ زمانہ آنے والا ہے کہ لوگ کہیں گے جس کم جہاں پاک۔ لیکن تاہم ہم قانون خداوندی و عہد ہم فی طخیانہم پر نظر ڈال کر ایسے جلدی کے متوقع نہ تھے جتنی جلدی کی خبر ہم کو آج ہمارے دوست ڈاکٹر عبدالحکیم خاں صاحب پیالوی نے سنائی ہے۔ ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں ”مرزا قاضی کے متعلق میرے الہامات ذیل۔۔۔ شائع فرما کر ممنون فرمادیں (۱) مرزا ۲۱ رساویں ستمبر ۱۹۲۵ء (۲) اگست ۱۹۰۸ء کو مرض مہلک میں مبتلا ہو کر ہلاک ہو جائیگا۔ (۲) مرزا کے کنبہ میں سے ایک بڑی معرکہ الاراء و عورت مرجائے گی۔“ (المحدثیت ۱۵ مئی ۱۹۰۸ء میں)

ہم اس جگہ مولوی شاد احمد قسری کی یادہ گوئی کو نظر انداز کرتے ہوئے اصل مضمون

کے متعلق یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ مرتد مذکور نے مورخہ ۸ مئی ۱۹۰۸ء کو حضرت اقدس کی وفات کا دن ۴ اگست ۱۹۰۸ء مقرر کر دیا۔ اللہ تعالیٰ فرما چکا تھا کہ میں اسکو جھوٹا کرونگا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ حضرت کا وصال ۴ اگست ۱۹۰۸ء کی بجائے ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو ہو گیا۔ اور عبدالحکیم کی بات غلط ثابت ہو گئی۔ ڈاکٹر عبدالحکیم کی پیشگوئی اتنی واضح طور پر جھوٹی نکلی کہ مولوی ثناء اللہ ایسے مساند کو بھی لکھنا پڑا کہ:-

”ہم خدا کو کہنے سے رک نہیں سکتے کہ ڈاکٹر صاحب اگر اسپر بس کرتے یعنی چودہ ماہیہ پر۔ اور پیشگوئی کر کے مرزا کی موت کی تاریخ مقرر نہ کر دیتے جیسا کہ انہوں نے کیا۔ چنانچہ ۱۵ مئی کے الہامات میں ان کے الہامات درج ہیں کہ ۲۱ ساون یعنی ۴ اگست ۱۹۰۸ء کو مرزا مرگیا تو کج وہ اعتراض نہ ہوتا جو معزز ایڈیٹر پیسہ اخبار نے ۲۴ کے روزانہ پیسہ اخبار میں ڈاکٹر صاحب کے اس الہام پر چبھتا ہوا کیا ہے کہ ۲۱ ساون کو کی بجائے ۱۴ ساون تک ہوتا تو خوب ہوتا۔ غرض سابقہ پیشگوئی سالہ اور چودہ ماہیہ کو اسی اجمال پر چھوڑے رہتے۔ اور ان کے بعد میناد کے اندر تاریخ کا تقرر نہ کر لیتے، تو آج یہ اعتراض پیدا نہ ہوتا“ (الہامات ۱۲ جون ۱۹۰۸ء)

یہ شہادت جو احمدیت کے بدترین مساند کی ہے، صاف بتا رہی ہے کہ ڈاکٹر عبدالحکیم کی پیشگوئی غلط، جھوٹ اور باطل ثابت ہوئی ہے۔ افسوس کہ معترض پٹیا لوی ہنوز یہی کہہ رہا ہے کہ حضرت اقدس کا انتقال ڈاکٹر مذکور کی پیشگوئیوں کے مطابق ہوا۔

ضروری نوٹ | معترض پٹیا لوی نے اس جگہ مرتد پٹیا لوی کی آخری اور تمام پہلی پیشگوئیوں کی ناسخ یعنی ۴ اگست کو والی پیشگوئی کا ذکر نہیں کیا۔ جو ایک صریح اور کھلی خیانت ہے۔ کیا تحقیق کی یہی راہ ہوا کرتی ہے؟

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی وفات کے قریب ہونے کا اعلان کیا۔ جس پر ڈاکٹر مرتد نے اپنے الہامات سننے شروع کئے۔ جب اُس نے چودہ ماہیہ پیشگوئی کی تو اللہ تعالیٰ نے حضور علیہ السلام کو بتلایا کہ اگرچہ آپ کی موت کا زمانہ آچکا ہے

لیکن میں بہر حال عبد الحکیم کو چھوٹا کر دنگا اور تیری عمر کو بڑھا دوں گا۔ (تبصرہ ۵، نومبر ۱)
 گویا یہ عمر کا بڑھانا۔ اور اس طرح عبد الحکیم کو چھوٹا ثابت کرنا اسی صورت میں
 مقدر تھا کہ جب وہ اپنی اس چودہ ماہیہ پیشگوئی پر قائم رہتا۔ گویا بالکل **وَيَأْتُوكُمْ مِنْ
 قُدْرِهِ هَذَا آيَةً ذِكْرُ رَبِّكُمْ بِخُشْيَةِ آدَمَ بْنِ الْمَلَأَيْكَةِ مُسَوِّمِينَ** (کل عمران ۱)
 والی پیشگوئی کی مثال ہو۔ یاد رہے کہ اصل مقصد عبد الحکیم کو چھوٹا کرنا تھا۔ تین سال اور
 چودہ ماہ کی پیشگوئی کے بعد اُس نے ۱۴ اگست تک والی پیشگوئی کر دی۔ جس کو حضرت
 اقدس غنی نے بھی اپنی کتاب چشمہ معرفت میں ذکر فرمایا ہے، اور بالمقابل عبد الحکیم کی ناکامی کا
 تذکرہ کیا ہے۔ ڈاکٹر عبد الحکیم اپنی اس ”۱۴ اگست تک“ والی پیشگوئی پر بھی قائم نہ رہا
 اُس نے جھٹ ۱۵ مئی کو ”۱۴ اگست تک“ کی بجائے ”۱۴ اگست کو“ کی پیشگوئی کر دی۔
 گویا اللہ تعالیٰ نے اُس کو ہر طرح سے چھوٹا کر دیا۔ وَهُوَ الْمُرَادُ۔

ناظرین کرام! اس تفصیل سے آپ پر ظاہر ہو گیا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے
 ڈاکٹر عبد الحکیم کے متعلق جو پیشگوئی فرمائی تھی وہ ہو ہو پوری ہوئی۔ لیکن ڈاکٹر عبد الحکیم کی
 پیشگوئی باطل اور محض دروغ ثابت ہوئی۔ **الَّذِينَ خَصَّصَ الْحَقُّ كَانِظَارُهُ دُنْيَاكَ
 وَيَكْبَهُ لِيَا۔ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ**

مولوی ثناء اللہ صاحب کے ساتھ آخری فیصلہ

مستر من پٹیل مولوی نے پیشگوئیوں پر اعتراضات کے سلسلہ میں اس فصل کے دسویں نمبر پر
 مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری کے ساتھ ”آخری فیصلہ“ کو ذکر کیا ہے۔

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مورخہ ۱۵ اپریل ۱۹۰۷ء کو ایک اشتہار بعنوان
 ”مولوی ثناء اللہ صاحب کے ساتھ آخری فیصلہ“ شائع فرمایا تھا۔ یہ اشتہار اس مسلسل مقابلہ

۱۔ عبد الحکیم کی پیشگوئی کے سلسلے میں جناب میر قاسم علی صاحب مرحوم ایڈیٹر مافوق قادیان کا رسالہ
 ”بلغم ثانی“ قابل دید ہے۔ (مؤلف)

۲۔ ہمارے مندرجہ ذیل بیانات میں مورخین پٹیل مولوی کے اعتراضات کے علاوہ مولوی ثناء اللہ صاحب کے
 رسالہ ”فیصلہ مرزا“ کا بھی مکمل جواب شامل ہے۔ (بہار عقائد)

کی آخری کڑی تھی۔ جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے دعوتی کی ابتداء سے آپ کے اور علماء بالخصوص مولوی شاد اللہ صاحب امرتسری کے درمیان جاری تھا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی زندگی اور آپ کا طریق کار جو بہو نبیوں کی زندگی اور ان کا طریق کار تھا۔ آپ نے متہاج نبوت کے مطابق اپنے معاندین پر منقولی و معقولی دلائل سے اتمام حجت کرنے کے بعد ان کو مباہلہ کی بھی دعوت دی۔ آپ نے شروع ۸۹ء میں اپنی کتاب انجام آتھم میں ہندوستان بھر کے علماء و مشائخ کو نام بنام دعوت مباہلہ دی اور لکھا:-

”میں یہ بھی شرط کرتا ہوں کہ میری دعا کا اثر صرف اس صورت میں سمجھا جائے کہ جب تمام وہ لوگ جو مباہلہ کے میدان میں بالقابل آویں، ایک سال تک ان بلاؤں میں سے کسی بلا میں گرفتار ہو جائیں۔ اگر ایک بھی باقی رہا تو میں اپنے تئیں کاذب سمجھوں گا۔ اگرچہ وہ ہزار ہوں یا دو ہزار“ (صفحہ ۱۷۱)

بالآخر علماء کو براہیگختہ کرتے ہوئے تحریر فرمایا:-

”گواہ رہ اے زمین اعدائے آسمان! کہ خدا کی لعنت اُس شخص پر کہ اس سالہ کے پہنچنے کے بعد نہ مباہلہ میں حاضر ہو۔ اور نہ تکفیر اور توہین چھوڑے اور نہ ٹھٹھا کرنے والوں کی مجلسوں سے الگ ہو۔ اور اسے مومنو! برائے خدا تم سب کہو۔ آمین“ (صفحہ ۱۷۲)

ان ہر دو عبارتوں سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا اپنی صداقت پر یقین تام اور مباہلہ کے ذریعہ سے فیصلہ کرنے کی زبردست تحدی عیاں ہے اور یہ خود حضور کی سچائی پر برہان قاطع ہے۔ کیونکہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے۔ قُلْ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ هَادُوا إِنَّ زَعْمَكُمْ أَنَكُمْ أَوْلَىٰ بِاللَّهِ مِنْ دُونِ الْمَائِينَ فَتَعْتَوْا الْمَوْتَ إِنِّي كُنْتُ صَادِقِينَ وَلَا يَتَمَنَّوْنَ أَبَدًا بِهَا قَدْ هَمَّتْ أَجْدِيهِمْ (الجموعہ غ) یعنی جو لوگ جھوٹے طور پر خدا کے دوست ہونے کے دعویٰ دار ہوتے ہیں وہ کسی موت کی خواہش نہیں کر سکتے اور نہ میدان مباہلہ میں آ سکتے ہیں۔ مگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عمل مطہر فوق سے ظاہر ہے۔ ایک دوسری جگہ اللہ تعالیٰ کے حضور

دعا کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

اسے قدیر و خالق ارض و سما
ایکہ میداری تو بر دلہا نظر
گر تو سے یعنی مرا پڑ فسق و شر
پارہ پارہ کُن من بدکار را
بر دلِ شاں ابر رحمت ماباد
آتش افشاں بر در و دیوارِ من
در مرا از بند گانت یافتی
در دلِ من آن محبت دیدم
بامن از دوائے محبت کار کُن

اسے رحیم و مہربان و دہنماد
ایکہ از تو نیست چیزے مستتر
گر تو دید استی کہ ہستم بد گہر
شاد کُن این زمرہ اغیار را
ہر مراد شاں بفضیل خود برآر
دشمنم باش و تہ کُن کارِ من
قبلہ من آستانت یافتی
کز جہاں آن راز را پوشیدم
اندکے افشائے آن اسرار کُن

(حقیقۃ المہدی ص ۱)

جن علماء اور سجادہ نشینوں کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انجام آتم میں دعوت مباہلہ دی۔ ان میں سے بعض سعید الفطرت تو توبہ کر کے حلقہ بگوشان احمدیت میں داخل ہو گئے۔ اس جگہ خصوصیت سے حضرت میاں غلام فرید صاحب سجادہ نشین چاچڑاں شریف قابل ذکر ہیں۔ باقی لوگوں نے وہی دلیہ اختیار کیا جو ہمیشہ سے باطل پرست اختیار کرتے آئے ہیں۔ بیشک ان لوگوں نے تکذیب و تکفیر کے شور سے ایک کہرام برپا کر دیا۔ مگر ان اصحاب فشل اور ارباب جہن کو آسمانی پانی کے حامل، یقین الہی کے مجسمہ، خدا کے جری، حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مقابل آکر مباہلہ کرنے کا یار نہ ہوا۔ اہل ایمان نے پھر ایک مرتبہ قرآنی صداقت وَلَنْ يَتَمَنَّوْهُ اَبَدًا اِيْمًا قَدَّ اَيَّدِيْهِمُ وَاللّٰهُ عَلِيْمٌ بِالظَّالِمِيْنَ (بقدرہ) کا ظہور ہوتے مشاہدہ کر لیا۔ علماء کا یہ گریز انکی بطالت کا زبردست گواہ ہے۔ خود مولوی ثناء اللہ صاحب آیت بالا کی تفسیر میں لکھتے ہیں :-

”گر آرزو موت کی نہ کریں، تو ثابت ہو جائیگا کہ ان کو مذہب سے کوئی لگاؤ نہیں۔ صرف خواہش نفسانی کے پیچھے چلتے ہیں۔ اود ہم ابھی سے کہہ دیتے

۱۔ حضرت کے الہام انت من مآء تاوہم من فحل (انجام آتم) کیون اشارہ ہے۔ (ابوالعطاف)

ہیں کہ اپنے کئے ہوئے بد اعمالی کی وجہ سے جن کی سزا بھگتنا ان کو بھی یقینی ہو۔ ہرگز کبھی موت کی خواہش نہ کریں گے۔ باوجود اس بد اعمالی اور جسارت کے دعوتی نجات کیسا بڑا ظلم ہے۔“ (تفسیر ثنائی جلد ۱ ص ۹)

مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری جن کا انجام انتہم کی دعوتِ مباہلہ میں بلائے گئے لوگوں میں سے گیارہواں نمبر تھا۔ ایک حیلہ جو انسان میں اور اپنے واقعوں میں فرار کے لحاظ سے ”رَوَّان الثَّعْلَب“ اور تلوں مزاجی میں ”تلون الجرباء“ کے وصف سے مشہور ہیں۔ چنانچہ فتنہ ارتداد و ملکانہ کے زمانہ میں جب آپ کو اسلام کے نام پر دعوتِ عمل دی گئی تو آپ نے ہندو مسلم اتحاد کا بہانہ کر کے گریز اختیار کیا تھا۔ اس وقت معزز اخبار مشرق گورکھ پور نے خوب لکھا تھا کہ۔
”مستصر وکیل امرت سرنے مولانا ثناء اللہ صاحب کی حرکت پر اظہارِ تاسف کیا ہے کہ آپ ہندو مسلم اتحاد کیلئے بیقرار ہیں اور کہتے ہیں کہ گاندھی کو کیا منہ دکھلاؤ گے۔ ہماری رائے میں مولانا کو خدا کے سامنے شرمساری کی کوئی وجہ نہ ہوگی۔ کیونکہ مولانا نے طبیعت اور مزاج ایسا ہی پایا ہے۔ گھڑی میں کچھ، گھڑی میں کچھ۔ بہر حال یہ کام مولاناؤں کا نہیں، خدا کا کام ہے۔ خدا نے اپنا کام ہمیشہ ایسے لوگوں سے لیا ہے جو اکثر مولانا نہ تھے مگر مولانا گرتھے۔“ (مشرق ۲۹ مارچ ۱۹۲۳ء)

مولوی ثناء اللہ صاحب نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی دعوتِ مباہلہ پر بھی خاموشی اختیار کی اور مباہلہ کیلئے تیار نہ ہوئے۔ لیکن جب مباحثہ میں دعوتِ مباہلہ..... کا ذکر آیا تو آپ نے حوام الناس یا بالفاظ دیگر ”سوط الجمهور“ سے ڈر کر اظہارِ داری کے طور پر، مباہلہ کے لئے آمادگی کا اظہار کر دیا۔ بلکہ ایک تحریر بھی لکھ دی مگر اس تحریر کا حشر وہی ہوا جو نقشب پر آگیا ہوتا ہے۔
سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مباحثہ مد کے حالات کتاب اعجاز احمدی میں ذکر کرتے ہوئے تحریر فرمایا کہ:-

”مولوی ثناء اللہ امرتسری کی دستخطی تحریر میں نے دیکھی ہے جس میں وہ یہ درخواست کرتا ہے کہ میں اس طرح کے فیصلہ کے لئے بل خواہشمند ہوں کہ فریقین یعنی میں اور وہ، یہ دعا کریں کہ جو شخص ہم دونوں میں سے جھوٹا ہو وہ سچے کی زندگی میں ہی مرجائے۔“ (اعجاز احمدی ص ۱۰۷)

لے طبع ثانی کے وقت مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری فوت ہو چکے ہیں۔ (مؤلف)

اور پھر اس طریق فیصلہ کو منظور فرماتے ہوئے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے نہایت
زوردار الفاظ میں پیشگوئی فرمادی کہ :-

”اگر اس چیلنج پر وہ مستعد ہوئے کہ کاذب صادق کے پہلے مر جائے
تو ضرور وہ پہلے مرے گے۔“ (اعجاز احمدی ص ۳۱)

یہ طریق فیصلہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عین مراد تھی۔ کیونکہ حضرت اقدس
اس سے قبل اربعین میں لکھ چکے تھے :-

”دنیا مجھ کو نہیں پہچانتی لیکن وہ مجھے جانتا ہے جس نے مجھے بھیجا ہے۔ یہ ان
لوگوں کی غلطی ہے، اور سراسر بد قسمتی ہے کہ میری تباہی چاہتے ہیں۔ میں وہ دشمن
ہوں جس کو مالک حقیقی نے اپنے ہاتھ سے لگایا ہے۔ جو دشمن مجھے کاٹنا چاہتا ہے،
اس کا نتیجہ مجھ کے کچھ نہیں کہ وہ قادرِ حق اور ہودا اسکر یوٹی اور ابوجہل کے نصیب سے
کچھ حصہ لینا چاہتا ہے۔ میں ہر روز اس بات کے لئے چشمِ پُرباب ہوں کہ کوئی
میدان میں نکلے اور منہلج نبوت پر مجھ سے فیصلہ کرنا چاہے۔
پھر دیکھے کہ خدا کس کے ساتھ ہے؟ مگر میدان میں نکلنا کسی محنت کا کام نہیں۔
ہاں غلامِ دستگیر ہمارے ملک پنجاب میں کفر کے لشکر کا ایک سپاہی تھا جو کام آیا۔
اب ان لوگوں میں سے اسکے مثل بھی کوئی نکلنا محال اور غیر ممکن ہے۔
اے لوگو! تم یقیناً سمجھ لو کہ میرے ساتھ وہ ہاتھ ہے جو اخیرِ وقت تک مجھ سے وفا کرے گا۔
اگر تمہارے مرد، اور تمہاری عورتیں، اور تمہارے جوان، اور تمہاری بھڑے، اور تمہارے
چھوٹے، اور تمہارے بڑے سب بدل کر میرے ہلاک کرنے کے لئے دعائیں کریں یہاں تک
کہ سجدے کرتے کرتے ناک گل جائیں اور ہاتھ شل ہو جائیں تب بھی خدا ہرگز تمہاری
دعا نہیں سنے گا۔ اور نہیں دے گا جب تک وہ اپنے کام کو پورا نہ کر لے۔“ (اربعین ص ۳۱)

لہذا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تو مباہلہ کیلئے پوری آمادگی ظاہر فرمائی۔ مگر
ساتھ ہی مولوی شہداء اللہ صاحب امر قسری کے متعلق لکھا :-

”یہ تو انہوں نے اچھی تجویز نکالی۔ اب اس پر قائم رہیں تو بات ہے۔“ (اعجاز احمدی ص ۳۱)

ناظرین کرام! آپ فتنہ ہوں گے کہ مولوی شہداء اللہ کی طرف سے اس طریق پر پوری آمادگی کا اعلان ہو جائیگا۔ اور مولوی صاحب میدان مقابلہ میں نکل آئیں گے، لیکن نہیں دیکھئے مولوی شہداء اللہ صاحب اعجاز احمدیؒ کی تحوی کو نقل کرنے کے بعد کیا جواب دیتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ:-

”چونکہ یہ خاکسار نہ واقع میں نہ آپ کی طرح نبی یا رسول، یا ابن اللہ یا الہامی ہے۔ اسلئے ایسے مقابلہ کی جرأت نہیں کر سکتا۔ چونکہ آپ کی غرض یہ ہے کہ اگر مخاطب پہلے کھڑا ہو جائے تو چاندی کھری ہے۔ اور اگر خود بدولت تشریف لے گئے، خس کم جہاں پاک۔ تو بعد مرنے کے کس نے قبر پر آنا ہے۔ اسلئے آپ ایسی ویسی بیہودہ شرطیں (یعنی مباہلہ۔ ناقل) باندھتے ہیں۔ مگر میں افسوس کرتا ہوں کہ مجھے ان باتوں پر جرأت نہیں۔ اور یہ عدم جرأت میرے لئے عزت ہے، (جیسا کہ یہود و نصاریٰ کیلئے گریز میں اُن کے لئے عزت تھی۔ ابو العطاء) ذلت نہیں۔“ (رسالہ الہامات مرزا ملا طبع ششم)

گویا امرتسری مولوی صاحب۔ شیر خدا حضرت میرزا غلام احمد قادیانی کی ایک ہی دھاڑ تو مری کی طرح چھپ گئے اور جھاگ کی طرح بیٹھ گئے۔ ہم مولوی صاحب کے طرز بیان کے تقابست سے گرے ہوئے ہونے پر حیران نہیں۔ کیونکہ یہ اُن کی طبیعت ثانیہ بن چکا ہو۔ رستی جل گئی پر بل نہ گیا۔ ہم صرف قادیان کرام کو یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اہل حق کے سامنے اہل باطل کس طرح ٹمنہ کی کھاتے اور چاروں شانے چت کر جاتے ہیں۔ جَاءَ الْحَقُّ وَذَهَبَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوًّا۔ مولوی شہداء اللہ صاحب امرتسری کی اس کھلی کھلی شکست اہل حدیثوں میں صفت ماتم بچھ گئی۔ اور اپنی فطری جیلہ بازی سے قسم اٹھانے کا نقاب اٹھ کر سادہ لوحوں کو تسلی دینی چاہی لیکن بے سود۔ جوں جوں زمانہ گزرتا گیا۔ یہ نقاب بھی عریانی سے بدلتا گیا۔ اور دنیا نے مولوی صاحب کی اصل شکل دیکھ کر سخت نفرت کا اظہار کیا۔ آخر لاچار اور مجبور ہو کر ”مُرنا کیا نہ کرتا“ سلسلہ ۱۹ء

میں آپ کو لکھنا ہی پڑا۔ اور رسالت کے پیش نظر اس تحریر میں آپ نے بڑی دلی کو دھونے کیلئے لفظی طور پر غیر معمولی جرات کا اظہار کیا۔ اور لکھا کہ:-

”مرزا یوں ہی ہو تو آؤ۔ اور اپنے گرو کو ساتھ لاؤ۔ وہی میدانِ عید گاہ امرتسار تیار ہے، جہاں تم پہلے صدیقی عبدالحق غزنوی سے مباہلہ کر کے آسمانی ذلت اٹھا چکے ہو۔ اور انہیں ہمارے سامنے لاؤ جس نے ہمیں رسالہ انجام آتھم میں مباہلہ کے لئے دعوت دی ہوئی ہے۔ کیونکہ جب تک پیغمبرِ حقیقی سے فیصلہ نہ ہو۔ سب اُمت کیلئے کافی نہیں ہو سکتا“ (اہلحدیث ۲۹ مارچ ۱۹۷۷ء ص ۱۷)

مولوی صاحب کی یہ تعلیٰ کرنے والے مریض کا آخری افاقہ تھا جسے اردو زبان میں سمجھالالینا کہتے ہیں۔ مگر کچھ بھی ہو، حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس تحدیٰ کو منظور کیا۔ اور پورے طور پر منظور کیا۔ چنانچہ ابھی مولوی صاحب یہ سطور شائع کر کے مطمئن بھی نہ ہوئے تھے کہ جھٹ جناب ایڈیٹر صاحب اخبار بدر قادیان نے ”حضرت مسیح موعودؑ کے حکم سے“ اعلان کر دیا کہ:-

”اس مضمون کے جواب میں میں مولوی ثنا و اللہ صاحب کو بشارت دیتا ہوں کہ حضرت مرزا صاحب نے ان کے اس چیلنج کو منظور کر لیا ہے“ (بدر ۲۴ اپریل ۱۹۷۷ء) یہ اعلان کیا تھا امرتسری منکر کے نخلِ امید کیلئے بجلی تھی۔ اور اُسکے طلسمِ ساحری کے لئے عصائے موسیٰ اُٹھا۔ اسے پڑھ کر اُس کا خون خشک ہو گیا۔ سب چپ لاکھ اور چرب زبانی بھول گئی۔ اور جھٹ لکھ دیا کہ:-

”میں نے آپ کو مباہلہ کے لئے نہیں بلایا۔ میں نے تو قسم کھانے پر آمادگی کی ہے“

مگر آپ اس کو مباہلہ کہتے ہیں۔ حالانکہ مباہلہ اُس کو کہتے ہیں جو فریقین مقابلہ فرمیں کھائیں۔

میں نے علف اٹھانا کہا ہے مباہلہ نہیں کہا۔ قسم اور ہر مباہلہ اور ہر“ (اہلحدیث ۱۹ اپریل ۱۹۷۷ء ص ۱۷)

اس جگہ میں اُن تمام لوگوں سے جو اپنے دلوں میں خشیت اللہ رکھتے ہیں، اپیل کرتا ہوں کہ وہ بغور ملاحظہ فرمائیں کہ خدا کے مقبول بندوں کا کیا طریق ہوتا ہے۔ اور وہ اپنی کامیابی اور حتیٰ

لہ یہ بشارت تھی یا مولوی صاحب کے لئے پیغامِ اجل تھا، اس کا اندازہ مولوی صاحب کے جواب سے کر لیں۔ (ذوالعطاء)

فتح پر کس طرح کامل بصیرت اور یقین تمام رکھتے ہیں؟ محرز قارئین! آپ نے مولوی ثناء اللہ کے اضطراب اور بے بسی کو بھی دیکھا، اسکے گریز اور بزدلی کو بھی دیکھا۔ اسیے اب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الفاظ بھی پڑھیے۔ حضورؐ تحریر فرماتے ہیں:-

”میں ہر ایک پہلو سے منکر پر اتمامِ حجت چاہتا ہوں۔ یا الہی! تو جو ہمارے کاروبار کو دیکھ رہا ہے، اور ہمارے دلوں پر تیری نظر ہے، اور تیری حقیقت نگاہوں سے ہمارے اسرار پوشیدہ نہیں۔ تو ہم میں اور مغاللوں میں فیصلہ کر دے۔ اور وہ جو تیری نظروں صادق ہے اُس کو ضائع مت کر کہ صادق کے ضائع ہو جانے سے ایک جہان ضائع ہو گا۔ اے میرے قادر خدا! تو نزدیک آ جا۔ اور اپنی عدالت کی گڑسی پر بیٹھ۔ اور یہ روز کے جھگڑے قطع کر۔ ہمارے زبانیں لوگوں کے سامنے ہیں۔ اور ہمارے دلوں کی حقیقت تیرے آگے منکشف ہے۔ میں کیونکر کہوں اور کیونکر میرا دل قبول کرے کہ تو صادق کو ذلت کے ساتھ قبر میں اتار دے گا۔ اور با شانہ زندگی والے کیونکر فتح پائیں گے۔ تیری ذات کی مجھے قسم ہے کہ تو ہرگز ایسا نہیں کرے گا۔“ (الحجاز آحدی ص ۱۶-۱۷)

بھائیو! خدا را بخد کرو کہ کیا یقین کا یہ بحر متوج اور استقلال کی یہ زبردست لہر کسی کاذب کے قلب میں پیدا ہو سکتی ہے؟ کیا مفتری کا کلام اور اس کا ایک ایک لفظ نصرت الہی کے یقین کا پھلکتا ہوا پیالہ ہو سکتا ہے؟ ماشاء اللہ! ہرگز نہیں!! پھر کیا اب بھی تمہارے لئے خدا کے برگزیدہ مسیحؑ کے کلام میں شک کی گنجائش ہے؟ مولوی ثناء اللہ صاحب کے چیلنج مباہلہ (۱) محدثیت و ہر مارچ ۱۹۷۹ء کے جواب میں ایڈیٹر صاحب اخبار بدر نے اس کی منظوری کا اعلان فرماتے ہوئے دو صورتوں میں سے ایک صورت کا بایں الفاظ ذکر کیا تھا۔ کہ:-

”باوجود اس قدر شوخیوں اور دلائلِ ابرویں کے جو ثناء اللہ سے ہمیشہ ظہور میں آتی ہیں۔ حضرت اقدسؑ نے پھر بھی اُمپر رحم کر کے فرمایا، کہ یہ مباہلہ چند روز کے بعد ہو۔ جبکہ ہماری کتاب حقیقۃ الوحی کچھ کر شائع ہو جائے۔“ (بدر سہ ماہی پر مئی ۱۹۷۹ء)

گویا حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس عیدِ لاغر کو چند روز اور ٹہلت دینا چاہتے تھے اور حقیقۃ الوحی کی طباعت کے بعد تک اسے ملتوی کرنا چاہتے تھے جیسا کہ عبارت بالا سے ظاہر ہے مگر خدا تعالیٰ جو عالم الغیب ہے، اور جسے خوب معلوم تھا کہ مولوی ثناء اللہ امرتسری آئندہ کیا طریق اختیار کریگا۔ اُس نے نہ چاہا کہ اس سلسلہِ مباہلہ کو معرضِ تعویق میں رکھا جائے۔ کیونکہ اس کے نزدیک مولوی ثناء اللہ پر اتمامِ نجات ہو چکی تھی۔ اسلئے مشیتِ ایزدی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ارادۃ التوار کو تبدیل کر دیا کہ حضرت کی طرف سے ۵ اپریل ۱۹۰۶ء کو ایک اشتہار بعنوان ”مولوی ثناء اللہ صاحب کے ساتھ آخری فیصلہ“ شائع کروادیا۔ جس میں حضورؑ نے ۲۹ مارچ ۱۹۰۶ء کی دعوتِ مباہلہ کے بالمقابل اپنی طرف سے دُعاۓ مباہلہ شائع فرمادی گویا جھوٹے کو گھڑ تک پہنچا دیا۔ اور اس طرح سے وہ عمارت (اتمامِ نجات کی) مکمل ہو گئی جس کی بنیاد خداوند تعالیٰ کی طرف سے رکھی گئی تھی۔ اور اسی کی خاطر انجامِ آختم و اعجازِ احمدی میں بار بار دعوتِ مباہلہ دی گئی تھی۔

قارئین کرام! آپ خدائی تصرفات پر غور کریں اور اُس کی شانِ علمِ غیب کا مطالعہ فرمائیں کہ وہ مولوی ثناء اللہ صاحب پر نجات پوری کرنے کیلئے کس طرح سے حضرتؑ کے اپنے خیال کے برخلاف خاص تحریک سے دُعاۓ مباہلہ شائع کروا ماتا ہے۔ حتیٰ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام خود فرماتے ہیں:-

”ثناء اللہ کے متعلق جو کچھ لکھا گیا ہو یہ دراصل ہماری طرف سے نہیں بلکہ خدا ہی کی طرف سے اس کی بنیاد رکھی گئی ہے۔“ (بدر ۲۵ اپریل ۱۹۰۶ء)

اس خاص تحریک کی وجہ یہ تھی کہ خدا تعالیٰ کو معلوم تھا کہ مولوی ثناء اللہ امرتسری اپنے اخبار ۱۹ اپریل میں سرسے سے ہی منکر ہو جائیگا۔ اور کہیگا کہ میں نے تو دعوتِ مباہلہ دی ہی نہیں۔ اور اس وقت دُعاۓ مباہلہ کا شائع کرنا بے وقت ہوگا۔ اسلئے اسکے انکار کی اشاعت پہلے پہلے ہی ۱۵ اپریل ۱۹۰۶ء کو حضرت کی طرف سے ”دُعاۓ مباہلہ“ شائع کروادی۔ اور یہی حکمتِ الہیہ تھی کہ حقیقۃ الوحی کی اشاعت سے قبل ہی دُعاۓ مباہلہ شائع کروادی گئی۔

مولوی ثناء اللہ صاحب نے جس طرح ۱۹ اپریل کے اظہارِ نیت میں چیلنجِ مباہلہ سے انکار کر دیا۔ اسی طرح

کی طرح بتا رہے ہیں کہ اشتہار ۵ اپریل دُعا ئے مباحلہ تھا۔

دلیل اول | اس اشتہار کا عنوان ہے۔ ”مولوی ثناء اللہ صاحب کے ساتھ آخری فیصلہ“۔ اگر یہ یکطرفہ دُعا ہوتی۔ تو عنوان یوں چاہیے تھا۔ ”مولوی ثناء اللہ صاحب کے متعلق آخری فیصلہ“ پس لفظ ساتھ بتا رہا ہے کہ یہ وہ فیصلہ ہے جس میں مولوی ثناء اللہ صاحب کا بھی دخل ہے۔ اور یہ فیصلہ بتراضی فریقین ہی ہو سکتا ہے۔ یعنی یہ دُعا ئے مباحلہ ہے۔ نیز لفظ ”آخری فیصلہ“ مذہبی رنگ میں مباحلہ کے لئے ہی بولا جاتا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی لفظ آخری فیصلہ اسی مفہوم میں استعمال فرمایا ہے (ارتعین ص ۱۸) بلکہ اللہ تعالیٰ نے مولوی ثناء اللہ صاحب کے قلم سے بھی اس لفظ کو انہی معنوں میں استعمال کروایا ہے۔ مولوی صاحب آیت مباحلہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

”ایسے لوگوں کو جو کسی دلیل کو نہ جانیں، کسی علمی بات کو نہ سمجھیں، بغرض بدرا بدر بایر سانید کرد۔ کہ اولیک آخری فیصلہ بھی سنو۔ ہم اپنے بیٹے، اور تمہارے بیٹے، اپنی بیٹیاں اور تمہاری بیٹیاں، اپنے بھائی بند نزدیک، اور تمہارے بھائی بند نزدیک بلا لیں۔ پھر عاجزی سے جھوٹوں پر خدا کی لعنت کریں خدا خود فیصلہ دُنیا ہی میں کر دیگا۔ جو فریق اُس کے نزدیک جھوٹا ہوگا۔ وہ دُنیا میں برباد اور موردِ غضب ہوگا“ (تفسیر ثنائی جلد ۲ ص ۳۲)

الغرض اس اشتہار کا عنوان صاف بتا رہا ہے کہ یہ دُعا ئے مباحلہ ہے۔

دلیل دوم | حضرت اقدس نے لکھا ہے۔

”بخدمت مولوی ثناء اللہ صاحب“

اب اگر یہ یکطرفہ دُعا تھی۔ اور یہ اشتہار محض اعلان دُعا یکطرفہ تھا۔ تو اسے مولوی ثناء اللہ صاحب کی خدمت میں بھیجنے کا کیا مطلب؟ معلوم ہوا کہ یہ اشتہار دُعا ئے مباحلہ تھا۔

سے معلوم ہوا کہ مولوی ثناء اللہ صاحب کا بھی یہی عقیدہ ہے کہ دُنیا میں غضب مباحلہ کر نیوالے جھوٹے مکر پر نازل ہوتا ہے۔ اگر وہ مباحلہ سے انکار کر جائے تو دُنیا میں عذاب لازمی نہیں البتہ آخرت کا عذاب ہوگا (ابوالعطاء)

دلیل سوم

حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس اشتہار میں تحریر فرماتے ہیں:-
 ”میں جانتا ہوں کہ مفسد اور کذاب کی بہت عمر نہیں ہوتی اور

آخر وہ ذلت اور حسرت کے ساتھ اپنے دشمنوں کی زندگی میں ہی تلام ہلاک ہو جاتا ہے۔“
 یہ الفاظ اور یہ طریق فیصلہ صاف ظاہر کر رہا ہے کہ یہ اشتہار دعائے مباہلہ ہے کیونکہ
 یہ قانون مباہلہ ہی کی صورت میں چسپاں ہو سکتا ہے۔ واقعات کی دوسری بھی، مولوی ثناء اللہ
 صاحب کے نزدیک بھی۔ اور خود حضرت مسیح موعودؑ کا بھی یہی مذہب ہے۔ جیسا کہ حضورؑ نے
 خود فرمایا ہے:-

”کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سب اعداؤں کی زندگی میں ہی ہلاک
 ہو گئے تھے؟ بلکہ ہزاروں اعداء آپ کی وفات کے بعد زندہ رہے۔ ہاں جھوٹا
 مباہلہ کرنے والا سچے کی زندگی میں ہلاک ہوا کرتا ہے۔ ایسا ہی ہمارے
 مخالف بھی ہمارے مرتیکے بعد زندہ رہیں گے۔ ہم تو ایسی باتیں سن کر
 حیران ہوتے ہیں۔ دیکھو ہماری باتوں کو کیسے الٹ پلٹ کر پیش کیا جاتا ہے اور
 تحریف کرنے میں وہ کمال حاصل کیا ہے کہ یہودیوں کے بھی کان کاٹ دیئے ہیں۔
 کیا یہ کسی نبی، ولی، قطب غوث کے زمانہ میں ہوا کہ اُس کے سب اعداء مر گئے
 ہوں۔ بلکہ کافر منافق باقی رہ ہی گئے تھے۔ ہاں اتنی بات صحیح ہے کہ سچے کے
 ساتھ جو جھوٹے مباہلہ کرتے ہیں وہ سچے کی زندگی میں ہلاک
 ہوتے ہیں۔“ (اخبار الحکم، راکتوریش، ص ۹۷)

لہذا ماننا پڑے گا کہ اشتہار آخری فیصلہ جو اسی قانون پر مبنی ہے اشتہار دعائے مباہلہ ہے۔ وہو المقصود۔
 حضرت اقدسؑ نے مولوی ثناء اللہ صاحب کو لکھا ہے کہ:-

دلیل چہارم

”میں خدا کے فضل سے امید کرتا ہوں کہ آپ سنت اللہ کے موافق

کتاب میں کی سزا سے نہیں بچیں گے۔“

اور پھر اس کی تشریح میں ان کی موت کا پہلے واقع ہو جانا ان کی سزا بتائی ہے۔ ظاہر
 ہے کہ یہ سزا، جیسا کہ اوپر کے اقتباس سے عیاں ہے، حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نزدیک

بھی اسی شخص کو ملتی ہے جو جھوٹا ہو کر سچے سے مباہلہ کرے۔ پس ثابت ہوا کہ اشتہار
۱۵ اپریل دُعا کے مباہلہ تھا۔

دلیل پنجم | اس امر کا ایک ثبوت کہ یہ اشتہار سلسلہ مباہلہ کی ہی کڑی تھا، یہ ہے کہ
حضورؑ نے اس اشتہار میں مولوی ثناء اللہ امرتسری کے لئے جس نوعیت سزا
کا اعلان کیا ہے۔ وہ بعینہ وہی ہے جو قبل ازیں انجامِ آتھم، اعجازِ احمدی، اور اخبارِ بدر ۱۴ اپریل
میں مذکور ہوئی ہے۔ ہم اس جگہ ہر چار اقتباس درج کرتے ہیں:-

- (۱) انجامِ آتھم میں دُعا کے مباہلہ کے الفاظ جو در صورتِ مباہلہ کہے جاتے تھے یہ ہیں:-
”تو ان مفلوحوں کو جو اس وقت حاضر ہیں، ایک سال کے عرصہ تک نہایت سخت دُکھ
کی مار میں مبتلا کر۔ کسی کو اندھا کر دے، اور کسی کو مجذوم، اور کسی کو مفلوج، اور کسی کو
بھون، اور کسی کو مصرع، اور کسی کو سانپ یا سگ دیوانہ کا شکار بنا۔ اور کسی کے
بال پر آنت نازل کر، اور کسی کی جان پر، اور کسی کی عزت پر“ (انجامِ آتھم ص ۶۹)
- (۲) ”شرط یہ ہوگی کہ کوئی موت قتل کے دُوسرے واقع نہ ہو۔ بلکہ محض بیماری کے ذریعہ سے
ہو۔ مثلاً طاعون سے یا ہیضہ سے یا کسی اور بیماری سے“ (اعجازِ احمدی ص ۶۹)
- (۳) ”ہم خدا سے دُعا کریں گے کہ یہ عذاب جو جھوٹے پر پڑے وہ اس طرز کا ہو کہ اس میں
انسانی ہاتھ کا دخل نہ ہو“ (اخبارِ بدر ۱۴ اپریل ۱۹۰۴ء)
- (۴) ”اگر وہ سزا جو انسان کے ہاتھوں سے نہیں بلکہ محض خدا کے ہاتھ سے ہے۔ جیسے
طاعون، ہیضہ وغیرہ مہلک بیماریاں آپ پر میری زندگی میں ہی وارد نہ ہوئیں تو
میں خدا کی طرف سے نہیں“ (اشتہار ۱۵ اپریل ۱۹۰۴ء)

ہر منصف مزاج انسان ہر چار عبارتوں کو ایک ہی کڑی میں پرویا ہوا پائیگا۔
اور اُسے ضرور ماننا پڑے گا کہ اشتہار ۱۵ اپریل کی نوعیتِ عذاب وہی ہے جو پہلے سلسلہ
مباہلہ میں متعین ہو چکی ہے۔ پس اشتہار ۱۵ اپریل ۱۹۰۴ء بھی اسی سلسلہ کی آخری کڑی
یعنی دُعا کے مباہلہ ہے۔ جسے مولوی ثناء اللہ صاحب نے منظور نہ کیا۔ اور مباہلہ
منعقد نہ ہوا۔

دلیل ششم

حضرت اقدسؒ نے اس اشتہار میں تحریر فرمایا ہے۔
 ”یہ کسی الہامِ یادِ وحی کی بناء پر پیشگوئی نہیں۔ بلکہ محض دُعا کے طور پر

میں نے خدا سے فیصلہ چاہا ہے۔“
 جناب مولوی ابراہیم صاحب سیالکوٹی نے تسلیم کیا ہے کہ:-
 ”اس اشتہار ۱۵ اپریل ۱۹۷۹ء میں طریق فیصلہ ایسا مذکور ہے جو
 متحدیانہ ہے۔“ (ردود مباحث لدھیانہ ص ۳۷)

اب سوال یہ ہے کہ جب یہ پیشگوئی نہیں، الہامِ وحی کی بناء پر خبر بھی نہیں، لیکن
 بایں ہمہ طریق فیصلہ متحدیانہ ہے۔ تو کیا اسے سوائے دُعا کے مبادلہ ماننے کے ”متحدیانہ
 طریق فیصلہ“ کہا جاسکتا ہے؟ پس اس اشتہار کا پیشگوئی نہ ہونے کی صورت میں بھی
 متحدیانہ ہونا بتلاتا ہے کہ یہ دُعا کے مبادلہ ہے۔ کیونکہ مبادلہ کر لینے کی صورت میں ہی کاذب
 کی موت کی تحدی کی جاسکتی ہے۔

اس اشتہار کے آخر پر سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تحریر فرمایا ہے:-
 ”بالآخر مولوی صاحب سے التماس ہے کہ میرے اس مضمون کو اپنے پرچہ

میں چھاپ دیں اور جو چاہیں اسکے نیچے لکھ دیں۔ اب فیصلہ خدا کے ہاتھ میں ہے۔“
 یہ الفاظ بھی صاف طور سے بتا رہے ہیں کہ یہ اشتہار دُعا کے مبادلہ تھا۔ ورنہ نہ التماس
 کی ضرورت تھی اور نہ اسکے نیچے مولوی صاحب سے کچھ لکھوانے کی ضرورت تھی۔
 معلوم ہوا کہ یہ دُعا وہ دُعا تھی جس کی تکمیل مولوی ثناء اللہ صاحب کے لکھنے کے بعد
 ہی ہو سکتی تھی حضرت اقدسؒ نے فرمایا کہ آداب میدان میں نکلوا، تاخذا فیصلہ کر دے۔ مگر
 مولوی صاحب کو ”بُرائت“ نہ تھی۔ بہر حال یہ ظاہر ہے کہ یہ اشتہار دُعا کے مبادلہ تھا۔
 جس طرح اشتہار کی اندرونی شہادت بتا رہی ہے کہ یہ دُعا کے
 مبادلہ تھا۔ اسی طرح بیرونی شہادتوں سے بھی ظاہر ہے کہ یہ دُعا
 یکطرفہ دُعا نہ تھی۔ چنانچہ اس دُعا کے جواب میں مولوی ثناء اللہ صاحب نے لکھا کہ:-

دلیل ہفتم

ملہ آپ اہل حدیثوں کے بہت بڑے عالم تھے۔ طبع ثانی کے وقت فوت ہو چکے ہیں۔ (مولف)

”اس دُعا کی منظوری مجھ سے نہیں لی۔ اور بغیر میری منظوری کے
اس کو شائع کر دیا۔“ (الحمدیث ۲۶ اپریل ۱۹۷۷ء)

ان الفاظ سے ہر عقلمند انسان سمجھ سکتا ہے کہ مولوی صاحب نے خود بھی اس اشتہار
(۱۵ اپریل ۱۹۷۷ء) کو یکطرفہ دُعا نہیں سمجھا، ورنہ منظوری نہ لینے کا اعتراض کیوں؟ اور انکی
اشاعت ”بغیر منظوری“ پر چسپاں بھی نہیں ہونے کی وجہ کیا؟ ظاہر ہے کہ مولوی صاحب
خود بھی اس اشتہار کو یکطرفہ دُعا نہ سمجھتے تھے۔

مولوی شہار اللہ صاحب اشتہار ۱۵ اپریل کے ذکر پر لکھتے ہیں:-

دلیل نہم

”ایک ایسے اشد مخالف کے مقابلہ میں ایک مامورِ خدا فیصلہ کی
صورت شائع کرتا ہے“ (رد و مدعا مباہلہ لدھیانہ ص ۱۲)

گویا آپ اسے ”فیصلہ کی صورت“ قرار دیتے ہیں۔ جو کہ حضرت نے شائع فرمائی۔ مگر
مولوی صاحب نے اس صورتِ فیصلہ پر صاف نہ کیا لہذا اب اسے قطعی اور حتمی فیصلہ
قرار دیکر اعتراض کرنا درست نہیں۔

مولوی شہار اللہ نے اس اشتہارِ مباہلہ کے متعلق لکھا ہے:-

دلیل دہم

”مرزا یو! کسی نبی نے بھی اس طرح اپنے مخالفوں کو اس

طریق سے فیصلہ کی طرف بلایا ہے۔ بتاؤ تو انعام لو۔ ورنہ منہاج

نبوت کا نام لیتے ہوئے شرم کرو۔“ (الحمدیث ۲۶ اپریل ۱۹۷۷ء)

اب اصحابِ انصاف سوچیں کہ مولوی صاحب نے ایک طرف تو اس اشتہار کو
”طریقِ فیصلہ کی طرف بلانا“ قرار دیا ہے۔ اسے یکطرفہ دُعا قرار نہیں دیا۔ دوسری طرف
اسے ”منہاجِ نبوت“ کے خلاف بتلایا۔ بلکہ اس کی نظیر بتلانے پر انعام دینے تک آمادہ
ہو رہے ہیں۔ اگر یہ اشتہار یکطرفہ بد دُعا تھی، تو کیا مولوی صاحب کے نزدیک کسی نبی
نے اپنے مخالفوں پر بد دُعا نہیں کی۔ حالانکہ اُن کا اپنا اقرار موجود ہے کہ:-

”اس قسم کے واقعات بیشمار ملتے ہیں جن میں حضراتِ انبیاء علیہم السلام
نے مخالفوں پر بد دُعا نہیں کیں، اور خدا نے قبول کر کے فیصلہ فرمادیا۔“

(رد و مدعا مباہلہ لدھیانہ ص ۱۲)

جب نبیوں کے یکطرفہ بددعا کرنے کے "بے شمار واقعات" ملتے ہیں تو پھر مولوی صاحب اگر اشتہار ۱۵ اپریل کو یکطرفہ بددعا سمجھتے تو اسے "منہاج نبوت" کے خلاف کیوں قرار دیتے۔ لہذا اظہار ہے کہ ان کے نزدیک بھی اس وقت یہ اشتہار یکطرفہ دُعا نہ تھی۔

اگر یہ سوال ہو کہ جب اشتہار ۱۵ اپریل دُعا نے مباہلہ تھی، تو پھر بھی اسے خلاف طریق انبیاء قرار نہیں دیا جاسکتا تھا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ مولوی صاحب نے دُعا کے مباہلہ کی صورت میں اسے اسلئے منہاج نبوت کے خلاف قرار دیا تھا کہ آپ تو کبھی مباہلہ کرنے کے لئے تیار ہی نہ ہوئے تھے۔ اور نہ ہی اُن کو مباہلہ کرنے کی جرات تھی۔

موسیٰ روبر ۹ مارچ ۱۹۰۶ء کے ایلحدیث میں جو قحط کی تھی وہ تو لوگوں کے تقاضوں سے تنگ آکر گیدڑ بھبکی تھی۔ گویا مولوی صاحب ایک طرف اپنے دل کے انکار، اور انکار پر اصرار کو دیکھتے تھے، تو آپ کہتے تھے کہ یا الہی یہ کیا ماجرا ہے کہ میں مباہلہ کیلئے تیار نہیں اور مباہلہ کے نام سے ہی کانول پر ہاتھ دھرتا ہوں۔ اور ادھر حضرت مرزا صاحب مباہلہ کیلئے اصرار پر اصرار کئے جا رہے ہیں۔ اسی حالت سراسیمگی میں آپ نے اس قدر زبردستی کو خلاف منہاج نبوت قرار دیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ نے اس طرح بولنے یعنی مخالفت کے شدید انکار کے باوجود دعوت مباہلہ دیئے جانے، بلکہ دُعا نے مباہلہ شائع کر دینے کو اپنی عقل کے مطابق خلاف منہاج نبوت قرار دیا ہے۔

بہر حال مولوی صاحب کے جواب کے یہ فقرات زبردست دلیل ہیں کہ مولوی صاحب نے کم از کم اُس وقت اس اشتہار کو یکطرفہ بددعا نہ سمجھا تھا۔

مولوی شہداء اللہ صاحب نے خود متعدد مقامات پر اس اشتہار کو مباہلہ کا دلیل یا رد نہیں کیا۔ بطور نمونہ حسب ذیل حوالجات ملاحظہ ہوں:-

(۱) "کرشن قادیانی نے ۱۵ اپریل ۱۹۰۶ء کو میرے ساتھ مباہلہ کا اشتہار شائع کیا تھا" (مرقع قادیانی جول ۱۹۰۶ء ص ۱۸)

(۲) "مرزا جی نے میرے ساتھ مباہلہ کا ایک طولانی اشتہار دیا تھا" (مرقع قادیانی دسمبر ۱۹۰۶ء ص ۱۸)

(۳) ”وہ اپنے اشتہار مباہلہ ۱۵ اپریل ۱۹۰۸ء میں چیخ اٹھا تھا کہ اہلحدیث نے

میری عمارت کو ہلا دیا ہے۔“ (اہلحدیث ۹ جون ۱۹۰۸ء)

کیا اس قدر تصریح کے بعد بھی آج اس اشتہار کو اشتہار مباہلہ نہ ماننا دیا تمداری کا
خون کرنا نہیں ہے

بحث کرنا تم سے کیا حاصل اگر تم میں نہیں

روح انصاف و خدا ترسی جو ہے دیں کا شمار

دلیل و وار دہم | اخبار اہلحدیث میں اشتہار ۱۵ اپریل پر بہت کچھ لکھنے کے بعد
مولوی صاحب بطور خلاصہ اپنا جواب بایں الفاظ لکھتے ہیں:-

”یہ تحریر تمہاری مجھے منظور نہیں، اور نہ کوئی دانا اس کو منظور

کر سکتا ہے۔“ (اہلحدیث ۲۶ اپریل ۱۹۰۸ء)

یہ الفاظ کھلے طور پر اس بات کی دلیل ہیں کہ مولوی صاحب نے اسے دعائے مباہلہ ہی
سمجھا تھا۔ اور اسکی نامظوری کو ہی علامت داناتی قرار دیا تھا۔ جیسا کہ پہلے کفار مباہلہ سے
گریز کر کے داناتی کا ثبوت دے چکے ہیں۔ کیونکہ مولوی صاحب اور ان کے ”دانا“ قطعی طور پر
جانتے ہیں کہ خدا کے برگزیدہ سے مباہلہ کرنے کے بعد کاذب کی موت یقینی ہے۔ چنانچہ
حضرت امام فخر الدین رازی ایک پرانے ”دانا“ عبد السمیع نصرانی کا قول نقل کرتے ہیں۔
اس نے کہا کہ:-

”وَاللّٰهُ مَا بَآهَلَ قَوْمٌ يَنْبَاقُطُ فَعَاشَ كَبِيرٌ هُوَ وَلَا نَبَتْ صَغِيرٌ هُمْ۔“

یعنی بخدا کسی نبی سے کسی قوم نے مباہلہ نہیں کیا مگر ان کے چھوٹے و بڑے

تباہ ہو گئے۔“ (تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۴۲۲)

بہر حال ان ایک درجن دلائل سے ثابت ہے کہ اشتہار ۱۵ اپریل ۱۹۰۸ء

دعائے مباہلہ کا اشتہار تھا۔ اب چونکہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے بالمقابل بددعائے کی، بلکہ

مباہلہ کو نامنظور نہ کیا۔ لہذا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا پہلے وفات پانا اور مولوی ثناء اللہ کا

زندہ رہ کر آخر تک کامی کی وفات پانا اگر کچھ ثابت کرتا ہے تو بس یہی کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام

بروز مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور مولوی ثناء اللہ بقل خود غیل مسیلمہ۔ هل بعد هذا الايضاح
موضع شلٹ؟ کلا!

مولوی ثناء اللہ کی لمبی زندگی

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اعجاز احمدی میں لکھا تھا:-

”اگر اس چیلنج پر وہ مستعد ہوئے کہ کاذب صادق سے پہلے مرجائے
تو ضرور وہ پہلے مرے گئے“ (اعجاز احمدی صفحہ ۳۷)

ان الفاظ سے ظاہر ہے کہ مباہلہ نہ کرنے کی صورت میں مولوی صاحب کا زندہ رہنا ہی
مقدر تھا۔ پس مباہلہ سے انکار کر کے بچ رہنا بذات خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی
صداقت کی دلیل ہے۔ جیسا کہ حضورؐ کے الفاظ ”ہم اے مخالف بھی ہمارے مرنے کے
بعد زندہ رہیں گے“ (الحکمہ، ۱۱ اکتوبر ۱۹۷۷ء) میں بھی اشارہ تھا۔

علاوہ ازیں مولوی ثناء اللہ صاحب کے اپنے مسئلہ معیار کے مطابق بھی ان کی زندگی
ان کو جھوٹا ثابت کرتی ہے۔ اہل حدیث میں لکھا ہے:-

”قرآن تو کہتا ہے کہ بدکاروں کو خدا کی طرف سے قہمت ملتی ہے۔
سَنُؤْتِيكَ مِنْهَا دُخَانًا وَمِنْهَا نَارًا فَيُلْقِيَكَ فِيهَا فَيَكْفُرُ بِهِ فَمَنْ يُلْقِيهِ فِيهَا فَجِئْنَاهُ مِنْ دُونِ
الْأَعْيُنِ لَهُمْ لِيلٌ أَدْوَا وَابْتَغَ الْبَعِيثُ إِثْمًا يَبِغِ الْبَغْيَ وَيُجِوِدُ هُوَ فِي ظُلُمٍ أَمْتٍ
يَعْمَهُونَ (پ ۷) وغیرہ آیات تمہارے اس دجل کی تکذیب کرتی ہیں۔ اور
سَنُؤْتِيكَ مِنْهَا دُخَانًا وَمِنْهَا نَارًا فَيَكْفُرُ بِهِ فَمَنْ يُلْقِيهِ فِيهَا فَجِئْنَاهُ مِنْ دُونِ
الْأَعْيُنِ کہ صاف یہی مسمیٰ ہے کہ خدا تعالیٰ جھوٹے، دغا باز، مفسد اور نافرمان
لوگوں کو لمبی عمر میں دیا کرتا ہے، تاکہ وہ اس قہمت میں اور بھی بُرے کام
کریں۔“ (اہل حدیث ۲۶ اپریل ۱۹۷۷ء ص ۳۷ حاشیہ)

لے مولوی صاحب نے اپنے مضمون کے حاشیہ کے طور پر ان مسطور کو نائب ایڈیٹر کی طرف سے شائع کیا ہے۔ اقل ترویج استدلال
آیات قرآنیہ سے ہے۔ دوسرے اس معیار کے متعلق مولوی صاحب لکھ چکے ہیں۔ ”میں اسکو صحیح جانتا ہوں۔“
(اہل حدیث ۳۱ جولائی ۱۹۷۷ء) لہذا یہ معیار مولوی صاحب کو مندرجہ بالا الفاظ کا مستحق ٹھہرتا ہے۔ مولوی صاحب
کہا کرتے ہیں کہ میں نے کہیں نہیں لکھا کہ ”مرا مزاج کی دستی دراز ہوتی ہے“ لیکن الفاظ فوق اس کے کہیں بڑھ کر ہیں۔

مولوی صاحب کو گناہ پیش انکار نہ رہے۔ (ابوالصلی)

خاصہ کلام یہ کہ مولوی صاحب کی موجودہ زندگی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی صداقت اور مولوی ثناء اللہ کی بطلالت پر بین دلیل ہے۔ لَيْفَلَيْكَ مَنْ هَلَكَ عَنْ بَيِّنَةٍ وَبَيِّنَةٍ مِّنْ حَقِّكَ مَعْتَبَرٌ۔ اسی موقع پر ایک دوست نے کہا ہے۔

کاذبوں کو عمر لمبی ملتی ہے تو نے لکھا ہے کذب میں پکا تھا اپنے اسلئے زندہ رہا
میں ثابت کر چکا ہوں کہ حضرت جری اللہ فی محل الانبیاء کا اشتہار ۵ اپریل دُعا سے
مباہلہ تھا، یکطرفہ دُعا نہ تھی۔ اسلئے مولوی ثناء اللہ صاحب مباہلہ سے انکار کر کے بچ گئے۔
اس جگہ میں طالبانِ حق کے سامنے ایک اور طریق فیصلہ پیش کرتا ہوں۔ اور وہ یہ کہ
مولوی ثناء اللہ صاحب کھلے اور واضح الفاظ میں (حسبِ عادت گول مول الفاظ میں نہیں) خدائے
علیم و بخیر کو حاضر ناظر جان کر مندرجہ ذیل حلف اٹھائیں۔ یعنی ہر

”اے علیم خدا میں تجھے حاضر ناظر جان کر تیرے نام کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ
میں نے مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کے اشتہار ۵ اپریل سن ۱۳۰۵ء بعنوان
”مولوی ثناء اللہ صاحب کے ساتھ آخری فیصلہ“ کو کبھی بھی نہ اب نہ ابس سے پہلے
اشتہار مباہلہ اور دُعا سے مباہلہ نہیں سمجھا۔ بلکہ میں ہمیشہ سے ہی اس کو یکطرفہ
قطع دُعا سمجھتا رہا ہوں۔ جس میں میری منظوری یا عدم منظوری کا کوئی دخل نہ تھا۔
اے شدید البطش اور ذوال انتقام خدا! اگر میں اس قسم میں جھوٹا ہوں اور حق کو
چھپانے والا۔ تو تو مجھے ایک سال کے اندر اندر سخت عذاب میں مبتلا کر آئیں۔“

میں یقین رکھتا ہوں کہ مولوی ثناء اللہ صاحب اس حلف کیلئے تیار نہ ہونگے۔ لیکن اگر
وہ ایسا کر لیں اور سال بھر تک عذاب الہی کی گرفت سے بچ جائیں۔ تو ہم مان لیں گے کہ بیشک انہوں نے
اس اشتہار کو دُعا سے یکطرفہ ہی سمجھا تھا۔ ورنہ اب تو جیسا کہ مندرجہ بالا حوالہ جات ظاہر ہے وہ صریح
طور پر کذب بیانی اور مغالطہ دہی اختیار کر رہے ہیں اور اپنے سابقہ بیانات کے خلاف یہ کہہ رہے ہیں کہ
یہ اشتہار یکطرفہ دُعا تھی۔ کیا مولوی صاحب اس حلف کیلئے ”بِزْرَات“ کریں گے؟

۱۔ طبع ثانی کے وقت اُن کی ناکام موت بھی واقع ہو چکی ہے جو خود احمدیت کی صداقت پر ایک دلیل ہے۔ (مؤلف)
۲۔ مولوی صاحب نے زندگی بھر اسکی بڑا ت نہیں کی۔ اب طبع دوم کے وقت تو وہ فوت ہو گئے ہیں۔ (مؤلف)

ایک غلط استدلال کا جواب | مولوی ثناء اللہ صاحب اودان کے ہمنوا عام طور پر استدلال کرتے ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا

الہام اُجیب دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَا اس دُعائے مباہلہ (اشتہار ۵ اپریل ۱۹۰۷ء) کے متعلق ہے۔ لہذا یہ دعا منظور شدہ دعا ہے۔ اور حضرت مسیح موعودؑ کی وفات (نعوذ باللہ) ان کے کذب کی دلیل ہے۔ اس استدلال کے جواب میں یاد رکھنا چاہیے کہ اشتہار ۵ اپریل دُعائے مباہلہ ہے، جیسا کہ ثابت کیا جا چکا ہے، اس دُعائے مباہلہ کے متعلق اللہ تعالیٰ کا اُجیب دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَا فرمانا انہی معنوں میں ہے جن معنوں میں آیت مباہلہ میں الفاظ فَتَجْعَلُ لَعْنَةَ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ ہیں۔ یہ بھی خدا کا کلام ہے اور وہ بھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے بتلایا کہ ان نصاریٰ نجران کو دعوت مباہلہ دو، ہم ان مجھوٹوں پر لعنت نازل کر دینگے۔ حضور علیہ السلام نے ان کو دعوت مباہلہ دی۔ اور اس یقین کے ساتھ دی کہ اگر یہ مباہلہ کریں گے تو ایک سال کے اندر اندر تباہ ہو جائیں گے۔ جیسا کہ حضور کے الفاظ لَمَّا حَالَ الْمَوْءِلُ عَلَى النَّصَارَى كُلِّمَهُ حَتَّى يَهْلِكُوا (تفسیر کبیر جلد ۲، ص ۴۶۵) سے ظاہر ہے۔ مگر نصاریٰ نجران نے مباہلہ سے انکار کر دیا اسلئے وہ بچ گئے۔ بعینہ اسی طرح اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو تحریک کی کہ مولوی ثناء اللہ کے ساتھ مباہلہ کا اشتہار شائع کر دو۔ میں دعا کو سننا ہوں یعنی اگر مولوی ثناء اللہ افسری نے مباہلہ کیا تو وہ ضرور پہلے مر گیا۔ چنانچہ حضرت اقدسؑ نے اسی یقین کے ساتھ دُعائے مباہلہ شائع کر دی لیکن نصاریٰ نجران کی طرح اس جگہ بھی مولوی ثناء اللہ افسری نے مباہلہ کرنے سے انکار کر دیا اور فرار کی راہ اختیار کی اسلئے وہ بچ گیا۔ پس حضرتؑ کے اس الہام کا مطلب یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے اس وعدے کی تاکید فرمائی ہے جسے حضرت مسیح موعود علیہ السلام قبل ازیں اپنے الفاظ میں لکھ چکے ہیں کہ:-

”اگر اس چیلنج پر وہ (مولوی ثناء اللہ صاحب) مستعد ہوئے کہ کاذب صادق سے

پہلے مر جائے تو ضرور وہ پہلے مرے گا۔“

پس الہام اُجیب دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَا سے بھی مولوی صاحب اور ان کے ساتھیوں کا استدلال غلط ہے۔

پندرہ جون ۱۹۰۷ء کا جواب | مولوی ثناء اللہ صاحب اخبار بدر ۱۹۰۷ء
 حضرت مفتی محمد صادق صاحب کا ذاتی ہی سے بھی استدلال کیا کرتے ہیں۔ مگر وہ
 جواب (دربارہ حقیقۃ الوحی) ایڈیٹر اخبار
 حضرت مفتی محمد صادق صاحب کا ہے، حضرت اقدس کا جواب نہیں ہے۔ ۱۹۳۷ء
 میں حضرت مفتی صاحب نے ذیل کا خط مجھے لکھا تھا جو تفہیمات ربانیہ کے پہلے ایڈیشن
 میں اسی وقت شائع ہو گیا تھا۔ دھوہذا۔

”بسم اللہ الرحمن الرحیم * نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم
 مکرم بندہ مولوی ثناء صاحب ہالندھری مولوی فاضل۔
 السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ“

آپ کے سوال کے جواب میں اتنا لکھنا ضروری سمجھتا ہوں کہ اخبار بدر
 مورخہ ۱۳ جون ۱۹۰۷ء ص ۱۱ کالم نمبر اول میں جو نوٹ بعنوان ”نقل خط بہام مولوی
 ثناء اللہ صاحب“ شائع ہوا ہے۔ یہ مولوی ثناء اللہ امرتسری کے مطالبہ
 حقیقۃ الوحی کا جواب ہے جو میں نے خود لکھا تھا۔ اور یہ میرے ہی
 الفاظ ہیں۔ کیونکہ حضرت اقدسؒ نے اسکے متعلق کوئی ہدایت
 نہ دی تھی۔ میں نے اپنی طرف سے جواب لکھ دیا تھا۔ اس بیان کی
 اشاعت مناسب ہے۔ تاکہ کوئی شخص اس نوٹ کو حضرت کی طرف منسوب
 کر کے مغالطہ نہ دے سکے۔ والسلام۔ المرقوم ۱۰ دسمبر ۱۹۲۲ء۔

خانکسار محمد صادق سابق ایڈیٹر اخبار بدر قادیان
 اس خط کا مضمون نہایت واضح ہے۔ خود مولوی ثناء اللہ صاحب نے بھی لکھا ہے۔
 ”کتاب حقیقۃ الوحی باوجود تحریری وعدے کے میرے پاس آج تک
 نہیں بھیجی۔ رجسٹری خط کے ذریعہ یاد دہانی کی تو جواب صاف آیا۔ جس پر
 آپ کے بے نور بدر کے ایڈیٹر نے کمال ایمانداری سے اپنا جواب تو شائع
 کر دیا۔ مگر میرے خط کا ذکر تک نہ کیا“ (مرقع قادیانی امرتسر نومبر ۱۹۲۲ء ص ۲۲)

پس ہر صورت میں اخبار بتا دے ۱۲ جون کی عبارت جناب مفتی صاحب کے اپنے الفاظ میں حضرت اقدس کے نہیں ہیں۔ لہذا ان کا وہ مفہوم لینا جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تصریحات بلکہ مولوی ثناء اللہ صاحب کے اپنے بیانات کے بھی خلاف ہے درست نہیں۔ اور اگر اسی مفہوم پر اصرار ہے، تو حسب اہل حدیث کسی صحابی بلکہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی تفسیر تک کو نہیں مانتے (اہل حدیث ۲ اکتوبر ۱۹۳۱ء) تو جماعت احمدیہ پر اس خود ساختہ مفہوم کی بنا پر کیونکر اعتراض کر سکتے ہیں۔ بہر حال مولوی ثناء اللہ صاحب کا یہ عذر بھی تار عنکبوت سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتا۔

حضرت خلیفۃ المسیح الثانی آیدہ اللہ بنصرہ کا حلفیہ تحریری بیان

ایک اعتراض جو اس موقع پر مولوی صاحب کیا کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ آپ کہتے ہیں کہ حضرت خلیفۃ المسیح الثانی آیدہ اللہ بنصرہ العزیز نے رسالہ تشہید الاذہان میں لکھا ہے کہ اشتہار ۱۵ اپریل کو مباہلہ کہنا دھوکہ اور فریب ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہ اشتہار دُعائے مباہلہ نہ تھا۔ جواب اچھا عرض ہے کہ مباہلہ کیلئے ضروری ہوتا ہے کہ فریقین بددعا کریں، مگر اس جگہ فریقین بددعا نہیں کی، اسلئے مباہلہ واقع نہیں ہوا۔ اور آج مولوی ثناء اللہ صاحب کا یہ کہنا کہ حضرت مرزا صاحب میرے ساتھ مباہلہ کے نتیجہ میں مجھ سے پہلے فوت ہو گئے، واقعی مرزا مر دھوکہ اور فریب ہے۔ کیونکہ جب مولوی صاحب نے بالمقابل بددعا ہی نہیں کی بلکہ اس طریق سے ہی انکار کر دیا، تو مباہلہ واقع نہ ہوا۔ ہاں اشتہار ۱۵ اپریل حضرت اقدس کی طرف سے دُعائے مباہلہ ضرور تھا۔ اسی فرق کو حضرت خلیفۃ المسیح الثانی آیدہ اللہ تعالیٰ بنصرہ العزیز نے رسالہ تشہید الاذہان میں ذکر فرمایا ہے۔ ذیل میں ہم سیدنا حضرت خلیفۃ المسیح الثانی آیدہ اللہ بنصرہ العزیز کے ایک تحریری بیان کی نقل شائع کرتے ہیں جو حضور نے ۱۴ مارچ ۱۹۳۱ء کو تحریر فرما کر حافظ محمد حسن صاحب نائب ناظم انجمن اہل حدیث لاہور کے مطالبہ پر انہیں ارسال فرمایا اور وہ یہ ہے۔

”میں خدا کو حاضر ناظر جان کر شہادت دیتا ہوں کہ مجھے کامل یقین ہے کہ اگر

مولوی ثناء اللہ صاحب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مقابلہ پر اس اعلان کے مطابق آتے۔ جو آپ نے مولوی ثناء اللہ صاحب کے خلاف ۱۹۰۷ء میں کیا تھا، تو وہ ضرور ہلاک ہوتے۔ اور مجھے یہ یقین ہے، جیسا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی وفات پر جو میں نے مضمون لکھا تھا، اُس میں بھی لکھ چکا ہوں، کہ مولوی ثناء اللہ کے ساتھ آخری فیصلہ کے متعلق جو کچھ حضرت مسیح موعودؑ نے لکھا تھا، وہ دعائے مباہلہ تھی۔ پس چونکہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے اس کے مقابل پر دعائیں کی، بلکہ اس کے مطابق فیصلہ چاہنے سے انکار کر دیا۔ وہ مباہلہ کی صورت میں تبدیل نہیں ہوئی۔ اور مولوی صاحب عذاب سے ایک مدت کے لئے بچ گئے۔ میری اس تحریر کے شاہد میری کتاب ”صادقوں کی روشنی“ کے یہ فقرات ہیں۔ ”مگر جبکہ اس کے انکار مباہلہ سے وہ عذاب اور طرح بدل گیا۔ تو اُس نے فسوخ شدہ فیصلہ کو پھر دہرانا شروع کر دیا۔“ نیز ”اگر وہ ایسا کرتا تو خداوند تعالیٰ اپنی قدرت دکھاتا اور ثناء اللہ اپنی گندہ دہانیوں کا مزا چکھ لیتا۔“ غرض میرا یہ ہمیشہ سے یقین ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی دعا دعائے مباہلہ تھی۔ لیکن جو اس کے کہ مولوی صاحب نے اس کے قبول کرنے سے انکار کیا۔ وہ دعا، مباہلہ نہیں تھی اور اللہ تعالیٰ نے عذاب کے طریق کو بدل دیا۔

خاکسار مرزا محمود احمد خلیفۃ المسیح الثانی ۱۹۰۳ء

پس مولوی ثناء اللہ صاحب کا آخری جیل بھی جاتا رہا۔ اور صاف کھل گیا کہ سیدنا حضرت خلیفۃ المسیح ایّدہ اللہ منصرہ العزیز بھی ۱۵ اپریل کے اشتہار کو دعائے مباہلہ ہی سمجھتے تھے اور سمجھتے ہیں۔

مولوی ثناء اللہ صاحب کہہ دیا کرتے ہیں کہ میں نے جو اشتہار ۱۵ اپریل کو ”مباہلہ کا اشتہار“ لکھا ہے ایک اور عذر کا جواب، تو یہ محض مرزا صاحب کے اس طریق پر ہے جس طرح انہوں نے مولوی غلام دستگیر قصوری کی یکطرفہ دعا کو مباہلہ قرار دیا ہے۔ مولوی

ثناء اللہ کا یہ عذر لنگ عقلمندوں کی نظر میں مضحکہ خیز ہے بالخصوص اس لئے کہ مولوی صاحب نے ہماری طرف سے اُن پر اعتراض ہونے سے قبل انہوں نے کبھی یہ تصریح نہیں کی تھی، بلکہ ہمیشہ یہی لکھتے رہے کہ مباہلہ وہ ہوتا ہے جس میں فریقین بالمقابل دعا کریں۔ علاوہ ازیں غلام دستگیر کی دعا کو یکطرفہ قرار دینے میں بھی مولوی صاحب کا مغالطہ ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ وہ بددعا صحیح طور پر دعا و مباہلہ تھی۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی کتاب انجام آتھم میں علماء کو دعوت مباہلہ دیتے ہوئے جن میں سے سترھویں نمبر پر غلام دستگیر قصوری کا نام بھی ہے صاف تحریر کر دیا تھا کہ :-

”گواہ رہو۔ اے زمین! اور اے آسمان! کہ خدا کی لعنت اُس

شخص پر کہ اس رسالہ کے پہنچنے کے بعد نہ مباہلہ میں حاضر ہو۔ اور

نہ تکفیر اور توہین کو چھوڑے“ (انجام آتھم ص ۶۷)

گویا حضرت کی طرف سے بددعا ہو گئی۔ بعد ازاں غلام دستگیر نے بھی اپنی کتاب فتح رحمانی ص ۲۶-۲۷ مطبوعہ ۱۳۱۵ھ ہجری میں حضرت پر بددعا کی اور وہ ہلاک ہو گیا۔ پس غلام دستگیر کی ہلاکت مباہلہ سے ہوئی۔ لہذا یہ اعتراض بھی باطل ہے۔

اب مولوی ثناء اللہ صاحب کے اس اعتراض کا بخوبی قلع قمع ہو گیا جو مولوی صاحب اپنے آپکو زندہ بتا کر پیش کیا کرتے ہیں حقیقت یہی ہے کہ مولوی صاحب کی موجودہ زندگی احمدیت کا ایک نشان اور انکے لئے باعث حسرت ہے۔ خدا تعالیٰ چاہتا تھا کہ مولوی صاحب کو شجر احمدیت کی کامیابی دکھائے تا اسکی موت حسرت کی موت ہو جو دلائل کی موت کے بعد بہت بڑا عذاب ہے۔ سو اُس نے کافی ٹہلت دیکر یہ سارا نقشہ دکھا دیا۔ اے کاش کہ مولوی صاحب اب بھی نصیحت حاصل کریں اور حق کو قبول کریں۔ وما علینا الا البلاغ

مراد ما نصیحت بود و گفتیم و حوالہ با خدا کریم و رفیقیم

مولوی ثناء اللہ صاحب کی بے نیل مرام موت

شاعر نے درست کہا ہے ۔

مرا بمرگ عدو جائے شادمانی نیست

کہ عمر مانیز حب اودانی نیست

مولوی ثناء اللہ صاحب ۱۵ مارچ ۱۹۴۸ء کو سرگودھا میں فوت ہو گئے ہیں ۔

اب وہ مقابلہ جو زندگی بھر جاری رہا، وہ ختم ہو گیا۔ وہ خداوند تعالیٰ کے حضور اپنے اعمال کی جو ابدی کے لئے پہنچ گئے ہیں اور ہم سب اپنے اپنے وقت پر اپنے رب کے حضور حاضر ہونے والے ہیں۔

دلائل و حقائق کی رو سے سلسلہ بحث جاری رہ سکتا ہے۔ بلاشبہ مولوی ثناء اللہ صاحب نے سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی وفات کے بعد چالیس برس کی لمبی جہالت پائی ہے اور اس عرصہ میں مولوی صاحب نے اپنا پورا زور صرف کیا ہے کہ سلسلہ احمدیہ نابود ہو جائے۔ مگر دنیا جانتی ہے کہ مولوی ثناء اللہ صاحب اپنے اس مقصد میں بالکل ناکام ہوئے ہیں۔ ہم ذیل میں مولوی صاحب کی وفات اور ان کی ناکامی کے تذکرہ کے لئے چند اہم اقتباسات پیش کرتے ہیں۔

(۱) مولوی عبد المجید صاحب سوہدروی اپنی کتاب سیرت ثنائی حالات وفات مطبوعہ مقبول عام پریس لاہور میں لکھتے ہیں :-

”مولانا مرحوم شہر کے مسلم رؤسائیں سے تھے، لاکھوں روپے کا سامان موجود تھا، ہزاروں روپے نقد، ہزار ہا روپے کے زیورات صندوق میں بند تھے، ہزار ہا روپیہ کا کتب خانہ تھا، چابکات کی کمی نہ تھی، مگر مولانا نے کسی چیز کو نگاہ حسرت آمیز سے بھی نہیں دیکھا، نہ آپ کچھ اٹھایا، نہ دوسروں کو اٹھانے دیا۔ اُس وقت صرف پچاس روپے آپکی جیب میں تھے اور معمولی کپڑے زیب بدن، اسی حالت میں آپ معہ اہل و عیال مکان چھوڑ گئے، اور کسی دوسری جگہ شب باش ہوئے۔

آپ کا مکان کو چھوڑنا ہی تھا کہ بد معاش لٹیرے جو اسی انتظار میں

گھات لگائے بیٹھے تھے، ٹوٹ پڑے، اور تمام سامان، نقدی، زیورات وغیرہ ٹوٹ کر لے گئے، اور اس ٹوٹ کھسٹ کے بعد مکان کو بھی نذرِ آتش کر دیا۔

نٹھروں نے اسی پریس نہ کی، بلکہ آپ کا وہ عزیز ترین کتب خانہ جس میں ہزار ہا روپے کی نایاب و قیمتی کتابیں تھیں، اور جن کو آپ نے بڑی محنت اور جانفشانی سے جمع کیا، اور خریدا تھا، جلا کر خاک کر دیں۔ کتابوں کے جلنے کا صدمہ مولانا کو اکلوتے فرزند کی شہادت سے کم نہ تھا۔ یہ کتابیں حضرت کا سرمایہ زندگی تھیں اور ان میں بعض تو اس قدر نایاب تھیں کہ ان کا ملنا ہی مشکل بلکہ ناممکن ہو چکا تھا۔ یہ صدمہ جانکاہ آپ کو آخری دم تک رہا، اور حقیقت میں آپ کی ناکہانی موت کا سبب یہ دو ہی صدمات تھے، ایک فرزند کی اچانک شہادت اور دوسرے بیش قیمت کتب کی سوختگی۔ چنانچہ یہ دونو صدمے تھوڑے عرصہ میں آپ کی جان لے کر رہے۔ (سیرت ثانی ص ۳۸۹)

(۲) اخبار الامتصام لاہور لکھتا ہے :-

”اگست ۱۹۴۷ء میں امرتسر نہایت قیامت صغریٰ کا نمونہ پیش کر رہا تھا۔ فسادات کے ہلاکت خیز طوفانوں نے مولانا کی اقامت گاہ کو اپنی لپیٹ میں لے لیا اور ہر چند کہ وہ اپنے دیگر عزیزوں کے ہمراہ سلامتی سے نکل آنے میں کامیاب ہو گئے لیکن ان کی آنکھوں کے سامنے ان کا جو ان اکلوتا بیٹا عطار اللہ جس بڑی طرح ذبح کیا گیا اُس نے ان کے قلب و جگر کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا۔ پاکستان میں تشریف لا کر مولانا کچھ عرصہ تک گوجرانوالہ میں ٹھہرے اور پھر وہاں سے سرگودھا جا کر اقامت پذیر ہوئے اور وہیں چند ماہ کے بعد اپنے اللہ کے حضور تشریف لے گئے۔“ (الامتصام ۱۵ جون ۱۹۴۷ء)

لائل پور میں مولوی عبدالرحیم صاحب الشرف

مدیر المکتبہ (سابق المنیر) سلسلہ احمدیہ کے شدید معاند ہیں۔ انہوں نے ۱۹۵۷ء میں کھلے بندوں

سلسلہ احمدیہ کی ترقی اور مولوی
نثار اللہ صاحب کی ناکامی کا اعتراف

اعتراف کیا تھا۔ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”ہمارے بعض واجب الامرار بزرگوں نے اپنی تمام تر صلاحیتوں کو قادیانیت کا مقابلہ کیا لیکن حقیقت سب کے سامنے ہو کہ قادیانی جماعت پہلے سے زیادہ مستحکم اور وسیع ہوتی گئی۔ مرزا صاحب کے بالمقابل جن لوگوں نے کام کیا، ان میں اسے اکثر تقویٰ، تعلق باشد، دیانت، خلوص، علم اور اثر کے اعتبار سے پہاڑوں جیسی شخصیتیں رکھتے تھے۔ سید نذیر حسین صاحب دہلوی، مولانا انور شاہ صاحب دیوبندی، مولانا قاضی سید سلیمان منصور پوری، مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی، مولانا عبد الجبار غزنوی، مولانا شہداء اللہ امرتسری، اور دوسرے اکابر رحمہم اللہ وغفرلہم کے بارے میں ہمارا حسن ظن یہی ہے کہ یہ بزرگ قادیانیت کی مخالفت میں مخلص تھے اور ان کا اثر و رسوخ بھی اتنا زیادہ تھا کہ مسلمانوں میں بہت کم ایسے اشخاص ہوئے ہیں جو ان کے ہم پایہ ہوں۔ اگرچہ یہ الفاظ مٹنے اور پڑھنے والوں کیلئے تکلیف دہ ہونگے اور قادیانی اخبار اور رسائل چند دن انہیں اپنی تائید میں پیش کر کے خوش ہوتے رہیں گے لیکن ہم اسکے باوجود اس تلخ نوائی پر مجبور ہیں کہ ان اکابر کی تمام کاوشوں کے باوجود قادیانی جماعت میں اضافہ ہوا ہے۔ متحدہ ہندوستان میں قادیانی بڑھتے رہے تقسیم کے بعد اس گروہ نے پاکستان میں نہ صرف پاؤں جمائے بلکہ جہاں ان کی تعداد میں اضافہ ہوا وہاں انکا یہ حال ہے کہ ایک طرف تو روس اور امریکہ سے سرکاری سطح پر آنے والے مائسداں رتبہ آتے ہیں۔ اور دوسری جانب ۱۹۵۲ء کے عظیم ترہنگامہ کے باوجود قادیانی جماعت اس کوشش میں ہے کہ اس کا ۱۹۵۶ء کا بجٹ پچیس لاکھ روپیہ کا ہو۔“ (المنیر لائل پور ۲۳ فروری ۱۹۵۶ء)

یہ گواہی ۱۹۵۶ء کی ہے اور آج ۱۹۶۴ء میں اللہ تعالیٰ کے فضل سے آٹھ سال کے بعد جماعت احمدیہ کا قدم بہت آگے ہو۔ اھو دن بدن ترقی کی طرف بڑھ رہا ہے پس مولوی شہداء اللہ صاحب کی وفات کے نیل مرام ہوئی۔ لہذا ان کے محض چالیس سال بعد تک زندہ رہنے کی توحید کی صداقت اور بھی نمایاں ہوئی ہے اسے کاش لوگ غور اندہ تدریک کام لیں وائیں دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین

فصل ۱۱ یا زود ہم

متفرق اہم سوالات کے جوابات

اس فصل میں اہم اُن سوالات کے جواب درج کر رہے ہیں جن پر سابقہ فصول میں گفتگو نہیں ہو سکی۔ طبع ثانی کے وقت جو بعض نئے سوالات سامنے آئے ہیں ان کے جواب بھی شامل ہیں، تاہم حجم کی زیادتی کی وجہ سے اختصار کو مد نظر رکھا گیا ہے۔

(۱) شعر اور نبوت | اعتراض۔ قرآن مجید سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی و شاعر نہیں ہوتا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ (یس ع) کہ ہم نے نبی کو شعر کی تعلیم نہیں دی اور نہ ہی اس کے مناسب ہے۔ چونکہ حضرت مرزا صاحب نے شعر کہے ہیں ایسے وہ نبی نہیں ہو سکتے۔

الجواب الاول۔ سورہ یس میں ساری آیت یوں ہے : وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ اِنْ هُوَ اِلَّا ذِكْرٌ وَقُرْآنٌ مُّبِينٌ (ع) کہ ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو شعر نہیں سکھائے اور نہ ہی شعرا کے مناسب حال تھا۔ یہ تو خالص نصیحت، باعث شرف کلام اور قرآن مبین ہے۔ آیت پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں قرآن مجید کے شعر جوئے کی نفی ہے۔ کفار جو قرآن مجید کو شعر کہا کرتے تھے اس کی تردید کی گئی ہے۔ قریش رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو شاعر قرار دیا کرتے تھے وَيَقُولُونَ اَيْنَا لَنَسَارِكُمْ اِلٰهَيْنَا لَشَاعِرٌ مِّثْلُكُمْ (صافات ع) اور کہتے

تھے کہ کیا ہم اس دیوانہ شاعر کی وجہ سے اپنے بھتیجوں کو ترک کر دیں؟ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید کے متعلق فرمایا وَمَا هُوَ بِقَوْلِ شَاعِرٍ (الحاقة ۴) کہ یہ قرآن مجید شاعر کا کلام نہیں۔ گویا نہ حضرت رسول پاکؐ شاعر ہیں اور نہ ہی قرآن مجید شعر ہے۔

ظاہر ہے کہ قرآن مجید کو اصطلاحی معنوں میں کوئی جاہل سے جاہل عرب بھی شعر نہیں کہہ سکتا۔ قرآن پاک میں شعروں کی طرح اور زان اور بکھر قطعاً نہیں ہیں۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ عرب لوگ کن معنوں میں قرآن مجید کو شعر اور رسول مقبولؐ کو شاعر کہتے تھے؟ امام راغب اصفہانی اپنی مشہور لغت میں لفظ شعر کے نیچے لکھتے ہیں: الشَّعْرُ يُعَابَرُ بِهِ عَنِ الْكُذِبِ (المفردات للراغب) کہ شعر کا لفظ جھوٹ کے معنوں میں بھی استعمال ہوتا ہے۔ اپنی معنوں میں عرب لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو شاعر کہتے تھے اور اسی مفہوم میں قرآن پاک کو شعر قرار دیتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے اس کی تردید میں فرمایا کہ نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شاعر ہیں اور نہ ہی قرآن مجید شعر ہے بلکہ آپ صادق و مصدق ہیں اور قرآن مجید ذکر اور مقرر قانون شریعت ہے۔ آیت کریمہ میں قرآن مجید کے شعر ہونے کی نفی کرتے ہوئے اسے ذکر قرار دیا گیا ہے نیز اسے قُرْآنٌ مُبِينٌ کہا گیا ہے۔ اس تعادل سے عیاں ہے کہ آیت میں شعر سے مراد کذب بیانی اور غلط گوئی ہے، اس کی نفی کی گئی اور یہ بات روز بروز روشن کی طرح ثابت ہے کہ کوئی نبی جھوٹ نہیں بول سکتا۔ حضرت یحییٰ مولود علیہ السلام کی طرف شعر یعنی جھوٹ منسوب کرنا خود افتراء ہے۔

الجواب الثاني۔ علم منطق میں شعریات اُن مقدمات اور قیاسات کو کہتے ہیں جو حقیقت پر مبنی نہ ہوں مگر مخاطب کے جذبات پر اثر انداز ہو جائیں۔ گویا ایک قسم کا مفاد و بیکر غیر حقیقت کو حقیقت ثابت کرنے کا نام شعر ہوتا ہے جسے اردو میں عموماً جذبات سے کھیلنا کہتے ہیں۔ انبیاء علیہم السلام اس بات سے پاک ہوتے ہیں اداان کا لایا ہوا کلام اس قسم کے انداز سے سراسر مبرا ہوتا ہے۔ ان کا کلام ذکر ہوتا ہے۔ ان معنوں میں شعر نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے۔

مشہور منطقی عالم میر سید شریعت لکھتے ہیں :-

”وَمَرْبَّةُ النَّسَبِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مُنَافِي أَنْ يَغْلَطَ وَ
تَعَالَى مِنْ أَنْ يَغْلَطَ وَالشَّعْرُ وَإِنْ كَانَ مُفِيداً لِلخَوَاصِّ
وَالخَوَاصِّ فَإِنَّ النَّاسَ فِي بَابِ الْإِقْدَامِ وَالْإِحْجَامِ أَطْوَعُ
بِالتَّخْيِيلِ مِنْهُمْ لِلتَّصْدِيقِ إِلَّا أَنْ مَدَارَهُ عَلَى مَا كَاذِبٍ
وَمِنْ شَمَةِ قَبِيلٍ أَحْسَنُ الشَّعْرِ أَكْذَبُهُ فَلَا يَلِيْقُ بِالصَّادِقِ
التَّصْدُوقِ كَمَا يَشْهَدُ بِهِ قَوْلُهُ تَعَالَى وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشَّعْرَ
وَمَا يَنْبَغِي لَهُ“ (الحاشية الكبرى على شرح المطالع ص ۵۷)

ترجمہ۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مرتبہ و مقام اس سے ارفع و اعلیٰ ہے کہ آپ
غلط بیانی کریں۔ یہ آپ کی شان کے منافی ہے۔ شعر اگرچہ عوام و خواص
کے لئے مفید ہے کیونکہ لوگ آگے بڑھنے اور پسپا ہوجانے میں حقیقت کی
نسبت تخیل کے زیادہ تابع ہوتے ہیں مگر ایسے شعروں کا مدار جھوٹ
پر ہوتا ہے۔ اسی لئے کہتے ہیں کہ بہترین شعر وہ ہے جو زیادہ جھوٹ پر مشتمل
ہوتا ہے۔ ایسا شعر صادق نبی کے شایاں نہیں جیسا کہ آیت وَمَا عَلَّمْنَاهُ
الشَّعْرَ گواہی دیتی ہے۔

یعنی آیت وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشَّعْرَ میں شعر سے مراد پر کذب شعر ہے۔ ظاہر ہے کہ حضرت
مسیح موعود علیہ السلام نے ان معنوں سے کوئی شعر نہیں کہا۔

شمس العلماء خواجہ الطاف حسین حالی نے شعر کے متعلق لکھا ہے :-

”جو شخص معمولی آدمیوں سے بڑھ کر کوئی مؤثر اور دلکش تقریر کرتا تھا

اس کو شاعر جانتے تھے۔ جاہلیت کی قدیم شاعری میں زیادہ تر اسی قسم کے

رجسہ اور دلاویز فقرے اور مثلیں پائی جاتی ہیں جو عرب کی عام بول چال

سے لوقیت اور امتیاز رکھتی تھیں۔ یہی سبب تھا کہ جب قریش نے قرآن مجید

کی نرالی اور عجیب حدت سنی تو جنہوں نے اس کو کلام الہی نہ مانا وہ رسول خدا

صلی اللہ علیہ وسلم کو شاعر کہنے لگے حالانکہ قرآن شریعت میں وزن کا مطلق التزام

نہ تھا۔ (مقدمہ شعر و شاعری ص ۲۷)

الجواب الثالث۔ اگر انسان خود کرے کہ شاعری ایک ملکہ ہے ایک خدا داد قابلیت ہے کیا وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کی خدمت کرتا ہے تو اسے معلوم ہوگا کہ اس ملکہ کا بڑا استعمال ہی بڑا ہے ورنہ اچھے شعر کہنا مومن کی شان کے منافی نہیں۔ بلکہ قرآن مجید نے اسے مومنوں کے لئے خدمت دین اور کفار سے بدلہ لینے کا ایک ذریعہ قرار دیا ہے۔ فرمایا۔

إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَذَكَرُوا اللَّهَ كَثِيرًا
وَانْتَصَرُوا مِنْ بَعْدِ مَا ظَلَمُوا۔ (الشعراء ۸)

ترجمہ۔ ہاں وہ شاعر تھے ہیں جو مومن ہیں، اعمال صالحہ بجالاتے ہیں، ذکر الہی کرتے رہتے ہیں اور مظلوم ہونے کے بعد بدلہ لیتے ہیں۔

خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اِنَّ مِنَ الشَّعْرِ لِحِكْمَةٌ كَبَعْضِ شَرِّ عِلْمٍ يَسْتَمَلُّ هَوْتَهُ هِيَ۔ پس معلوم ہوا کہ مقفی عبارت منافی نبوت نہیں۔ چنانچہ خود سرور کائناتؐ سے بھی بعض روایات میں بعض موزوں اور مقفی عبارتیں مروی ہیں مثلاً

اِنَّ اَنْتَ اِلَّا رَا حُبَّ دَمِيَّتٍ ۝ وَفِي سَبِيلِ اللَّهِ مَا لَقِيْتِ
یہ فقرہ آپؐ نے اپنے زخمی انگلی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا تھا۔ (بخاری کتاب المغانہ)

حضرت مسیح موعودؑ نے فرمایا ہے

کچھ شعر و شاعری سے اپنا نہیں تعلق ۝ اس ڈھب سے کوئی مجھے بس دعا ہی ہے

(حقیقت معراج) معترض پٹیلوی نے لکھا ہے۔

”جمہور اسلام معراج جسمانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قائل ہیں۔

..... مرزا صاحب کا معراج جسمانی سے انکار خاص طور پر اس وجہ سے ہے

کہ وہ حضرت عیسیٰؑ کی آسمانی زندگی سے انکاری ہیں۔ اگر معراج جسمانی کو مان

لیتے تو حیات و دفع حضرت مسیح علیہ السلام کا بھی ان کو قائل ہونا پڑتا (عشر و ۱۱)

الجواب۔ معراج کے متعلق ہمارا مذہب یہ ہے۔ حضرت اقدسؑ نے تحریر فرمایا ہے۔۔

”در حقیقت یہ سیر کشفی تھا جو بیداری سے اشد درجہ پر شاہ ہے بلکہ ایک قسم کی بیداری ہی ہے۔ میں اس کا نام خواب ہرگز نہیں رکھتا اور نہ کشف کے ادنیٰ درجوں میں سے اس کو سمجھتا ہوں بلکہ یہ کشف کا بزرگ ترین مقام ہے جو در حقیقت بیداری سے یہ حالت زیادہ اصفیٰ اور اعلیٰ ہوتی ہے۔“
(ازالہ اوہام طبع سوم منٹ حاشیہ)

گویا ہم معراج کو بیداری کا واقعہ مانتے ہیں اور اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نورانی وجود اس سیر کے لئے گیا۔ ہاں جسم خاکی اسی زمین پر رہا۔ یہی وہ عقیدہ ہے جو اہل اسلام کے ایک معتد بہ گروہ کا رہا ہے۔ ملاحظہ فرمائیے لکھا ہے۔۔

”عبد اللہؑ جس اور بہت سے صحابہ کا اعتقاد تھا کہ رسول اللہؑ نے معراج میں خدا کو آنکھوں سے دیکھا۔ حضرت عائشہؓ نہایت اصرار سے اس کے مخالف تھیں، امیر معاویہ کو معراج جسمانی سے انکار تھا۔“ (سیرۃ النعمان مصنفہ شبلی جلد ۱ ص ۱۱۱)

الجواب۔ معترض ٹیپالوی نے اپنی ”جمہوریت“ کے لئے زاد المعاد کا حوالہ دیا ہے۔ زاد المعاد میں لکھا ہے۔۔

”وَقَدْ ثَقَّلَ ابْنُ رِثْمَخَنَّ عَنْ عَائِشَةَ وَمُعَاوِيَةَ أَنَّهُمَا قَالَا إِنَّمَا كَانَ الْأَسْرَاءُ بِرُوحِهِ وَلَمْ يَفْقَدْ جَسَدَهُ وَثَقَّلَ عَنِ الْحَسَنِ الْبَصْرِيِّ تَحْوِذًا إِلَيْكَ وَلَكِنْ يَنْبَغِي أَنْ يُعْلَمَ الْفَرْقُ بَيْنَ أَنْ يُقَالَ كَانَ الْأَسْرَاءُ مِمَّا وَبَيْنَ أَنْ يُقَالَ كَانَ بِرُوحِهِ دُونَ جَسَدِهِ وَبَيْنَهُمَا فَرْقٌ عَظِيمٌ وَعَائِشَةُ وَمُعَاوِيَةُ لَمْ يَقُولَا كَانَ مِمَّا وَبَيْنَهُمَا قَالَا أَمْرِي بِرُوحِهِ وَلَمْ يَفْقَدْ جَسَدَهُ وَفَرْقٌ بَيْنَ الْأَمْرَيْنِ فَإِنَّ مَا يَرَاهُ النَّاسُ قَدْ يَكُونُ أَمَثَلًا مَضْرُوبَةً لِلْمَعْلُومِ فِي الصُّورِ الْمَحْسُوسَةِ فَكَيْفَ كَانَتْ قَدْ عُرِجَ بِهِ إِلَى السَّمَاءِ أَوْ ذَهَبَ

بِهِ إِلَى مَكَّةَ وَأَقْطَارِ الْأَرْضِينَ وَرُوحَهُ لَمْ تَصْعَدْ وَلَمْ تَنْزِلْ
وَأَنْتَ مَلَكُ الرُّوحِ يَا ضَرْبَ لَهُ الْمِثَالِ وَالَّذِينَ قَالُوا عَجْرَجَ
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ طَائِفَتَانِ طَائِفَةٌ قَالَتْ عَجْرَجَ
بِرُوحِهِ وَبَدَنِهِ وَطَائِفَةٌ قَالَتْ عَجْرَجَ بِرُوحِهِ وَلَمْ يَفْقَدْ بَدَنَهُ
وَهُوَ لَا يَلْمُ يُرِيدُ وَأَنَّ الْمِعْرَاجَ كَانَ مَنَامًا وَأَنْتَ أَرَادُوا
أَنَّ الرُّوحَ ذَاتُهَا أُشْرِي بِهَا وَعَجْرَجَ بِهَا حَقِيقَةً وَبَاشَرَتْ مِنْ جَنِّينَ
مَا تَبَا شَرُّ بَعْدَ الْمَفَارِقَةِ وَكَانَ حَالُهَا فِي ذَلِكَ كَحَالِهَا بَعْدَ
الْمَفَارِقَةِ فِي صُعودِهَا إِلَى السَّمَوَاتِ سَمَاءً سَمَاءً حَتَّى يَنْتَهِيَ
بِهَا إِلَى السَّمَاءِ السَّابِعَةِ فَتَقِفَ بَيْنَ يَدَيِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ فَيَأْمُرُ
فِيهَا بِمَا يَشَاءُ ثُمَّ تَنْزِلُ إِلَى الْأَرْضِ فَالَّذِي كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِكَلَّةِ الْأَشْرَاءِ أَكْمَلُ مِمَّا يَخْصُلُ لِلرُّوحِ
عِنْدَ الْمَفَارِقَةِ وَمَعْلُومَاتُ هَذَا الْأَمْرُ قَوْلُ مَا يَرَاهُ النَّاسُ لَكِنْ
لَمَّا كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي مَقَامِ خُرْقِ الْعَوَائِدِ
حَتَّى شَقَّ بَطْنَهُ وَهُوَ حَيٌّ لَا يَتَأَلَّمُ بِذَلِكَ عَجْرَجَ بِذَاتِ رُوحِهِ
الْمُقَدَّسَةِ حَقِيقَةً مِنْ غَيْرِ مَاتَةٍ وَمَنْ سِوَاهُ لَا يَتَأَلَّمُ بِذَاتِ
رُوحِهِ الصُّعُودَ إِلَى السَّمَاءِ إِلَّا بَعْدَ الْمَوْتِ وَالْمَفَارِقَةِ قَالَ الْأَنْبِيَاءُ
لَا تَمَّا اسْتَقَرَّتْ أَدْوَاهُهُمْ هُنَاكَ بَعْدَ مَفَارِقَةِ الْأَبْدَانِ

(زاد المعاد جلد اول ص ۳۸ مطبع نظامی کابھور)

ترجمہ ساین اسحاق مورخ نے حضرت عائشہؓ اور معاویہؓ سے نقل کیا ہے کہ وہ کہتے تھے
کہ آنحضرتؐ اسراءِ روح کے ساتھ ہوا تھا اور حضورؐ کا جسم گرم نہ ہوا تھا بلکہ اپنی
جگہ پر موجود تھا حضرت حسن بصریؒ سے بھی ایسا ہی منقول ہے لیکن چاہیے کہ اسراءِ
کے مناسی اور بالروح ہونے میں فرق کچھ لیا جاوے کیونکہ ان دونوں میں بڑا فرق
ہے۔ حضرت عائشہؓ اور حضرت معاویہؓ نے اسراءِ کو خواب نہیں کہا صرف یہ کہا ہے

کہ وہ آنحضرتؐ کی رُوح کے ساتھ ہوا تھا۔ ان دونوں میں فرق یوں ہے کہ حضرت انسان محسوس نمودنوں کی مثال دیکھتا ہے۔ وہ دیکھتا ہے کہ میں آسمان پر یا مکہ لیجا یا گیا ہوں یا زمین کے کناروں پر پہنچا یا گیا ہوں لیکن اس کی رُوح نہ اٹھائی گئی ہوتی ہے اور نہ کہیں جاتی ہے، صرف خواب کا فرشتہ وہ مثال پیدا کر دیتا ہے۔ جو لوگ آنحضرتؐ کے عروج کے قائل ہیں ان کے دُور گروہ میں (۱) ایک جماعت اسے رُوح اور جہم کے ساتھ مانتی ہے (۲) دوسری جماعت اسے صرف رُوح کے ساتھ مانتی ہے۔ مؤخر الذکر جماعت کا یہ مدعا نہیں کہ معراج خواب ہے ان کا مطلب صرف یہ ہے کہ حضورؐ کی رُوح کو حقیقتاً اٹھایا گیا تھا اور اُسے وہی حالات پیش آئے تھے جو جسم پھوڑنے کے بعد آتے ہیں، اسی حالت میں وہ آسمانوں پر یکے بعد دیگرے چڑھ گئی یہاں تک کہ وہ ساتویں آسمان میں اللہ تعالیٰ کے سامنے جا کھڑی ہوئی۔ اللہ تعالیٰ نے اس کے متعلق حکم کیا اور وہ پھر زمین پر واپس آگئی۔ پس اسرار کی رات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو ہوا وہ انتہائی حالت کا طہ ہے، وہ سونے والے کی خواب کے بدرجہا بالاتر ہے کیونکہ حضورؐ کی اسی حالت میں خارق عادت امور ظاہر ہوئے۔ آپؐ زندہ تھے آپؐ کا بطن مبارک چیرا گیا مگر آپؐ کو درد محسوس نہ ہوئی پس حقیقتاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رُوح مقدس ہی اٹھائی گئی تھی اور یہ واقعہ بغیر مرنے کے ہوا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ کوئی انسان ایسا نہیں کہ اس کی رُوح بغیر موت آسمان پر جاسکے۔ نبیوں کی رُوحیں بھی آسمان پر جسموں کو پھوڑ دینے کے بعد قراگیر ہوتی ہیں۔“

ناظرین کرام! اس طویل اقتباس سے ظاہر ہے کہ صحابہ کے ایک عظیم الشان گروہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج کو میداری کا کشف قرا دیا ہے اور یہی ہمارا مذہب ہے۔ ہاں اس اقتباس کے آخری فقرات سے ظاہر ہے کہ جتنے بھی نبی آسمان پر مقیم ہیں وہ سب بعد موت ہی وہاں ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی فوت ہو چکے ہیں۔ کیونکہ معراج کی رات حضور علیہ السلام نے مسیح کو بھی حضرت یحییٰؑ کے ساتھ دوسرے آسمان پر دیکھا تھا۔

معترف نے کہا ہے کہ محض موت عیسیٰ کے لئے احمدی جسمانی معراج کے منکر ہیں۔ حالانکہ یہ سراسر غلط ہے۔ کیا حضرت عائشہؓ، حضرت معاویہؓ اور حضرت امام حسن بصری کے سامنے بھی قائلین حیات مسیح تھے جو انہوں نے ایسا عقیدہ ظاہر کیا؟ ہرگز نہیں! پس یہ استلزام باطل ہے۔ جسمانی معراج اود مسیح کے دہزار برس آسمان پر زندہ رہنے میں کوئی تلامذہ نہیں۔ مجھلا اگر جسمانی معراج جس کا عرصہ صرف ایک شب ہے، آنحضرتؐ کی افضلیت کی دلیل ہے تو پھر مسیح کا اتنا عرصہ جسم سمیت آسمانوں پر بیٹھے رہنا کیوں ان کی افضلیت علی الانبیاء کی دلیل نہ ہو گا؟۔ اسلام کے یہ نادان دوست ہر رنگ میں اسلام سے دشمنی کر رہے ہیں۔

(۳) **يُذْفَنُ مَعِيَ فِي قَابْرِی** منشی محمد یعقوب صاحب نے ابن جوزی کی اس روایت کو پیش کر کے حضرت

عیسیٰ علیہ السلام کی زندگی نیز ان کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر میں دفن ہونے کا ذکر کیا ہے ہم اس جگہ اس روایت کے متعلق تفصیلی نقد و تبصرہ کرنا نہیں چاہتے۔ حدیث کو صحیح تسلیم کرتے ہوئے صرف اتنا بتانا ضروری ہے کہ اس کے ظاہری معنی ہرگز درست نہیں لفظ نزول یا نزول الی الارض جسم خاکی سمیت آسمان سے اترنے کو مستلزم نہیں۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ **قَدْ أَنْزَلَ اللَّهُ إِلَيْكُمْ ذِكْرًا رَسُولًا يَتْلُو عَلَيْهِ آيَاتِ اللَّهِ (الطلاق ۵)** کہ ہم نے اس رسول کو جو تم پر آیات اللہ کی تلاوت کرتا ہے نازل کیا ہے۔ آیت میں لفظ نزول بھی ہے اور اہل دنیا کو مخاطب کر کے **إِلَيْكُمْ** بھی موجود ہے مگر پھر بھی آپ کا آسمان سے جسم خاکی کے ساتھ آنا مراد نہیں۔ یہی حال اس حدیث کے لفظ نزول کا ہے۔ یعنی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی بعثت کو ہی تعظیماً اور اگر اماً نزول کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ درحقیقت ہر نبی اپنی ماموریت سے پیشتر دنیا سے منقطع ہو کر بلحاظ قرب اللہ تعالیٰ کے پاس پہنچ جاتا ہے۔ تب اللہ تعالیٰ اس کو اپنی طرف سے ہدایت خلق کے لئے بھیجتا ہے پس یہ بھیجنا ہی نزول کہلاتا ہے۔ ورنہ جس شخص کی وفات پر قرآنی نصوص قطعیۃ الدلالت ہوں اس کا آسمان سے بجسدہ العنصری آنا پر معنی دارد۔

اس حدیث کا جملہ **يُذْفَنُ مَعِيَ فِي قَابْرِی** بھی اپنے ظاہری معنوں پر معمول نہیں ہو سکتا۔

وردہ حسب ذیل خوابیاں لازم آئیں گی۔

اول۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کو چاک کر کے مسیح کو وہاں دفن کرنا ہوگا حالانکہ کرنی غیر مسلمان اس کو برداشت نہیں کر سکتا۔ اگر کہو کہ اگرچہ لغت میں قبر بمعنی مقبرہ نہیں آتا مقبرہ تو موضع القبور کو کہتے ہیں لیکن ہم تاویل اس قبر سے مراد مقبرہ لیتے ہیں تو نہیں کہتا ہوں کہ اس سے بھی ہمارا یہ دعویٰ ثابت ہے کہ اس فقرہ کے معنی بجز تاویل درست نہیں ہو سکتے۔ اور جب تم قبر کے معنوں میں تاویل کر سکتے ہو تو دوسرا شخص بھی قبر سے روحانی قبر مراد لے سکتا ہے۔

حادثہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اَنَا اَوَّلُ مَنْ يَخْشَقُ عَنْهُ الْقَبْرُ (مسلم جلد ۱۲) میری ہی خصوصیت ہے کہ فتور کے وقت سب پہلے میری قبر کھولی جائیگی۔ اگر مسیح بھی ساتھ ہوں تو یہ خصوصیت باطل ہو جائے گی۔

سور۔ حضرت عائشہ صدیقہ نے روایا میں دیکھا کہ میرے حجرے میں تین چاند گرے ہیں۔ رَأَيْتُ ثَلَاثَةَ أَقْنَامٍ سَقَطْنَ فِي حُجْرَتِي۔ الحدیث (موطا امام مالک جلد ۱۲) معری) اور وہ تینوں چاند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ اس جگہ مدفون ہو چکے۔ اب اگر حضرت مسیحؑ بھی وہاں دفن ہوں تو حضرت عائشہؓ کی روایا میں غلط پڑا ہوگا اب جب اس حدیث کے ظاہری معنی مراد نہیں ہو سکتے تو لازماً اس کے روحانی معنی ہوں گے۔ اندریں صورت اس جگہ برزخی قبر مراد ہوگی۔ کیونکہ ایک روحانی قبر بھی ہوتی ہے جیسا کہ ترمذی کی حدیث الْقَبْرِ رَوْضَةٌ مِنْ رِيَاضِ الْجَنَّةِ أَوْ حُفْرَةٌ مِنْ حُفْرِ النَّارِ سے ثابت ہے اور ایسا ہی آیت ثُمَّ آمَنَّا فَاَقْبَرْنَا (العنکبوت) کا بھی صریح منشا ہے کہ ہر شخص کی قبر اُشد مانتا ہے حالانکہ بہت سے لوگ نقد آتش ہو جاتے ہیں یا دوزخ میں ان کو کھا جاتے ہیں کیا ان کی قبر نہیں؟ ضرور ہے۔ اگر برزخی قبر نہ مانتا جاسے تو یہ بھی مانتا پڑے گا کہ مذاپ قبر محض مسلمانوں کے لئے ہے۔ الغرض ہر انسان کی اس کے مرنے کے بعد ایک روحانی قبر ہوتی ہے۔ آنحضرتؐ نے مسیحؑ کو جو دوزخ کے اسی قبر میں ساتھ دفن ہونے کا ذکر فرمایا ہے تا لوگ سمجھیں کہ یہ موجود آنحضرتؐ سے الگ نہیں بلکہ ان کا ہی خلیفہ ہے۔ اسی غیوہ کے لحاظ سے ہماری حضرتؐ نے فرمایا ہے۔

مَا دَخَلَ مِنْ عَشِيْقٍ بِرَوْضَةِ قَبْرِ ۚ وَمَا تَعَلَّكَ هَذَا الْبَسْرُ يَا مَلِكَ الْهَدْيِ
(القصاصہ ص ۳۸)

کہ میں اپنے عشق نبوی کے باعث حضورؐ کی برزخی قبر میں حضورؐ کے ساتھ ہوں گا۔ اے
ہدایت کے ترک کرنے والے تو اس بھید کو نہیں جانتا؟

(۴۴) کیا نبی کا نام مفرد ہونا لازمی ہے؟ | اعتراض۔ ہر نبی کا نام مفرد ہوتا
رہا ہے کسی کا مرکب نام نہ تھا۔ سر صاحب
کا نام مرکب ہے یعنی غلام احمد اس لیے آپ نبی نہیں ہو سکتے۔

الجواب۔ نبی کا نام مفرد ہونا چاہیے کا قانون قرآن مجید یا کسی حدیث میں ہے۔ ہرگز
کہیں نہیں۔ پس یہ معیار خود ساختہ ہے یا بالفاظ دیگر قرآن مجید پر تقدم ہے۔ معیار وہ
ہوتا ہے جسے خدا یا اس کا رسول بیان کرے۔ یہ تو محض نفرت سیح موجود کی معاندت میں تراشا
ہوا معیار ہے۔

۵۔ نبی تو ایک لاکھ چوبیس ہزار ہوتے ہیں آپ کے پاس کیا ثبوت ہے کہ ان سب
کے نام مفرد ہی تھے کسی کا نام مرکب نہ تھا۔

۶۔ حضرت اسماعیلؑ کا نام مرکب ہے۔ دراصل اسم ایل و ڈوالگ الگ لفظ ہیں۔ جن
کے معنی ہیں خدا نے سن لی۔ ابراہیم نام مرکب ہے جس کے معنی نیک لوگوں کا باپ ہے۔
ڈوالکفل صریح مرکب ہے۔ ایسا ہی جب اللہ تعالیٰ نے حضرت مریمؑ کو تولد فرزند کی بشارت
دی تو ساتھ ہی بتایا اِسْمُهَا الْيَسَىٰ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ (آل عمران ۴) کہ اس کا نام
یَسَىٰ عِيسَى بن مریم ہوگا۔ اب یہ نام چار لفظوں سے مرکب بتایا ہے۔ اور یہ نام بھی خدا نے
رکھا ہے۔ تو کیا آپ لوگوں کے اس تراشیدہ قاعدہ کے ماتحت حضرت عیسیٰؑ، حضرت
اسماعیلؑ اور حضرت ابراہیمؑ کی نبوت کا بھی انکار کر دیا جائے؟

۷۔ حضرت اقدس مسیح موعودؑ کا نام بھی ایک لحاظ سے مفرد ہی ہے۔ کیونکہ غلام کا
لفظ تو خاندان کے ناموں میں مشترک جزو ہے حضورؐ کا امتیازی نام احمد ہی ہے۔ الہامات
میں آپ کو یا احمد کہہ کر خطاب کیا گیا ہے پس یہ اعتراض سراسر غلط ہے۔

(۵) نبی کے وجود بدشگونی لینے کا وطیرہ

مستتر من پٹیا لوی نے اپنی کتاب میں مختلف مقامات پر حضرت مسیح موعود

علیہ السلام کے وجود یا وجود کو منحوس قرار دیا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ حضرت موسیٰؑ کی بعثت پر بنی اسرائیل نے کہا اَوْذِیْنَا مِنْ قَبْلِیْ اَنْ تَاْتِیْنَا وَ مِنْ بَعْدِ مَا جِئْتَنَا (اعراف ۶) کہ تیرے آنے سے پہلے بھی ہم پر شکلات تھیں اور تیرے بعد بھی وہی حال ہے۔ اہل انطاکیہ نے مسلمانوں کے پیغام پر جواب دیا تھا اِنَّا نَطْیِرُ نَاۤیْکُمْ لَیْنِ لَکُمْ تَشْتَهُوْا لَنْزِجْمَنَّکُمْ وَاَیْسَ سَفْکُمْ مِمَّا عَذَابُ اَیْسَ (یس ۶) کہ ہم تو تمہارے وجود کو نہایت منحوس خیال کرتے ہیں۔ اگر تم اس دعویٰ سے باز نہ آئے تو ہم تم کو سنگسار کریں گے اور سخت دکھ دیں گے۔ قریباً ہر صادق کے متعلق قوم نے اسی طرح بدشگونی لی ہے۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق بھی مستتر من پٹیا لوی کا یہ دویہ افواہ کھا نہیں ہے۔ پس اس اعتراض کا جو جواب مسلمانوں نے دیا تھا وہی ہم دیتے ہیں کہ تمہاری یہ بد حالی اور تباہی خود تمہارے اپنے اعمال کے باعث ہے طَاۤیُرُکُمْ مَّحْكُمٌ اِنْ دَخَلْتُمْ بِیْلَ الْاَشْجَرِ قَوْمٌ مُّسْرِفُوْنَ (یس ۶)

میں سمجھتا ہوں کہ اس اعتراض میں منکرین انبیاء ایک حد تک معذور بھی ہوتے ہیں کیونکہ نبی کی بعثت کے بعد حسب آیت وَ مَا کُنَّا مُعَذِّبَیْنِ حَتّٰی تَبْعَثَ رَسُوْلًا (بنی اسرائیل ۶) عذابوں کا آنا ضروری ہے اور جب تک دنیا رجوع نہ کرے یہ سلسلہ جاری رہتا ہے۔ اسیلئے نادان اپنی شامت اعمال کو نبی کے سر تھوپ دیتے ہیں حالانکہ وہ تو خدا تعالیٰ کی طرف سے اُن کے علاج کے لئے آتے ہیں۔ حضرت نے خوب فرمایا ہے ہ صدق سے میری طرف آؤ اسی میں خیر ہے ۝ ہیں دو دندے ہر طرف میں عافیت ہوں چھا ۝ نیز بچیوں کو ایک جماعت غافلی ہوتی ہے نادان اس کو لوگوں میں تفرقہ اندازی کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔ حالانکہ درحقیقت وہ مصلحین کی ایک جماعت تیار کرتے ہیں اور ماہر ڈاکٹر کی طرح اُن لوگوں کو جو گندے عضو سے مشابہ ہوتے ہیں کاٹ دیتے ہیں۔ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی کفار مکہ نے یہی الزام رکھا تھا کہ اس کے پاس جادو ہے جس کے ذریعہ سے یہ باپ بیٹے بھائی بھائی اور میاں بیوی تک میں تفرقہ اندازی کر رہا ہے۔ (النسب اس حاشیہ ص ۴۳) یہی اعتراض آج غیر احمدی سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر کرتے ہیں۔ ہر دو جگہ یہ اعتراض غلط ہے۔

(۶) مدعی تبوت کے ساتھ چند اہل علم | معترض پٹیا لوی حضرت مولانا نور الدین اعظم رضی اللہ عنہ کا ذکر کرتا ہوا لکھا ہے کہ کاذب مدعیان کو ہمیشہ ہی چند اہل علم اپنے ساتھ ملائے پڑتے ہیں۔

الجواب۔ اول تو یہ اعتراض بعینہ وہی ہے جو نادان عیسائی اور کار یہ حضرت صدیق اکبرؓ کی صداقت نبویؐ پر کیا کرتے ہیں۔ دوسرے میں کہتا ہوں کہ معترض نے اس صورت حال کو کاذبین کی علامت بتا کر قرآن مجید کی آیت اَوْ لَعْنَتُكَ يٰ اَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰتٰنَا مِنْكَ اٰيٰتًا اَنْ يَّعْلَمَنَ اَعْلَمَآءُ بَنِيْ اِسْرٰٓئِيْلَ (الشعراء ۸) پر ناپاک حملہ کیا ہے بخداوند تعالیٰ تو اس آیت میں اہل علم کے ایمان لانے اور جاننے کو اس نبی کی صداقت کی دلیل بتاتا ہے۔ چنانچہ اس میں حضرت جبرائیلؑ بن سلام کی طرف بھی اشارہ ہے جیسا کہ مفسرین نے لکھا ہے لیکن معترض پٹیا لوی عناد احمدیت کے باعث اسے دلیل کذب بتلاتا ہے۔ ع

تغویر تو اسے چربخ گرڈوں تغو

(۷) حضرت کی وفات لاہور میں | معترض پٹیا لوی نے متعدد مقامات پر لکھا ہے کہ مرزا صاحب غریب الوطن کی حالت میں

لاہور میں فوت ہوئے اور اُس وقت اہل لاہور نے ہٹلر بچایا۔ الخ (عشرہ ص ۷۷ وغیرہ)

ہم اس کم علم معترض کو بتانا چاہتے ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی پیشگوئیوں اور الہامات کے مطابق حضورؑ کا لاہور میں وفات پانا تو آپؑ کی صداقت کی دلیل ہے۔ باقی لاہور کے بعض بدطینت لوگوں کی ہٹلر بازی ان کی بدہدیبی کا مظہر ہے اس سے حضرت پر کیا اعتراض؟ مولوی شمس الدین نے بھی لکھا ہے۔

”بے شک کافروں اور حق کے مخالفوں سے حضرات نبیاء اور اولیاء علیہم السلام

سخت سے سخت بدکلامیاں، گالیاں اور بدزبانیاں سُنتے رہے۔ (الہام مکی)

پچ ہے ۵

نہ ہوا بے وقرب مجددِ اطمین سے آدم : عدد کی سرکشی سے ذوق کب دُقم ہو کم میرا
ہاں مسافر اندوہات تو خود اسلام میں شہادت کا حکم رکھتی ہے۔

(۸) محمد حسین ثبالی کی ذلت کے لئے تاریخ | مسترضی ثبالی نے لکھا ہے۔

”صفائی یہ ہے کہ حقیقۃً الوحی میثا پر لکھتے ہیں کہ مولوی محمد حسین اور ان کے
ساتھیوں کے لئے کوئی تاریخ مقرر نہ تھی۔ اس کذب بیانی کی بھی کوئی حد؟ (عشر)
الجواب۔ اس اعتراض میں بھی منشی صاحب نے دھوکہ سے کام لیا ہے۔ ہم حقیقۃً الوحی
کے اصل الفاظ درج ذیل کہتے ہیں۔ حضرت مسیح موعودؑ نے تحریر فرمایا ہے کہ۔

”جو کچھ مولوی محمد حسین اور ان کے رفقاء کی نسبت پیشگوئی خدا تعالیٰ کے
الہام میں لکھی گئی تھی اس کی نسبت کوئی تاریخ مقرر نہ تھی صرف میری دعا میں
اپنے الفاظ تھے۔ الہامی الفاظ نہ تھے اور صرف میری طرف سے دعا تھی
کہ اتنی مدت میں ایسا ہو۔ سو خداوند تعالیٰ اپنی وحی کا پابند ہوتا ہے اس پر
فرض نہیں ہے کہ جو اپنی طرف سے التجا کی جائے بعینہ اس کو ملحوظ رکھے“

(حقیقۃً الوحی مکی)

گویا حضرتؑ نے اپنی دعا میں ان کی ذلت کے لئے تین سال کی حد بندی کی تھی لیکن الفاظ
الہام میں ایسی تاریخ کا تقرر نہیں اور وہ الہام اشتہار ۱۲ نومبر ۱۸۹۸ء میں عربی زبان میں طبع شدہ
ہے۔ اس طرح گویا نہ صرف اس تین برس کے عرصہ تک مولوی محمد حسین کی ذلتیں حضرتؑ کی صداقت
کا ثبوت ہیں بلکہ تاحیات ہر ذلت اس الہام کے تحت آسکتی ہے۔ کیا یہ واقعہ نہیں؟ یقیناً ہے
پھر اس کو کذب بیانی قرار دینا کھلی بے ایمانی نہیں تو اود کیا ہے۔

(۹) کیا نبی ان پر ٹھہرتا ہے؟ | اعتراض۔ نبی وہ ہوتا ہے جو کسی استاد سے
کچھ نہ سیکھے۔ چونکہ مرزا صاحب نے بعض لوگوں سے

فارسی یا منطق کی چند کتابیں پڑھی ہیں اسلئے وہ نبی نہیں ہو سکتے۔

الجواب۔ یہ معیار قرآن مجید یا حدیث صحیح سے ماخوذ نہیں اسلئے قابل تسلیم نہیں۔

۷۔ نہ سیکھنے سے اگر تو وہ امور مراد ہیں جو اس کی نبوت یا روحانیت سے تعلق رکھتے ہیں تو درست ہے۔ اگر دنیاوی علم مراد ہو تو اس کا اس کے دعویٰ نبوت سے عقلاً یا نقلاً کیا تعلق ہے؟ ظاہر ہے کہ یہی بات زیادہ مناسب ہے کہ نبی اور مامور جس بات اپنی روحانیت کا دعویٰ کر جو اس میں اس کا کوئی ظاہری استناد نہ ہو اسی مفہوم کے پیش نظر حضرت فرماتے ہیں۔

وگر استاد راناسے ندانم : کہ بخواندم در دبستان محمد

نیز تحریر فرمایا۔

”یقیناً سمجھو کہ نازل ہونے والا ابن مریم بھی ہے جس نے عیسیٰ بن مریم کی طرح اپنے زمانہ میں کسی ایسے شیخ والد روحانی کو نہ پایا جو اس کی روحانی پیدائش کا موجب ٹھہرتا۔ تب خدا تعالیٰ خود اس کا متولی ہوا اور تربیت کی کنار میں لیا اور اس اپنے بندہ کا نام ابن مریم رکھا۔ کیونکہ اس نے مخلوق میں سے اپنی روحانی والدہ کا توئمہ دیکھا جس کے ذریعہ سے اس نے قالب اسلام کا پایا لیکن حقیقت اسلام کی اس کو بغیر انسانوں کے ذریعہ کے حاصل ہوئی۔ تب وہ وجد روحانی پا کر خدا تعالیٰ کی طرف اٹھایا گیا کیونکہ خدا تعالیٰ نے اپنے ماسوا سے اس کو موت دیکر اپنی طرف اٹھایا۔ اور پھر ایمان اور عرفان کے ذریعہ کے ساتھ خلق اشد کی طرف نازل کیا۔ سو وہ ایمان اور عرفان کا ثریا سے دنیا میں تحفہ لایا اور زمین جو سفسان پڑی تھی اور تاریک تھی اس کے روشن اور آباد کرنے کے فکر میں لگ گیا پس مثالی صورت کے طور پر بھی عیسیٰ بن مریم ہے جو بغیر باپ کے پیدا ہوا۔ کیا تم ثابت کر سکتے ہو کہ اس کا کوئی والد روحانی ہے؟ کیا تم ثبوت دے سکتے ہو کہ تمہارے سلاسل اربعہ میں سے کسی سلسلہ میں یہ داخل ہے؟ پھر اگر ابن مریم

نہیں تو کون ہے؟ (ازالہ اوہام ص ۲۱۹ طبع سوم)

مصل۔ پھر اگر مطلق تعلیم ہی منافق نبوت ہے تو یہود کی اس تاریخی روایت کا کیا جواب ہے جہاں لکھا ہے کہ حضرت مسیح نے ایک استاد سے سبقاً سبقاً تو رات پڑھی تھی؟ نیز قرآن مجید سورۃ الکہف ۹۱ میں حضرت موسیٰ اور حضرت خضر کا قصہ مذکور ہے حضرت موسیٰ نے ان سے کہا کہ میں تعلیم حاصل کرنے کے لئے آپ کی پیروی کرتا ہوں۔ هَلْ اَتَّبِعُكَ عَلَىٰ اَنْ تُعَلِّمَنِي مِمَّا عَلَّمْتَ رُشْدًا۔ چنانچہ وہ ایک عرصہ تک اسی کام میں اسی راہ پر کار بند رہے۔

ان سب سے بڑھ کر حضرت اسماعیل علیہ السلام کے متعلق حوالہ ہے۔ صحیح بخاری میں قبیلہ جرہم کا ذکر ہے۔

”وَإِذَا كَانَ مِنْهَا أَهْلٌ أَبْيَاتٍ مِنْهُمْ وَشَبَّ الْعُلَامُ وَتَعَسَّرَ الْقَرْبِيَّةُ مِنْهُمْ وَأَنْفَسَهُمْ وَأَعْجَبَهُمْ حِينَ شَبَّ فَلَمَّا أَخَذَتْكَ ذَوُجُوهُ امْرَأَةً مِنْهُمْ (بخاری جلد ۱۲)۔ باب يزفون النسلان في المشي“

کہ قبیلہ جرہم کے کچھ گھر آپ زمرم پر آباد ہو گئے۔ حضرت اسماعیل ان میں جوان ہونے اور انہوں نے ان سے ہی عربی سیکھی۔ وہ ان لوگوں کو بہت مرغوب خاطر تھے اسلئے جب وہ بالغ ہو گئے تو انہوں نے اپنے میں سے ایک لڑکی کا ان سے نکاح کر دیا۔

اس میں حاف ذکر ہے کہ حضرت اسماعیل نے قبیلہ جرہم سے عربی سیکھی تھی۔ گویا تعلیم و تعلم اور معلم کی بھی واضح تصریح ہے۔ کیا اب حضرت اسماعیل کی نبوت سے بھی انکار کرو گے؟ یہ نیک نکرنا طریق صالحان قوم ہے۔ ایک سو پورے میں ہوں ان کے نہیں ہوں آشکار (مصحح موعود)

سوال۔ مرزا صاحب نے آکر مسلمانوں کو کافر بنا دیا۔
(۱۰) منکرین صحیح موعود کے کفر سوال کیا مرزا صاحب کو ماننے کے بغیر اسلام نامکمل ہے؟ (عشرہ)

اس لئے ان کا ماننا بھی قرآن کے ماننے میں شامل ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مسیح موعود کی بشارت دی اسلئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ماننے میں مسیح موعود کے ظاہر ہونے پر مسیح موعود کا ماننا بھی داخل ہے۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت کے لئے نشانات و معجزات دکھائے اسلئے خدا تعالیٰ پر ایمان کے ضمن میں حضور علیہ السلام پر ایمان لانا بھی ضروری ٹھہرا۔ دراصل حضرت مرزا صاحب پر ایمان لانے کو ضروری ماننے سے اسلام میں نقص لازم نہیں آتا بلکہ اس کی خوبی نمایاں ہوتی ہے کہ وہ ایک ایسا زندہ مذہب ہے جو ہر زمانہ میں اپنا پھل دیتا ہے۔

یوں حضرت مرزا صاحب نبی ہیں۔ ایک نبی کا انکار و تحقیق سب انبیاء کا انکار ہوتا ہے۔ چنانچہ تفسیر خازن میں زیر آیت کَذَّبَتْ قَوْمُ نُوحٍ الْمُرْسَلِينَ لکھا ہے :-
 ”فَإِنْ قُلْتَ كَيْفَ قَالَ الْمُرْسَلِينَ وَالْمَاهُودُ سَوَّلَ وَاحِدٌ وَكَذَلِكَ بَاقِي الْقِصَصِ قُلْتُ لِأَنَّ دِينَ التَّوْحِيدِ وَاحِدٌ وَإِنَّ الْآخِرَ مِنْهُمْ جَاءَ بِمَا جَاءَ بِهِ الْأَوَّلُ فَمَنْ كَذَّبَ وَاحِدًا مِنْ الْأَنْبِيَاءِ فَقَدْ كَذَّبَ خَمِيسَهُمْ“ (خازن جلد ۳ صفحہ ۴۳)

کہ اگر تم یہ سوال کرو کہ اللہ تعالیٰ نے یہ کیوں فرمایا کہ نوح کی قوم نے رسولوں کی تکذیب کی حالانکہ انہوں نے نوح کو بھٹلایا تھا اور وہ ایک رسول تھا ایسا ہی قرآن مجید کے باقی نبیوں کے بیان میں بھی اسی طرح مذکور ہے تو میں اس کے جواب میں کہتا ہوں کہ تمام نبیوں کا دین ایک ہی ہے ان میں سے بعد میں آنے والا بھی وہی پیغام اور مشن لیکر آتا ہے جو پہلے کا تھا۔ پس نبیوں میں سے کسی ایک کو بھٹلانے والا درحقیقت جملہ نبیوں کا مکذب قرار پاتا ہے۔

یہ بات ایک واضح حقیقت ہے کہ جب سب نبی ایک ہی مشن لیکر آتے ہیں اور ہر ایک کی سچائی یکساں دلائل سے ثابت ہوتی ہے اور ہر ایک کی صداقت کے لئے آسمانی نشانات ظاہر ہوتے ہیں تو پھر آج کے نبی کی تکذیب کرنے والا اگر پہلے کسی نبی کے وقت میں پیدا ہوتا تو وہ یقیناً اس کی بھی تکذیب کرتا۔

کفر و اسلام کا اصل معاملہ تو اللہ تعالیٰ سے تعلق رکھتا ہے وہی دلوں کا جاننے والا

ہے۔ البتہ ظاہر کے لحاظ سے ماننے والے کو مومن کہیں گے اور نہ ماننے والے کو منکر۔ نبی کی کو کافر نہیں بناتا۔ نبی کی مثال آفتاب کی ہوتی ہے جس کے طلوع سے خوبصورتی اور بدصورتی میں امتیاز نہ ہو جاتا ہے مگر سورج کسی کو خوبصورت یا بدصورت نہیں بناتا۔ باقی رہا ستر اور جہنم کا معاملہ سو یہ تمام حجت سے تعلق رکھتا ہے۔ جب تک کسی شخص پر اتمام حجت نہ ہو اس سے مواخذہ نہ ہوگا۔ اور اتمام حجت ہونے کا فیصلہ صرف اللہ تعالیٰ کر سکتا ہے جو دلوں کے سب راز جانتا ہے۔ ایسیٹھ ہرگز نہیں کہا جاسکتا کہ ہر انکار کرنے والے پر اتمام حجت ہو چکی ہے اور وہ مستوجبِ سزا ہے۔

مولوی ثناء اللہ ام تسری کے چند اعتراضات کے جواب

مولوی ثناء اللہ ام تسری نے اپنے رسالہ تعلیماتِ مرزا میں جو اعتراضات برٹے لطراف سے شائع کئے تھے اور انہیں لا جواب قرار دیا تھا میں نے اللہ تعالیٰ کے فضل سے اُن کے رسالہ کا مکمل جواب اپنی کتاب تجلیاتِ رحمانیہ میں پورے بسط کے ساتھ دیا ہے جو سلسلہ ۱۹۲ میں شائع ہو چکی ہے۔ اب میں چاہتا ہوں کہ مولوی صاحب کے چند مایہ ناز اعتراضات مع جوابات اس جگہ بھی اس سلسلہ میں درج کر دیئے جائیں۔ ان اعتراضات کا تعلق حضرت مسیح موعودؑ کے زمانہ سے ہے۔

مولوی ثناء اللہ صاحب نے براہین احمدیہ جلد ۴ (۱۱) مسیح موعود اور غلبہ اسلام اور چشمہ معرفت ص ۱۷ کے حوالہ سے دو جہارتیں

نقل کی ہیں کہ مسیح موعود کے زمانہ میں اسلام کو غلبہ دیا جائے گا اور تمام قومیں گویا ایک ہی قوم کی طرح ہو جائیں گی۔ ان جہارتوں کے بعد آپ کے اعتراض کے الفاظ حسبِ ذیل ہیں:-

”ناظرین کیا ایسا ہو گیا کہ تمام اقوام دنیا اس مدعی مسیح موعود کے

وقت میں ایک ہی قوم بن گئیں؟ فیصلہ بالانصاف ناظرین کے ہاتھ میں ہے۔“

(تعلیماتِ مرزا ص ۱۷)

الجواب فیصلہ بالکل آسان ہے مسیح موعود کے زمانہ میں وحدت مذہبی ہونی

مقرر ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تحریروں سے مولوی صاحب نے یہی ثابت کیا ہے۔ اب حل طلب امر یہ ہے کہ ”مسیح موعود کے وقت“ سے کتنا عرصہ مراد ہے اور کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جن کی تحریر پر مولوی صاحب کے اعتراض کی بناء ہے اس غلبہ کیلئے کوئی مدت مقرر کی ہے؟ اس سوال کے جواب کے لئے مندرجہ ذیل سوالات بغور غور حل فرمائیں۔

(۱) ”مسیح موعود کا زمانہ اس حد تک ہے جس حد تک اس کے دیکھنے والے یا دیکھنے والوں کے دیکھنے والے یا پھر دیکھنے والوں کے دیکھنے والے دنیا میں پائے جائیں گے اور اس کی تعلیم پر قائم رہیں گے۔ غرض قرون ثلاثہ کا ہونا برعایت منہاج نبوت ضروری ہے۔“ (ترقیات القلوب طبع دوم صفحہ ۲)

(۲) میں نہیں کہہ سکتا کہ پورے طور پر ترقی اسلام کی میری زندگی میں ہوگی یا میرے بعد میں۔ ہاں میں خیال کرتا ہوں کہ پوری ترقی دین کی کسی نبی کی حین حیات میں نہیں ہوتی بلکہ انبیاء کا یہ کام تھا کہ انہوں نے ترقی کا کسی قدر نمونہ دکھلایا اور پھر بعد ان کے ترقیاں ظہور میں آئیں جیسا کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم تمام دنیا کے لئے اور ہر اُسود و اُخمر کے لئے مبعوث ہوئے تھے مگر آپ کی حیات میں اُخمر یعنی یورپ کی قوم کو تو اسلام سے کچھ بھی حصہ نہ ملا۔ ایک بھی مسلمان نہیں ہوا اور جو اُسود تھے ان میں سے صرف جزیرہ عرب میں اسلام پھیلا اور مکہ کی فتح کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی۔ سو میں خیال کرتا ہوں کہ میری نسبت بھی ایسا ہی ہوگا۔ مجھے خدا تعالیٰ کی طرف سے بار بار یہ وحی استعانی ہو چکی ہے وَإِنَّمَا تُرِيَّتْكَ بَعْضَ الَّذِي تَعِدُهُمْ أَوْ نَتَوَقَّعُكَ۔ اس سے مجھے یہی امید ہے کہ کوئی حصہ کامیابی کا میری زندگی میں ظہور میں آئے گا۔ (ضمیمہ برائین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۸۹ طبع ۱۹۲۲ء)

(۳) ”خدا تعالیٰ قوی نشانوں کے ساتھ آئے (نبیوں) کی سچائی ظاہر کر دیتا ہے اور جس را ستبازی کو دنیا میں وہ پھیلا نا چاہتے ہیں اُس کی تحریر ہی اُنہی کے

ہاتھ سے کر دیتا ہے لیکن اس کی پوری تکمیل انہی کے ہاتھ سے نہیں کرتا۔
بلکہ ایسے وقت میں اُن کو وفات دیکر جو بظاہر ایک ناکامی اپنے ساتھ
رکھتا ہے مخالفوں کو ہنسی اور ٹھٹھے اور طعن و تشنیع کا موقعہ دیتا ہے۔ اور
جب وہ ہنسی اور ٹھٹھا کر چکے ہیں تو پھر ایک دوسرا ہاتھ اپنی قدرت کا
دکھاتا ہے اور ایسے اسباب پیدا کر دیتا ہے جن کے ذریعہ سے وہ مقاصد
جو کسی قدر نامتام رہ گئے تھے اپنے کمال کو پہنچتے ہیں۔ (الوحیت ص ۷)

(۴) ”یاد رکھو کہ کوئی آسمان سے نہ اترے گا۔ ہمارے سب مخالف جو اب زندہ
موجود ہیں وہ تمام مر جائیں گے اور کوئی اُن میں سے عیسیٰ بن مریم کو آسمان سے
اُترتے نہ دیکھے گا۔ اور پھر اُن کی اولاد جو باقی رہے گی وہ بھی مرے گی اور
اُن میں سے بھی کوئی آدمی عیسیٰ بن مریم کو آسمان سے اُترتا نہیں دیکھے گا۔ اور
پھر اولاد کی اولاد مرے گی اور وہ بھی مریم کے بیٹے کو آسمان سے اُترتے نہیں
دیکھے گی۔ تب خدا اُن کے دلوں میں گھبراہٹ ڈالے گا کہ زمانہ صلیب کے غلبہ
کا بھی گزر گیا اور دنیا دوسرے رنگ میں آگئی مگر مریم کا بیٹا عیسیٰ اب تک
آسمان سے نہ اُترا۔ تب دانشمندیک دفعہ اس عقیدہ سے بیزار ہو جائیں گے
اور ابھی تیسری صدی آج کے دن سے پوری نہ ہوگی کہ فیصلے کا انتظار
کرنے والے کیا مسلمان اور کیا عیسائی سخت نوید اور بدظن ہو کر اس
بھڑکے عقیدہ کو چھوڑ دیں گے اور دنیا میں ایک ہی مذہب ہوگا اور ایک
ہی پیشوا۔ میں تو ایک تحریری کرنے کے لئے آیا ہوں سو میرے
ہاتھ سے وہ تخم بویا گیا اور وہ بڑھے گا اور پھولے گا اور کوئی نہیں جو اس کو
روک سکے۔“ (تذکرۃ الشہادتین ص ۷)

ان عبارتوں سے واضح ہے کہ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مسیح موعود کے
زمانہ میں جس وحدت قومی کا ذکر فرمایا ہے اور غلبہ اسلام کے ظہور کا جو وقت بتایا
ہے اس کے لئے حضورؐ نے خود ہی مین ہدیاں مقرر کی ہیں لہذا اس سے قبل اکی کذب

کہ تا سراسر بھالت ہے۔

جماعت احمدیہ کی ترقی بتا رہی ہے کہ یقیناً یقیناً تین صدیوں کے اندر اندر یہ تمام امور پورے طور پر ظہور پذیر ہو جائیں گے، انشاء اللہ تعالیٰ۔ اسے کاش ہمارے مخالفوں کو دعائی طور پر اتنی ہی بصیرت مل جاتی جس سے وہ ظاہری دنیا میں بڑے کے چھوٹے سے بیج میں پتے، شاخیں اور تنے دیکھ سکتے ہیں تو وہ جماعت احمدیہ کے مستقبل کو ڈوبین آنکھ سے دیکھتے۔ ایت قرآنی اَوَّلَا یَزِدُّنَا اِنَّا فَاِیَ الْاَرْضِ نَنْقُصُهَا مِنْ اَظْوَافِهَا اَقْتُمْ الْغَیْلِبُوْنَ ہمارے دعویٰ پر شاہرنا طوق ہے۔

(۱۲) مسیح موعود اور اونٹ | قرآن مجید اور احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آخری زمانہ میں مسیح موعود کے وقت میں نئی نئی

سوار یوں کی وجہ سے اونٹوں کی قدر نہ رہے گی اور ان سے سعی تیز دوڑانے کی خدمت ڈلی جایا کرے گی کیونکہ اونٹ سے تیز رفتار سوار یاں نکل آئیں گی۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس واقعہ کو متعدد مقامات پر ذکر فرمایا ہے۔ مولوی ثناء اللہ صاحب شہادۃ القرآن اور اعجاز احمدی کی دو جہازیں نقل کر کے لکھتے ہیں:-

”احمدی دوستو! کیا تم میرے درمیان مرزا صاحب کی زندگی میں یا بعد ان کے دہل جاری ہوتی؟ کیا راجپوتانہ، بلوچستان، مارواڑ، سندھ، عرب، مصر اور سوڈان وغیرہ ممالک میں اونٹ بیکار ہو گئے؟“ (تعلیمات) الجواب:- احادیث نبویہ میں کسی خاص ملک کا نام نہیں آیا بلکہ عام پیشگوئی ہے۔ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی اس پیشگوئی کو مطلق ہی قرار دیا ہے۔ کسی ملک سے مخصوص نہیں فرمایا۔ ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں کہ:-

(۱) ”قرآن شریف اور احادیث اور پہلی کتابوں میں لکھا تھا کہ اس کے زمانہ میں ایک نئی سوار ی پیدا ہوگی جو آگ سے چلے گی اور انہی دونوں میں اونٹ بیکار ہو جائیں گے۔ اور یہ آخری حصہ کی حدیث صحیح مسلم میں بھی موجود ہے۔ سو وہ سوار ی ریل ہے جو پیدا ہوگی“ (تذکرۃ الشہادتین ص ۱۲)

(۲) ”اسی طرح ایک نئی سواری جس کی طرف قرآن شریف اور حدیثوں میں اشارہ تھا وہ بھی ظہور میں آگئی۔ یعنی سواری ریل جواونٹوں کے قائم مقام ہو گئی۔“

(ضمیمہ برائین پنجم ص ۱۸۲)

ان اقتباسات سے ظاہر ہے کہ مطلقاً اونٹوں کی بیکاری کی پیش گوئی تھی اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مطلق طور پر ہی اس کا پورا ہونا مراد لیا ہے۔

لہذا مولوی صاحب کا مخصوص ملک کے متعلق استفسار درحقیقت پیش گوئی کی حقیقت اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عبارات سے نادانیت کی بنا پر ہے۔

میں سمجھتا ہوں کہ عام طور پر غیر احمدیوں کے ذہن میں یہ خیال پیدا کیا گیا ہے کہ مسیحؑ کے وقت اونٹ تکیہ بیکار اور انگاں ہو جائیں گے۔ حالانکہ یہ مفہوم صریح طور پر آیات قرآنہ خَلَقَ لَكُمْ مَّا فِي الْاَسْوَاحِ جَمِيعًا اور رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ هَذَا بَاطِلًا کے برخلاف ہے۔ اونٹ خدا کی ایک مخلوق ہے اور بہر حال ایک کارآمد چیز ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب کَیْفَ تَرَكْنَا الْاِقْلَاصَ فرمایا تو اس کا مطلب بکلی متروک ہونا نہیں تھا۔

چنانچہ اسی لئے حضور علیہ السلام نے اس کے ساتھ ہی فَلَا يُسْحَى عَلَيْهَا فَرَاكَ اس ترک کی تشریح فرمادی کہ تیز رفتاری میں متروک ہوگا۔ چنانچہ اب دیکھ لو کہ تیز رفتاری کے لئے اونٹ استعمال نہیں ہوتے بلکہ جہاں تیز رفتاری منظور ہوتی ہے وہاں پر سائیکل، موٹر سائیکل، موٹر کاریں، ریل اور ہوائی جہازوں وغیرہ کو استعمال کیا جاتا ہے۔ اونٹوں کا استعمال جہاں بھی ہے قریباً باریک داری کے لئے رہ گیا ہے۔

پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی نمایاں طور پر پوری ہو گئی۔ مگر اور دینہ میں بھی بکثرت موٹریں اور سیل جا رہی ہیں۔ عام طور پر حاجی موٹروں پر سفر کرتے ہیں۔ راجپوتانہ، بلوچستان، مارواڑ اور سندھ وغیرہ میں بھی تیز رفتاری کے لئے ریل یا موٹر ہی مستعمل ہوتی ہے۔ بلکہ ان علاقوں میں اکثر باریک داری بھی ریلوں کے ذریعہ ہی ہوتی ہے۔ ہاں اونٹوں کی نسل کا موجود رہنا اور ان سے بھی باریک داری کا کام لینا پیش گوئی کے خلاف ہے اور نہ ہی اس بنا پر اعتراض ہو سکتا ہے۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا جائے ظہور ہندوستان ہے اسلئے اس پیشگوئی کا ظہور بھی پہلے وہاں سے دیکھنا چاہیئے۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ دنیا کی مسافت کا بیشتر اور اکثر حصہ اونٹوں کے بغیر طے ہوتا ہے اور تیز رفتاری میں تو اونٹ بالکل متروک ہو چکے ہیں حتیٰ کہ اب مشہور جادیۃ الشاہر بھی موٹروں کے ذریعہ ہی عبور کیا جاتا ہے۔ حواقی، شام، فلسطین اور دیگر بلاد عربیہ میں بھی ریل اور موٹر کار وراج غالب ہو چکا ہے۔ چنانچہ ڈاکٹر خواجہ عبدالرشید صاحب اپنے سفرنامہ ”پاکستانی مسافر یورپ میں“ کے زیر عنوان لکھتے ہیں :-

”پھر اس پر بھی غور فرمائیے وَاِذَا الْبُشَارُ عُطِّلَتْ۔ یہ قیمتی اور گامزن اثبات یعنی قیمتی اونٹ جو بہت کارآمد ہے معطل ہو جائیگی، ہوتی جا رہی ہے کہ نہیں اب کہاں وہ جابیوں کے قافلے جو قطار راہد قطار جدہ سے چل کر کنکشن منزلوں کے بعد تھکے اور مریض پہنچتے تھے اب تو ریگستان عرب میں قیمتی موٹر چلتا ہے۔ عنقریب آپ دیکھ لیں گے کہ اونٹ کی افادیت ختم ہو جائیگی یہ جاندار بھی ریگستانوں میں ناپید ہو جائیگا۔ یہ حالات ہیں جو قیامت کے قریب ظاہر ہو رہے ہیں“ (صدق جدید، مکتبہ مہتمم، ستمبر ۱۹۶۱ء)

کیا اب بھی کوئی خدا ترس شخص کہہ سکتا ہے کہ مسیح موعود کا زمانہ نہیں آیا اور اونٹوں سے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشگوئی پوری نہیں ہوئی؟

(۱۳) مکہ مدینہ کے درمیان ریل اور لوہی حب کی خیانت

اگرچہ مولوی صاحب نے اپنی کتاب تعلیمات میں وعدہ کیا تھا کہ ہم ان (حضرت مسیح موعود کے حوالہ جات کو۔ ناقل) کو بلا تاویل و تحریف اصل صورت میں پیش کر رہے ہیں۔ (ص ۱۱) مگر افسوس کہ انہوں نے خاص وعدہ کے باوجود اہلحدیثوں کے ”خصوصی حب“ سے اجتناب اختیار نہیں کیا۔ چنانچہ جہاں مولوی صاحب نے اعجاز احمدی کی عبارت درج کی ہے وہاں لکھتے ہیں :-

”یہاں تک کہ عرب و عجم کے ایڈیٹران اخبار اور جرائد اسے اپنے پرچوں میں بول اُسٹے کہ مدینہ اور مکہ کے درمیان جو ریل تیار ہوئی ہے یہ بھی اس پیشگوئی کا ظہور ہے“ (تعلیمات ص ۱۱)

حالانکہ اعجاز احمدی کی عبارت میں الفاظ ”ریل تیار ہو رہی ہے“ ہیں۔

یاد رہے کہ یہ ایڈیٹر ان اخبار کا مقولہ ہے جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے نقل کیا ہے اور اس وقت ریل تیار بھی ہو رہی تھی اسلئے اس کی بناء پر حضرت پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ ہاں خدا تعالیٰ نے ریل کے التواء تک موٹریں جاری کر دی ہیں۔ اِنَّ فِيْ ذٰلِكَ لَعِبْرَةً لِّمَنْ كَانَ لَهُ قَلْبٌ اَوْ اَلْقَى السَّمْعَ وَهُوَ شَهِيدٌ۔

(۱۴) مسیح موعود اور حج | مولوی تنویر اللہ صاحب نے ازالہ اوہام اور آیات الصلح کی عبارتیں نقل کرنے کے بعد اپنا اعتراض بایں الفاظ درج کیا ہے۔

”صحیح مسلم میں حدیث ہے کہ مسیح موعود حج کرے گا۔ مرزا صاحب اس کو تسلیم کرتے ہیں مرزا صاحب نے حج نہیں کیا حالانکہ مسیح موعود کو حج کرنا لازمی ہے جیسا کہ ان کو خود تسلیم ہے“ (تعلیمات ص ۱۱۱)

الجواب۔ حضرت مسیح موعود کی عبارتیں بتا رہی ہیں کہ مسیح موعود کا حج کرنا ایک کشفی واقعہ تھا۔ چنانچہ آیات الصلح کی عبارت نہایت واضح ہے۔ ازالہ اوہام کی عبارت میں بھی طواف کعبہ کو روایا بتایا گیا ہے۔ ازالہ اوہام میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام خود مسلم شریف اور بخاری شریف کی حدیث نقل کر کے لکھتے ہیں۔

”اس حدیث میں جو متفق علیہ ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میں نے مسیح ابن مریم کو خانہ کعبہ کا طواف کرتے دیکھا۔ اس بیان سے یہ لازم آتا ہے کہ مسیح ابن مریم اور مسیح و جمال کا مدعا و مقصد ایک ہی ہو اور وہ دونوں صراطِ مستقیم پر چلنے والے اور اسلام کے سچے تابع ہوں۔ حالانکہ دوسری حدیثوں سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ و جمال خدائی کا دعویٰ کرے گا۔ پھر اس کو خانہ کعبہ کے طواف سے کیا کام ہے؟ اس کا علماء نے یہ جواب دیا ہے کہ ایسے الفاظ و کلمات کو ظاہر پر حمل کرنا بڑی غلطی ہے۔ یہ تو در حقیقت مکاشفات اور خوابوں کے پیرایہ میں بیانات ہیں جن کی تعبیر و تاویل کرنی چاہیے جیسا کہ عام طور پر خوابوں کی تعبیر کی جاتی ہے۔ سو اس کی تعبیر

یہ ہے کہ طوافِ نعت میں گرد گھومنے کو کہتے ہیں۔ اور اس میں شک نہیں کہ جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنے نزول کے وقت میں اشاعتِ دین کے کام کے گرد پھریں گے اور اس کا انجام پذیر ہو جانا چاہیں گے ایسا ہی مسیح دجال بھی اپنے ظہور کے وقت اپنے فتنہ اندازی کے کام کے گرد پھرے گا۔

اور اس کا انجام پذیر ہو جانا چاہیے گا۔ (ازالہ اوہام صفحہ ۸۶-۸۵ طبع سوم)

اس اقتباس سے عیاں ہے کہ احادیث میں جہاں مسیح موعود کے طوافِ خانہ کعبہ کا ذکر ہے اس سے مراد اشاعتِ دین ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی یہی مراد لی ہے۔ لہذا مولوی شاد اللہ صاحب یا کسی اور کا ہرگز یہ حق نہیں کہ ان عبارات کی بناء پر ظاہری حج نہ کرنے کی وجہ سے اعتراض کرے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو جو حج مسیح موعود کیلئے مستم ہے اس کی تشریح اور ہو چکی ہے اور یہ حج (اشاعتِ دینِ حقیقت) ایسے بے نظیر طریق پر حضرت اکو میسٹر آیا کہ مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی نے بھی لکھا ہے :-

”ہماری رائے میں یہ کتاب (برائینِ احمدیہ) اس زمانہ میں اور موجودہ حالت کی نظر سے ایسی کتاب ہے کہ جس کی نظیر آج تک اسلام میں تالیف نہیں ہوئی۔۔۔۔۔ اور اس کا مؤلف (حضرت مسیح موعود۔ ناقل) اسلام کی مالی و جانی و قلبی و لسانی و مالی و قالی نصرت میں ایسا ثابت قدم نکلا جس کی نظیر پہلے زمانے میں بہت ہی کم پائی گئی۔“ (اشاعت السنہ جلد ۷ نمبر ۶-۹)

لہذا مولوی شاد اللہ صاحب کا اعتراض باطل ہے۔

مسیح موعود کے طوافِ کعبہ کی یہ تاویل کہ وہ خدمتِ اسلام کرے گا علماء کے درمیان ایک مشہور اور مستم تعبیر ہے۔ لکھا ہے :-

”یہاں ایک اشکال وارد ہوتا ہے کہ دجال کافر ہے اس کو طواف سے کیا کام؟ جواب اس کا یہ دیا ہے علماء نے۔ کہ ایک روز ہو گا عیسیٰ مگر دین کے پھریں گے واسطے قائم کرنے دین کے اور دوستی کرنے غفل و فساد کے۔ اور دجال بھی پھرے گا مگر دین کے بقصد غفل اور فساد ڈالنے کے دین میں، کد اقبال

الطبیعی“ (مظاہر حق شرح مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۲۷۴)

نوٹ :- یہی مضمون بعینہ مندرجہ ذیل کتب میں بھی موجود ہے۔ (۱) مجمع البحار جلد ۲ ص ۲۳۱
(۲) مشکوٰۃ مطبع مجتہائی ص ۴۷ حاشیہ (۳) مرقاة جلد ۵ ص ۲۰۹۔

الغرض جملہ ائمہ محدثہ اور خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مسیح موعود کے لواحق
عائد کعبہ کے جو معنے کئے ہیں ان کی زد سے کوئی اعتراض پیدا نہیں ہو سکتا۔ فاندفع الاشکال۔
مولوی صاحب کے پیش کردہ اعتراض کا اصل جواب دینے کے
بعد ہم یہ بھی ضروری سمجھتے ہیں کہ اس امر کی وضاحت کریں کہ حضرت مسیح موعود

حج کے شرائط

علیہ السلام کے حج نہ کرنے سے آپ پر کوئی الزام نہیں آتا کیونکہ حج از روئے شریعت اسلامی
ان فرائض میں سے ہے جو مخصوص شرائط کی موجودگی میں واجب ہوتے ہیں۔ جیسے زکوٰۃ ہے۔
یہ دونوں (حج اور زکوٰۃ) اسلام کے ارکانِ خمسہ میں سے ہیں مگر حضرت رسول کریم صلی اللہ
علیہ وسلم نے عمر بھر کبھی زکوٰۃ ادا نہیں فرمائی کیونکہ حضورؐ کے پاس کبھی مال سال بھر جمع ہوا نہیں
رہا تا زکوٰۃ فرض ہو۔ اسی طرح حج کے لئے بھی شرائط ہیں۔ قرآن مجید نے مِّنْ اسْتَطَاعَ
الْاَشْهُرَ سَبْعًا فرمایا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تفسیر میں سواری اور زاد راہ
کا ذکر فرمایا ہے اور بعض بزرگوں نے صحت کو بھی لازمی شرط قرار دیا ہے۔ (تفسیر
ابو سعید ذریر آیت ہذہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صلح حدیبیہ کے موقع پر عملاً بتایا ہے کہ
اگر راہ بھی شرط ہے۔ ان شرائط کے فقدان کی صورت میں حج فرض نہیں ہوتا۔

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر اگر راہ نہ ہونے، صحت کی کمزوری کے
باعث نیز زاد راہ نقد جمع نہ ہونے کی وجہ سے حج فرض نہ تھا۔ لہذا آپ کا حج نہ کرنا مورد
اعتراض نہیں۔ ہاں آپ کی طرف سے تطوعاً حافظ احمد شاد صاحب مرحوم کے ذریعے سے حج کو ادا
کیا تھا۔

یہ شرط التوحید کو بھی مسلم ہے (دیکھو اخبار الطہریت اتر ستر تا ۱۰۹ ص ۱۰۹)۔ اہل علم اس شرط کو قرآن مجید
سے استنباط کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو توحید ابواب الرضا جلد ۱ ص ۳۳۔ (ابو العطاء)

فصل الروا اس موقع پر ممکن ہے کہ مخالف لوگ وہ حدیث پیش کریں جس کے الفاظ ہیں۔ وَالَّذِي
 نَفْسِي بِيَدِهِ يَبْهَتَنَّ ابْنُ مَرْيَمَ بِفَيْحِ الرُّوحَاءِ (مسلم) اور کہیں کہ اس سے ثابت ہے
 کہ مسیح موعود ضرور حج کرے گا۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو فح الروحاء میقات نہیں
 لیتس بمیقات (اکمال شرح مسلم جلد ۲ صفحہ ۱۲۹) مسیح اس جگہ سے کس طرح احرام باندھے گا۔
 کیا وہ نئی شریعت قائم کرے گا؟ دوسرے درحقیقت یہ اس کشف کا ذکر ہے جس میں آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے وادی فح الروحاء میں مسیح بن مریم کو تبلیہہ کہتے سنا جیسا کہ مسلم شریعت
 کی دوسری حدیث میں ہے کہ وادی الازرق میں آنحضور علیہ السلام نے حضرت موسیٰ کو لبیک
 لبیک کہتے سنا اور وادی ہرشی میں حضرت یونس کو سرخ اوشنی پر تبلیہہ کہتے اور حج کے لئے
 جاتے دیکھا (مشکوٰۃ صفحہ ۲۵۵ مسلم کتاب الحج) گویا اسی طرح حضورؐ نے حج الروحاء میں مسیح کو لبیک
 لبیک کہتے سنا۔ یہ زمانہ ماضی کا ایک کشفی واقعہ ہے یا نواسے مسیح موعود سے اس حدیث کا
 کوئی تعلق نہیں۔ لِيُبْهَتَنَّ فِي فَوْحٍ تَأْكِيْدُكَ ذَرِيْعَةُ اس وقت کے واقعہ کو بیان کیا ہے جیسا کہ آیت
 وَرَأَى مِنْكُمْ لَمَعَنَ لَيَبْهَتَنَّ اور وَالَّذِيْنَ جَاهَدُوْا فِیْنَا كُنْهَدِ يَنْهَمُ سَبْكَنا میں ہے
 ہمارے اس بیان کی تصدیق حضرت ابو موسیٰ کی اس حدیث سے بھی ہو جاتی ہے جس میں
 لکھا ہے:۔ قَالَ أَبُو مُوسَى عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَبَارَكَ وَسَلَّمَ أَنَّهُ
 مَرَّ بِالْمَخْدَرَةِ مِنَ الرُّوحَاءِ سَبْعُونَ قَبِيْثًا حَفَاءَ عَلَيْهِمُ الْعِبَادُ يُؤْمِنُونَ اُبَيْتَ
 الْحَقِيْقَ۔ یعنی ابو موسیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ وادی الروحاء میں
 سے ستر نبی ننگے پاؤں چادریں اوڑھے گزرے جو کہ بیت اللہ کا قصد (بنیت حج) رکھتے
 تھے۔ (شرح التعرّف صفحہ ۱۷۱)

معلوم ہوتا ہے ان میں سے ایک مسیح بن مریم بھی تھے یا ان کو کبھی علیحدہ اُس جگہ سے
 تبلیہہ کہتے سنا ہے اور اس کا حضورؐ نے ذکر فرمایا ہے۔ جب اس حدیث کا مسیح موعود علیہ السلام
 کے حج سے کوئی تعلق ہی نہیں تو اس کے ذریعہ سے حضرت اقدسؑ پر اعتراض کرنا بھی غلطی ہے
 عام مولوی صاحبان بھی یہ اعتراض
 دہراتے رہتے ہیں اور مولوی ثناء اللہ

(۱۵) ذَرِيْعَةُ الْبَغَايَا کا جواب

صاحب نے بھی اس پر خاص زور دیا ہے کہ سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی ان کتابوں کے ضمن میں جو حضورؑ نے اسلام کے دفاع میں تحریر فرمائی ہیں اور جن میں عیسائیوں کو جوابات دیئے ہیں لکھا ہے۔ کُلُّ مُسْلِمٍ يَقْبَلُنِي وَبَصْدَتِي دَعْوَتِي إِلَّا ذُرِّيَّةَ الْبَغَايَا (تینہ کتابت اسلام ص ۵۴) کہ تمام حقیقی مسلمان مجھے قبول کریں گے اور میری دعوت کی تصدیق کریں گے سوائے سرکش اور متمرّد لوگوں کے۔

مولوی ثناء اللہ صاحب عربی فقرہ کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:-

”قیحوصاف ہے کہ نہ ماننے والوں کی مائیں زانیہ ہیں اور وہ زنا زادے“

(تعلیمات ص ۲۵)

الجواب۔ ذریۃ البغایا کے معنی بدکار اور سرکش لوگ ہیں۔ اس کا لفظی ترجمہ کرنا یعنی اسے مرگ کی بجائے الگ الگ کر کے سرکین کی ماؤں کو زانیہ قرار دینا غلطی ہے جیسا کہ ابن السبیل کے معنی کرنا درست ہے کا بیٹا اور پھر اس سے استدلال کرنا کہ ہر ”ابن السبیل“ اپنے باپ کا نہیں بلکہ راستے کا بیٹا ہے، گویا ولد الزنا ہے غلط ہے۔ یہ زبان کا ایک محاورہ ہے کہ ابن السبیل کے معنی مسافر ابن الوقت کے معنی مکار ابن الدینار کے معنی لالچی اور ذریۃ البغایا کے معنی سرکش کے ہیں۔ چنانچہ اسی مفہوم کے لحاظ سے حضرت مسیح علیہ السلام نے اپنے مخالفوں کو ”افعی کے بچو“ اور ”اپنے باپ ابلیس سے ہو“ کہا ہے۔ پس حقیقت یہ ہے کہ مولوی صاحب نے لفظ ”ذریۃ البغایا“ کے از خود یہ معنی کر کے کہ ”نہ ماننے والوں کی مائیں زانیہ ہیں“ خود گالی دی ہے۔ اصل میں ”بغایا“ کا لفظ بَغْيٌ مصدر سے بنا ہے جس کے معنی ہیں:-

”حاکم وقت بادشاہ وقت، سردار قبیلہ وغیرہ کی نافرمانی سرکشی“ (امجدیہ ص ۱۶ ج ۱ صفحہ ۱۸)

مولوی ثناء اللہ صاحب کو اپنی کینت ابو الفارہ دی خود کہنا چاہیے۔ کیا وہ انکے بیٹے کا نام ہے؟ جی نہیں تو ابی جگہ لفظی ترجمہ نہیں ہوگا بلکہ محاورہ ترجمہ کیا جائیگا۔ یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ کے فضل سے میرے چار بیٹے عطا الدین، عطاء اللہ، عطاء اللہ، عطاء اللہ شہید، عطاء اللہ رحمہ اللہ اور عطاء اللہ حبیب اللہ موجود ہیں۔ ایسے میرا نام ابو الفارہ تو حقیقت ہے مگر مولوی ثناء اللہ صاحب اپنی کینت ابو الفارہ کو حقیقت پر محمول نہیں کر سکتے تھے (مؤلف)

الجواب۔ عربی محاورہ کے رُوسے ذریۃ البغایا کے ایک معنی حیوانات تعقل بھی ہو سکتے ہیں جیسا کہ شاعر کہتا ہے "أَمَّا سَهْلٌ طَلَعَتْ يَمُوتِ أَوْلَادُ الرِّثَاءِ شَارِحِينَ" نے اولاد الرثاء کے معنی حیوانات ہی کئے ہیں۔ (حماسہ مجتہائی) حضرت اقدسؑ نے ذریۃ البغایا کے بعد اذنیٰ ختم اللہ علی قلوبہم فہم لا یقبَلون کے الفاظ میں ان معنوں کی تشریح بھی فرمادی ہے۔

الجواب۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس کلام کے مخاطب خاص مکذبین معادین ہیں جو اپنی شرارت اور خباثت میں خود سے بڑھ گئے تھے۔ اور اس عبارت میں استثناء منقطع ہے۔ یعنی "ذریۃ البغایا" لفظ مسلم کے ماتحت افراد نہیں بلکہ مطلب عبارت یوں ہے کہ خدا کے فرمانبردار بندے تو مجھے مانتے ہیں، ہاں جو لوگ سرکش ہیں وہ مخالفت ہیں۔ خواہ وہ عیسائی ہوں یا آریہ ہوں یا برائے نام مسلمان۔ استثناء منقطع کی مثال عام کتب میں جائز القوم والاحتمار بیان کی جاتی ہے۔

الجواب۔ فقرہ کل مسلم یقبلنی ویصدق عوقی الاذنیۃ البغایا "مستقبل بعید کے متعلق ایک پیشگوئی ہے۔ یعنی قرون ثلاثہ (تذکرۃ الشہادتین کی پیشگوئی) کے اندر اندر سب لوگ داخل اسلام ہو جائیں گے، بجز بعض گندہ طبع لوگوں کے، کتاب چشمہ معرفت میں حضرتؑ نے اسی مفہوم کو بیان کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ سب قومیں ایک ہی مذہب (اسلام) پر ہو جائیں گی سوائے ان گندے لوگوں کے جو چوہرے اور چاروں کی طرح رہ جائیں گے۔ گویا اس عبارت میں آئندہ زمانہ ترقیات کا ذکر کیا گیا ہے نہ کہ موجودہ زمانہ والوں کو ولد الرثاء قرار دیا ہے۔ ہمارے اس بیان کی تشریح حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مندرجہ ذیل دو فقروں سے بھی ہو جاتی ہے۔ فرمایا:-

(الف) "اس مختصر فقرہ (یا اذہ) میں یہ پیشگوئی پوشیدہ ہے کہ جیسا کہ آدم کی نسل تمام دنیا میں پھیل گئی ایسا ہی میری یہ روحانی نسل اور سبب ظاہری نسل بھی تمام دنیا میں پھیلے گی" (برائین احمدیہ حصہ پنجم ص ۹۶)

(ب) "ہر ایک جو سعید ہو گا وہ تجھ سے محبت کرے گا اور تیری طرف کھینچا جائیگا" (برائین احمدیہ پنجم ص ۹۶)

اور یہ اسی قسم کی پیشگوئی ہے جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یسوع موعود کے بعد آنیوالے وقت کا نقشہ ان الفاظ میں بیان فرمایا ہے :-

”بَيْنَمَا هُمْ كَذَلِكَ إِذْ بَعَثَ اللَّهُ رِيحًا فَنَبَضَتْ رُوحُ كُلِّ مُؤْمِنٍ
وَيَبْقَى سَائِرُ النَّاسِ يَتَهَارِجُونَ كَمَا يَتَهَارِجُ الْحُمُرُ فَعَلَيْهِمْ
تَقْوَمُ السَّاعَةُ“ (ترمذی ابواب الفتن جلد ۲ ص ۴۴)

لوگ اسی حالت میں ہوں گے کہ خدا تعالیٰ ایک ہوا بھیجے گا جو تمام مومنوں کی
روحیں قبض کر لے گی اور باقی لوگ شہوات میں مبتلا ہو جائیں گے جیسے کہ گدھے
ہوتے ہیں ان پر قیامت آئیگی۔

الغرض ان چار جہات کے ماتحت مولوی صاحب کا مفہوم غلط اور اعتراض باطل ہے۔

قرآن مجید اور اناجیل کے بظاہر سخت الفاظ ہم انجیل اور قرآن مجید کے بعض
بظاہر سخت الفاظ نقل کرتے ہیں

تاکہ حضرت یسوع موعود علیہ السلام پر اعتراض کرنے والے پہلے ان ابتداء کرام پر بھی فتویٰ صادر
کریں۔ اناجیل میں حضرت یسوع نے اپنے مخالفین کو جن ناموں سے یاد فرمایا ہے ان میں سے بعض
یہ ہیں :-

- (۱) تم بڑے گمراہ ہو۔ مرقس ۱۲ ÷ (۲) اے بدکارو!۔ لوقا ۱۳ ÷ (۳) اے نادانو!
- لوقا ۱۲ ÷ (۴) اے ریاکار فقیہو! اور فریسیو!۔ متی ۲۳ ÷ (۵) اے اندھے! بتانے
- والو!۔ متی ۲۳ ÷ (۶) اے احمقو! اور اندھو!۔ متی ۲۳ ÷ (۷) اے طعنو!۔ متی ۲۳ ÷
- (۸) اے شیطان!۔ متی ۱۲ ÷ (۹) اے سانپ کے بچو!۔ متی ۲۳ ÷ (۱۰) بڑے اور
- زناکار لوگ!۔ متی ۲۳ ÷ (۱۱) اے صابیو! اے افسی کے بچو!۔ متی ۲۳ ÷ (۱۲) تم اپنے
- باپ ابلیس سے ہو۔ یوحنا ۸ ÷ (۱۳) جا کر اس لومڑی (میر و دیں) سے کہدو۔ لوقا ۱۱ ÷
- (۱۴) سنگتے اور سُور۔ متی ۱۵ ÷ ۱۶ ÷

لے جیسا یوں کو یہ نام خصوصیت منظر رکھ کر تہذیب کا معیار قائم کر کے اعتراض کرنا چاہیے۔ (ابوالعطار)

قرآن مجید میں مکذبین، منافقین اور یہود وغیرہ کے لئے سب ذیل الفاظ بھی مذکور ہیں۔

(۱) القردة۔ بندہ (مائدہ غ) ÷ (۲) الخنازیر۔ سور (مائدہ غ) ÷ (۳) حمر
گدرھے (الدرث غ) ÷ (۴) شرالدواب۔ حیوانات کے بدتر (انفال غ) ÷ (۵) صم۔ بکم
ٹمٹم۔ ہرے، گونگے اور اندھے (بقرہ غ) ÷ (۶) مہین۔ ذلیل (القلم غ) ÷ (۷) ہماز
نکتہ چین (القلم غ) ÷ (۸) مشاء بنمیم۔ پچھلخور (القلم غ) ÷ (۹) متاع اللخیر۔ بھلائی
سے روکنے والے (القلم غ) ÷ (۱۰) معتد۔ حد سے بڑھنے والا (القلم غ) ÷ (۱۱) اشیہ
فاسق و فاجر (القلم غ) ÷ (۱۲) عتلیٰ۔ سرکش (القلم غ) ÷ (۱۳) ذنیم۔ ولد الزنا
(القلم غ) ÷ (۱۴) نجس۔ ناپاک (توبہ غ) ÷ (۱۵) ریح۔ گندہ (توبہ غ) ÷ (۱۶)
شرالدبۃ۔ سب مخلوق سے بدتر (البیتہ) ÷

ہم اے مخالفین کا فرض ہے کہ ان بر محل نازل شدہ الفاظ کو پڑھ کر قرآن مجید کا صحیح اخلاقی
معیار سمجھ لیں۔ اور سوچیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا بعض بر محل الفاظ استعمال کرنا کیونکر
قابل اعتراض ہو سکتا ہے؟

(۱۶) ”بد ذات فرقہ مولویاں“ کا جواب | اعتراض۔ مولوی شاد اللہ صاحب
لکھتے ہیں کہ حضرت مرزا صاحب۔

”اپنے منکرین علماء اسلام چھوٹے اور بڑے سب کو مخاطب کر کے فرماتے

ہیں۔ اے بد ذات فرقہ مولویاں، اے یہودی خصلت مولویاں!“ (تعلیمات مراد)

اس اعتراض کا اصولی جواب اُدھر گزر چکا ہے۔ نیز مستر جنٹیا لوی کے جواب میں بھی ہم اس کا

جواب لکھ چکے ہیں۔ اب کچھ مزید عرض ہے۔

الجواب الاول۔
مسیح نامری اور مسیح محمدی میں عجیب مماثلت
معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مسیح نامری
کے وقت کے یہودی علماء بھی انتہائی
فتنہ پرداز تھے۔ اسی لئے حضرت مسیح کو

ان کے حق میں کہنا پڑا کہ۔

”اے ریا کار فقیہ اور فریسیو! تم پر افسوس ہے کہ تم سفیدی پھری ہوئی قبروں

کی مانند ہو جو اوپر سے خوبصورت دکھائی دیتی ہیں مگر اندر مردوں کی ہڈیوں
اور ہر طرح کی نجاست سے بھری ہوئی ہیں۔“ (متی ۲۳)

اور جب حضرت مسیح مجذبی کے وقت کے علماء و سواد بھی حدیث نبوی عَلَیْہِ السَّلَامُ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ
مَنْ تَحْتَ اَذِیْرَ الشَّمَاۃِ کے مصداق بن چکے تو آپ نے حضرت مسیح ناصری کے
طریق پر ان علماء و سواد سے کہا کہ :-

”اے بد ذات فرقہ مولویاں تم کب تک حق کو چھپاؤ گے؟ کب وہ وقت
آئے گا کہ تم یہودیہ نہ خصلت کو چھوڑو گے۔ اے ظالم مولویو! تم پر افسوس
کہ تم نے جس بے ایمانی کا پیالہ پیا وہی عوام کا لالچام کو بھی پلا یا۔“ (انجامِ تمم)
پس علماء و سواد سے آپ کا یہ خطاب تو مسیح ناصری سے مخالفت کی وجہ سے دلیلِ صداقت ہے

الجواب الثانی | مولوی ثناء اللہ صاحب تسلیم کرتے ہیں کہ ا۔

”یہ سچ ہے کہ مرزا کے مخالفوں نے بھی مرزا صاحب کے حق میں
سخت و سست الفاظ لکھے۔ مگر ان کا ایسا لکھنا مرزا صاحب کے
لکھنے کو جائز نہیں کر سکتا۔ اسلئے کہ مرزا صاحب منجانب اللہ مصلح بن کر آئے
تھے اور لوگوں کی یہ حیثیت نہیں۔ بیمار کی ریس طیب کرے تو طیب
نہیں۔“ (تعلیمات ص ۳)

میں سمجھتا ہوں مشہور ضرب المثل ”الْكَذُوبُ قَدْ يَصْدُقُ“ کی تصدیق کے لئے مولوی صاحب
نے ان الفاظ میں واقعات کے لحاظ سے سچی شہادت ادا کی ہے۔ یعنی اعتراف کر لیا ہے
کہ ”سخت و سست الفاظ“ کہنے میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مخالفوں نے ابتداء کی اور
حضرت نے بعد میں بعض سخت الفاظ استعمال فرمائے ہیں۔

ہاں مولوی صاحب کہتے ہیں کہ مرزا صاحب کا ایسا کرنا بھی جائز نہ تھا کیونکہ وہ طیب تھے
اور لوگ بیمار۔ حالانکہ یہی مثال ہماری تائید کرتی ہے کیونکہ طیب کا جس طرح سے یہ فرض ہو
کہ مناسب دواؤں سے علاج کرے ویسے ہی اس کا یہ بھی فرض ہے کہ مناسب موقع پر لیشن

بھی کرے۔ اگر کوئی مریض خطرناک مرض میں مبتلا ہو اور پھر ناصح طبیب کی بات پر کان دھرنے کی بجائے اسے گالیاں دے اور بد پرہیزی میں بڑھتا جائے تو طبیب کا فرض ہے کہ اس کو بد پرہیزی کے آنے والے خطرات سے کھلے الفاظ میں آگاہ کر دے۔ پس اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ایسا کیا تو اس میں قابل اعتراض کوئی بات ہے؟ یہ بھی محض غلط ہے کہ مندرجہ بالا الفاظ سب علماء کے لئے ہیں، کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود تحریر فرمایا ہے:-

الجواب الثالث

(الف) ”ایسے لوگ جو مولوی کہلاتے ہیں انصارِ دین کے دشمن اور یہودیوں کے قدموں پر چل رہے ہیں مگر ہمارا یہ قول کلی نہیں ہے۔ راستباز علماء اس سے باہر ہیں۔ صرف خائن مولویوں کی نسبت یہ لکھا گیا ہے“
(اشہار ۱۲ دسمبر ۱۸۹۲ء)

(ب) ”کیسے کلاماً ہذا فی آخیا رہیم بل فی آشوارہم“
یعنی ہمارا یہ کلام شرعی علماء کے متعلق ہے، نیک علماء مستثنیٰ ہیں۔ (الہدیٰ ص ۶۸)
اصل بات یہ ہے کہ یہ الفاظ اُس گروہ کے حق میں ہیں جن کے متعلق حضرت مجدد مہندیؑ تحریر فرماتے ہیں کہ:-

”علمائے کہ بایں مبتلا اند و بہ محبتِ این دنیا گرفتار از علماء دنیا اند۔ ایشان علماء سوء و شرار مردم و لصوص دین۔ و حالانکہ از ایشان نمود اعتقاد دین میدانند و بہترین خلایق سے انگاوند و محسبون انہم علی شئ الا انہم هم الکاذبون استحوذ علیہم الشیطان۔ الای۔ عزیزے شیطان لعین را دید کہ فارغ نشسته است و از تفصیل و اخوار خاطر جمع ساخته۔ آن عزیز آنرا پرسید لعین گفت کہ علماء سوء این وقت دریں کا با من مدعیم کہ دند۔ و مرا ازین ہم فارغ ساختند۔ و الحق دریں زمان ہستی و خلاف ہر ایستے کہ در امور شرعیہ واقع شدہ است و ہر فتوے کے کہ در ترویج ہمت و دین ظاہر گشتہ است ہمہ از شومی علماء سوء

امت“ (مکتوبات امام ربانی مطبوعہ دہلی ۱۲۸۵ھ مکتوب ۳۳ ص ۴)

پھر ان علماء کے متعلق خود اخبار الہجریہ امت سر لکھا ہے۔

”مشکوٰۃ ص ۳ میں حضرت علیؑ سے ایک حدیث مروی ہے کہ (سوال اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ لوگوں پر عنقریب ایسا زمانہ آئے گا کہ اسلام کا نام رہ جائے گا اور قرآن کا رسم خط۔ اس وقت کے مولوی آسمان کے تلے بدترین مخلوق ہوں گے۔ سارا فتنہ و فساد انہی کی وجہ سے ہوگا، ہم دیکھ رہے ہیں کہ آجکل وہی زمانہ آگیا ہے“

(۲۵ اپریل ۱۹۳۱ء ص ۵ کالم اول)

ہمارا یقین ہے کہ ان تصریحات کے بعد مولوی ثناء اللہ صاحب کو بجالی انکار نہ ہوگی کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ایسے مولویوں کو ”بد ذات“ قرار دینا بالکل ضروری اور سنت صحابہ کی پابندی تھی۔

(۱) مخازیر الفلاک کا جواب | مولوی ثناء اللہ صاحب لکھتے ہیں۔

”مرزا صاحب اپنے مخالفوں پر نام سنگی کا اٹھار ان لفظوں میں فرماتے

ہیں۔

إِنَّ الْعِدَّةَ يَسَارُونَ وَخَنَازِيرَ الْفَلَاحِ
وَنِسَاءَهُمْ مِنْ دُونِهِنَّ الْأَكْلَبُ

میرے مخالف جنگلوں کے ستور ہیں اور ان کی عورتیں کتوں سے بڑھ کر ہیں۔

(تعلیمات مرزا ص ۲۹)

یہ الفاظ ان اعداء اسلام، معاندین حق اور فتنہ پردازوں کے حق میں ہیں جنہوں نے اپنی بد خصلتوں سے اپنے آپ کو ان کا بدل ثابت کیا تھا۔

الجواب |

نجاست اور گندہ دہانی ان کا شیوہ ہو گیا۔ ایسے ہی لوگوں کو قرآن مجید میں قَمْثَلَةٌ كَمْثِلِ الْكَلْبِ (اعراف ۷) كَمْثِلِ الْخَمَارِ (جمہ) جَعَلَ مِنْهُمْ الْقِسْرَةَ

وَالْخَنَازِيرَ (مائدہ) کہہ کر کُتّا، گدھا، سُور اور بندر قرار دیا ہے۔ مسیح ماضی کے الفاظ بھی ایسے لوگوں کے حق میں اُپر نقل ہو چکے ہیں۔ پس یہ الفاظ بر محل اور عند الضرورت اظہار حق کی خاطر نبیوں نے بولے ہیں۔ اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ وَالْمُشْرِكِينَ فِي تَارِجَتِكُمْ خِلْدَيْنَ فِيهَا أَوْ كَيْسَلَتْ هُمْ شَرُّ الْبَرِيَّةِ (سورہ البینہ) جو لوگ کافر ہیں مشرک ہوں یا اہل کتاب جہنم کی آگ میں رہیں گے اور یہ سب مخلوقات سے (جن میں سُور، بندر اور گتے بھی شامل ہیں) بدتر ہیں۔ یہ الفاظ یقیناً گالی نہیں بلکہ ان گتے لوگوں کی روحانی بُری حالت کا بیان ہے۔ اس کے مقابلہ میں دشمنانِ حق کو ”خنازیرِ افلا قرار دینا درحقیقت شرّ البریہ کی زم سی تفسیر ہے۔ لہذا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الفاظ پر اعتراض کرنا غلطی ہے۔

ہمیں تعجب ہے کہ معاندین ان الفاظ کو جو محض خاص بد زبان علماء کے لئے جوابی طور پر گتے تھے اپنے اُپر چسپاں کرنے کی خواہ مخواہ کوشش کرتے ہیں اور عوام کو اشتعال دلانا چاہتے ہیں۔ صاف ظاہر ہے کہ اگر وہ نیک ہیں تو وہ تو مستثنیٰ ہی ہیں۔ ہم اس جگہ جناب پیر مجاہد علی شاہ صاحب کا ایک حوالہ بطور نمونہ درج کرتے ہیں۔ خود مولوی شاد اللہ صاحب نے پیر صاحب کا قول اہلحدیثوں کے سلسلہ میں اپنے اخبارِ اہلحدیث میں نقل کیا ہے۔ پیر صاحب نے کہا ہے کہ:-

”بعض لوگوں سے پوچھا جاتا ہے کہ تم کون مذہب ہو تو اپنا مذہب نہیں بتلاتے کہتے ہیں کہ ہم محمدی ہیں۔ خیر یہ حرام زادے کچھ کہیں میں تو حنفی مذہب ہوں“ (اہلحدیث ۱۶ اکتوبر ۱۹۳۱ء)

مولوی شاد اللہ صاحب

نے شہادۃ القرآن کی عبارت

(۱۸) هَذَا خَلِيفَةُ اللَّهِ الْمَهْدِيِّ كَابِجَوَابِ

جس میں حدیث هَذَا خَلِيفَةُ اللَّهِ الْمَهْدِيِّ کا بخاری میں ہونا مذکور ہے ذکر کر کے لکھا ہے۔ ”یہ حدیث بخاری میں نہیں۔ اتبارِ مرزا دکھائیں تو ہم مشکور ہونگے“ (تعلیمات)

یہ حدیث ابو نعیم تلخیص المتشابہ میں موجود ہے۔ حج الکرامہ ص ۲۶ پر بھی مذکور ہے۔

الجواب

علامہ سندھی نے ”هَذَا خَلِيفَةُ اللَّهِ الْمَهْدِيِّ“ والی روایت پر لکھا ہے:-

”كَذَا ذَكَرَهُ السُّيُوطِيُّ وَفِي الزَّوَائِدِ هَذَا إِسْنَادٌ صَحِيحٌ رِجَالُهُ
ثِقَاتٌ وَذَوَاهُ الْحَاكِمُ فِي الْمُسْتَدْرَكِ وَقَالَ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ
الشَّيْخَيْنِ“

ترجمہ۔ اس کو سیوطی نے بھی ذکر کیا ہے۔ اس کی سند صحیح اور راوی ثقہ ہیں۔ امام
حاکم نے اس کو مستدرک میں بیان کر کے کہا ہے کہ یہ حدیث بخاری اور مسلم کی شرط
کے مطابق بھی صحیح ہے۔ (حاشیہ ابن ماجہ مطبوعہ مصر جلد ۲ ص ۲۶۹)
پس یہ حدیث نہایت معتبر ہے اس لیے حضرتؑ کے بیان کو کذب قرار دینا غلط ہے۔

الجواب

حضرت سیح موعود علیہ السلام نے صاف طور پر تحریر فرمایا ہے۔۔

(الف) ”وَالْعَجَبُ الْآخِرُ أَنَّهُمْ يَسْتَظْهِرُونَ الْمَهْدِيَّ مَعَ أَنَّهُمْ يَعْرِفُونَ
فِي صَحِيحِ ابْنِ مَاجَةَ وَالْمُسْتَدْرَكِ حَدِيثَ لَا مَهْدِيَّ إِلَّا عِشِيُّ
وَيَعْلَمُونَ أَنَّ الصَّحِيحَيْنِ قَدْ تَوَكَّأَا ذِكْرَهُ لِيُضْعِفَ أَحَادِيثَ
سَمِعْتُمْ فِي أَمِيرِهِ“ (عمارة البشرى ص ۲۴)

یعنی امام بخاری اور امام مسلم نے مہدی کی بابت کوئی حدیث اپنی صحیح میں ذکر نہیں کی۔
(ب) ”میں کہتا ہوں کہ مہدی کی خبریں ضعف سے خالی نہیں۔ اسی وجہ سے امامین
حدیث نے ان کو نہیں لیا۔“ (ازالہ ادواء ص ۲۳۵ طبع سوم)

ان دونوں عبارتوں سے ظاہر ہے کہ حضرت سیح موعود علیہ السلام کے نزدیک مہدی کی
کوئی روایت بخاری میں موجود نہیں پس شہادۃ القرآن کی عبارت میں بخاری کے حوالہ کا ذکر
سبقت قلم ہے اسے کذب قرار دینا غلط ہے۔ بھول چوک نبیوں سے بھی ہو جاتی ہے۔
اخبار اہل حدیث میں لکھا ہے۔۔

”فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے سوائے اس کے اور کچھ نہیں
میں بشر ہوں مثل تمہارے۔ میں بھی بھول جاتا ہوں جیسے تم بھولتے ہو۔
فرمایا کہ میں آدمی ہوں۔ بعض دفعہ غسل جنب سے بھول جاتا ہوں۔ میں

بھی تمہاری طرح آدمی ہوں۔ مجھے خطا اور صواب کا امکان ہے۔“

(الجمہوریت ۶ جون ۱۹۳۳ء صفحہ ۶-۵)

الجواب | حاکم کی غلطی کو بھٹوتہ نہیں کہتے۔ ورنہ آپسے مندرجہ ذیل بزرگوں پر بھی کذب بیانی کا فتویٰ دیجئے۔

علامہ سعد الدین تفتازانی۔ ملا غسرو۔ قاضی عبدالکریم تینوں نے لکھا ہے کہ حدیث ”يَكْثُرُ لَكُمْ الْاِخْوَانُ بَعْدِي“ کو امام بخاری نے اپنی صحیح میں درج کیا ہے۔
(تلخیص شرح توضیح جلد ۱ ص ۱۹۱)

کیا آپ ان بزرگوں کو کاذب قرار دیں گے کیونکہ یہ حدیث بخاری میں تو نہیں ہے؟
پھر امام ابن الربیع نے حدیث ”خَيْرُ السُّودَانِ ثَلَاثَةٌ لُقْمَانٌ وَبِلَالٌ وَمُهَجَّبٌ مَوْلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ کو ”رواه البخاري في صحيحه“ فرمایا ہے۔ (موضوعات کبیر ص ۱۷۱) حالانکہ یہ بخاری میں نہیں ہے بلکہ حاکم کی روایت ہے۔ اب کیا آپ امام ابن الربیع کو بھی کاذب قرار دیں گے یا اس بیان کو سہو پر محمول کریں گے؟ مَا حَوَّجُوا بَكُم فَهَذَا جَوَابُنَا۔

سوال۔ حضرت مرزا (۱۹) کوئی نبی غیر حکومت کے ماتحت نہیں ہوتا؟ صاحب انگریزی حکومت کے

ماتحت مبعوث ہوئے۔ حالانکہ کوئی نبی غیر حکومت کے ماتحت نہیں ہوتا؟

الجواب | تاریخ اور بائبل سے ثابت ہے کہ حضرت مسیح ناصری رومی گورنمنٹ کے ماتحت تھے۔ پس ضروری تھا کہ مسیح محمدی کو پہلے مسیح سے بوجہ مماثلت

انگریزی گورنمنٹ کے ماتحت مبعوث کیا جاتا۔ یہودی علماء نے ازراہ شرارت حضرت مسیح سے پوچھا تھا کہ ”ہمیں قیصر کو خراج دینا روا ہے یا نہیں؟“ آپ نے فرمایا۔
”جو قیصر کا ہے قیصر کو اور جو خدا کا ہے خدا کو ادا کرو۔“ (لوقا ۲۰)

حضرت مسیح کے متعلق مودودی صاحب نے لکھا ہے کہ۔
”اگر ابتداء ہی میں حکومت سے مقابلہ شروع ہو جاتا تو اصل اصلاحی کام

بھی نہ ہوتا اور اس کے انجام پائے بغیر حکومت کے مقابلہ میں ہی ناکامی ہوتی اسی لیے انہوں نے حکومت کے ساتھ تصادم کرنے سے انتہائی پہلو تہی کی۔" (الجہاد فی الاسلام طبع دوم ص ۱۶۱)

الجواب قرآن مجید سے ثابت ہے کہ حضرت یوسفؑ فرعون مصر کے تابع تھے۔ وہ پہلے مصر میں خرید کر وہ غلام کی حیثیت میں رہے۔ پھر فرعون کے خزانوں پر مقرر ہوئے لیکن علم بھر اس کے قانون کے ماتحت تھے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے مَا كَانَ لِیَأْخُذَ أَخَاهُ فِي دِينِ الْمَلِكِ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ (سورۃ یوسف) کہ حضرت یوسفؑ اپنے بھائی کو بادشاہ کے قانون کے مطابق روک نہ سکتے تھے۔ بجز اللہ کی خاص مشیت کے۔ اس آیت سے ظاہر ہے کہ حضرت یوسفؑ قانون شاہی کے تابع تھے۔

نیز قرآن مجید میں بن انبیاء کے نام مذکور ہیں اُن میں سے صرف دو چار نبی داؤدؑ، سلیمانؑ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم کو اپنی زندگی میں اقتدار نصیب ہوا۔ کبھی ذکر یا شعیبؑ وغیرہم ظاہری اقتدار کے بغیر ہی رہے ہیں۔

(۲۰) حضرت خضرؑ اور حضرت یحییٰؑ کی زندگی سوال۔ جب اللہ تعالیٰ نے حضرت خضرؑ کو لمبی زندگی دی ہے تو کیا وہ حضرت عیسیٰؑ کو لمبے عرصہ تک زندہ نہیں رکھ سکتا؟

الجواب جہاں تک اللہ تعالیٰ کی قدرت کا سوال ہے وہ جو چاہے کر سکتا ہے مگر سوال تو یہی ہے کہ آیا اس نے یہ چاہا ہے اس کا ثبوت درکار ہے؟ غیر احمدی علماء ہر جگہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کو باری مانتے ہیں صرف اسی امر کو اللہ تعالیٰ کی قدرت سے خارج سمجھتے ہیں کہ وہ حضرت میرزا غلام احمد قادیانی کو مسیح موعود بنا سکے؟ بتائیے کیا خدا اس پر قادر ہے؟

الجواب حضرت خضرؑ کی زندگی کا عقیدہ بھی غلط اور خلاف قرآن ہے۔ اللہ تعالیٰ نے آیت وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے آنے والے جملہ نبیوں کی وفات

کا اعلان کر دیا ہے۔ پس نہ حضرت خضرؑ زندہ ہیں نہ حضرت یحییٰؑ زندہ ہیں سب فوت ہو چکے ہیں۔

(۲۱) نبی پر دوسری زبان میں الہام | سوال۔ نبی پر الہام صرف اس کی اپنی زبان میں ہوتا چاہیے۔ فرمایا وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ ذَكَرٍ

وَلَا بِلِسَانٍ قَوْمٍ (ابراہیم غ) ہم نے کوئی نبی نہیں بھیجا مگر اس کی قوم کی زبان کے ساتھ۔

الجواب | اگر تو نبی ایک قوم کی طرف مبعوث ہو اور اس قوم کی بھی ایک ہی زبان ہو تب تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے مگر جب کوئی نبی ساری قوموں کے لئے مبعوث

ہو تو اس کو کس کی زبان میں الہام ہو گا؟ آیت سے ظاہر ہے کہ یہ گزشتہ نبیوں کا تذکرہ ہے جو قومی نبی تھے۔ پس اس کی بناء پر حضرت یحییٰ موعود علیہ السلام پر اعتراض نہیں ہو سکتا۔

الجواب ۲ | آیت میں فرمایا ہے لِيُبَيِّنَ لَهُمْ تَاوَهُ نَبِيٍّ ان لوگوں کے لئے کھول کر بیان کرے کہ یہ مطلب ہے کہ ہر نبی کو اپنی مخاطب قوم کی زبان میں معیاری فصاحت و بلاغت عطا کی جاتی ہے تا وہ مطالب روحانیہ کو واضح طور پر بیان کر سکے۔

الجواب ۳ | قرآن مجید فرماتا ہے وَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ عَلِمْنَا مَقَالَتِ الْفَائِزِ (نمل غ) حضرت سلیمانؑ نے کہا کہ اے لوگو! ہم کو پرندوں کی زبان سکھائی گئی ہے۔ بتائیے حضرت سلیمانؑ کو پرندوں کی زبان کس نے سکھائی تھی۔ کیا اس آیت سے

غیر احمدیوں کے نزدیک یہ ثابت نہیں کہ دوسرے انسانوں کی زبانیں تو ہیں ایک طرف اللہ تعالیٰ تو نبیوں کو پرندوں کی زبانیں بھی سکھا دیتا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ تعلیم بذریعہ الہام

ہی ہو سکتی ہے۔ ہمارے نزدیک اس آیت کے ایک روحانی معنی بھی ہیں۔

(۲۲) آپ لوگ مسیح موعودؑ کے فقار کو صحابہ کیوں کہتے ہیں؟

الجواب | قرآن مجید نے سورۃ الجمعہ غ میں آیت وَآخِرِينَ مِنْهُمْ لَمَّا يَلْحَقُوا بِهِمْ میں خبر دی ہے کہ آخری زمانہ میں جن میں رسول پاکؐ کی بعثت ثانیہ ہوگی

اور آپ ان کی تعلیم فرمائیں گے وہ صحابہ ہی کا ایک حصہ ہیں۔ اور پیغمبر علیہ السلام نے فرمایا ہے:-

إِنَّهُ سَيَكُونُ فِي آخِرِ هَذِهِ الْأُمَّةِ تَوْرٌ لَهُمْ مِثْلُ أَجْرِ آدَمَ عَلَيْهِ

سے صدقہ جدید لکھنؤ، ۲۴ دسمبر ۱۹۳۳ء میں آیت بالا کے بارے میں لکھا ہے: ”مطلب یہ ہے کہ دعوت کے لئے وہی محبوب اور طرز اختیار کرنا چاہیے جس کو اس زمانہ کا نام و مزاج ایسا طرح سمجھ سکے۔“

يَا مُرُودُونَ بِاسْمِعُوا رُؤْيَا وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُقَاتِلُوهَ الْفُلَّانِ
 کہ اس امت کے آخری حصہ میں ایک قوم ہوگی جنہیں صحابہ کا سا اجر و ثواب ملے گا
 وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کریں گے اور نقتول والوں کا مقابلہ کریں گے۔
 (مشکوٰۃ المصابیح ص ۵۴)

یہ لوگ یقیناً مسیح موعودؑ کی جماعت ہیں، اس لیے وہ صحابہؓ کے رنگ میں رنگین اور ان کے نام کے مستحق ہیں۔

الجواب ۲ صحیح مسلم کی روایت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جہاں آنے والے مسیح موعود کے لئے چار مرتبہ نبی اللہ کا لفظ استعمال فرمایا ہے وہاں پر آپ نے اس مسیح موعود کے رفقاء کے لئے چار مرتبہ لفظ اصحابہ استعمال فرمایا ہے (لاحظہ ہو مشکوٰۃ المصابیح ص ۵۴) پس ہم قرآن مجید اور حدیث نبوی کی اتباع میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اولین ماننے والوں کو صحابہ کہتے ہیں رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ۔

(۲۳) حکومت برطانیہ اور جماعت احمدیہ

غالیوں کی طرف سے آئے دن یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ جماعت احمدیہ نے انگریزی گورنمنٹ سے بھاد کیوں نہیں کیا؟ معلوم ہوتا ہے کہ اس جماعت کو انگریزوں نے قائم کیا ہے اور اسکے بانی کو انگریزی حکومت نے کھڑا کیا تھا۔

مقام حیرت ہے کہ یہ اعتراض جتنا لغو ہے حقیقت اور بے بنیاد ہے اتنی ہی اسے بار بار دہرایا جاتا ہے اور عوام کے جذبات کو ابھانے کا ذریعہ بنایا جاتا ہے اس لیے ہم اس پر ذرا مفصل گفتگو کرتے ہیں۔

انگریزوں سے پہلے کے حالات | اس بارے میں حوالہ جات ملاحظہ فرمائیں :-

(۱) ”سکھوں میں مسلمانوں کے خلاف نفرت کا جذبہ بے پناہ تھا۔ مسلمان مردوں عورتوں بچوں کو بے دریغ قتل کیا گیا۔ ان کے گھروں بالکل تباہ کر دیئے گئے۔ عورتوں کی بے حرمتی کی گئی اور ہزاروں مسجدیں گرا دی گئیں۔“ (انسائیکلو پیڈیا آف سکھ لٹریچر ص ۱۱۴)

(۲) تلسی رام صاحب نے لکھا ہے :-

”ابتداء میں سکھوں کا طریق غارت گری اور لوٹ مار کا تھا جو ہر تھکاتا تھا لوٹ کر اپنی اپنی جماعت میں تقسیم کر لیا کرتے تھے مسلمانوں سے سکھوں کو بڑی دشمنی تھی۔ اذان یعنی بانگ کی آواز بلند نہیں ہونے دیتے تھے۔“ (شیر پنجاب مطبوعہ ۱۹۷۷ء)

(۳) حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں :-

”مسلمانوں کو ابھی تک وہ زمانہ نہیں بھولا جبکہ وہ سکھوں کے ہاتھوں ایک دھکے ہوئے نور میں مبتلا تھے اور ان کے دستِ تقدی سے نہ صرف مسلمانوں کی دنیا ہی تباہ تھی بلکہ ان کے دین کی حالت اس سے بھی بدتر تھی۔ دینی فرائض کا ادا کرنا تو درکنار بعض اذان کے کہنے پر جان سے مارے جاتے تھے۔“ (اشتہار، ۱۰ جولائی ۱۹۱۹ء)

انگریزی حکومت کا ابتدائی دور | انگریزوں نے ۲۱ جولائی ۱۸۵۸ء کو شاہِ برطانیہ کے دستخط سے فیصلہ کیا تھا کہ ”اسی ملک (برطانیہ) کا فرض ہے کہ وہ مغیلا مضمون کو رواج دے اور ہندوستان میں مذہبی اور علاقائی اصلاحات نافذ کرے۔“ (ہسٹری آف پرنسٹن مشن پنجاب میں عیسائیت کی تبلیغ کا آغاز لدھیانہ سے ہوا۔ ۵ نومبر ۱۸۵۳ء کو پادری جے۔ سی۔ لودی نے ابتدائی اور لدھیانہ میں پنجاگ پہلا گرجا ۱۸۵۳ء میں تعمیر ہوا ۱۸۵۴ء سے ۱۸۵۹ء تک کے عرصہ میں انگریزی حکومت نے پنجاب پر قبضہ کر لیا۔ اسکے بعد عیسائیت کی تبلیغ سائے ملک میں زور و شور سے شروع ہو گئی۔ ۱۸۵۶ء میں امرتسر میں پہلا مشن قائم ہوا اور ۲۵ دسمبر ۱۸۵۷ء میں پشاور میں مشن کھولا گیا۔)

حضرت سید احمد رضا شہید کا مشن | لکھا ہے :- جب ان (سکھوں) کا ظلم برداشت نہ ہو سکا تو حضرت سید احمد صاحب مدظلہ نے حمایتِ دین کی خاطر چند مسلمانوں کو ساتھ لیا اور کابل اور پشاور کی طرف گئے۔“ (ڈریٹ ترفیہ الجہاد مطبوعہ قنوج)

یہ اس زمانہ کی بات ہے جبکہ لدھیانہ سے شمال کی طرف سائے پنجاب پر سکھوں کا قبضہ تھا اور باقی ہندوستان پر انگریزوں کی سلطنت تھی۔ حضرت سید احمد صاحبؒ سے پوچھا گیا کہ آپ انگریزوں سے جہاد نہیں کرتے اور سکھوں سے جہاد کرنے کے لیے دُور دراز جا رہے ہیں؟ تو آپؒ نے جواباً فرمایا :-

”مہر کار انگریزی گو منکرِ اسلام ہے مگر مسلمانوں پر کچھ ظلم و تعدی نہیں کرتی اور نہ ان کا فرض مذہبی

اور عبادت سے روکتی ہے۔ ہم ان کے ملک میں اعلانیہ وعظ کہتے اور ترویج مذہب کرتے ہیں وہ کبھی مانع اور مزاحم نہیں ہوتے بلکہ اگر ہم پر کوئی زیادتی کرتا ہے تو اس کو مزادینے کو تیار ہیں۔
(سوانح احمدی مؤلف مولانا محمد جعفر صاحب تھانیسری)

حضرت سید شہید نے ۲۱ دسمبر ۱۸۵۲ء کو سرحد پہنچ کر سکھوں کے خلاف اعلان جہاد کیا اور ۱۸۵۲ء میں سکھوں کے ہاتھوں شہید ہو گئے رضی اللہ عنہ۔

۱۸۵۶ء کا قتل اور مسلم علماء انگریزوں کے خلاف ۱۸۵۶ء میں جو جنگا مبرپا ہوا اس کے متعلق مندرجہ ذیل حوالہ جات قابل غور ہیں۔

(۱) مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی نے لکھا کہ:-

”مفسدہ ۱۸۵۶ء میں جو مسلمان شریک ہوئے تھے وہ سخت گنہگار اور مجرم قرآن و

حدیث وہ مفسد و باغی بدکردار تھے۔“ (اشاعت السنہ جلد ۱ ص ۱۸۵)

(۲) سر سید احمد خان نے ۱۸۵۶ء کے واقعہ کو بغاوت قرار دیا بلکہ ”سوامزدگی“ کہا اور مسلمانوں کو ظالم کی کہ اس قسم کی بغاوت اسلام کے اصول کے سراسر خلاف ہے۔ (تفصیل کے لئے دیکھیں رسالہ اسباب بغاوت ہند مؤلف سر سید احمد خان)

(۳) ”مولانا سید محمد زبیر حسین صاحب محدث دہلوی نے اصل معنی جہاد کے لحاظ سے بغاوت

۱۸۵۶ء کو شرعی جہاد نہیں گجھا بلکہ اس کو بے ایمانی و عہد شکنی و فساد و فساد خیال کر کے

اس میں شمولیت اور اسکی محاذت کو معصیت قرار دیا۔“ (اشاعت السنہ جلد ۱ ص ۲۸۸)

ملکہ برٹانیہ کی طرف مذہبی آزادی کا اعلان ۱۸۵۸ء کو لکھنؤ میں ایک بار منعقد کر کے ملکہ
و کٹوریہ کی طرف سے یہ اعلان کیا گیا کہ:-

”ہم یہ اعلان کرتے ہیں کہ ہمارا شاہانہ ارادہ اور ہماری خوشی یہ ہے کہ ہماری رعایا میں

کسی شخص کو اس کے مذہبی عقیدہ اور رسوم کی بنا پر نہ تو کسی رعایت کا سختی گجھا جائے اور

نہ تنگ کیا جائے اور نہ کسی کا سکون چھینا جائے بلکہ قانون کی نظر میں تمام لوگ مساوی

طور پر غیر جانبدارانہ رنگ میں پوری حفاظت کے حقدار ہوں گے۔“

حضرت مسیح موعودؑ کی بعثت اور آپ کا مشن ۱۸۳۵ء میں حضرت زبیر غلام محمد قادریانی

کی پیدائش ہوئی۔ گویا حضرت سید احمد صاحب شہید کی شہادت کے تین چار سال بعد آپ پیدا ہوئے۔ آپ کی عمر تیرہ چودہ برس تھی جب انگریزوں نے پنجاب کو بھی اپنی سلطنت میں شامل کر لیا۔ آپ کی عمر چھ سال کی تھی جب شہداء کا ہنگامہ ہوا اور پھر فرہی آزادی کا اعلان کیا گیا۔ ان دنوں ہندوستان اور پنجاب میں پادریوں کا بڑا زور تھا۔ ۱۸۵۷ء میں بنگالہ میں بھی عیسائیت کا پرچار شروع ہو گیا اور سامنے ملک میں عیسائی حکومت کے غلبہ اور پادریوں کے حملہ کی وجہ سے مسلمانوں کی حالت قابلِ رحم تھی۔

اللہ تعالیٰ نے حضرت میرزا صاحب کو مائی دین مبین اور مسیح موعود و مہدی محمود بنا کر مبعوث فرمایا اور آپ نے بالخصوص حسب ذیل اعلان فرمائے۔

اولیٰ: ”سچائی کی فتح ہوگی اور اسلام کے لئے پھر اس تہذیب اور دشمنی کا دن اٹھ جائے۔ وقتوں میں آپکا ہے۔“ (فتح اسلام مکتوبہ ۱۲۰۰ ہجری مطابق ۱۸۸۱ء ص ۱۵)

دوم: ”اے مسلمانو! اگر تم مجھے دل سے خداوند تعالیٰ اور اس کے مقدس رسول علیہ السلام پر ایمان رکھتے ہو اور نصرت الہی کے منتظر ہو تو یقیناً مجھ کو نصرت کا وقت آگیا۔“ (ازالہ اوہام ص ۱۸)

سوم: ”بجائے تیرہویں صدی کے نصف سے زیادہ گز گئی تو یک دفعہ اس دجالی گروہ کا خروج ہوا۔“ (ازالہ اوہام ص ۱۹ طبع اول)

چہارم: ”یہ (دیل) عیسائی تو کہا کیا ہے بن کا امام اور معتدایہی دجالی گروہ ہے۔“ (ازالہ اوہام ص ۲۰)

پنجم: ”نصیب کے توڑنے اور غریبوں کے قتل کرنے کے لئے بھیجا گیا ہوں۔“ (فتح اسلام ص ۱۸)

حضرت مسیح موعود کی دعوتِ امام | حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ہندوستان میں پادریوں سے وہ مقابلہ فرمایا کہ ان کو اعتراضات کے بغیر جواب نہ رہا۔ علماء جو حضرت مسیح کو آسمانوں پر بٹھا کر پادریوں سے زک اٹھا رہے تھے انہیں فرمایا کہ ”کہیں عیسائیوں کے خدا کو مرنے بھی مدد کیا تک اس کو حقیقی لا یموت کہتے جاؤ گے کچھ

انتہا بھی ہے۔“ (ازالہ اوہام ص ۲۱ طبع اول)

آپ دن رات اللہ تعالیٰ سے بھی دعا کر رہے تھے یا رب اربنی یوقر کثیر صلیبہم کہ لے کرے رب مجھے ان عیسائیوں کی صلیب کے ٹوٹنے کا دن دکھا دے (الصلوات الاحمدیہ) اور تبلیغ اسلام میں بہت مصروف تھے۔ آپ نے ملک و کشور کو دعوتِ اسلام دیتے ہوئے لکھا۔

”اے ملکہ تورہ کر اور اس ایک خدا کی اطاعت میں آ جا جس کا نہ کوئی بیٹا ہے اور نہ شریک
 اے زمین کی ملکہ اسلام کو قبول کر تا تو بیچ جائے۔ مسلمان ہو جا۔“ (آئینہ کمالہ اسلام) ۵۲۷-۵۲۸

انگریزی حکومت کے متعلق علماء و علماء کے فتوے

(۱) مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی ایڈووکیٹ اہل حدیث کے لکھا۔

(الف) ”مسلمان رعایا کو اپنی گورنمنٹ کے خواہ وہ کسی مذہب یا عیسائی و غیرہ پر مبنی ہو اور

اس کے امن و عہد میں وہ آزادی کے ساتھ شعائر مذہبی ادا کرتی ہو، لڑنا یا اس

سے لڑنے والوں کی جان و مال سے اعانت کرنا جائز نہیں۔ بناء علیہ اہل

اسلام ہندوستان کے لئے گورنمنٹ انگریزی کی مخالفت و بغاوت

حرام ہے۔“ (اشاعت السنۃ جلد ۱۰ نمبر ۱ ص ۷۸)

(ب) ”بھائیو! اب سیف کا وقت نہیں رہا۔ اب تو بجائے سیف قلم ہی سے کام

لینا ضروری ہو گیا ہے۔“ (اشاعت السنۃ جلد ۱۲ نمبر ۱ ص ۳۶)

(۲) مولوی مسعود عالم صاحب ندوی لکھتے ہیں :-

”ہندوستان کی جماعت اہل حدیث کے سرکردہ مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی

... نے سرکار انگریزی کی اطاعت کو واجب قرار دیا۔ ... جہاد کی منسوخی پر ایک سالہ

(الاقتصاد فی مسائل الجہاد) فارسی زبان میں تصنیف فرمایا تھا اور مختلف زبانوں

میں اس کے ترجمے بھی شائع کرائے تھے۔ معتبر اور ثقہ راویوں کا بیان ہے کہ اس کے معاوضے

میں سرکار انگریزی سے انہیں جاگیر بھی ملی تھی۔“ (کتاب ہندوستان کی پہلی اسلامی تحریک ص ۲۹)

(۳) مولوی عبدالرشید صاحب کشمیری نے کہا کہ :-

”سرخیل جماعت سید الطائفہ مولانا سید غفر حسین صاحب دہلوی نے بھی سیاست سے

کنارہ کشی کر لی۔ انگریزوں کے خلاف فتویٰ جہاد پر دستخط نہیں کئے۔“ (اخبار تہجدان دہلی ۱۹۶۶ء ص ۱۹۶)

(۴) ایڈیٹر چٹان لکھتے ہیں :-

”جن لوگوں نے حوادث کے اس زمانے میں فسخ جہاد کی تاویلوں کے علاوہ اُلٹیٹو اللہ

وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولَى الْأَمْرِ مِنْكُمْ فِي أُولَى الْأَمْرِ كَمَا مَعْدُوقِ الْاَنْگِرِيزُوں کو ٹھہرایا
 ان میں مشہور انشاء پر داند ڈیٹا نذیر احمد کا نام بھی ہے۔۔۔۔ انہوں نے قرآن مجید کے
 ترجمے میں انگریزوں کو پہلی دفعہ اولوال الامر قرار دیا اور ان کی اطاعت کو اللہ اور رسول
 کی اطاعت کے مستلزم۔۔۔ دیکھو داستان تاریخ اردو مصنفہ حاجدین دہلوی (کتاب عطاء اللہ شاہ بخاری) ۱۳۵۵
 (۵) بریلوی صاحبان کے متعلق خود ش کا شمیری لکھتے ہیں:-

”انگریز کے اولوال الامر ہونے کا اعلان کیا اور فتویٰ دیا کہ ہندوستان دارالاسلام ہے
 انگریزوں کا یہ خود کاشتہ پودا کچھ دنوں بعد لیکٹ ہی تحریک بن گیا“ (پیشانی ہندو اکبر علیہ السلام)
 (۶) اچمد شہیدی کے متعلق میر طوفان ملتان لکھتے ہیں:-

”انگریزوں نے بڑی ہوشیاری اور چالاک کے ساتھ تحریک نجدیت کا پودا ہندوستان
 میں بھی کاشت کیا اور پھر اسے اپنے ہاتھ سے ہی پروان چڑھایا۔“ (طوفان ۷ نومبر ۱۹۰۵ء)
 (۷) دارالعلوم ندوۃ العلماء کے ترجمان الندوہ کے تین اقتباس ملاحظہ فرمائیں:-

”اس (دارالعلوم) کا اصل مقصد روشن خیال علماء کا پیدا کرنا ہے اور اس قسم کے علماء
 کا ایک ضروری فرض یہ بھی ہے کہ گورنمنٹ کی برکات حکومت کے واقف ہوں اور ملک
 میں گورنمنٹ کی وفاداری کے خیالات پھیلائیں۔“ (الندوہ لکھنؤ سبیلہ بابت جولائی ۱۹۰۵ء)
 ”ختم ہونے والی حکومت انگریزی کا خاصہ ہے۔۔۔۔ ان پیدا ہونے والے علماء کے
 کے ذریعہ وہ (مسلمان) حکومت کی اطاعت اور فرمانبرداری میں زیادہ ہو جائیں گے۔“
 (الندوہ دسمبر ۱۹۰۵ء ص ۷۷)

”حکومت انگریزی کی پنجاہ سالہ جو بی کی خوشی میں دارالعلوم ندوہ میں ایک دن کی تعطیل
 کی گئی اور جناب گورنر جنرل بہادر کی خدمت میں ندوہ کی طرف سے مبارکباد کا تاج بھیجا گیا۔“
 (الندوہ نومبر ۱۹۰۵ء ص ۷۷)

(۸) مولانا عبدالرحیم صاحب دہلوی نے تاریخی حوالہ جات کا خلاصہ لکھا ہے کہ:-
 ”۷ جولائی ۱۹۰۵ء کو ہندوستان کے سات بڑے بڑے علماء کی طرف سے اس مضمون کا
 ایک فتویٰ شائع ہوا کہ انگریزوں کے خلاف جہاد جائز نہیں ہے ان کے تمام یہ ہیں لکھنؤ

کے مولوی علی محمد صاحب، مولوی عبدالحی صاحب، مولوی فضل اللہ صاحب، مولوی محمد نعیم صاحب،
مولوی رحمت اللہ صاحب، مولوی قدوس اللہ صاحب اور مولوی قطب الدین صاحب دہلوی۔

پھر معظمہ سے ہندوستان کے دارالسلام ہونے کے متعلق مخفیوں، شافعیوں اور
مالکیوں کے مفتیوں سے فتاویٰ منگوائے گئے۔۔۔۔۔ اسکے بعد ۱۸۷۱ء عیسوی میں منشی امیر علی
صاحب کا ایک رسالہ جہادِ کلکتہ میں شائع ہوا اس میں شیعہ قانون کے مطابق ثبوت کیا گیا کہ
ملکہ معظمہ کے خلاف جہاد کرنا جائز نہیں۔“ (انگریز ادبانی سلسلہ احمدیہ ص ۲۹)

(۹) شیعہ مجتہد علی الحائری کہتے ہیں:-

”ہم کو ایسی سلطنت کے زیر سایہ ہونے کا فخر حاصل ہے کہ جسکی حکومت میں انسان پسندی
اور مذہبی آزادی قانون قرار پانچ رہی ہے جس کی نظیر اور مثال دنیا کی اور سلطنت میں نہیں مل سکتی۔
... ایسے میں کہتا ہوں کہ ہر شیعہ کو اس احسان کے عوض میں صمیم قلب سے برٹش گورنمنٹ کا احسانمند
اور شکرگزار ہونا چاہیے۔“ (موقف تحریف قرآن بابت اپریل ۱۹۲۲ء ص ۶۷-۶۸)

(۱۰) حضرت سید احمد صاحب بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ:-

”ہمارا اہل کام اشاعتِ توحید و الہی اور احیاءِ سننِ سید المرسلین ہے۔ سو ہم بلا
روک ٹوک اس ملک میں کرتے ہیں۔ پھر ہم مکراراً انگریزی پرکس سبب سے جہاد کریں اور
خلاف اصولی مذہب طرفین کا خون بلا سبب گراویں۔“ (سوانح احمدی مولانا محمد جعفر
تھانیسری مطبوعہ اسلامیہ شیم پریس لاہور ص ۷۱)

حضرت مسیح موعودؑ کی طرف گورنمنٹ کا شکریہ | ان حالات میں حضرت مسیح موعودؑ
علیہ السلام نے انگریزی حکومت کا

دو باتوں کے لئے شکریہ ادا فرمایا۔ اول یہ کہ انگریز حکومتوں کی طرح ”ہمیں واجب القتل
نہیں سمجھتے“ (تبلیغ رسالت جلد دہم ص ۱۲۳)۔ حوالہ یہ کہ انگریزوں نے مذہبی آزادی
دے رکھی ہے۔ حضورؑ فرماتے ہیں:-

”گورنمنٹ نے ہر ایک قوم کو اپنے مذہب کی اشاعت کی آزادی دے رکھی ہے

ایسے ہر طرح لوگوں کو ہر ایک مذہب کے اصول اور دلائل پر کھنے اور ان پر
غور کرنے کا موقع مل گیا ہے۔۔۔۔۔ یہی وجہ ہے کہ ہم بار بار اپنی تصنیفات میں
اور اپنی تقریروں میں گورنمنٹ انگلشیہ کے اصنافوں کا ذکر کرتے ہیں۔

(روئسداد جلسہ دعا)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مذہبی آزادی سے فائدہ اٹھا کر اسلام کی حقانیت کا اثبات
اور عیسائیت، برہمچودہ مہرم، آریہ مت اور دیگر مذاہب باطلہ کا ابطال اس شان سے فرمایا کہ حقیقی
مسلمانوں کے دل باغ باغ ہو گئے اور جماعت احمدیہ ترقی کرنے لگی۔

مولویوں کی حاسدانہ جھوٹی خبریاں | حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کامیابی سے
علماء کی حالت دگرگوں ہو گئی، ان کا بجز عالم

آشکارا ہو گیا ایسے انہوں نے فتویٰ تکفیر کے ہنگامہ کے علاوہ کینہہ انداز میں خفیہ اور علانیہ
گورنمنٹ کو بھڑکانا شروع کر دیا۔ یاد رہی آگے ہی آتش دہل رتھے، مقامی انگریز حکمران بھی
احمدیہ تحریک سے ناراض تھے۔ حضرت مسیح موعود کی خفیہ پولیس کے ذریعہ نگرانی ہو رہی تھی۔ علماء کی
انجمن کے دو نمونے ملاحظہ فرمائیے:-

(۱) مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی نے لکھا:-

”گورنمنٹ کو اس کا اعتبار کرنا مناسب نہیں اور اس سے بڑھدہ ہونا
ضروری ہے ورنہ اس مہدی کا دیانی سے اس قدر نقصاں پہنچنے کا
احتمال ہے جو مہدی سوڈانی سے نہیں پہنچا۔“

(اشاعت السنۃ جلد ۱۹، حاشیہ ص ۱۹۲، سنہ ۱۳۹۲ھ)

(۲) منشی محمد عبداللہ نے کتاب شہادت قرآنی میں حضرت مسیح موعود کے متعلق لکھا کہ:-
”ایسے ہی دیگر آیات قرآنیہ اپنے چیلوں کو مستحسن بنا کر گورنمنٹ
سے جنگ کرنے کے لئے مستعد کرنا چاہتا ہے۔“ (شہادت قرآنی

مطبوعہ اسلامیہ سٹیم پریس سنہ ۱۹۰۵ء ص ۲)

حضرت مسیح موعود کا واضح موقف | حضرت مسیح موعود کا موقف واضح تھا کہ رسول کریم

صلی اللہ علیہ وسلم نے آج سے تیرہ سو برس پہلے فرمادیا ہے کہ مسیح موعود کے آنے پر تمام قلمواری کے جہاد ختم ہو جائیں گے۔ رسوا ب میرے ظہور کے بعد تلوار کا کوئی جہاد نہیں۔ ہماری طرف سے امان اور صلح کاری کا سفید بھنڈا بلند کیا گیا ہے۔ (خطبہ الہامیہ)

آپ کو بار بار علماء کی شرانگیزی کے دفعیہ کے لئے انگریزی حکومت پر اپنے موقع کی وضاحت کرنی پڑی اور شکریہ ادا کرنا پڑا۔ یہ ویسی ہی صورت حال تھی جو حضرت مسیح ناصریؑ کو یہودی علماء کی وجہ سے رومی حکومت کے ساتھ پیش آئی جو ہرگز قابل اعتراض نہیں بلکہ قرآن مجید کے مطابق سنت انبیاء ہے۔

ہمارا چیلنج | علماء اور مسلمان زعماء نے انگریزی حکومت کی تعریف اور خدمت کرنے پر جاگیریں اور انعام لئے مگر حضرت مسیح موعودؑ نے محض اسلام کی صحیح تعلیم کی اشاعت کے لئے یہ سب کچھ کیا۔ کوئی بتائے کہ آپؑ نے یا جماعت احمدیہ نے حکومت سے کوئی فائدہ اٹھایا ہو؟ ہرگز نہیں۔ پس خیر احمدیوں کا اعتراض بیکار ہے۔ کیا اتنے بھادری علماء کے فتوؤں کے بعد انگریزوں کو قادیان کے ایک گناہم شخص کو کھڑا کرنے کی ضرورت تھی اور وہ بھی ان عقائد کے ساتھ جن کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ کیا انگریز کا سر الصلیب کو اپنا نمائندہ بنا سکتے تھے؟ چاہیے کہ مخالفین احمدیت اب اس بھوٹے پروپیگنڈا کو ترک کر دیں +

فصل دوازدهم

احمدیت اور اس کے عفتائید

۵ قوم کے لوگو! ادھر آؤ کہ نکلا آفتاب
وادی مظلمت میں کیا بیٹھے ہو تم لیل و نہار

اسلام و احمدیت اس زندہ اور کامل یقین کا نام ہے جو انسان کا منتہائے مقصد ہے۔ وہ یقین انسان میں ایک پاک تبدیلی پیدا کر کے اس کے سفلی خیالات اور ناپاک جذبات کو بحسم کر کے اس کو آسمانی اور روحانی وجود بخشتا ہے۔ خدا تعالیٰ کی خالص توحید، ملائکہ، کتب آسمانی، رسل ربانی، قیامت، شتر و نشر اور سب ایمانیات کے ماننے کا نام احمدیت ہے۔ گویا آج احمدیت ہی حقیقی اسلام ہے۔ مسلمان کہلانے والے اسلام کے مغز سے بے پردہ تھے۔ عالم باہم دست و گریباں ہو رہے تھے۔ امرائے عیش پرستی میں مہنگ تھے۔ اسلام ان کی زبانوں پر تھا مگر دل ایمان سے خالی تھے۔ وہ اسلام کے دعویدار تھے مگر اسلام کو ان کے نام سے عار تھی۔ وہ بعض اسلامی اعمال بجالاتے تھے مگر نورانیت سے خالی تھے۔ ڈاکٹر اقبال کہتے ہیں ۵

وہ گئی رسم ازاں شاہ بلالی نہ رہی ۵ وہ گئی فلسفہ تلقین غزالی نہ رہی
اس تمام محکوس حالت کا موجب یہی تھا کہ ان کے عقائد خراب ہو چکے تھے اور وہ اللہ تعالیٰ کی توحید سے غافل اور اس کے سب سے بڑے اور پیارے نبی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت سے بے خبر تھے۔ انہوں نے نصاریٰ کی اتباع میں حضرت مسیح علیہ السلام

کے متعلق غلو سے کام لیا اور اسی کو جو "رَسُولًا رَآیَ بَنِيَّ الرَّسُولَ" تھا اُمت محمدیہ کا نجات ہند
یقین کر رکھا تھا ان کے نزدیک نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے خدام میں سے کوئی اس قابل نہ
ہو سکتا تھا جو اس قوم کی بگڑی بناوٹ سے۔ لوگ انہی خیالات میں غرق تھے کہ ناگہاں صدی کے
سر پر مجدد صدی پہلے ہم نبی اللہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام تجدید دین کے لئے جموت
ہوئے اور آپ نے صحیح طور پر اسلامی عظمت کو قائم کیا۔ اگرچہ دوسرے فرقوں سے ہمارا اعلا
نماز روزہ حج، زکوٰۃ وغیرہ کی ادائیگی میں کوئی اختلاف نہیں لیکن یہ ایک حقیقت ہے
کہ ان اعمال کا سرچشمہ جو بصیرت ہونی چاہیئے وہ ان میں نہیں ہے اور خدا کے زندہ
معجزات نے ہم میں پیدا کر دی ہے۔ ایسا ہی ان اعمال کے نتیجے میں جو روحانیت، اخلاص،
اور اللہ تعالیٰ سے شرف مکالمہ و مخاطبہ حاصل ہونا چاہیئے وہ بھی آج احدیت کا
ہی طغرائے استیاز ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگرچہ ہم ان مسلمانوں کے مقابلہ میں بھی تک
بہت ہی قلیل التعداد میں مگر ہم دنیا میں جس سرفروشی سے اسلامی فتوحات کے لئے کوشاں
ہیں اور مال، عزت، وطن اور جان کی قربانی سے اس کا ثبوت دے رہے ہیں وہ ایک امتیازی
شان ہے جس کا اپنے ویگانے سب اعتراف کرتے ہیں۔ اس روح کے علاوہ بلحاظ عقیدہ
ہماری عقائد میں ان سے اختلاف ہے۔ (۱) وہ حضرت مسیح کو بحمدہ الحضری آسمان
پر زندہ مانتے ہیں۔ ہم آیات قرآنیہ و احادیث صحیحہ کی روشنی میں ان کو جملہ انبیاء کی طرح
فوت شدہ یقین کرتے ہیں۔ (۲) وہ خیال کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے
بعد شرعی و غیر شرعی نبوت بند ہے اور اُمت کے لوگ اس نعمت سے کچھ بھی حصہ نہیں پاسکتے۔
ہمارا عقیدہ ہے کہ بلاشبہ شرعی نبوت بند ہے۔ ایسا ہی کوئی نہیں آسکتا جو آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے فیضان سے بہرہ ور نہ ہو یا ایسے نبی آسکے ہیں جو شریعت اسلامیہ کے ماتحت
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے یہ افعام پانے والے ہوں کیونکہ ایسے انبیاء کا
آنا اسلام کی شان کو بلند کرنے کا موجب ہے اور اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
بلند مرتبہ کا اظہار ہوتا ہے۔ گویا ہمارے نزدیک صرف اُمتی نبی آسکتا ہے۔ (۳) وہ کہتے ہیں
کہ آنے والا موعود اُمت محمدیہ کا صلح جسم سمیت آسمان سے اترے گا اور وہ خود حضرت مسیح

ہوں گے۔ ہمارا یقین ہے کہ آنے والا موعود اچکا اور وہ سیدنا حضرت مرزا غلام احمد صاحب کے وجود یا جو در میں ظاہر ہو گیا۔ خوش قسمت ہیں وہ لوگ جو آپ کو قبول کریں۔
ان ہر مسئلہ پر اختصار سے اصولی دلائل و دلائل میں نیز مخالفین کے اعتراضات کے جوابات بھی شامل ہیں۔

مبحث اول۔ وفات مسیح

اسلام کی زندگی مسیح ناصریؑ کی موت میں ہے | موجودہ مسلمانوں کا خیال
عنصری کے ساتھ آسمان پر زندہ موجود ہیں اور کسی نامعلوم زمانہ میں آپ ہی دوبارہ تشریف
لا کر تمام دنیا کی طرف مبعوث ہوں گے۔ اور اسی خیال کی وجہ سے یہ لوگ حضرت مسیح موعود
علیہ السلام سے برگشتہ ہیں۔

آج سے قریباً دو ہزار برس پیشتر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی آمد پر یہود نے یہی عذر
رکھا اور کہا کہ پہلے ایلیاہ کا آسمان سے اترنا ضروری ہے۔ گو یہ سچ ہے کہ یہود کی الہامی
کتاب ۲ سلاطینؑ میں صحت لکھا ہے :-

”اور ایلیاہ بگولے میں ہو کے آسمان پر جاتا رہا“

اور پھر ملاکی ۱۴ میں ان کی دوبارہ آمد کو یوں ذکر فرمایا ہے :-

”دیکھو خداوند کے بزرگ اور ہولناک دن کے آنے سے پیشتر میں ایلیاہ

نبی کو تمہارے پاس بھیجوں گا۔“

مگر حضرت مسیح علیہ السلام نے حضرت یحییٰؑ کے متعلق فرمادیا کہ :-

”ایلیاہ جو آنے والا تھا یہی ہے جس کے سنسنے کے کان ہوں وہ سن لے۔“ (متی ۱۷)

گویا حضرت مسیح کے نزدیک کسی نبی کا بجسود عنصری آسمان پر جانا اور پھر اترنا ایک فضول
اور خلاف سنت اللہ کام ہے کیونکہ رب السموات والارض نے آدم اور اس کی ذریت کے لئے
ازل سے فرمادیا ہے فَيَبْقَا تَحْيَوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ وَمِنْهَا تُخْرَجُونَ (اعراف ۷)

کہ ان کا مقر اور ٹھکانا، زندگی اور موت پر صورت گزہ ارض ہی میں ہے۔ پس اسے بھائیو! کیونکر ممکن ہے کہ وہ مسیح جو اطمیاء کی دوبارہ آمد کو محال بنا کر یہود کو طرم قرار دے گیا اب خود ہی دوبارہ خاکی جسم کے ساتھ آسمان سے اتر آئے۔ کیا یہود آپ کے پہلے فیصلہ کے برخلاف آپ کا اپنا عمل (دوبارہ آمد) پیش نہ کر دیں گے؟

ہمارے نزدیک اگر کوئی نبی یا رسول زندہ رکھا جاتا تو وہ کیا باعتبار اپنے ذاتی صفات کے اور کیا بلحاظ اپنے کارہائے نمایاں کے صرف اور صرف ہمارے سید و آقا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے

بُنیا کر کے پائندہ ہو دے :- ابوالقاسم محمد زندہ ہوئے

چنانچہ خدائے پاک نے بھی فرمایا۔ وَمَا جَعَلْنَا لِمَنْ يَشْرِي مِنْ قَبْلِكَ الْخُلْدَ أَفَإِنْ يَمُوتُ فَهُمْ الْخُلْدُ وَقَدْ (انبیاء) اسے رسول! تجھ سے پہلے کوئی اب تک زندہ ایک حالت پر قائم رہنے والا نہیں رہا۔ کیا یہ ممکن ہے کہ وہ زندہ رہنے والے ہوں اور تو فوت ہو جاؤ؟ لیکن افسوس کہ مسلمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کا دعویٰ کرتے ہوئے تسلیم کر رہے ہیں کہ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم تو مدینہ منورہ میں زمین کے نیچے مدفون ہیں مگر مسیح نامری ہوئے آسمان پر زندہ۔ یَا لَلْجَبِّ س

غیرت کی جگہ عینی زندہ ہو آسمان پر :- مدفون ہوز میں ہیں شاہ جہاں ہمارا

دُنیا میں کوئی نبی ایسا نہیں گزرا جس پر مصائب اور مشکلات نہ آئے ہوں۔ حضرت ابراہیمؑ کو دشمنوں نے آگ میں ڈالا اور حضرت یوسفؑ کو کئی برس تک قید خانہ کی تاریک کوٹھڑی میں رہنا پڑا۔ حضرت موسیٰؑ کو ملک بدر ہونا پڑا۔ پھر حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو فافوں کے منصوبوں سے تنگ آکر اپنا وطن مالوف چھوڑنا پڑا اور آپ غاروں میں پناہ لینے پر مجبور ہوئے۔ آپ کبھی ٹخنوں تک ہولہان ہوئے اور کبھی اُحد کے مقام پر بے ہوش گئے۔ اور آپ کا سر مبارک خون آلودہ اور دانت تہید ہو گئے۔ غرض کوئی نبی بھی اس سعادت سے محروم نہ رہا کہ اپنے محبوب کے نام پر مستلایا جائے لیکن اللہ تعالیٰ کسی کو آسمان پر نہ لے گیا۔ بلکہ زمین پر ہی رکھ کر ان کو تکالیف کا نشانہ بننے دیا۔ اب ہم کیونکر مانیں کہ اللہ جل شانہ نے

حضرت عیسیٰؑ کے ساتھ تمام انبیاء سے نرالا اور خلافتِ مسنّت معاملہ اور سلوک کیا اور دشمنوں کی اُن تک رسائی نہ ہونے دی؟ کیا اس کے یہی معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو حضرت عیسیٰؑ سے زیادہ پیار ہے اور باقی انبیاء اور خصوصاً سرورِ کائنات سے کم؟ نعوذ باللہ۔

آج حیاتِ مسیح کا عقیدہ اسلام کے لئے ایک تباہ کن عقیدہ ہے جس کی مدد سے نصاریٰ آج تک لکھو کھا مسلمانوں کو اسلام سے بیزار اور عیسائیت کا غلطہ بگوش کر چکے ہیں۔ اسے کاش! آپ خود کریں اور اس کھلی صداقت کو مان لیں کہ حضرت عیسیٰؑ دیگر انبیاء کی طرح اسی خاکی زمین میں مدفون ہیں تاکہ عیسائیت مغلوب اور اسلام غالب ہو۔ اور آپؑ مردہ پرستوں کے مؤید نہ بنیں کیونکہ مسیح کی بسمانی زندگی کا اعتقاد عیسائیت کے لئے گونہ سہارا ہے۔

ہم عیسائیاں رازِ مقالِ خود مددِ اندر + دلیری پدید آمد پرستارِ ان میت را
قرآن مجید اور آنحضرتؐ کی احادیثِ صحیحہ میں کسی جگہ بھی اس عقیدہ کا نشان نہیں پایا جاتا کہ حضرت مسیحؑ زندہ اسی جسمِ خاکی کے ساتھ آسمان پر چلے گئے ہم چیلنج دیتے ہیں کہ اگر کہیں ایسا ثبوت ہے تو دکھلایا جائے۔ لیکن خدا کے فضل سے مشرق و مغرب کے علماء بھی اس دعویٰ کا مایہ نہیں ہو سکتے۔ قرآن مجید نے متعدد مقامات پر نہایت مراعت کے ساتھ وفاتِ عیسیٰؑ کو بیان فرمادیا ہے جن میں سے ایک واضح اور صریح بیان سورۃ المائدہ کے آخری رکوع میں ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ إِنَّا نَتَّخِذُ لَكَ آيَاتٍ ۖ قُلْتُ لِلنَّاسِ اتَّخِذْ ذُنُوبِي وَإِنِّي إِلَهٌ مِّنْ دُونِ اللَّهِ ۖ قَالَ سُبْحٰنَكَ مَا يَكُونُ لِيْ أَن أَقُولَ مَا لَيْسَ لِيْ بِقَدِيرٍ ۚ إِنَّكَ كُنتَ عَلٰمًا مَّا فِيْ نَفْسِيْ وَلَا أَعْلَمُ مَا فِيْ نَفْسِكَ ۚ إِنَّكَ أَنْتَ عَلٰمُ الْغُيُوبِ ۚ مَا قُلْتُ لَهُمْ إِلَّا مَّا أَمَرْتَنِيْ بِهِمْ ۖ إِنِّيْ أَعْبُدُ اللَّهَ رَبِّيْ وَرَبَّكُمْ ۚ وَكُنتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ ۚ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِيْ كُنتَ أَنتَ الرَّاقِبُ عَلَيْهِمْ ۚ وَأَنْتَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ ۚ (مائدہ ۱۸) فرمایا کہ حضرت عیسیٰؑ سے سوال ہو گا کہ کیا عقیدہ تثلیث کی ان لوگوں کو تم نے تعلیم دی تھی؟ حضرت عیسیٰؑ اس کا جواب نفی میں دیتے ہوئے اپنی بریت میں آخر یہ فرمائیں گے وَكُنتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ کہ میرا یہ تعلیم دینا تو درکنار میری زندگی اور موجودگی میں بھی ان میں یہ عقیدہ نہیں پھیلا کیونکہ اپنی حیات تک میں ان کا نگران تھا ہاں

”جب تو نے میری توفی (روح قبض) کر لی تو تو ہی نگران تھا“ حضرت عیسیٰ اپنے اس جواب میں جہاں عقیدہ تثلیث کے نصاریٰ میں پھیلنے سے لاعلمی کا اقرار کرتے ہیں۔ وہاں پر وہ اس امر کی بھی پُر زور شہادت دیتے ہیں کہ میری زندگی میں یہ گمراہ کن عقیدہ پیدا نہیں ہوا تھا بلکہ میری توفی کے بعد یہ سب کچھ ہوا ہے۔ اب اگر حضرت عیسیٰ زندہ ہیں اور وہ اگر لوگوں کو جبراً مسلمان بنائیں گئے اور صلیبوں کو شکستہ اور نصاریٰ کو تہ تیغ کریں گے تو کیا وہ قیامت کو محض انکار میں جواب دیں گے (نعوذ باللہ) جھوٹ بولیں گے؟ ہرگز نہیں کیونکہ جھوٹ اور خلاف واقعہ بیان ایک ہی تو کیا ایک مومن کی شان سے بھی بعید ہے۔ پس ماننا یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ اس وقت زندہ نہیں۔ یا بالآخر اگر زندہ ہیں تو وہ دوبارہ ہرگز نہیں آئیں گے۔ کیونکہ دوبارہ آنے پر جب وہ عیسائیوں کو بگڑا ہوا، توحید سے منحرف، تثلیث پر قائم دیکھ لیں گے تو پھر کیونکر رب السموات کے حضور کھڑکیں گے کہ مجھے علم نہیں؟ پھر حضرت عیسیٰ نے عقیدہ تثلیث کی ایجاد اپنی توفی کے بعد بتائی ہے اور اس وقت جبکہ حضرت عیسیٰ کی وفات کے جلد بعد ہی نصاریٰ نے یہ عقیدہ گھڑیا۔ اسی لئے قرآن پاک نے فرمایا لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ (مائدہ غ) کہ نصاریٰ تو تثلیث کے قائل ہیں وہ خدا کے نافرمان ہیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ نزول قرآن کے وقت بہر حال حضرت عیسیٰ کی توفی ہو چکی تھی۔ اگر یہ سوال ہو کہ توفی کے کیا معنی ہیں؟ تو یاد رہے کہ قرآن کریم اور احادیث اور عربی نظم و نثر میں جہاں کہیں یہ لفظ اپنی اس نوعیت میں استعمال ہوا ہے وہاں پر صرف قبض روح کے معنی ہیں نہ قبض جسم کے۔ چنانچہ حضرت ابن عباس فرماتے ہیں مَسَوْنِيكَ مَيْمِنُكَ لَكَارِي كِتَابِ التَّفْسِيرِ باب ما جعل الله من بحيرة) کہ توفی کے معنی موت ہیں۔ پھر لغت کی کتاب میں لکھا ہے اَلْتَّوْفِيَةُ الْفِعْلُ مِنَ الْوَقَاوِ، تَوَفَّى عَنْ مَالٍ رَيْسٌ فَأَيْلَهُ لِأَنَّ الْإِنْسَانَ لَا يَتَوَفَّى نَفْسَهُ فَإِنَّمَا تَوَفَّى هُوَ اللَّهُ تَعَالَى أَحَدٌ مِنَ الْمَلَائِكَةِ وَزَيْدٌ هُوَ الْمُتَوَفَّى (کلیات ابی البقاء ص ۱۳) کہ توفی کا مادہ وفات ہے، تَوَفَّى فعل مہول استعمال ہوتا ہے اور انسانوں کی توفی کا فاعل اللہ یا کوئی فرشتہ ہوتا ہے کیونکہ کوئی انسان اپنی توفی نہیں کیا کرتا۔ پس اللہ تعالیٰ توفی کرنے والا ہے اور انسان مُتَوَفَّى ہوتا ہے۔ خاص مذکورہ

آیت کے متعلق تو آنحضرتؐ نے بھی فیصلہ فرمادیا کہ اس جگہ پر حال توفی بعض قبض روح ہے ۔
 قیامت کے دن آنحضرتؐ اپنے بعض صحابہ کو دوزخ کی طرف جاتے دیکھ کر کہیں گے کہ یہ تو
 میرے صحابہ ہیں تو جواب ملے گا کہ تجھے کیا معلوم کہ انہوں نے تیرے بعد کیا کیا؟ آپؐ فرماتے
 ہیں مَا قَوْلُكُمْ قَالَ الْعَبْدُ الصَّالِحُ وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَا دُمْتُ فِيهِمْ
 فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنتَ الرَّقِيبُ عَلَيْهِمْ (بخاری کتاب التفسیر جلد ۲ صفحہ ۱۰۷)
 کہ تب میں اسی معنی میں اپنی توفی کا اقرار کر دیا گا جس معنی میں حضرت عیسیٰؑ نے کیا ہے۔ گویا حضرت
 عیسیٰؑ کی توفی نبی کریمؐ کی توفی کے ہم معنی ہے اور وہ موت ہے۔ پس حضرت عیسیٰؑ کی
 توفی کے معنی بھی موت ہی ہیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ آپؐ فوت ہو گئے ہیں اور قرآن مجید
 آپؐ کی وفات پر شاہد ہے۔

ماتا ہے اس کو فرقاں سر بسر : اس کے مرجانے کی دیتا ہے خبر
 آج قریباً چالیس برس ہوئے ہیں کہ حضرت مسیح موعودؑ نے توفی کے متعلق حسب ذیل
 اشتہار دے رکھا ہے کہ :-

”اگر کوئی شخص قرآن کریم سے یا کسی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سے یا اشعار و قصائد نیکم و نثر قدیم و جدید عرب سے یہ ثبوت پیش کرے
 کہ کسی جگہ توفی کا لفظ خدا تعالیٰ کا فعل ہونے کی حالت میں جو ذی الروح
 کی نسبت استعمال کیا گیا ہو وہ بجز قبض روح اور وفات دینے کے کسی
 اور معنی پر بھی اطلاق پا گیا ہے یعنی قبض جسم کے معنوں میں بھی مستعمل ہوا ہے
 تو میں اللہ جل شانہ کی قسم کھا کر اقرار صحیح شرعی کرتا ہوں کہ ایسے شخص کو اپنا
 کوئی حصہ ملکیت کا فروخت کر کے مبلغ ہزار آٹھ سو بیس نقد دوں گا اور آئندہ
 اس کی کمالات حدیث دانی اور قرآن دانی کا اقرار کروں گا۔“

(ازاد آدام صفحہ ۳۷۵ بار دوم)

مگر کسی نے آج تک کوئی حوالہ نہیں دکھایا۔ یہ چیلنج ہمیشہ تک قائم ہے۔ اگر کسی میں ہمت ہے
 اب طبع ثانی کے وقت اس چیلنج پر قریباً پون صدی بیت لکھا ہے مگر کوئی شخص اسے منظور نہیں کر سکا۔ (مولانا)

تو وہ اس کی ایک نظیر ہی دکھلا دے جہاں بلا قرینہ صارفہ تو فی قبض روح کے معنوں کے بغیر کسی اور معنی یعنی جسم سمیت اٹھانے کے معنوں میں استعمال ہوا ہو۔

پس اسے بھائیو! حضرت عیسیٰ کو فوت ہونے دو تا اسلام زندہ ہو اور عیسائیت مٹے۔

وفات مسیح اور قرآن مجید کا ناطق فیصلہ |

اشد تعالیٰ کو خوب معلوم تھا کہ فیج لوج میں بعض لوگ حضرت مسیح کی شان میں بہت غلو کریں گے حتیٰ کہ مسلمان کہلانے والے بھی سید المرسلین کی وفات کا اقرار تو کھلے بندوں کریں گے لیکن حضرت مسیح کی موت کے قائل کو گردن زدنی قرار دیں گے۔ اسی لیے اس نے قرآن پاک میں جس وضاحت سے حضرت مسیح کی موت کا اعلان کیا ہے، ہم دعویٰ سے کہتے ہیں کہ اوکسی نبی کی وفات کا ذکر اس رنگ میں نہیں فرمایا۔ حیات مسیح کے قائلین کا اعتقاد ہے کہ حضرت مسیح زندہ بجسده العنصری آسمان پر تشریف رکھتے ہیں اور وہی کسی نامعلوم وقت پر اپنے عہدہ رسولاً الیٰ بنی اسرائیل کے خلاف امت محمدیہ میں نزول فرما ہوں گے۔ اس خیال کی بنیاد کہاں تک قرآن مجید پر ہے؟ اس کے لئے ہم چیلنج دیتے ہیں کہ کوئی شخص قرآن مجید سے حضرت مسیح کے لئے زندہ بجسده العنصری "یا کم از کم آسمان کا لفظ ہی دکھلا دے لیکن ع

اس خیال است و حال است و جنوں

حضرت مسیح جملہ انبیاء کی طرح اس دایرہ فانی سے چل بسے اور قرآن پاک ان کی وفات پر شاہد ہے حضرت مسیح کی تین حیثیتیں ہیں۔ (۱) انسانوں میں سے ایک انسان (۲) نبیوں میں سے ایک نبی (۳) دنیا کے مصنوعی خداؤں میں سے ایک خدا۔ قرآن کریم نے ہر حیثیت سے آپ کی موت کا عام اعلان کر دیا ہے۔

پہلی حیثیت اور وفات مسیح |

(۱) اشد تعالیٰ نے تمام انسانوں کے لئے قانون بیان فرمایا ہے۔ قَالَ رِيشَا تَحْيَوْتَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ وَرِيشَا تَخْرَجُونَ (اعراف غ) کہ تم گڑے ارضی میں زندہ رہو گے، اسی میں مرو گے، اسی سے پھر اٹھائے جاؤ گے۔ یعنی ہر حال زندگی، موت اور حشر میں تم اسی خاک گڑے میں رہو گے۔ دوسری جگہ فرمایا اَلَمْ يَجْعَلِ الْاَرْضَ كِفَاتًا اَخْيَاءً وَاَمْوَآتَا (المرسلات غ) کیا ہم نے زمین

زندوں اور مردوں کے میٹھے کے لئے کافی نہیں بنائی؟

(۲) تمام آدمزادوں کے لئے فرمایا۔ وَمِنْكُمْ مَّنْ يُزَادُ إِلَىٰ أَرْذَلِ الْعُمَرِ لَكَيْلًا
يَعْلَمَ بَعْدَ عِلْمٍ شَيْئًا (النحل ۷۶) اَللّٰهُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ ضَعْفٍ ثُمَّ جَعَلَ
مِنْ بَعْضِ ضَعْفٍ قُوَّةً ثُمَّ جَعَلَ مِنْ بَعْضِ قُوَّةٍ ضَعْفًا وَشَيْبَةً يَخْلُقُ مَا
يَشَاءُ وَهُوَ الْعَلِيمُ الْقَدِيرُ (الروم ۷۸) کہ بعض تم میں سے جلد فوت کیے جاتے
ہیں اور بعض کو ارذل العمر تک پہنچایا جاتا ہے۔ انجام کار ان کا علم جہل سے بدل جاتا
ہے۔ اللہ ہی وہ ذات ہے جس نے تم کو ضعف سے پیدا کیا اور پھر اس ضعف کے بعد قوت
دی۔ اور پھر قوت کے بعد بھی ضعف اور بڑھاپا اسی نے مقرر کیا ہے جیسا چاہتا ہے پیدا
کرتا ہے اور وہ علیم و قدیر ہے۔

گویا بتلایا کہ انسانی جسم کبھی بھی گردشِ اِیام سے محفوظ و مستون نہیں رہ سکتا۔ وہ
ہمیشہ تغیر پذیر رہتا ہے۔

اب ان دونوں قانونوں کے رد سے حضرت مسیحؑ کیونکر آسمان پر جاسکتے ہیں؟ اور کیونکر
ایک ہی حالت پر زندہ رہ سکتے ہیں؟ اگر وہ زندہ ہیں تو کیا وہ ابھی تک پیرِ قوت نہ ہو گئے
ہوں گے؟ اگر کہا جائے کہ ان پر کوئی تغیر نہیں ہوتا بلکہ اَلَا نَکُمَا کَانَ کی شان انہیں
حاصل ہے تو بتلایا جائے کہ خدا میں اور ان میں کیا فرق ہے؟ اور یہ شان صرف ان کو
ہی کیوں دی گئی؟

(۱) جملہ انبیاء کے متعلق فرمایا وَمَا جَعَلْنَاهُمْ
دُوسری حقیقت اور وفات مسیحؑ جَسَدًا لَا يَأْكُلُونَ الطَّعَامَ وَمَا كَانُوا

خَلْدِيْنَ (انبیاء ۷۸) کہ ہم نے ان کا جسم ایسا نہیں بنایا کہ وہ کھانا نہ کھاتے ہوں نیز وہ
بہت لمبے عرصہ تک زندہ رہنے والے نہ تھے۔

دوسری طرف حضرت مسیحؑ اور حضرت مریمؑ کے متعلق فرمایا۔ کَانَا يَأْكُلَانِ الطَّعَامَ
(مائدہ ۷۸) کہ وہ دونوں کھانا کھایا کرتے تھے یعنی اب نہیں کھاتے۔

بات صاف ہے کہ اگر مسیحؑ زندہ ہوتے تو ان کو کھانا کھانا ضروری تھا مگر چونکہ اب

وہ نہیں کھاتے اسلئے ان کی موت بدیہی امر ہے۔

(۲) مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ
الْآيَةُ (مائدہ غ) وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ۔ الْآيَةُ (آل عمران غ)
ترجمہ۔ مسیح بن مریم ایک رسول ہیں ان سے پہلے تمام رسول فوت ہو گئے ہیں
محمد صلی اللہ علیہ وسلم صرف ایک رسول ہیں آپ سے پہلے کے تمام رسول فوت ہو گئے ہیں؟
ان دو میں سے پہلی آیت میں حضرت مسیح سے پہلے کے رسولوں کی وفات کا تذکرہ تھا
حضرت مسیح باہر رہ جاتے تھے اسلئے دوسری آیت میں حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے
کے جملہ نبیوں کی موت کا ذکر فرمایا تاکہ حضرت مسیح کی وفات بھی مراحئاً سمجھ آجائے۔

خَلَتْ کے معنی اس جگہ صرف موت ہی ہو سکتے ہیں جس میں سب نبی مساوی ہیں اور جس
پر لفظ آفَاتِ مَاتَ اَوْ قُتِلَ بھی بطور قرینہ مخصوصہ لایا گیا ہے گویا خَلَتْ کی دہی صورتیں
تھیں، موت یا قتل۔ حضرت مسیح قتل تو ہوئے نہیں پس ان کی طبعی موت ثابت ہے۔
(۳) جب کفار مکہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مطالبہ کیا کہ تو آسمان پر جا کر
وہاں سے کتاب لے آ، تب ہم تجھے سچا رسول مان لیں گے تو اللہ تعالیٰ نے جو اب میں فرمایا
قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ رَاسِماً بَشَرًا رَّسُولًا (نہی اسرائیل غ) کہ ان کو
کہہ دے کہ میرا رب پاک ہے میں تو ایک بشر و رسول ہوں۔ یعنی اللہ تعالیٰ اپنے قانون فیہا
تَحْسِيُونُ کو توڑنے سے پاک بنے اور ذاتی طور پر میرے اندر طاقت نہیں۔

اب کیونکر تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے برخلاف اپنے وعدہ کے حضرت مسیح کو
آسمان پر بٹھالیا یا وہ بشر و رسول ہو کر خود چلے گئے۔ جیکہ سید الاولین و الآخین کے لئے
یہ بات جائز نہ رکھی گئی؟ ممکن ہے کسی بھائی کو وہم گزے کہ شب معراج رسول مقبول صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم بھی تو آسمان پر گئے تھے۔ اسلئے یاد ہے کہ قرآن پاک میں اسرا کی رات آسمان
پر جانا ہرگز مذکور نہیں۔ اگر ہے تو کوئی دکھلائے؟ باقی اگر کہو کہ احادیث میں ہے تو یہ سچ ہے
مگر خود بخاری شریف میں تمام واقعہ معراج کے اخیر پر لکھا ہے وَاسْتَيْقَظَ وَهَوَّ
فِي الْمَسْجِدِ الْمَحْرَمِ (بخاری جلد ۴ ص ۲۷ مطبوعہ مصر) کہ پھر آپ جاگ اُٹھے اور

آپ مسجد الحرام میں ہی تھے۔ بلکہ خود قرآن کریم میں بھی اس کو ایک روایاً قرار دیا گیا ہے۔ فرمایا وَمَا جَعَلْنَا الْإِثْمَ وَالنُّزْلَ إِلَّا فِتْنَةً لِلنَّاسِ (بنی اسرائیل غ)

گویا معراج ایک اعلیٰ درجہ کا کشف تھا پس مسیح کی مزمومہ جسمانی طویل آسمانی زندگی سے معراج کو کیا نسبت؟
عیسائی دنیا حضرت مسیح علیہ السلام کو خدا کے

تیسری حقیقت اور وفات مسیح

پکارتی ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام باطل معبودوں کے متعلق فرماتا ہے وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ ۝ أَمْ وَاتَّخَذُوا غَيْرَ أَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُبْعَثُونَ ۝ (احقاف غ)
کہ جن کو لوگ اللہ کے سوا معبود کر کے پکارتے ہیں، انہوں نے کچھ بھی پیدا نہیں کیا، بلکہ وہ خود پیدا شدہ ہیں۔ وہ فوت شدہ ہیں، زندہ نہیں۔ اور انہیں یہ بھی معلوم نہیں کہ کب اٹھائے جائیں گے؟ اب بھلا بتلائیے کہ ایسی مرتبہ نص کی موجودگی میں بھی کوئی شخص حیات مسیح پر مہر رہے تو کیا وہ نصاریٰ کا مددگار نہ ہوگا؟ ۵

ہر عیسائی را از مقال خود عدد داد و دلیری کا پدید آمد پر ستاراں تیت لا
گو یہ مزدوری نہیں تھا کہ اس قدر نصوح کی موجودگی
حضرت مسیح کا نام لیکر ان کی وفات

میں نام لے کر وفات مسیح کا ذکر کیا جاتا مگر اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں حضرت مسیح کا نام لیکر بھی ان کی وفات کا ذکر کر دیا ہے۔ فرماتا ہے۔
(۱) إِذْ قَالَ اللَّهُ يُعِيسِي رَافِي مُسَوِّفِيكَ وَدَارِعُكَ إِلَهِ وَمُطَهِّرُكَ
مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا
إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ ۝ (آل عمران غ)

ترجمہ۔ یاد کرو جب اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اسے عیسیٰ میں تجھے وفات دے گا
پھر تیرا رفع کروں گا، اور کافروں کے الزامات سے تیری تہسیر کروں گا، اور
تیرے متبعین کو تیرے منکروں پر تاقیامت غلبہ دوں گا۔
اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح سے چار وعدے فرمائے تھے۔ اور سب سے
پہلے وفات کا وعدہ ہے۔ ترتیب قرآنی اور نص حدیثی "أَبْدُوْا بِمَا بَدَّءَ اللَّهُ"

کے مطابق سب سے پہلے حضرت مسیح کی موت کا ہونا ضروری ہے۔ چنانچہ اسی کے مطابق
 بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ كَيْ تَفْسِرَ فِي كِتَابِهِ وَجَدِي أَيْ كِتَابِ دَارَةِ الْمَعَافَاتِ
 (اسلامی انسائیکلو پیڈیا) جلد ۱ صفحہ ۱۷ پر محققین کا قول نقل کرتے ہیں :-

”وَقَالَ اخْرُؤْفَ بَلْ تَوَفَّاهُ اللَّهُ كَمَا يَتَوَفَّى النَّاسُ تَعْرِيفُ
 إِلَيْهِ رُوحَهُ بِدَلِيلٍ تَوَلَّاهُ تَعَالَى إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ
 ترجمہ۔ دوسروں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح کو عام لوگوں کی طرح پہلے
 موت دی، بعد ازاں اُن کی رُوح اللہ تعالیٰ کی طرف اٹھائی گئی۔

جیسا کہ اِنی متوفیک سے ثابت ہے۔“

(۲) اللہ تعالیٰ حضرت مسیح کا قول نقل فرماتا ہے :-

وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي
 كُنْتُ أَنتَ أَمْرًا قَرِيبًا عَلَيْهِمْ وَأَنْتَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ
 (المائدہ ۷)

ترجمہ۔ کہ میں اپنی قوم کا نگران تھا (اور گواہ ہوں کہ انہوں نے مجھے اور
 میری ماں کو خدا نہیں بنایا) جب تک میں ان میں رہا۔ پر جب تو نے
 مجھے موت دیدی تو تو ہی ان کا نگرانِ حال تھا اور تو ہر چیز پر نگہبان ہے۔“

اس آیت میں حضرت مسیح اقرا فرماتے ہیں کہ جب میری قوم (نصاری) نے مجھے خدا بنایا
 ہے اُس وقت میری توفی (موت) ہو چکی تھی۔ عیسائی آپ کو خدا بتاتے ہیں اسلئے آپ کی وفات
 بھی ثابت ہے۔ دوسری طرح یوں سمجھئے کہ حضرت مسیح یا اپنی قوم میں ہیں یا ان کی توفی ہو چکی
 ہے کیونکہ آیت میں حرف فارا کہ دلائل کی گئی ہے کہ ان کی قوم سے علیحدگی کا باعث توفی
 ہی تھی۔ اب یہ تو حیاں ہے کہ حضرت مسیح اس وقت اپنی قوم میں نہیں اسلئے ان کے فوت شدہ
 ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

بھائیو! انصوص قرآن پر ہر رنگ میں اور ہر حیثیت سے حضرت مسیح علیہ السلام کی موت کو واضح طور پر بیان کرتی ہیں۔ ان کی موجودگی میں آپ کیوں بلاوجہ وہ عقیدہ بناتے ہیں جو نہ صرف قرآن مجید کے ہی خلاف ہے بلکہ بانی اسلام علیہ التحیۃ والسلام کی عظمت میں بھی فرق لگاتے ہیں۔ آپ خدا کے واحد کے نام پر تنہائی میں خود فرمائیں کہ کونسا عقیدہ توحید کامل کا ثبوت اور شان نبوی کے مطابق ہے، حیات مسیح یا وفات مسیح؟

شیخ الازہر مفتی مصر شیخ الاسلام علامہ محمود شلتوت کا فتویٰ

الاستاذ علامہ محمود شلتوت کی خدمت میں حضرت مسیح کی حیات و وفات کے بارے میں استفتاء پیش ہوا۔ آپ نے اس پر اعلان فرمایا کہ قرآن مجید سے حضرت مسیح کی وفات ثابت ہے۔ اس پر بعض علماء نے اُن سے اختلاف کیا۔ بحث و تھیس کے بعد قرار پایا کہ قرآن مجید سے وفات مسیح صریح طور پر ثابت ہے۔ دسمبر ۱۹۵۹ء میں علامہ موصوف کے فتویٰ کا مجموعہ مطبعتہ الازہر سے الفتاویٰ کے عنوان سے شائع ہوا اور آپ اُس وقت شیخ الازہر تھے۔ ذیل میں وہ اصل فتویٰ پہلے عربی میں درج کیا جاتا ہے اور پھر اس کا لفظ بلفظ ترجمہ بھی دیا جائے گا۔ یہ فتویٰ احمدیت کی فتح عظیم ہے اور غیروب علماء و عوام کے لئے خاص طور پر قابلِ توجہ ہے۔ علامہ موصوف "رفع عیسیٰ" کے زیر عنوان تحریر فرماتے ہیں :-

”رفع عیسیٰ“

ورد إلى مشيخة الأزهر الجلیلة من حضرة عبدالکریم خان بالقيادة العامة لجيوش الشرق الأوسط سوال جارفیه :

هل (عیسیٰ) حی أو میت فی نظر القرآن الکریم والسنة المطهرة ؟ وما حکم المسلم الذی ینکر انه حی ؟ وما حکم من لا یؤمن به اذا فرض أنه عاد إلى الدنيا مرة أخرى ؟

نہ حال میں آپ کا انتقال ہو چکا ہے۔ (المؤلف)

وقد حول هذا السؤال إلينا فأجبنا بالفتوى التالية التي
نشرتها مجلة الرسالة في سنتها المباشرة بالعدد ٤٦٢ .

القرآن الكريم ونهاية عيسى؛

أما بعد فإن القرآن الكريم قد عرض لعيسى عليه السلام
فيما يتصل بنهاية شأنه مع قومه في ثلاث سور:

(١) في سورة آل عمران قوله تعالى " فلما احس عيسى منهم
الكفر قال من انصاري إلى الله قال الحواريون نحن أنصار الله
آمنّا بالله واشهد بأنا مسلمون . ربنا آمنّا بما أنزلت واتبعنا
الرسول فاكتبنا مع الشاهدين . ومكروا ومكر الله والله خير
الماكرين . إذ قال الله يا عيسى إني متوفيك ورافعك إلی و
مطهرک من الذين كفروا ، وجاعل الذين اتبعوك فرق الذين
كفروا إلى يوم القيامة) ثم إلى مرجعكم فأحكم بينكم فيما
كنتم فيه تختلفون " ٥٢ - ٥٥ .

(٢) وفي سورة النساء قوله تعالى : " وقولهم إنا قتلنا
المسيح عيسى بن مريم رسول الله ، وما قتلوه وما صلبوه ، ولكن
شبه لهم ، وإن الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ، ما لهم به من
علم الا اتباع الظن ، وما قتلوه يقيناً بل رفعه الله إليه ، وكان
الله عزيزاً حكيماً " ١٥٧ - ١٥٨ .

(٣) وفي سورة المائدة قوله تعالى : واذ قال الله يا عيسى
بن مريم ، أأنت قلت للناس اتخذوني وأمي إلهين من دون الله ؟
قال سبحانك ما يكون لي أن أقول ما ليس لي بحق ، إن كنت
قلت ففقد علمته ، تعلم ما في نفسي ولا أعلم ما في نفسك ،
إنك أنت علام الغيوب . ما قلت لهم إلا ما أمرتني به : أن

اعبدوا الله ربي وربكم ، وكنت عليهم شهيداً ما دمت فيهم ،
فلما توفيتني كنت أنت الرقيب عليهم وأنت على كل شيء
شهيد " ١١٦-١١٧ .

هذه هي الآيات التي عرض القرآن فيها لنهاية شأن
عيسى مع قومه .

والآية الأخيرة (آية المائدة) تذكر لنا شيئاً آخر يربط
بموضوع قومه له ولأمة في الدنيا وقد سأله الله عنها
وهي تقرر على لسان عيسى عليه السلام أنه لم يقل لهم إلا
ما أمره الله به : (اعبدوا الله ربي وربكم) وأنه كان شهيداً
عليهم مدة إقامته بينهم وأنه لا يعلم ما حدث منهم بعد
أن (توفاه الله) .

معنى التوفي :

وكلمة (توفي) قد وردت في القرآن كثيراً بمعنى الموت
حتى صار هذا المعنى هو الغالب عليها المتبادر منها ولم تستعمل
في غير هذا المعنى إلا نادراً وبجانبها ما يصرفها عن هذا المعنى المتبادر
" قل يتوفاكم ملك الموت الذي وكل بكم (١) " أن الذين توفاهم
الملك ظالمين أنفسهم " (٢) " ولتوفى إذ يتوفى الذين كفروا
الملك " (٣) توفى رسلنا ومنكم من يتوفى . حتى يتوفاهم
الموت . توفى مسلماً وألحقني بالصالحين " .

و من حق كلمة "توفيتني" في الآية أن تحمل هذا المعنى
المتبادر وهو الاماتة المادية التي يعرفها الناس ويدركها

(١) الآية ١١ من السجدة . (٢) الآية ٩٧ من سورة النساء .

(٣) الآية ٥٠ من سورة الانفال .

من اللفظ والسياق الناطقون بالمضاد . وإذن فالآية لو لم يتصل بها غيرها في تقرير نهاية عيسى مع قومه لما كان هناك مبرر للقول بأن عيسى لم يموت ولا سجيل إلى القول بأن الوفاة هنا مراد بها وفاة عيسى بعد نزوله من السماء بنزل على زعم من يرى أنه سي في السماء ، وأنه سينزل منها آخر الزمان ، لأن الآية ظاهرة في تحديد علاقته بقومه هو ، لا بالقوم الذين يكونون في آخر الزمان وهم قوم محمد باتفاق ، لا قوم عيسى .

معنى "رفعه الله إليه" وهل هو إلى السماء؟

أما آية النساء فانها تقول "بل رفعه الله إليه" وقد فسرها بعض المفسرين بل جمهورهم بالرفع إلى السماء ، ويقولون ، إن الله ألقى على غير شبهه . ورفع به جسده إلى السماء فهو فيها و سينزل منها آخر الزمان ، فيقتل الخنزير ويكسر الصليب ، و يعتمدون على ذلك .

أولاً : على روايات تفيد نزول عيسى بعد الدجال ، وهي روايات مضطربة مختلفة في الفاظها ومعانيها اختلافاً لا مجال معه للجمع بينها ، وقد نص على ذلك علماء الحديث وهي فرق ذلك من رواية وهب بن منبه وكعب الأحبار وهما من أهل الكتاب الذين اعتنقوا الإسلام وقد عرفت درجتهم في الحديث عند علماء الجرح والتعديل :

ثانياً : على حديث مروي عن أبي هريرة اقتصر فيه على الاخبار بنزول عيسى وإذا صح هذا الحديث فهو حديث آحاد .

وقد أجمع المسلمون على أن أحاديث الأحاد لا تفيد عقيدة ولا يصح الاعتماد عليها في شأن المخفيات:

ثالثاً: على ما جاء في حديث المعراج من أن محمد صلى الله عليه وسلم حينما صعد إلى السماء وأخذ يستفتحها واحدة بعد واحدة فتفتح له ويدخل، رأى عيسى عليه السلام هو وابن خالته يحيى في السماء الثانية - ويكفي في توهين هذا المستند ما قرره كثير من شراح الحديث في شأن المعراج وفي شأن اجتماع محمد صلى الله عليه وسلم بالأنبياء، وأنه كان اجتماعاً روحياً لا جسمانياً (انظر فتح الباري وزاد المعاد وغيرهما).

ومن الطريف أنهم يستدلون على أن معنى الرفع في الآية هو رفع عيسى بجسده إلى السماء بحديث المعراج بينما ترى فريقاً منهم يستدل على أن اجتماع محمد بعيسى في المعراج كان اجتماعاً جسدياً بقوله تعالى "بل رفعه الله إليه" هكذا يتخذون الآية دليلاً على ما يفهمونه من الحديث حين يكونون في تفسير الحديث، ويتخذون الحديث دليلاً على ما يفهمونه من الآية حين يكونون في تفسير الآية.

الرفع في آية آل عمران:

و نحن إذا رجعنا إلى قوله تعالى: "إني متوفيك ورافعك إلی" في آيات آل عمران مع قوله "بل رفعه الله إليه" في آيات النساء وجدنا الثانية أخباراً عن تحقيق الوعد الذي تضمنته الأولى، وقد كان هذا الوعد بالتوفية والرفع والتطهير من الذين كفروا، فإذا كانت الآية الثانية قد جاءت خالية من التوفية

والتطهير، واقتصرت على ذكر الرفع إلى الله فإنه يجب أن يلاحظ فيها ما ذكر في الأولى جمعا بين الآيتين .

والمعنى أن الله توفى عيسى ورفعه إليه وطهره من الذين كفروا . وقد فسر الألويسي قوله تعالى "إني متوفيك" بوجوه منها - وهو أظهرها - إني مستوفي أجلك ومميتك حتف انفك لا أملك عليك من يقتلك ، وهو كناية عن عصمته من الأعداء وما هم بصدد من الفتك به عليه السلام لأنه يلزم من استيفاء الله أجله وموته حتف أنفه ذلك .

وظاهر أن الرفع الذي يكون بعد التوفية هو دفع المكانة لا رفع الجسد خصوصا وقد جاء بجانبه قوله : (ومطهرتك من الذين كفروا) مما يدل على أن الأمر امر تشريعي وتكريمي . وقد جاء الرفع في القرآن كثيرا بهذا المعنى : في بيوت أذن الله أن ترفع . ترفع درجات من نشاء . ورفعنا لك ذكرك . ورفعنا مكانا عليا . يرفع الله الذين آمنوا إلج .

واذن فالتعبير بقوله (ورافعك إلج) وقوله (بل دفعه الله إليه) كالتعبير في قولهم لحق فلان بالرفيق الأعلى وفي (إن الله معنا) وفي (عمد ملبك مقتدر) وكلها لا يفهم منها سوى معنى الرعاية والحفظ والدخول في الكنف المقدس . فمن أين تؤخذ كلمة السماء من كلمة (إليه) ؟ اللهم إن هذا الظلم للتعبير القرآني الواضح خضوعاً لقصاص ودوايات لم يقم على الظن بها -

فضلا عن اليقين برهان ولا شبه برهان !

الفهم المتبادر من الآيات

وبعد فما عيسى الا رسول قد خلت من قبله الرسل

'فأصبه قومه اعداء' وظهرت على وجوههم بؤاد الشر بالنسبة اليه ، قالتجأ الى الله شان الانبياء والمرسلين فانقذه الله بعزته وحكمته وخيب مكر أعدائه . وهذا هو ما تضمنته الآيات (فلما أحس عيسى منهم الكفر قال من أنصاري الى الله) الى آخرها ، بين الله فيها قوة مكره بالنسبة الى مكرهم ، وأن مكرهم في اغتيال عيسى قد ضاع أمام مكر الله في حفظه وعصمته اذ قال (يا عيسى اني متوفيتك ودا فلتك الى ومطهرتك من الذين كفروا) فهو يبشره بانجائه من مكرهم ورد كيدهم في نحورهم وأنه سيتوفى أجله حتى يموت حتف أنفه من غير قتل ولا صلب ، ثم يرفعه الله اليه .

وهذا هو ما يفهمه القارئ للآيات الواحدة في شان نهاية عيسى مع قومه متى وقف على سنة الله مع أنبيائه حين يتألب عليهم خصومهم ، ومتى خلا ذهنه من تلك الروايات التي لا ينبغي أن تحكم في القرآن ولست أدري كيف يكون انقاذ عيسى بطريق انتزاعه من بينهم ورفعه بجسده الى السماء مكرًا ، وكيف يوصف بأنه خير من مكرهم مع أنه شيء ليس في استطاعتهم أن يقارموا شيء ليس في قدرة البشر ؟

ألا انه لا يتفق مكر في مقابلة مكر الا اذا كان جاديا على أسلوبه ، غير خارج عن مقتضى العادة فيه . وقد جاء مثل هذا في شان محمد صلى الله عليه وسلم (واذا يمكركم الذين كفروا ليشتبكوا أو يقتلوك أو يخرجوك ويمكرون ويمكر الله والله خير الماكرين) .

رفع عيسى ليس عقيدة يكفر منكرها

والخلاصة من هذا البحث :

۱۔ اُنہ لیس فی القرآن الکریم ولا فی السنۃ المظہرۃ
مستند یصلح لتکوین عقیدۃ یطمئن الیہا القلب بأن عیسیٰ
رفع بجسمہ الی السماء وأُنہ سجد الی الآن فیہا وأُنہ سینزل
منہا آخر الزمان فی الارض .

۲۔ اُن کل ما تفسدہ الآیات الواردة فی هذا الشأن هو
وعد اللہ عیسیٰ بأنہ متوفیہ أجلہ ورافعہ الیہ وعاصمہ من
الذین کفروا ، وان هذا الوعد قد تحقق فلم یقتله اعداؤہ ولم
یصلبواہ ولكن وفاه اللہ أجلہ ورفعه الیہ .

۳۔ ان من أنکر أن عیسیٰ قد رفع بجسمہ الی السماء
وأُنہ سجد الی الآن وأُنہ سینزل منہا آخر الزمان فأنہ لا
یکون بذلک منکراً لما ثبت بدلیل قطعی فلا یخرج عن
اسلامہ وایمانہ ولا ینبغی أن یحکم علیہ بالردۃ ، بل هو
مسلم مؤمن ، اذا مات فهو من المؤمنین یصلی علیہ کما یصلی
علی المؤمنین ویدفن فی مقابر المؤمنین ولا شیۃ فی ایمانہ
عند اللہ واللہ بعبادہ خیر بصیر .

ترجمہ۔

”حضرت عیسیٰ کے رفع کی حقیقت“

جامع ازہر کے علماء کبار کی مجلس میں مشرق وسطیٰ کی فوجی قیادت عامر کے
عبد الکریم خان صاحب کی طرف سے سوال آیا ہے کہ کیا قرآن مجید اور سنت نبویہ
کے مطابق حضرت عیسیٰ زندہ ہیں یا وفات پا گئے؟ نیز اس مسلمان پر کیا فتویٰ ہے
جو اُن کے زندہ ہونے کا منکر ہے؟ نیز اس شخص کو کیا کہیں گے جو بالفرض اُن
کے دوبارہ آنے پر ایمان نہ لائے؟

یہ سوال مجلس کی طرف سے ہمارے سپرد کیا گیا اور ہم نے اس پر ذیل کا

فتویٰ دیا جسے مصر کے ماہنامہ الرسالۃ نے جلد ۱۰ اور نمبر ۴۶۲ میں شائع کیا ہے۔

حضرت مسیح کا انجام از روئے قرآن مجید

قرآن کریم نے تین مختلف سورتوں میں حضرت مسیح علیہ السلام کے ان آخری حالات کو ذکر کیا ہے جو ان کو اپنی قوم سے تعلق میں پیش آئے۔

(۱) سورۃ آل عمران میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا: فَلَمَّا احْتَسِبَ عِيسَىٰ مِنْهُمْ الْكَفْرَ—فِيمَا كُنْتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ (آیت ۵۲-۵۵)

(۲) سورۃ النساء میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَىٰ بْنِ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ—عَزِيزًا حَكِيمًا (آیت ۱۵۷-۱۵۸)

(۳) سورۃ المائدہ میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا: وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَىٰ بْنِ مَرْيَمَ—وَأَنْتَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ (آیت ۱۱۶-۱۱۷)

یہی وہ آیات ہیں جن میں قرآن کریم نے حضرت مسیح کے اس انجام کو بیان فرمایا ہے جو انہیں اپنی قوم کے تعلق میں پیش آیا تھا۔

آخری آیت یعنی سورۃ المائدہ کی آیت اگلے جہان کی اس گفتگو کو بیان کرتی ہے جو نصاریٰ کی طرف سے دنیا میں مسیح اور ان کی والدہ کی عبادت کرنے کے بارے میں ہوگی جبکہ اللہ تعالیٰ حضرت مسیح سے اس کے متعلق دریافت فرمائے گا۔ یہ آیت تصریح کر رہی ہے کہ حضرت مسیح عرض کریں گے کہ انہوں نے عیسائیوں کو صرف وہی بات کہی تھی جس کے کہنے کا اللہ تعالیٰ نے ان کو حکم دیا تھا یعنی یہ کہ اے لوگو! اللہ کی عبادت کرو جو میرا اور تمہارا رب ہے۔ نیز وہ عرض کریں گے کہ میں جب تک ان کے درمیان موجود تھا میں ان کا نگران تھا۔ البتہ مجھے اس کے بعد ہونے والے واقعات کا علم نہیں جب اللہ تعالیٰ نے مجھے وفات دے دی تھی۔

توفی کے معنی

قرآن کریم میں لفظ توفی بکثرت وفات کے معنوں میں وارد ہوا ہے یہاں تک کہ اس لفظ کے یہی معنی عام پر مستعمل ہونے لگ گئے اور لفظ توفی سے موت کے معنی متبادر طور پر سمجھے جانے لگے۔ اور جب تک لفظ توفی کے ساتھ کوئی ایسا قرینہ موجود نہ ہو جو اسے اس متبادر معنی سے دور کرنے کی طرف پھیر دے یہ لفظ موت کے معنی کے علاوہ کسی اور معنی میں استعمال ہی نہیں ہوتا۔ آیات قل یتوفاکم ملک الموت الذی وحل بکم (السجہ: ۱۱) اَنّ الذین توفاہم الملائکۃ ظالمی انفسہم (النساء: ۶۷) ولتوری اذ یتوفی الذین کفروا الملائکۃ (الانفال: ۲۰) توفتہ رسلنا۔ ومنکم من یتوفی۔ حتی یتوفاہن الموت۔ یتوفی مسلماً و الحقنی بالصالحین پیش ہیں۔

آیت میں لفظ توفی معنی کا حق ہے کہ اس سے وہی متبادر معنی مراد لئے جائیں جسے سب لوگ سمجھتے ہیں اور جسے اس لفظ اور اس کے سیاق سے سب عربی بولنے والے جانتے ہیں یعنی معرون موت۔ اندر ہی صورت جب تک اس آیت کے ساتھ کوئی اور چیز شامل کر کے شیخ کا اپنی قوم کے ساتھ اور انجام متعین نہ کیا جائے۔ اس آیت کے دوسرے یہ کہنے کی ہرگز گنجائش نہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں اور ابھی تک فوت نہیں ہوئے۔

پھر ان لوگوں کے خیال کی وجہ سے جو حضرت مسیح کو ہنوز آسمان پر زندہ گمان کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ آخری زمانہ میں آسمان سے اتریں گے اس بات کی بھی قطعاً گنجائش نہیں ہے کہ آیت میں وفات سے مراد شیخ کے آسمان سے اترنے کے بعد کی وفات ہے۔ کیونکہ آیت (فلما توفیتہ) جو صریح طور پر ان کی اپنی قوم سے تعلق کی حد بندی کر رہی ہے ان لوگوں پر شامل نہیں ہے جو

آخری زمانہ میں ہوں گے کیونکہ وہ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قوم ہیں نہ کہ
مشیخ کی قوم۔

رفعه اللہ الیہ کے معنی

سورۃ النساء کی آیت میں بل وفعہ اللہ الیہ وارد ہوا ہے بعض
مفسرین بلکہ جمہور مفسرین نے اس میں رفع کی تفسیر آسمان کی طرف اٹھانا کی ہے۔
وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے کسی اور کو مشیخ کی شبیہ بنا دیا اور مشیخ کو جسم سمیت
آسمان پر اٹھا لیا۔ وہ وہاں زندہ ہے اور آخری زمانہ میں وہاں اترے گا۔
سورۃ نوح کو قتل کرے گا اور صلیب کو توڑے گا۔ مفسرین اس بارے میں
اول تو ان روایات پر اعتماد کرتے ہیں جو دجال کے بعد نزول عیسیٰ کا ذکر کرتی
ہیں۔ یہ روایات مضطرب اپنے الفاظ اور معانی میں اتنا شدید اختلاف رکھتی ہیں کہ
ان میں تطبیق ممکن نہیں۔ اس امر کی تصریح خود علماء حدیث نے کی ہے۔ مزید برآں
یہ وہاب بن منبہ اور کعب الاحبار کی روایات ہیں جو اہل کتاب میں سے مسلمان
ہوئے تھے۔ علماء جرح و تعدیل کے نزدیک ان راویوں کا درجہ تم نجوی جانتے
ہو۔ دوسری بنیاد مفسرین کی وہ حدیث ہے جو حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے۔
جس میں انہوں نے نزول عیسیٰ کی خبر پر اکتفاء کیا ہے۔ اگر یہ حدیث صحیح بھی ہو
تب بھی یہ حدیث احاد ہے۔ علماء کا اجماع ہے کہ احادیث احاد سے نہ تو
کوئی عقیدہ ثابت ہوتا ہے اور نہ ہی امور غیبیہ کے بارے میں ان پر اعتماد
کرنا درست ہے۔

مفسرین کی تیسری سند وہ بیان ہے جو حدیث معراج میں آیا ہے کہ
جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آسمانوں کی طرف صعود فرمایا اور یکے بعد دیگرے
آسمانوں کو کھولتے گئے اور ان میں داخل ہوتے گئے تو آپؐ نے حضرت عیسیٰؑ اور
ان کے خالہ زاد بھائی حضرت یحییٰؑ کو دوسرے آسمان میں دیکھا۔ ہمارے لیے اس

استناد کو کمزور ثابت کرتے کے لیے یہی کافی ہے کہ خود شارحین حدیث کی اکثریت نے قرار دیا ہے کہ معراج کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبیوں سے ملاقات روحانی رنگ کی تھی جسمانی نہ تھی۔ (فتح الباری اور زاد المعاد وغیرہ ملاحظہ ہوں) اور عجیب تر یہ ہے کہ مفسرین ایک طرف حدیث معراج سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ آیت میں حضرت عیسیٰ کے رفع سے مراد جسمیت آسمان پر اٹھایا جانا ہے جبکہ ان میں سے ایک گروہ آیت بل دفعہ اللہ الیہ کو اس بات کی دلیل بتا رہا ہے کہ معراج کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حضرت مسیح سے جسمانی طور پر ملاقات ہوئی تھی۔ گویا اس طرح یہ لوگ جب حدیث کی تشریح کرتے ہیں تو اپنے مزعومہ معنوں پر آیت کو دلیل گردانتے ہیں اور جب آیت کی تفسیر کرتے ہیں تو اس تفسیر کے لیے حدیث کے مزعومہ معنوں کو بطور سند لاتے ہیں۔

سورۃ آل عمران کی آیت میں رفع سے مراد

جب ہم سورۃ آل عمران کی آیت اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَدَافِعُکَ اِلٰی کو سورۃ نسا کی آیت بل دفعہ اللہ الیہ سے ملا کر پڑھتے ہیں تو صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ پہلی آیت میں جو وعدہ تھا دوسری میں اُسی کے پورا ہونے کا ذکر ہے۔ یہ وعدہ وفات، رفع اور کافروں سے تطہیر کا تھا۔ اگرچہ دوسری آیت (نسا والی آیت) میں وفات اور تطہیر کا بیان نہیں اور صرف رفع الی اللہ مذکور ہے تاہم دونوں آیتوں میں تطبیق کے لئے ضرورتی ہے کہ اس سائے وعدے کو اس جگہ بھی مد نظر رکھا جائے پس آیت کے معنی یہ ہوں گے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کو وفات دی، پھر ان کا رفع فرمایا اور انہیں کافروں سے پاک ٹھہرایا۔

مشہور مفسر علامہ ابوالوسی نے متوفیات کی جو متعدد تفسیریں کی ہیں ان میں سے واضح ترین یہی معنی ہیں کہ میں تیری اجل کو پورا کروں گا اور تجھے

طبعی موت سے وفات دوں گا۔ تجھ پر کوئی ایسا شخص مستط نہ ہوگا جو تجھے قتل کر سکے۔ گویا اس میں بطور کنایہ بتا دیا گیا کہ حضرت مسیح دشمنوں کے قتل وغیرہ سے محفوظ رہیں گے کیونکہ یہ بات پوری عمر دیئے جانے اور طبعی وفات پانے سے لازم آتی ہے۔

یہ بات بالکل عیاں ہے کہ وفات کے بعد رفع سے مراد صرف بلندی درجات ہی ہو سکتی ہے نہ کہ جسمانی رفع۔ بالخصوص جبکہ آیت میں ساتھ ہی و مظهرک من الذین کفروا کا لفظ بھی موجود ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہاں پر شرف و عزت اور تکریم شان کا ذکر مقصود ہے۔

قرآن مجید میں لفظ رفع ان معنوں میں بحضرت آیا ہے مثلاً آیات: فی بیوت اذن اللہ ان ترفع۔ نرفع درجات من نشاء۔ رفعنا لك ذکرت۔ و دفعناہ مکاناً علیاً۔ یرفع اللہ الذین آمنوا۔ الخ

پس آیت رافعک الی اور بل دفعہ اللہ الیہ میں وہی معنوں اور تعبیر مراد ہے جو عام قول ”لحق فلان بالرفیق الاعلیٰ“ اور آیات ”ان اللہ معنا“ اور ”عند ملیک مقتدر“ میں مراد ہے۔ ان سب جگہ حفاظت، نگرانی اور مقدس پناہ میں داخل ہونے کے سوا کچھ مراد نہیں۔ پھر لفظ ”الیہ“ میں آسمان کا لفظ کہاں سے لیا جاتا ہے؟ بخدا قرآن کریم کے واضح طریق بیان پر یہ صریح ظلم محض ان قصوں اور روایتوں کی اتباع میں روا رکھا جا رہا ہے جن کے درست ہونے پر یقینی طور پر تو کیا قطعی طور پر بھی کوئی دلیل یا قیاس قائم نہیں ہے۔

آیات کا واضح اور متبادر مفہوم

علاوہ بریں حضرت مسیح صرف ایک رسول ہیں ان سے پہلے کے سب رسول فوت ہو چکے ہیں۔ حضرت مسیح کی قوم نے ان سے دشمنی کی اور ان کے بارے

میں اُن کے بُرے ارادے نمایاں تھے تب حضرت مسیح نے نبیوں اور رسولوں کے طریق کے مطابق اللہ تعالیٰ کے حضور التجار کی اور اللہ تعالیٰ نے اپنی قوت اور حکمت سے انہیں محفوظ رکھا اور دشمنوں کے مکر کو ناکام کر دیا۔ یہی وہ مضمون ہے جو آیات فلما احس عیسیٰ منهم الکفر انما میں مذکور ہوا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ان میں بیان فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی تدبیر کافروں کے مکر کے مقابلہ پر نہایت قوی اور زبردست ہوتی ہے اسلئے حضرت مسیح کو بچانے اور محفوظ کرنے کی اپنی تدبیر کے سامنے یہود کا مسیح کو قتل کرنے کا منصوبہ سراسر اکارت گیا۔ آیت یا عیسیٰ انی متوفیک و دافع الی و مطہرک من الذین کفرو ایں اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح کو بشارت دی تھی کہ وہ اسے دشمنوں کے مکر سے نجات دے گا اور اُن کی بُری تدبیر کو اُن کے منہ پر مارے گا۔ وہ حضرت مسیح کو طبعی عرصے کا یہاں تک کہ وہ آخر کار بغیر قتل اور صلیب کے طبعی طور پر فوت ہوں گے۔ نیز خدا تعالیٰ ان کا اپنی طرف دفع کرے گا۔

ہر وہ شخص جس کا ذہن اُن روایات سے خالی ہو جنہیں قرآن کریم پر حکم بنانا جائز نہیں اور وہ اللہ تعالیٰ کی اس سُنت کو بھی جانتا ہو جو نبیوں پر دشمنوں کے حملہ آور ہونے کے وقت ظاہر ہوتی رہی ہے مندرجہ بالا آیات پڑھتے وقت ان کا مذکورہ مفہوم ہی سمجھے گا نہ کچھ اور۔ یہ بات میری سمجھ سے بالا ہے کہ مسیح کو یہود کے درمیان سے اٹھا کر آسمان پر لے جانے کو ”مکر“ کس طرح قرار دیا جاسکتا ہے اور پھر یہ کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ یہ یہود کے مکر سے بہتر تھا حالانکہ وہ اس صورت کا سرے سے مقابلہ ہی نہیں کر سکتے تھے کیونکہ یہ انسانی طاقت سے بالا ہے؟ انسانی مکر کے مقابلہ پر الہی تدبیر پر لفظ مکر کا اطلاق ایسی صورت میں ہو سکتا ہے جبکہ وہ تدبیر عام عادت سے خارج نہ ہو اور انسانی مکر کے اسلوب پر نافذ ہو۔ جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں اللہ تعالیٰ

فرماتا ہے واذ یمکربک الذین کفروا لیثبتوک اد یقتلوک
اد ینخرجوک ویمکرون ویمکراقله والله خیر الماکرین۔

مسیحؑ کے آسمان پر جانے کا منکر کافر قرار نہیں دیا جاسکتا!

اس سیاری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ :-

اول۔ قرآن کریم میں نیز نُسُبتِ نبویہ مقدسہ میں کوئی ایسی سند موجود نہیں جس پر اس عقیدہ کو اطمینانِ قلب سے منہی سمجھا جاسکے کہ حضرت عیسیٰؑ جسم سمیت آسمان پر اٹھائے گئے تھے اور اب تک وہاں زندہ ہیں اور وہاں کے آخری زمانہ میں زمین پر اتریں گے۔

دوہ۔ اس بابے میں قرآن کریم کی آیات سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰؑ سے وعدہ فرمایا تھا کہ وہ اسے وقتِ مقررہ پر وفات دے گا اور اس کا اپنی طرفِ رفع کرے گا اور کافروں سے اُسے محفوظ رکھے گا اور یہ وعدہ پورا ہو گیا ہے۔ حضرت مسیحؑ کے دشمن اسے مقتول و مصلوب نہیں بنا سکے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کی مدت پوری کر کے انہیں وفات دے دی اور اپنی طرفِ رفع فرمایا۔

سوم۔ پس جو شخص مسیحؑ کے جسم سمیت آسمانوں پر اٹھائے جانے اور وہاں زندہ ہونے اور آخری زمانہ میں آسمان سے اترنے کا انکار کرتا ہے وہ کسی ایسی چیز کا انکار نہیں کرتا جو دلیلِ قطعی سے ثابت ہو لہذا وہ ایمان و اسلام سے خارج نہیں ہو جاتا۔ اس پر ارتداد کا حکم لگانا ہرگز درست نہیں بلکہ وہ مسلمان اور مومن ہے۔ جب وہ فوت ہو تو مومنوں کی طرح اس کا جنازہ پڑھا جانا چاہیے اور مسلمانوں کے قبرستان میں اُسے دفن کیا جانا چاہیے۔ عند اللہ اس کے ایمان میں کوئی شبہ نہیں۔ واللہ بعبادہ خیر بصیرؑ

(کتاب الفتاویٰ مطبوعہ ازہر دہرہ ۱۴۰۵ھ ص ۷۲)

وفاتِ مسیح اور احادیث

اگرچہ نصوصِ قرآنیہ کے بعد کسی حدیث کی حاجت نہیں لیکن دو حدیثوں کا ذکر کرنا بھی مناسب ہے۔
 پہلی حدیث۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ لَوْ كَانَ مُوسَى وَعِيسَى مَعَيْنَيْنِ
 لَمَّا دَسَعَهُمَا إِلَّا اِقْبَارًا (اگر موسیٰ اور عیسیٰ زندہ ہوتے تو وہ آج ضرور میری پیروی
 کرتے) یعنی وہ فوت ہو چکے ہیں۔ (تفسیر ابن کثیر، حاشیہ فتح البیان جلد ۲، البیواقیت الجواہر
 جلد ۲ ص ۲۲، شرح مواہب لدنیہ جلد ۱ ص ۶۷) اسی حدیث کی بناء پر امام ابن قیم کی کتاب میں بھی لکھا
 ہے۔ لَوْ كَانَ مُوسَى وَعِيسَى فِي حَيَاتِهِمَا لَكُنَا مِنْ اَتْبَاعِهِ (معاذ اللہ لیکن
 جلد ۲ ص ۲۲) اگر موسیٰ اور عیسیٰ بقید حیات ہوتے تو وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اتباع
 میں شامل ہوتے۔“

یاد رکھنا چاہیے کہ حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کے متعلق اس قسم کے الفاظ مختلف
 طریق پر آئے ہیں۔ مندرجہ بالا روایت میں حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ دونوں کا نام ہے۔
 ایک روایت میں صرف حضرت موسیٰ کا نام ہے اور ایک میں صرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا
 نام ہے اور وہ یہ ہے۔ لَوْ كَانَ عِيسَى حَيًّا مَا دَسَعَهُ إِلَّا اِقْبَارًا (شرح فقہ اکبر
 مطبوعہ مصر ص ۱۸) امام ملا علی قاری لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر حضرت
 عیسیٰ زندہ ہوتے تو میری تابعداری کرتے۔ پس کسی روایت میں صرف موسیٰ کا لفظ یا کہ مذکورہ
 حدیث روایت کو غلط قرار نہیں دیا جاسکتا۔ جس طرح صرف حضرت عیسیٰ والی روایت سے موسیٰ
 والی روایت کو رد نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ ان میں سے ہر ایک اپنی اپنی جگہ درست ہے۔ علامہ
 ابن رشید البغدادی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح میں کیا خوب کہا ہے۔

مَوْنًا يَلِكُ الْاَذْيَانِ لَوْ عَاشَ رُسُلُنَا

لَجَاءَكَ عِيسَى تَابِعًا وَكَغَلِيْمُنْ

اے رسول! تیرے ذریعہ سے سب دین منسوخ ہو گئے۔ اگر پہلے رسول زندہ ہوتے

تو ہم نے انحصار کو نظر رکھا ہے ایسے بے لایات احادیث درج نہیں کیں۔ بلکہ والے کیلئے تو ایک میل بھی کافی ہوتی ہے (رحمۃ اللہ علیہ)

تو قریبے تابعدار ہوتے * (دیوان مہرِ انصافات مطبوعہ بیروت ص ۲۸)

دوسری حدیث :- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :- اِنَّ عِيسَى بِنَ مَرْيَمَ عَمَّاشٍ عَشْرَيْنَ وَ مِائَةً سَنَةً۔ تحقیق حضرت عیسیٰ ایک سو بیس سال زندہ رہے ہیں (کنز العمال جلد ۱۲ ص ۲۲۸)۔ (جلالین مجتبیٰ ص ۲۸) گویا نہ صرف حضرت عیسیٰ کی موت کا اعلان فرمایا بلکہ ان کی عمر بھی بتا دی۔

احادیث نبویہ میں حضرت مسیح کے زندہ یا جسم سمیت آسمان پر ہونے کا قطعاً کوئی ذکر موجود نہیں ہے۔ البتہ نزولِ ابنِ مریم کا ذکر پایا جاتا ہے۔ مگر ساتھ ہی یہ بھی مذکور ہے وَ لَا مَا مَكَّنَّكَ مِنْ كَلَدٍ (صحیح البخاری) کہ وہ تمہارا امام تم میں سے ہوگا۔ گویا وہ اُمتِ محمدیہ کا فرد ہوگا۔ بنی اسرائیل میں سے نہ ہوگا۔ نیز نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی رؤیا کا ذکر کر کے واضح فرمادیا کہ اسرائیلی مسیح اور تھا اور اُمتِ محمدیہ کا موعود اور ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے مسیح کے خلیہ میں فرمایا اَخْمَرُ جَعْدٌ کہ اس کا رنگ سرخ ہے اور بال گھونگریاے ہیں۔ اور مسیح موعود کے متعلق فرمایا اَدْمَرُ سَبْحٌ کہ وہ گندم گول رنگ کا ہوگا اور اس کے بال سیدھے ہوں گے۔ (صحیح بخاری جلد ۲ ص ۱۵۸ مطبوعہ مصر) پس نزولِ ابنِ مریم والی احادیث سے حضرت مسیح کی جسمانی زندگی کا استدلال باطل ہے۔ احادیث میں حیاتِ مسیح کے عدم ذکر کا اعتراف سب علماء کر رہے ہیں۔ تاہذا اعتراف یہ ہے کہ :-

”حنود ضرور کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جب بھی اس موضوع پر ارشاد فرمایا نزولِ مسیح بن مریم ہی ذکر فرمایا کبھی بھی حیاتِ عیسیٰ علیہ السلام کا لفظ آپ کی زبان مبارک پر نہیں آیا“
(ماہنامہ تعلیم القرآن راولپنڈی نومبر ۱۹۶۲ء ص ۱)

صحابہ کرام کے دو عظیم الشان اجماع وفاتِ مسیح پر

(۱) صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جان نثاری

وارفتگی اور عاشقانہ محبت کو دیکھتے ہوئے ایک لمحہ کے لیے بھی یہ وہم نہیں کیا جاسکتا کہ آپ پر وہ کسی دوسرے نبی کو کسی نوع کی بھی فضیلت دیتے تھے چرچا ٹیکہ یہ کہا جائے کہ ان کا اعتقاد تھا کہ ”سرورِ دو جہان“ زیرِ زمین مدفون اور حضرت عیسیٰ بحمدہ العنصری آسمان پر زندہ موجود ہیں ”حاشا وکلاً۔“

معلوم ان بزرگ ہستیوں کی طرف یہ عقیدہ کیونکر منسوب کیا جاسکتا ہے جبکہ انہوں نے ایک نہیں بلکہ دو دفعہ عظیم الشان اجتماع کے ذریعہ اس حقیقت پر فہر کر دی کہ حضرت عیسیٰؑ بھی دیگر انبیاءِ عظیم السلام کی طرح اس دارِ فانی سے ہمیشہ کے لیے انتقال فرما گئے۔ چنانچہ حضور سرورِ کائنات کی وفات کے موقع پر جب حضرت عمرؓ فرما رہے تھے کہ بو آپ کو وفات یافتہ قرار دے گائیں اس کی گردن اڑا دوں گا حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے سب صحابہؓ کے سامنے سب ذیل خطبہ پڑھا۔

أَمَّا بَعْدُ مَنْ كَانَ مِنْكُمْ يَعْبُدُ مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَيَا مُحَمَّدًا قَدْ مَاتَ وَمَنْ كَانَ مِنْكُمْ يَعْبُدُ اللَّهَ فَإِنَّ
اللَّهَ حَيٌّ لَا يَمُوتُ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ
قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ۔ اِی قولہ الشَّاکِرِینَ۔

(بخاری کتاب المغازی باب مومن النبی جلد ۲ ص ۱۲۱ مطبوعہ مصر)

ترجمہ۔ جو تم میں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عبادت کرتا تھا وہ جان لے کہ آج آپ فوت ہو گئے ہیں۔ اور جو اللہ کی عبادت کرتا تھا اُسے واضح رہے کہ اللہ تعالیٰ زندہ اور غیر فانی ذات ہے۔ اللہ تعالیٰ خود فرماتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم محض ایک رسول ہیں اور آپ سے پہلے تمام رسول فوت ہو چکے ہیں۔“

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ خطبہ صحابہؓ یا مخصوص حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تمام امیدوں پر پانی پھیرنے والا تھا۔ انہوں نے آیتِ قرآنی کی بناء پر یقین کر لیا کہ بے شک آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فوت ہو گئے ہیں کیونکہ آپ سے پہلے بھی تمام رسول فوت

ہو چکے ہیں۔ اگر ان کے نزدیک ایک بھی گز ششتر ہی زندہ ہوتا تو وہ فرط محبت کے باعث آپ کی موت کے قائل نہ ہوتے۔ چنانچہ ایک روایت میں آتا بھی ہے کہ پہلے حضرت عمرؓ فرمایا ہے تھے کہ حضورؐ زندہ ہیں، اِنَّمَا رُفِعَ اِلَى السَّمَاءِ كَمَا رُفِعَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ (حجج الکرامہ ص ۱۸) جیسے حضرت عیسیٰؑ کا رفع ہوا ہے ویسے ہی آپؐ کا بھی رفع ہوا ہے اور آپؐ بھی دوبارہ تشریف لائیں گے۔ مگر حضرت ابوبکرؓ کے زبردست استدلال اور آیت قرآنی کی نص سے انہیں یقین دلایا کہ نہ صرف آپؐ ہی فوت ہوئے ہیں بلکہ جمیع انبیاء کرام بھی وفات پا گئے ہیں چنانچہ حضرت عمرؓ خاموش ہو گئے اور باقی صحابہؓ نے بھی سکوت اختیار کر کے حضرت عیسیٰؑ کی موت پر مہر یقین ثبت کر دی۔ حضرت عمرؓ فرماتے ہیں:-

”وَاللّٰهُ مَا هُوَ اِلَّا اَنْ يَّمُوتَ اَبَابُكَرٍ تَلَاهَا فَعَقِرْتُ حَتّٰى مَا تُقَلِّفُنِيْ رَجُلًا يَّيَّ وَحَتّٰى اَهْوَيْتُ اِلَى الْاَدَمِ حَتّٰى يَّمُوتَ تَلَاهَا اَنْ النَّبِيَّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ مَاتَ“ (بخاری جلد ۲ ص ۱۷)

کہ بخدا جب میں نے حضرت ابوبکرؓ کو آیت وَمَا مُحَمَّدٌۭ سِوَاكَ میں سمجھا کہ یہ آیت تو مجھے ابھی معلوم ہوئی ہے، پھر تو میرے پاؤں میں طاق نہ رہی اور میں زمین پر گر پڑا۔ کیونکہ ابوبکرؓ نے بیان فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فوت ہو گئے ہیں۔

دیگر صحابہؓ کا بھی یہی حال تھا۔ چنانچہ حضرت عثمانؓ فرماتے ہیں:-

كُنْتُ الْمَسْوَادَ لِنَاظِرِيْ فَعَبِيْ عَلَيْكَ النَّاطِرُ
مَنْ شَاءَ بَعْدَكَ فَلَيْمْتُ فَعَلَيْكَ كُنْتُ اَحَادِرُ

اے نبی! تو میری آنکھ کی پتلی تھا تیرے مرنے سے میری آنکھ اندھی ہو گئی

تیرے بعد جو جاسے مرے مجھے تو تیرا ہی ڈر تھا کہ تو فوت نہ ہو جائے۔

آہ! کہاں یہ دار فتنگی اور کہاں موجودہ مسلمانوں کے خیالات

بہیں تفاوت رہ از کجاست تا کجما

صحابہ کرامؓ کا یہ زبردست اجماع روز روشن کی طرح بتا رہا ہے کہ کوئی صحابی بھی حضرت

عیسےؑ کی زندگی کا معتقد نہ تھا۔ اگر کوئی روایات نصاریٰ کے ماتحت ان کو پہلے زندہ سمجھتا بھی تھا تو حضرت ابوبکرؓ کے خطبہ نے اس کی غلطی کا بھی ازالہ کر دیا اور سب صحابہؓ کا اس مسئلہ میں واحد مسلک (وفات مسیح) ہو گیا۔

(۲) حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی شہادت کے بعد حضرت امام حسنؓ منبر پر چڑھے اور فرمایا:

”أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ قُبِضَ اللَّيْلَةُ وَجُلُّ لَمْ يَسْبِقْهُ إِلَّا وَلَوْنٌ وَلَا
يُذِرْكُمُ الْآخِرُونَ قَدْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَبْعَثُ
الْمَبْعُوثَ فَيَكْتَنِفُهُ جَبْرِئِيلُ عَنْ يَمِينِهِ وَمِيكَائِيلُ عَنْ شِمَالِهِ
فَلَا يَنْشِئُ حَتَّى يَفْتَحَ اللَّهُ لَهُ وَمَا تَرَكَ إِلَّا سَبْعَ مِائَةِ دَرَاهِمٍ
أَرَادَ أَنْ يَكْشُرِي بِهَا خَادِمًا وَلَقَدْ قُبِضَ فِي اللَّيْلَةِ الَّتِي عُرِجَ
فِيهَا مَرْدُوحُ عَيْسَى ابْنِ مَرْيَمَ لَيْلَةَ سَبْعٍ وَعِشْرِينَ مِنْ رَمَضَانَ“
(طبقات کبیر جلد ۲ ص ۷۱)

کہ اے لوگو! آج رات وہ انسان فوت ہوا ہے کہ پہلے اور پچھلے اس کے
مرتبہ کو نہیں پاسکتے۔ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آپ کو جنگ کے لیے بھیجا کرتے
تھے تو جبرائیل آپ کے دائیں اور میکائیل بائیں ہوتا تھا اور آپ فتح کئے بغیر
واپس نہ لوٹتے تھے۔ آپ کا ترکہ سات سو درہم ہے جن کے متعلق آپ کا
ارادہ تھا کہ ایک غلام خریدی۔ آپ اس رات میں فوت ہوئے جس میں حضرت
عیسے بن مریم کی رُوح اٹھائی گئی تھی یعنی ستائیس رمضان۔“

اس بیان میں نہایت تصریح کے ساتھ بتایا گیا ہے کہ آسمان پر جانے والی چیز صرف حضرت
عیسے علیہ السلام کی رُوح تھی، اُن کا جسم آسمان پر نہ گیا تھا۔ اور پھر یہ بھی بتا دیا گیا ہے کہ
عیسےؑ کی موت کی تاریخ ۲۷ رمضان تھی۔

بھائیو! عجیب حکمت الہی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے رحلت فرمانے کے بعد اگر
صحابہؓ کا کسی مسئلہ پر اجماع ہوتا ہے تو وہ وفات مسیح ہے۔ اور خلافت راشدہ کے
بعد بھی پہلا اجماع اسی عقیدہ پر ہوتا ہے۔ اور ہر دو وقتوں میں ہونے والا خلیفہ ہی خطبہ

پڑھتا ہے تاکہ کسی قسم کا شبہ نہ رہ سکے مگر افسوس ہے کہ پھر بھی بعض لوگ ”مَا اَنَّا عَلَيْنَا
 وَاصْحَابِنَا“ پر گامزن ہونے کا دعویٰ کرتے ہوئے حیات مسیح کے قائل ہیں۔ **یَا لَلْجَب!**
 عزیزو! غور کرو کہ قرآنی نصوص، احادیثی بیانات، اور اجماع کے خلاف
 عقیدہ رکھ کر آپ کیونکر ”اہل سنت و الجماعت“ کہلا سکتے ہیں؟ نبی پاک صلی اللہ
 علیہ وسلم نے حضرت عیسیٰؑ کو فوت شدہ انبیاء میں دیکھا (بخاری باب الاسراء جلد ۱ ص ۹)
 کیا یہ کافی شہادت نہ تھی؟ پھر آپؐ نے خود فوت ہو کر متلا دیا کہ مجھ سے پہلے ہی کوئی
 رسول زندہ نہیں کیا اس سے آپ کی قسلی نہیں ہو سکتی؟ پھر کیا صحابہ کرامؓ کے یہ دو بتین
 اور اظہر من الشمس اجماع آپ کو اطمینان نہیں دلا سکتے؟ اگر نہیں تو کیا اس کے بخلاف
 ”حیات مسیح“ کے متعلق بھی آپ کے پاس کوئی ثبوت نص قرآنی یا اجماع صحابہؓ ہے؟
 ہرگز نہیں!

اب آپ ہی خود فیصلہ فرمائیں کہ کونسا فریق آحق یا لائین ہے؟ کیا ہی خوش قسمت
 وہ انسان ہے جس کے لئے یقین اور بصیرت کے دروازے کھولے گئے اور اس نے
 حق کو پالیا۔

عقیدہ وفات مسیح کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ کی وصیت!

بعض لوگ خیال کرتے ہیں کہ جماعت احمدیہ یونہی بے ضرورت حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام
 کی وفات پر زور دے رہی ہے مگر یہ خیال سراسر غلط ہے کیونکہ ۱۔
 اول تو جب قرآن مجید نے اپنی صریح نصوص میں حضرت عیسیٰؑ علیہ السلام کی وفات کا
 ذکر فرمایا ہے تو ہر مسلمان کا فرض ہے کہ اس عقیدہ کو اختیار کرے اس کا
 اعلان کرے اور اس کے دلائل سے لوگوں کو آگاہ کرے۔

دوسرے آج اسی زمانہ میں اس عقیدہ کی اسلام کی زندگی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی
 برتری و افضلیت کے اعلان کے لئے اساسی ضرورت ہے۔ عیسائی
 پادریوں نے جو صورت حال پیدا کر دی ہے اس کے ازالہ کے لئے عقیدہ

وفا مسیح از پس لازمی ہے گویا یہ پادریوں کے زہر کے لئے قرآنی تریاق ہے۔
یہی وہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے مسلمانوں کو آخری وصیت کے
طور پر فرمایا ہے کہ:-

”اے میرے دوستو! اب میری ایک آخری وصیت کو سنو اور ایک راہ
کی بات کہتا ہوں اس کو خوب یاد رکھو کہ تم اپنے ان تمام مناظرات کا جو عیسائیوں
سے تمہیں پیش آتے ہیں پہلو بدل لو اور عیسائیوں پر یہ ثابت کر دو کہ درحقیقت
مسیح ابن مریم ہمیشہ کے لئے فوت ہو چکا ہے۔ یہی ایک بحث ہے جس میں
فتح یاب ہونے سے تم عیسائی مذہب کی رُوٹے زمین سے صاف لپیٹ دو گے۔
تمہیں کچھ بھی ضرورت نہیں کہ دوسرے بے بے جھگڑوں میں اپنے اوقات عزیز
کو ضائع کرو۔ صرف مسیح ابن مریم کی وفات پر زور دو اور پُر زور دلائل سے
عیسائیوں کو لاجواب اور ساکت کر دو۔ جب تم مسیح کا مُردوں میں داخل ہونا
ثابت کر دو گے اور عیسائیوں کے دلوں میں نقش کر دو گے تو اُس دن تم سمجھ لو کہ
آج عیسائی مذہب دنیا سے رخصت ہوا۔ یقیناً سمجھو کہ جب تک ان کا خدا
فوت نہ ہو ان کا مذہب فوت نہیں ہو سکتا اور دوسری تمام بحثیں ان کے
ساتھ بحث ہیں۔ ان کے مذہب کا ایک ہی ستون ہے اور وہ یہ کہ اب تک
مسیح ابن مریم آسمان پر زندہ بیٹھا ہے۔ اس ستون کو پاش پاش کر و پھر
نظر اٹھا کر دیکھو کہ عیسائی مذہب دنیا میں کہاں ہے۔ چونکہ خدا تعالیٰ بھی
چاہتا ہے کہ اس ستون کو ریزہ ریزہ کرے اور یورپ اور ایشیا میں
توحید کی ہوا چلا دے اس لئے اُس نے مجھے بھیجا اور میرے پر اپنے خاص
الہام سے ظاہر کیا کہ مسیح ابن مریم فوت ہو چکا ہے۔ چنانچہ اس کا الہام ہے
ہے کہ مسیح ابن مریم رسول اللہ فوت ہو چکا ہے اور اُس کے رنگ میں
ہو کر وعدہ کے موافق تو آیا ہے۔ دکان وعد اللہ مفعولاً انت معی
وانت علی الحق المبین انت مصیب ومعین الحق“ (انوار الہام طبع پنجم ص ۲۲)

پادریوں کی شکست فاش کا اعتراف

۱۹۲۲ء میں دہلی سے نور محمد صاحب

مالک امج المطالع نے حضرت شاہ رفیع الدین

صاحب اور مولانا اشرف علی صاحب کے دونوں ترجموں والا ایک قرآن خریف شائع کیا۔ اس کے دیباچہ میں صاف اور واضح اقرار کیا گیا ہے کہ عیسائی پادریوں کی ہندو کو عیسائی بنانے کی سکیم کو حضرت مرزا غلام احمد قادیانیؒ نے عقیدہ وفات مسیح سے سراسر ناکام بنا دیا اور پادریوں کو ہندوستان سے لے کر ولایت تک شکست دیدی۔ اصل الفاظ یہ ہیں :-

”اسی زمانہ میں پادری لیفرائے پادریوں کی ایک بڑی جماعت لیکر اور سلف اٹھا کر ولایت سے چلا کر تھوڑے عرصہ میں تمام ہندوستان کو عیسائی بنالوں گا۔ ولایت کے انگریزوں سے روپیہ کی بہت بڑی مدد اور آئندہ کی مدد کے مسلسل وعدوں کا اقرار لے کر ہندوستان میں داخل ہو کر بڑا ظلم برپا کیا۔ اسلام کی سیرت و احکام پر جو اس کا حملہ ہوا تو وہ ناکام ثابت ہوا۔ کیونکہ احکام اسلام و سیرت رسولؐ اور احکام انبیاء بنی اسرائیل اور ان کی سیرت جن پر اس کا ایمان تھا یکساں تھے۔ پس الزامی و نقلی و عقلی جوابوں سے ہار گیا مگر حضرت عیسیٰؑ کے اسمان پر بحیث غامضی زندہ موجود ہونے اور دوسرے انبیاء کے زمین میں مدفون ہونے کا حملہ عوام کے لئے اس کے خیال میں کارگر ہوا۔ تب مولوی غلام احمد قادیانی کھڑے ہو گئے اور لیفرائے اور اُس کی جماعت سے کہا کہ عیسیٰؑ جس کا تم نام لیتے ہو دوسرے انسانوں کی طرح سے فوت ہو کر دفن ہو چکے ہیں اور میں عیسیٰؑ کے آنے کی خبر ہے وہ میں ہوں۔ پس اگر تم سعادت مند ہو تو مجھ کو قبول کر لو۔ اس ترکیب سے اُس نے لیفرائے کو اس قدر تنگ کر دیا کہ اس کو اپنا پیچھا پھڑانا مشکل ہو گیا اور اس کی ترکیب سے اُس نے ہندوستان سے لے کر ولایت تک کے

پادریوں کی شکست دیدی“ (دیباچہ معجز نما کلال قرآن شریف مترجم
مطبوعہ ۱۹۲۳ء ص ۲)

کیا اس واضح حقیقت کے باوجود کسی مسلمان کو عقیدہ وفات مسیح کا انکار
کرنا چاہیے؟ سچ ہے۔

ابن مریم مرگیا حق کی قسم
داخل جنت ہوا وہ محترم

مبحث دوم

ختم نبوت کی حقیقت

ایک ضروری وضاحت جماعت اہل کاسلہ نبوت میں جو اختلاف موجود ہے
علمائے پہلے اسے کچھ لینا چاہیے۔ یاد رہے کہ کاسلہ
انبیاء حضرت آدمؑ سے شروع ہوا۔ ہر نئی ایک قوم کی طرف اور محدود زمانہ کے لئے
آیا کرتا تھا۔ ہر نئی کا انتخاب بلا واسطہ اور بغیر کسی دوسرے نبی کی پیروی اور اتباع کے
ہوا کرتا تھا۔ گویا ہر نئی مستقل ہوتا تھا کسی کا امتی نبی نہ ہوتا تھا۔ پھر یہ سابق انبیاء
دو قسم کے ہوتے تھے، بعض شریعت جدیدہ لے کر آتے تھے اور بعض نئی شریعت نہ
لائے تھے بلکہ سابقہ شریعت کی پیروی کرانے کے لئے آتے تھے۔ نئی شریعت لانے
والے نبیوں کو تشریعی نبی کہا جاتا ہے اور جو نبی پہلی شریعت کی پیروی کرانے کیلئے
آتے تھے وہ غیر تشریعی نبی کہلاتے تھے۔

جب اللہ تعالیٰ نے فیصلہ فرمایا کہ اب تمام نسل انسانی کو متحدہ مرکز پر جمع کر دیا جائے
اور انسانی دماغ بھی بلوغت کو پہنچ گیا تو اس نے قومی نبیوں کے سلسلہ کو ختم کر دیا۔

محدود الوقت انبیاء کے طریق کو بند فرمادیا اور اس عظیم الشان پیغمبر اعظم (صلی اللہ علیہ وسلم) کو مبعوث فرمایا جو تمام کمالات کا جامع اور سب خوبیوں کا مجموعہ تھا تمام بھولوں کا گلہ مست تھا۔ اسے سب قوموں، سب نسلوں اور سب زمانوں کے لئے نبی بنا کر بھیجا اور اسے فرمایا۔

قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعاً

کہ تو اعلان کر دے کہ اے لوگو! میں تم سب کی طرف اللہ کا رسول ہو کر آیا ہوں۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محض رسول نہ تھے آپ خاتم النبیین بھی تھے۔ نبوت کے انتہائی کمالات کے حامل تھے اسلئے آپ کی بعثت کے ساتھ براہ راست اور مستقل نبیوں کی آمد کا سلسلہ کلیتہً بند ہو گیا۔ اب سائے دوسرے زمین پر کوئی ایسا نبی یا رسول نہیں آ سکتا جس نے حضرت خاتم النبیین محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے فیضان حاصل نہ کیا ہو۔ نبی کیا اب کوئی شخص ولی اور مقرب بارگاہ ایزدی بلکہ مومن بھی نہیں ہو سکتا جب تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا متبع نہ ہو۔ گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے جملہ سابق نبیوں کا سلسلہ اور ان کے فیضان کے انقطاع کا اعلان کر دیا گیا۔

اب سوال یہ باقی رہ گیا ہے کہ آیا نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا فیضان جاری ہے یا وہ بھی منقطع ہو چکا ہے؟ عام غیر احمدی علماء کہتے ہیں کہ فیضانِ محمدی بھی بند ہے اور اب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی بھی آسمانی برکات اور روحانی نعمتوں سے حصہ نہیں پاسکے مگر جماعت احمدیہ کا عقیدہ یہ ہے کہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا فیض جاری ہے اور آپ کے پیروؤں کے لئے تمام نعمتوں کے دروازے کھلے ہیں۔ امتی نبوت کیا ہے؟ وہ فیضانِ محمدی کا اعلیٰ ترین پرتو ہے۔ جماعت احمدیہ کے نزدیک اب نہ کوئی مستقل نبی آ سکتا ہے، نہ کوئی براہ راست نبوت کو پاسکتا ہے اور نہ ہی کسی تشریحی نبی کا آنا ممکن ہے۔ اب تو صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی نبوت جاری ہے، آپ کا ہی کلمہ ہے، اور آپ کی ہی شریعت قائم و دائم ہے۔ ہاں بطور ظل و بروز آپ کی پیروی سے فنا فی الرسول کے رنگ میں امتی نبوت کا پانا ممکن ہے۔ اس

ضروری وضاحت کے مطالعہ کے بعد اب ختم نبوت کی حقیقت یا فیضانِ محمدی کے جاری رہنے پر دلائل و بیانات پر غور فرمائیں۔

خاتم النبیین کے متعلق دو نظریے | اللہ تعالیٰ نے ہمارے سید و مولیٰ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو سب

جہانوں، سب زمانوں اور ساری قوموں کے لئے رحمت بنا کر مبعوث فرمایا اور آپ کو وہ مقام بخشا جو انسانیت کا انتہائی نقطہ اور نبوت کا آخری کمال ہے۔ انبیاء انسانوں میں بہترین وجود ہیں اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم بیوں میں سے سب سے بہتر، افضل اور اکمل فرد ہیں۔ آپ کے اس مقام کو قرآن مجید میں لفظ خاتم النبیین سے بیان کیا گیا ہے۔

قرآن مجید کو کلامِ الہی ماننے والے سب مسلمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے پر ایمان لاتے ہیں۔ اس مقدس کلمہ اور اعلیٰ ترین لقب کی تفسیر و تشریح میں اختلاف ہو سکتا ہے مگر اس بابے میں قطعاً کوئی اختلاف نہیں کہ سرورِ کونین حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔ یہ امر قرآن مجید کی صریح نص میں مذکور ہے خاتمت محمدیہ یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین ماننے والوں کے دو مختلف نظریے ہیں۔ (۱) پہلا نظریہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت نے دیگر انبیاء کے فیوض کو بند کر کے فیضانِ محمدی کا وسیع دروازہ کھول دیا ہے۔ آپ کی امت کے لئے آپ کی پیروی کے طفیل وہ تمام انعامات ممکن الحصول ہیں جو پہلے منعم علیہم لوگوں کو ملتے رہے ہیں۔ (۲) دوسرا نظریہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت فیضانِ محمدی کے بند ہونے کے مترادف ہے۔ آپ کی امت ان تمام اعلیٰ انعامات سے محروم ہو گئی ہے جو بنی اسرائیل یا پہلی امتوں کو ملتے رہے ہیں۔

اس دوسرے نظریے کے قائلین کے منکرین فیضانِ محمدی کے دو گروہ | اس دوسرے نظریے کے قائلین کے

پھر دو گروہ ہیں۔ اول جو کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جس روحانی اصلاح کی ضرورت پیش آنے والی ہے اس

کے لئے حضرت مسیح ناصری علیہ السلام آخری زمانہ میں آسمانوں سے نزول فرمائیں گے۔ کھڑکھڑکا
 عقیدہ ہے کہ مسیح دہدی کی آمد کا خیال غیر اسلامی ہے اور یہ جو سیت سے اسلام میں
 آیا ہے۔ مسیح آسمانوں پر زندہ ہیں اور نہ وہ آئیں گے، یہ محض خیال خام ہے۔
 یہ دوسرا گروہ علامہ اقبال اور ان کے ہموا تعلیم یافتہ لوگوں کا ہے، منکرین فیضان
 محمدی میں سے پہلا گروہ جناب مودودی صاحب اور ان کے ساتھیوں کا ہے، جماعت احمدیہ
 اور بہت سے علماء محققین کا اعتقاد یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فیضان ہمیشہ جاری
 ہے اور آپ کی اُمت کے لئے جملہ انعامات الہیہ کا حاصل کرنا ممکن ہے۔

جناب مودودی صاحب منکرین فیضان محمدی کے جس مکتب فکر کی نمائندگی کے مدعی
 ہیں ان میں سے جمہور محققین کو ان سے سخت اختلاف ہے۔ مودودی صاحب نے مارچ
 ۱۹۶۶ء میں جو رسالہ ”ختم نبوت“ کے عنوان سے شائع کیا اس میں آپ نے حضرت
 مسیح ناصری علیہ السلام کو جسمانی طور پر زندہ مانتے ہوئے یہ دعوئی کیا ہے کہ وہی آخری نیا
 میں جسمانی طور پر نزول فرمائیں گے مگر وہ اپنی اس بعثت میں نبی نہ ہوں گے۔
 مسیح ابن مریم کی جسمانی آمد کے عقیدہ سے جہاں تعلیم یافتہ مسلمانوں کو تعجب ہوا ہے
 وہاں ان کے ”مسلوب النبوة“ ہو کر آنے کے نظریہ کو اُمت کے اکابر علماء و سر امر غلط
 ٹھہرا رہے ہیں۔

مقام تعجب ہے کہ مودودی صاحب حضرت مسیح ایسی معیاری شخصیت کے جو رسول
 الیٰ بنیٰ اسرائیل (آل عمران ۴۹) کے مصداق ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 بعد آنے کے قائل ہیں مگر اُمت محمدیہ میں سے کسی معیاری شخصیت کے آنے کے قائل نہیں
 جناب شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی لکھتے ہیں:-

”مودودی صاحب تو رسول خدا کے بعد کسی بھی انسان کو معیار حق ماننے
 کے لئے تیار نہیں لیکن کتاب و سنت کا فیصلہ یہ ہے کہ رسول خدا کے بعد
 قیامت تک معیاری شخصیتیں آتی رہیں گی۔“

(نہالہ مودودی دستور اور عقائد کی حقیقت ص ۲۱)

علامہ اقبال کی طرف سے احمدیہ نظریہ کی معقولیت کا اعتراف

علامہ اقبال اور دوسرے جدید تعلیم یافتہ لوگ
حضرت مسیح کی جسمانی آمد کے خیال کو مجوسیّت کا
نظریہ ٹھہراتے ہیں اور مودودی صاحب احادیث

کی بناء پر مسیح کے جسمانی طور پر آسمانوں سے اترنے کے قائل ہیں۔ یہ دو متضاد نظریے ہیں
ہیں اور افراط و تفریط کی دو متقابل راہیں۔ ظاہر ہے کہ جب تک ان دونوں قرآن مجید حضرت مسیح کا
آسمان پر جانا اور زندہ ہونا ثابت نہ کیا جائے تب تک ان کے جسمانی نزول کا سوال
پیدا نہیں ہوتا۔ رد و نہ خراط القناد۔ کیونکہ قرآن مجید سے ان کی وفات ثابت ہے۔
اگر کوئی حدیث ہو جس میں مسیح کے اترنے کا ذکر آئے تو نصوص قرآنہ کے مقابلہ پر ہونے کی
وجہ سے اس کی تاویل کرنی پڑے گی۔ ابھی کل کی بات ہے کہ شیخ الانہر مفتی الدیار المصریہ جناب
علامہ محمد شمس الدین نے کھلے طور پر فتویٰ دیدیا ہے کہ قرآن مجید سے حضرت مسیح علیہ السلام کی
وفات روز روشن کی طرح ثابت ہے۔ (کتاب الفتاویٰ مطبوعہ دسمبر ۱۹۵۹ء ص ۵۴-۵۵)
ہم یہ فتویٰ بحث اول میں درج کر چکے ہیں۔

ان سے پہلے شیخ الانہر الاستاذ المرافی المرحوم بھی فرما چکے ہیں :-

”الظاہر منہ انه توفاه واماتہ ثم رفعہ والظاہر من الرفع

بعد الوفاۃ انه رفع درجات عند اللہ کما قال فی ادریس علیہ السلام

ودفعناہ مکاناً علیاً“ (کتاب الفتاویٰ مطبوعہ مصر ص ۵۴)

کہ آیت سے واضح ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح کو وفات دیکر پھر رفع فرمایا۔

اور وفات کے بعد رفع سے یہی مراد ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ان کے درجات

بلند ہوئے جیسا کہ حضرت ادریس کے متعلق آیت ودفعناہ مکاناً علیاً میں مراد ہے

قارئین کرام! غور فرمائیں کہ اسی صورت میں جناب مودودی صاحب کا اپنے مزعمہ دعویٰ

پر امر اور حضرت مسیح ضرور جسم سمیت آسمان سے اتریں گے کس طرح درست اور معقول قرار دیا

جاسکتا ہے؟

علامہ اقبال نے احمدیت کی مخالفت کرتے ہوئے بھی اعتراف کیا ہے کہ :-

”جہاں تک میں نے اس تحریک کے منشاء کو سمجھا ہے احمدیوں کا یہ اعتقاد ہے کہ مسیح کی موت ایک عام فانی انسان کی موت تھی اور رحمت مسیح گویا ایسے شخص کی آمد ہے جو روحانی حیثیت سے اس کا مشابہ ہے۔ اس خیال سے اس تحریک پر ایک طرح کا عقلی رنگ چڑھ جاتا ہے۔“

(رسالہ علامہ اقبال کا پیغامِ قتِ اسلام کے نام ص ۲۲-۲۳)

گویا علامہ اقبال بھی آمد مسیح کے متعلق جماعت احمدیہ کے نظریہ کو معقول قرار دیتے ہیں۔ پس مودودی صاحب کو اگر حضرت مسیح کے جسمانی نزول پر اصرار ہو تو انہیں پہلے حضرت مسیح کی جسمانی آسمانی زندگی اور دوسرے قرآن مجید ثابت کرنی چاہیے جو محال ہے۔

مودودی صاحب اس ضمن میں دوسری طرح غلطی کر رہے ہیں کہ وہ مسیح کی آمد ثانی پر ایسے مسلوب الغبۃ قرار دیتے ہیں حالانکہ نبی کبھی بھی منصب نبوت سے معزول نہیں ہوتا مسلمانوں کا مسلمہ

عقیدہ ہے کہ

وَإِنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَفِي آمَانٍ

عَنِ الْغَيِّبَاتِ عِمْدًا وَاعْتَزَلُ

عہدہ نبوت کے لئے حکومتوں کے پریذیڈنٹوں کی طرح پانچ یا دس سال کی مدت مقرر نہیں ہوتی جس کے بعد نبی ”سابق صدر“ کی اصطلاح کے مطابق ”سابق نبی“ کہلانے لگ جاتے۔ نبی ہمیشہ نبی ہوتا ہے اور ہر جگہ نبی ہوتا ہے۔ حضرت مسیح فرماتے ہیں وَجَعَلَنِي نَبِيًّا وَجَعَلَنِي مُبَارَكًا أَيْنَمَا كُنْتُ وَارْتَضَانِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ حَيًّا (مریم آیت ۲۰-۲۱) کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے نبی بنایا اور بابرکت بنایا خواہ میں کسی جگہ ہوں اور جب تک میں زندہ رہوں مجھے اس نے نماز پڑھنے اور زکوٰۃ دینے کی وصیت کی ہے۔“

آنے والے مسیح کو انوار بن سحان کی روایت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے چار مرتبہ نبی اللہ قرار دیا ہے (صحیح مسلم) نواب صدیق حسن خان صاحب آف بھوپال لکھتے ہیں :-

”مَنْ قَالَ يَسْلُبُ نُبُوَّتَهُ فَقَدْ كَفَرَ حَقًّا كَمَا صَرَّحَ بِهِ السَّيُوطِيُّ فَإِنَّهُ نَبِيٌّ لَا يَذْهَبُ عَنْهُ وَضَعُ النُّبُوَّةِ فِي حَيَاتِهِ وَلَا بَعْدَ وَفَاتِهِ“

کہ جو شخص یہ عقیدہ رکھے کہ حضرت مسیح نبوت سے علیحدہ ہو کر آئیں گے وہ کھلا کافر ہے جیسا کہ امام سیوطیؒ نے تصریح کی ہے۔ حضرت مسیحؑ بہر حال نبی ہیں وصفت نبوت اُن سے نہ زندگی میں الگ ہو سکتا ہے اور نہ ان کی وفات کے بعد۔

(حجج الکرامہ ص ۴۳)

پس مودودی صاحب اپنے خیالات میں جہاں قرآن و سنت کے خلاف چل رہے ہیں وہاں وہ سلف صالحین کے اصولی نظریات کی مخالفت کرنے سے بھی نہیں پڑ سکتے معلوم ہوتا ہے کہ مودودی صاحب کے ایسے ہی غلط نظریات کا تفصیلی تجزیہ کرنے کے بعد شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنی کو لکھنا پڑا تھا کہ:-

”مودودی صاحب کا کتاب و سنت کا بار بار ذکر فرمانا محض ڈھونڈ ہے۔ وہ نہ کتاب کو مانتے ہیں اور نہ سنت کو مانتے ہیں بلکہ وہ غلام سلف صالحین ایک نیا مذہب بنا رہے ہیں اور اسی پر لوگوں کو چلا کر دوزخ میں دھکیلنا چاہتے ہیں“
(کتاب مودودی دستور ص ۴)

حضرت بانی سلسلہ احمدیہ نے احمدیوں کو خطاب کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے کہ:-

جماعت احمدیہ اور عقیدہ ختم نبوت

”تمہارے لئے ایک ضروری تعلیم یہ ہے کہ قرآن شریف کو مجبور کی طرح نہ چھوڑو کہ تمہاری اسی میں زندگی ہے۔ جو لوگ قرآن کو عزت دیں گے وہ آسمان پر عزت پائیں گے۔ جو لوگ ہر ایک حدیث اور ہر ایک قول پر قرآن کو مقدم رکھیں گے ان کو آسمان پر مقدم رکھا جائے گا۔ لوہے انسان کے لئے روئے زمین پر اب کوئی کتاب نہیں مگر قرآن۔ اور تمام آدم زادوں کے لئے اب کوئی اصول اور شفیع نہیں مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم۔ سو تم کو شیش کو روک سچی محبت اس جاہ و جلال کے نبی کے ساتھ رکھو اور اس کے غیر کو اس پر کسی نوع کی بڑائی مت دو

تا آسمان پر تم نجات یافتہ لکھے جاؤ۔ (کشتہ نوح ص ۱۲)

اس بنیادی ہدایت کی روشنی میں جماعت احمدیہ قرآن مجید پر نہایت محکم ایمان رکھتی ہے۔ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین قرار دیا ہے ایسے ہر احمدی اس پر ایمان رکھتا ہے احمدیوں کو منکر ختم نبوت قرار دینا گویا انہیں احمدیت سے خارج قرار دینا ہے جو ہر امر غلط اور غیر صحیح ہے۔ حیرت ہے کہ علماء بعض عداوت کی وجہ سے یہ غیر معقول پوزیشن اختیار کئے ہوئے ہیں۔

اب ہم ذیل میں حضرت بانی سلسلہ احمدیہ علیہ السلام کی تحریرات سے تیس اقتباس درج کرتے ہیں۔ یہ تحریرات آپ کی ابتدائی کتاب براہین احمدیہ سے لے کر آپ کے آخری مکتوب مطبوعہ انتہا عام لاہور مورخہ ۲۶ مئی ۱۹۷۹ء تک پھیلی ہوئی ہیں۔ ۲۶ مئی ۱۹۷۹ء ہی آپ کی تاریخ وفات ہے۔ ان اقتباسات سے ہر شخص کو معلوم ہو سکتا ہے کہ بانی سلسلہ احمدیہ علیہ السلام اور احمدی کس محبت، کس خلوص، کس عقیدت اور کس یقین و وثوق سے سید ولد آدم حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو خاتم النبیین مانتے ہیں۔ ان تحریرات کی روشنی میں ہر پڑھنے والا اندازہ لگا سکتا ہے کہ غیر احمدی علماء احمدیوں کو منکر ختم نبوت قرار دینے میں سراسر بے انصافی اور ظلم کی راہ اختیار کر رہے ہیں۔ اقتباسات حسب ذیل ہیں۔

(۱) ”سبحان اللہ تم سبحان اللہ حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کس شان کے

نہی ہیں۔ اللہ اللہ کیا عظیم الشان نور ہے جس کے ناپیر خادم جس کی ادنیٰ سے ادنیٰ امت جس کے حقیر سے حقیر چاکر مراتب مذکورہ بالا تک پہنچ جاتے ہیں۔

اللہم صل علی نبیک وحبیبک وافعل الرسل خاتم النبیین

محمد وآلہ واصحابہ وبارک وسلم۔“

(براہین احمدیہ ص ۲۳۶ مطبوعہ ۱۹۸۰ء)

(۲) ”ہمارا اعتقاد جو ہم دنیاوی زندگی میں رکھتے ہیں جس کے ساتھ بفضل توفیق باری تعالیٰ

اس عالم گزراں سے کوچ کریں گے یہ ہے کہ حضرت سیدنا و مولانا محمد مصطفیٰ

صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین و خیر المرسلین ہیں جن کے ہاتھوں اکمال دین

ہو چکا۔ اور وہ نعمت بمرتبہ اتمام پہنچ چکی جس کے ذریعہ سے انسان راہِ راست کو اختیار کر کے خدا تعالیٰ تک پہنچ سکتا ہے۔“

(افزائے اویام حصہ اول ص ۳۷۱ مطبوعہ ۱۸۹۱ء)

(۳) ”میں جناب خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کا قائل ہوں اور جو شخص ختم نبوت کا منکر ہو اس کو بے دین اور دائرۃ اسلام سے خارج سمجھتا ہوں۔ ایسا ہی میں ملائکہ اور معجزات، ایملہ القدر وغیرہ کا قائل ہوں۔“
(تقریر واجب الامان ص ۵ مطبوعہ ۱۸۹۱ء)

(۴) ”اور ہمارا اعتقاد ہے کہ ہمارے رسول (سیدنا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم) تمام رسولوں سے بہتر اور سب رسولوں سے افضل اور خاتم النبیین ہیں اور افضل ہیں ہر ایسے انسان سے جو آئندہ آئے یا جو گزر چکا ہو۔“

(آئینہ کلمات اسلام ص ۳۷۱ مطبوعہ ۱۸۹۲ء)

(۵) ”تمام تعریفیں خدا کے لئے ثابت ہیں جو تمام عالموں کا پروردگار ہے۔ اور درود و سلام اس کے نبیوں کے سرور پر جو اس کے دوستوں میں سے برگزیدہ اور اس کی مخلوقات اور ہر ایک پیدائش میں سے پسندیدہ اور خاتم الانبیاء اور فخر الاولیاء ہے۔ ہمارا سید ہمارا امام ہمارا نبی محمد مصطفیٰ جو زمین کے باشندوں کے دل روشن کرنے کے لئے خدا کا آفتاب ہے۔“

(نور الحق ص ۱۸۹۴ مطبوعہ ۱۸۹۴ء)

(۶) ”وہ مبارک نبی حضرت خاتم الانبیاء امام الاصفیاء ختم المرسلین، فخر النبیین جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ اسے پیارے خدا اس پیارے نبی پر وہ رحمت اور درود بھیج جو ابتداء سے دنیا سے گزرنے کسی پر نہ بھیجا ہو۔“

(اتمام الحجۃ ص ۲۵ مطبوعہ ۱۸۹۳ء)

(۷) ”مجھے اللہ جلالت کی قسم ہے کہ میں کافر نہیں۔ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پر میرا عقیدہ ہے اور ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کی نسبت میرا ایمان ہے۔“ (کرامات الصادقین ص ۲۵ مطبوعہ ۱۸۹۷ء) (۸) ”مجھ کو خدا کی عزت و جلال کی قسم کہ میں مسلمان ہوں اور ایمان رکھتا ہوں اللہ تعالیٰ پر اور اس کی کتابوں پر اور تمام رسولوں اور تمام فرشتوں اور مرنے کے بعد زندہ کئے جانے پر اور میں ایمان رکھتا ہوں اس پر کہ ہمارے رسول حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تمام رسولوں سے افضل اور خاتم النبیین ہیں۔“ (عقائد البشری ص ۱۸ مطبوعہ ۱۸۹۷ء)

(۹) ”دُرود وسلام تمام رسولوں سے بہتر اور تمام برگزیدوں سے افضل محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر کہ خاتم الانبیاء اور شفیع المذنبین اور تمام اولین و آخرین کے سرور ہیں۔ اور آپ کی آل پر کہ ظاہر و باطن میں۔ اور آپ کے احباب پر کہ حق کا نشان اور اللہ تعالیٰ کی محبت میں اہل جہان کے لئے۔“ (انجام آتم ص ۱۸ مطبوعہ ۱۸۹۷ء)

(۱۰) ”اگر دل سخت نہیں ہو گئے تو اس قدر دیری کیوں ہے کہ خواہ خواہ ایسے شخص کو کافر بنایا جاتا ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حقیقی معنی کی رُوسے خاتم الانبیاء سمجھتا ہے اور قرآن کو خاتم الکتب تسلیم کرتا ہے۔ تمام نبیوں پر ایمان لاتا ہے اور اہل قبلہ ہے۔ اور شریعت کے حلال و حلال اور حرام کو حرام سمجھتا ہے۔“ (سراج منیر ص ۱۸ مطبوعہ ۱۸۹۷ء)

(۱۱) ”ہمارا ایمان ہے کہ ہمارے سید و مولا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں۔ اور ہم فرشتوں اور معجزات اور تمام عقائد اہلسنت کے قائل ہیں۔“ (کتاب البریہ حاشیہ ص ۱۸ مطبوعہ ۱۸۹۷ء)

(۱۲) ”قرآن شریف میں خدا تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام خاتم النبیین رکھ کر اور حدیث میں خود آنحضرتؐ نے لافیتی بعدی فرما کر اس امر کا فیصلہ کر دیا تھا کہ کوئی نبی نبوت کے حقیقی معنوں کی رُوسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نہیں آسکتا۔“ (کتاب البریہ حاشیہ ص ۱۸)

(۱۳) ”قرآن شریف صاف فرماتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں مگر ہمارے مخالف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خاتم الانبیاء ٹھہراتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جو صحیح مسلم وغیرہ میں آنے والے مسیح کو نبی اللہ کے نام سے یاد کیا گیا ہے وہاں حقیقی نبوت مراد ہے۔ اب ظاہر ہے کہ جب وہ اپنی نبوت کے ساتھ دنیا میں آئے تو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کیونکر خاتم الانبیاء ٹھہر سکتے ہیں؟“ (کتاب البریہ عاشیہ ص ۱۹۱ مطبوعہ ۱۸۹۸ء)

(۱۴) ”ہم اس بات پر ایمان لاتے ہیں کہ خدا تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں اور سیدنا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے رسول اور خاتم الانبیاء ہیں۔“ (ایام تصلح ص ۸۷ مجریہ ۱۸۹۹ء)

(۱۵) ”قرآن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء ٹھہرایا گیا۔“ (اربعین نمبر ۲ ص ۲۴ مطبوعہ ۱۸۹۰ء)

(۱۶) ”ہم اس آیت پر سچا اور کامل ایمان رکھتے ہیں جو فرمایا ”وَلَكِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ“ (ایک غلطی کا لفظ مطبوعہ ۱۸۹۸ء)

(۱۷) ”عقیدے کی رُو سے جو خاتم سے چاہتا ہے وہ یہی ہے کہ خدا ایک اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کا نبی ہے اور وہ خاتم الانبیاء ہے اور سب سے بڑھ کر ہے۔“ (کشتی نوح ص ۱۵ مطبوعہ ۱۸۹۸ء)

(۱۸) ”ایک وہ زمانہ تھا کہ انجیل کے واعظ بازاروں اور گلیوں اور گوجوں میں نہایت دریدہ دہنی اور سرافراز سے ہمارے سید و مولیٰ خاتم الانبیاء اور افضل الرسل والاصفیاء اور سید المعصومین والاقتیاء حضرت محبوب جناب احمدیت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ قابلِ شرم بھوٹ بولا کرتے تھے کہ جناب سے کوئی پیشگوئی یا معجزہ ظہور میں نہیں آیا۔ اور اب یہ زمانہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے علاوہ ان ہزاراں معجزات کے جو ہمارے سرور و مولیٰ شفیع المذنبین صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن شریف اور احادیث میں اس کثرت سے

مذکور ہیں جو اعلیٰ درجہ کے قوا تریں ہیں، تازہ بتازہ صد ہا نشان ایسے ظاہر
فرماتے ہیں کہ کسی مخالف اور منکر کو ان کے مقابلہ کی طاقت نہیں ہے۔
(تریاق القلوب ص ۱۹۰۲ مجریہ سن ۱۹۰۲ء)

(۱۹) ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء ٹھہرایا گیا جس کے یہ معنی ہیں کہ آپ
کے بعد براہ راست فیوض نبوت منقطع ہو گئے اور اب کمال نبوت صرف اسی
شخص کو ملے گا جو اپنے اعمال پر اتباع نبوی کی ٹھہر رکھتا ہوگا۔ اور اس طرح
پر وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بیٹا اور آپ کا وارث ہوگا۔“
(ریویو بر مباحثہ ثالوی و چکرالوئی ص ۱۷۱ مطبوعہ سن ۱۹۰۲ء)

(۲۰) ”صرف اُس نبوت کا دروازہ بند ہے جو احکام شریعت جدیدہ ساتھ رکھتی
ہو، یا ایسا دعویٰ ہو جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے الگ ہو کہ دعویٰ
کیا جائے۔ لیکن ایسا شخص جو ایک طرف اس کو خدا تعالیٰ اس کی وحی میں اُمتی
بھی قرار دیتا ہے، پھر دوسری طرف اس کا نام نبی بھی رکھتا ہے یہ دعویٰ
قرآن شریف کے احکام کے مخالف نہیں ہے کیونکہ یہ نبوت باعث اُمتی
ہونے کے دراصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا ایک ظل ہے کوئی
مستقل نبوت نہیں۔“ (ضمیمہ براہین احمدیہ ج ۱ ص ۱۷۷-۱۷۸)

(۲۱) ”ہم مسلمان ہیں، ایمان رکھتے ہیں خدا تعالیٰ کی کتاب فرقان حمید پر اور ایمان
رکھتے ہیں کہ ہمارے سرور محمد صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے نبی اور اس کے
رسول ہیں اور وہ سب دینوں سے بہتر دین لائے۔ اور ہم ایمان رکھتے
ہیں کہ آپ خاتم الانبیاء ہیں۔“ (مواہب الرحمن ص ۶۶ مطبوعہ سن ۱۹۰۲ء)

(۲۲) ”پانچواں ہزار نیکی اور ہدایت کے پھیلنے کا یہی وہ ہزار ہے جس میں ہمارے
سید و مولیٰ ختمی پناہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دنیا کی اصلاح
کے لیے مبعوث ہوئے۔“ (لیکچر لاہور ص ۳۱ مطبوعہ سن ۱۹۰۲ء)

(۲۳) ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں اور قرآن شریف

خاتم الکتب۔“ (پیغامِ امام منہ لیکچر ۵۰۵)

(۲۴) ”مجھ پر اور میری جماعت پر جو یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں مانتے یہ ہم پر افتراء عظیم ہے۔ ہم جس قوت یقین و معرفت اور بصیرت کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء مانتے اور یقین رکھتے ہیں اس کا لاکھواں حصہ بھی وہ لوگ نہیں مانتے۔“ (الحکم ۷، مارچ ۱۹۷۶ء)

(۲۵) ”اب بجز محمدی نبوت کے سب نبوتیں بند ہیں۔ شریعت والا نبی کوئی نہیں آسکتا اور بغیر شریعت کے نبی ہو سکتا ہے مگر وہی جو پہلے آئی ہو۔“

(تجلیاتِ الہیہ ص ۲۶ مطبوعہ ۱۹۷۶ء)

(۲۶) ”ہمارے رسول صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۶۳ مطبوعہ ۱۹۷۶ء)

(۲۷) ”وان نبینا خاتم الانبیاء ولا نبی بعدہ الا الذی ینور بنورہ ویکون ظہورہ ظل ظہورہ۔“ (الاستفتاء ص ۱۹۷۶ء)

(۲۸) ”اللہ جل شانہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو صاحبِ خاتم بنایا۔ یعنی آپ کو افاضہ کمال کے لئے پُروردی جو کسی اور نبی کو ہرگز نہیں دی۔ اسی وجہ سے آپ کا نام خاتم النبیین ٹھہرا۔ یعنی آپ کی پیروی کمالاتِ نبوت بخشی ہے اور آپ کی توجہ روحانی نبی تراش ہے اور یہ قوت قدسیہ کسی اور نبی کو نہیں ملی۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۹۷ حاشیہ مطبوعہ ۱۹۷۶ء)

(۲۹) ”خدا اس شخص سے پیار کرتا ہے جو اس کی کتاب قرآن شریف کو اپنا دستورِ عمل قرار دیتا ہے اور اس کے رسول حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو درحقیقت خاتم الانبیاء سمجھتا ہے۔“ (چشمہ معرفت ص ۲۲۲ مطبوعہ ۱۹۷۵ء)

(۳۰) ”یہ الزام جو میرے ذمہ لگایا جاتا ہے کہ گویا میں ایسی نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں جس سے مجھے اسلام سے کچھ تعلق باقی نہیں رہتا اور جس کے یہ معنی ہیں کہ میں مستقل طور پر اپنے میں ایسا نبی سمجھتا ہوں کہ قرآن شریف کی پیروی

کی کچھ حاجت نہیں رکھتا اور اپنا علیحدہ گھر اور علیحدہ قبلہ بناتا ہوں اور شریعت اسلام کو منسوخ کی طرح قرار دیتا ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقتداء اور متابعت سے باہر جاتا ہوں یہ الزام صحیح نہیں ہے بلکہ ایسا دعویٰ نبوت کا میرے نزدیک کفر ہے..... اور میں بنیاد پر نہیں اپنے تمیں نبی کہلاتا ہوں وہ صرف اس قدر ہے کہ میں خدا تعالیٰ کی ہمکلامی سے مشرف ہوں اور وہ میرے ساتھ بکثرت بولتا اور کلام کرتا ہے اور میری باتوں کا جواب دیتا ہے اور بہت سی غیب کی باتیں میرے پر ظاہر کرتا ہے اور آئندہ زمانوں کے وہ راز میرے پر کھولتا ہے کہ جب تک انسان کو اس کے ساتھ خصوصیت کا قرب نہ ہو دوسرے پر وہ اصرار نہیں کھولتا اور اپنی امور کی کثرت کی وجہ سے اس نے میرا نام نبی رکھا ہے..... ان معنوں سے میں نبی بھی ہوں اور اُمتی بھی تاکہ ہمارے سید و آقا کی وہ پیشگوئی پوری ہو کہ آنے والا مسیح اُمتی بھی ہوگا اور نبی بھی ہوگا۔ ورنہ وہ حضرت عیسیٰ جن کے دوبارہ آنے کے بارے میں ایک جھوٹی اُمید اور جھوٹی طمع لوگوں کو دامگیر ہے وہ اُمتی کیونکر بن سکتے ہیں۔ کیا آسمان سے اُتر کر نئے سرے وہ مسلمان ہوں گے۔ کیا اس وقت ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء نہیں رہیں گے؟“ (مکتوب نوشتہ ۲۳ مئی ۱۹۰۵ء مطبوعہ اخبار عام لاہور ۲۶ مئی ۱۹۰۵ء)

آیت خاتم النبیین کا شان نزول اور معنی | یاد رہے کہ لفظ خاتم النبیین سورہ

ساری آیت یوں ہے۔ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَٰكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا اِس کا لفظی ترجمہ یوں ہے ”حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تمام مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں ہیں لیکن وہ رسول اللہ اور خاتم النبیین ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہر چیز کو بخوبی جاننے والا ہے“

مفسرین اور مؤرخین متفق ہیں کہ یہ آیت سب سے پہلے ہجری میں حضرت زیدؓ کے حضرت زینبؓ کو طلاق دینے اور پھر حضرت زینبؓ سے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح کر لینے کے موقع پر نازل ہوئی تھی۔ مودودی صاحب بھی لکھتے ہیں :-

”اس رکوع میں اللہ تعالیٰ نے اُن کفار و منافقین کے اعتراضات کا جواب دیا ہے جو حضرت زینب رضی اللہ عنہا سے سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے نکاح پر طعن و تشنیع اور بہتان و افتراء کے طوفان اٹھا رہے تھے..... ان کا اولین اعتراض یہ تھا کہ آپؐ نے اپنی بہنوئی سے نکاح کیا ہے حالانکہ آپؐ کی اپنی شریعت میں بھی بیٹے کی منکوحہ باپ پر حرام ہے۔ اس کے جواب میں فرمایا گیا مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَكِنْ هُوَ آباؤُكُمْ مِمَّنْ بَيْنَ يَدَيْهِ فَاسْمِعُوا آلَ مَرْثَاةٍ مِّنْهُ يَوْمَ تُحْشَرُونَ (مائدہ: ۱)۔ یعنی جس شخص کی مطلقہ سے نکاح کیا گیا ہے وہ بیٹا تھا کب کہ اس کی مطلقہ سے نکاح حرام ہوتا؟ تم لوگ تو خود جانتے ہو کہ محمدؐ کا محمدؐ کی مطلقہ سے نکاح کرنا حرام ہے ہی نہیں؟“ (ختم نبوت ص ۱۷۷)

ہماری نزدیک جناب مودودی صاحب کے بیان کا یہ حصہ بالکل درست ہے آیت کے اگلے حصے کے متعلق مودودی صاحب لکھتے ہیں :-

”پہلے فقرے کے بعد لیکن (مگر) کے لفظ سے دوسرا فقرہ شروع کرنا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ پہلے فقرے میں مخاطب کی ایک بات کا جواب ہو جانے کے باوجود اس کا ایک سوال یا اعتراض باقی رہ گیا تھا جس کا جواب دوسرے فقرے میں دیا گیا ہے“ (حاشیہ ص ۱۷۷)

اس حد تک درست نتیجہ پر پہنچنے کے بعد آگے مودودی صاحب کی ٹھوکر کا باعث یہ ہے کہ انہوں نے باقی رہ جانے والے سوال یا اعتراض ”کو قرآن مجید کی آیات سابقہ کی روشنی میں متعین نہیں کیا اور محض قیاسی ڈھکوسلے سے اگلے حصہ آیت ”وَلَكِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَا النَّبِيِّينَ“ کو اپنے فرضی سوالوں کا جواب قرار دیدیا ہے کہ ”آخر اس نکاح کا کرنا کیا ضرور تھا اور ایسا نہ کرنے میں کیا قیاحت تھی؟“

اگر مردودی صاحب قرآن پاک پر مدبر فرماتے تو اس تکلف اور تعصب کی ہرگز ضرورت نہ تھی۔ بات بالکل واضح تھی اور سیاق و سباق معین طور پر نمایاں تھا۔

یہ درست ہے کہ کلہ لئکن استدراک کے لئے آتا ہے (دَفْعُ تَوَهْمٍ قَاشِ عَنْ كَلَامٍ سَابِقٍ) یعنی گزشتہ کلام سے پیدا ہونے والے سوال یا اعتراض کا ازالہ کرنے کے لئے۔ اب دیکھنے والی بات یہ ہے کہ سابقہ قرآنی آیات کے مطابق کفار و منافقین کے کس اعتراض کا جواب دوسرے حقہ آیت و لکن رسول اللہ و خاتون النبیین میں دیا گیا ہے اور وہ جواب کیا ہے؟ بات یوں ہے کہ مکی زندگی میں کفار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ابتر کہتے تھے۔ لکھا ہے:-

”کہتے تھے کہ اس شخص کے بیٹا نہیں۔ زندگی تک اس کا نام ہے پیچھے

کون نام لے گا؟“ (موضع القرآن)

اس پر آیت اِنَّ شَايِسَكَ هُوَ الْاَبْتَرُ نازل ہوئی۔ کہ تیرا دشمن ہی ابتر ہے گا تجھے تو اللہ تعالیٰ اولاد کثیر عطا کرے گا۔ جلالین میں لکھا ہے:-

”فَنَزَلَتْ فِي النَّاصِبِ بْنِ وَائِلٍ مَتَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
أَبْتَرٌ عِنْدَ مَوْتِ ابْنِهِ النَّاصِبِ“

کہ یہ آیت عاص بن وائل کے متعلق اُس وقت نازل ہوئی تھی جب اُس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ کے صاحبزادہ قاسم کی وفات کے موقع پر ابتر کہا تھا۔ (جلالین جلد ۲ صفحہ ۲۷۵)

اس کے ساتھ یہ بھی یاد رکھیے کہ سورہ احزاب کی آیت ۵۷ میں اعلان کیا جا چکا تھا اَللّٰهُمَّ اَدْخِلْهُمْ اَوْلٰى بِالْاِيْمَانِ مِنْ اَنْفُسِهِمْ وَاَزْوَاجِهِمْ اُمَّهَاتُهُمْ کہ یہ پیغمبر مومنوں کا اُن کی جانوں سے بھی زیادہ غیر خواہ ہے اس کی بیویاں مومنوں کی مائیں ہیں۔

ظاہر ہے کہ جب پیغمبر علیہ السلام کی بیویاں مومنوں کی مائیں ٹھہریں تو آپ لا محالہ مومنوں کے باپ قرار پائے۔

اب آگے چل کر حضرت زید کی مطلقہ سے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے شادی کرنے

پر کفار و منافقین کے جواب میں فرمادیا کہ :-

مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ

”یعنی تم لوگ تو خود جانتے ہو کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا سرے سے کوئی

بیٹا ہے ہی نہیں۔“

اس بیان سے پہلے شادی کر لینے کے اعتراض کا جواب تو بخوبی ہو گیا مگر اس کے ساتھ ہی ساتھ یہ دو سوال ابھر کر سامنے آ گئے :-

(۱) شروع سورۃ احزاب کی آیت **وَآزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ** میں بوجہ نبی ہونے کے آپ کو مومنوں کا باپ قرار دیا گیا تھا۔ اب جب آپ کسی کے باپ نہیں تو کیا پھر آپ کی نبوت و رسالت بھی جاری رہی؟

(۲) مکہ میں دشمن آپ کو برا اور بے اولاد کہتے تھے قرآن مجید نے ان کی تردید کی تھی مگر اب خود ہی تسلیم کر لیا ہے کہ آپ کا کوئی بیٹا نہیں۔ کیا دشمنوں کا اعتراض درست ثابت ہو گیا؟

ان دو اعتراضوں کے جواب میں خداوند عزوجل فرماتے ہیں **وَلَٰكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ**۔ یعنی پہلے حصہ آیت میں ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جسمانی ابوت کی نفی کی ہے اور یہ کہا ہے کہ جسمانی طور پر آپ تم مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں لیکن روحانی ابوت بدستور قائم ہے اور اس کا دائرہ زمانی اور مکانی طور پر بھی اور لحاظ ترتیب و شرف بھی بہت وسیع ہے۔ پہلے لفظ **رَسُولَ اللَّهِ** میں **النَّبِيُّ** اولیٰ بالمؤمنین سے انفسیہم و آذواجلہ اُمہاتہم والی روحانی ابوت کو ثابت فرمایا ہے کیونکہ ہر رسول اپنی امت کا باپ ہوتا ہے اور اس کی امت کے قائم رہنے سے اس کا نام باقی رہتا ہے۔ دوسرے لفظ **خَاتَمُ النَّبِيِّينَ** میں اس بلند ترین روحانی ابوت کا اثبات فرمایا گیا ہے جو آیت **إِنَّا أَعْطَيْنَاكَ الْكِتَابَ وَالتَّوْرَةَ** اور آیت **إِنَّا شَافَعُكَ** **هُوَ** الّا بتدریس ذکر کی گئی تھی۔ گویا فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صرف اپنی امت کے عام افراد کے ہی باپ نہیں بلکہ آپ بیسوں کے بھی باپ اور ان کو بھی روحانی زندگی بخشنے والے ہیں۔ پس اگر آپ کا جسمانی بیٹا کوئی نہیں تو کچھ ہرج نہیں آپ کی روحانی اولاد

بے شمار ہے۔ آپ کی روحانی اولاد بلند ترین منصب کی وارث ہے کیونکہ آپ رسول اور خاتم النبیین ہیں۔

یہ تفسیر نہایت واضح اور سیاق و سباق کے عین مطابق ہے لیکن شاید اہل زیغ کے لئے اس لئے قابل تسلیم نہ ہو کہ اس کا بیان کرنے والا ایک احمدی ہے اس لئے اہم ذیل میں حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند کے الفاظ درج کرتے ہیں۔ آپ تحریر فرماتے ہیں:-

”حاصل مطلب آیت کریمہ اس صودت میں یہ ہو گا کہ ابوت معروفہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی مرد کی نسبت حاصل نہیں پر ابوت معنوی امتیول کی نسبت بھی حاصل ہے اور انبیاء کی نسبت بھی حاصل ہے۔ انبیاء کی نسبت تو فقط خاتم النبیین شاہد ہے کیونکہ اوصاف معروفہ و موصوف بالعرفی موصوف بالذات کے فرع ہوتے ہیں۔ موصوف بالذات اوصاف عرضیہ کی اصل ہوتا ہے اور وہ اس کی نسل۔ اور ظاہر ہے کہ والد کو والد اور اولاد کو اولاد اسی طرح سے کہتے ہیں کہ یہ اس سے پیدا ہوتے ہیں۔ وہ فاعل ہوتا ہے چنانچہ والد کا اسم فاعل ہوتا اس کا شاہد ہے۔ اور یہ مفعول ہوتے ہیں۔ چنانچہ اولاد کو مولود کہنا اس کی دلیل ہے۔ سو جب ذات بابرکات محمدی صلی اللہ علیہ وسلم موصوف بالذات بالنبوة ہوئی اور انبیاء باقی موصوف بالعرفی تو یہ بات ثابت ہو گئی کہ آپ والد معنوی ہیں اور انبیاء باقی آپ کے حق میں بمنزلہ اولاد معنوی۔“ (رسالہ تحذیر الناس ص ۱۸)

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کی اس پاکیزہ اور معقول وضاحت کے بعد اب ذرا مودودی صاحب کی بے نیکی تنقید ملاحظہ ہو۔ لکھتے ہیں:-

”آخر اس بات کا کیا ٹک ہے کہ اوپر سے تو نکاح زینب پر متر مین کے اعتراضات اور ان کے پیدا کئے ہوئے شکوک و شبہات کا جواب دیا جا رہا ہو اور کیا ایک یہ بات کہہ ڈالی کہ محمد نبیوں کی مہر ہیں اور آئندہ جو بھی

بھی بنے گا اُن کی ٹہر لگ کر بنے گا۔ اس سیاق و سباق میں یہ بات نہ صرف یہ کہ بالکل بے تکی ہے بلکہ اس سے وہ استدلال الٹا کمزور ہوتا جاتا ہے جو اوپر سے معترضین کے جواب میں چلا آ رہا ہے۔ ”(رسالہ ختم نبوت ص ۱۱۱) افسوس کہ مودودی صاحب اتنی موٹی بات نہیں سمجھ سکے کہ کفار کے اس اعتراض کے جواب میں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بیٹے کی مطلقہ سے شادی کر لی ہے جب اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو کسی مرد کے باپ نہیں تو آپ کی روحانی ابوت کے اثبات کا سوال فہراً پیدا ہو گیا تھا اور یہی موقع تھا کہ بتایا جاتا کہ گو جسمانی طور پر آپ کسی مرد کے باپ نہیں مگر امت سمجھو کہ اب آپ کا نام کون لے گا، آپ کی تعریف کون کرے گا، کیونکہ آپ کو روحانی ابوت کے لحاظ سے صاحب الکوثر ہونے کا مقام حاصل ہے۔ سب اہل ایمان آپ کے رسول ہونے کے لحاظ سے آپ کے فرزند ہیں اور سب انبیاء بھی آپ کے خاتم النبیین ہونے کے لحاظ آپ کی معنوی اولاد ہیں اور یہ سلسلہ بند نہیں بلکہ آپ کی ٹہر اور روحانی توجہ اور وقت قدسیہ ہمیشہ نبی تراش ثابت ہوتی رہے گی۔ پس آپ کا محمد (قابل تعریف وجود) ہونا اس بات کا محتاج نہیں کہ آپ کا جسمانی بیٹا ہو۔ آپ کی محمدیت کو اللہ تعالیٰ آپ کے رسول اللہ اور خاتم النبیین ہونے سے ثابت کرتا رہے گا۔

حضرت سیح موعود علیہ السلام نے خاتم الانبیاء کے اسی مفہوم کے بارے میں فرمایا ہے کہ۔
 ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء و ٹہر ایا گیا جس کے یہ معنی ہیں کہ آپ کے بعد براہ راست فیوض نبوت منقطع ہو گئے اور اب کمال نبوت صرف اسی شخص کو ملے گا جو اپنے اعمال پر اتباع نبوی کی ٹہر رکھتا ہوگا۔ اور اس طرح پر وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بیٹا اور آپ کا وارث ہوگا۔ فرضِ اہل آیت میں ایک طور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے باپ ہونے کی نفی کی گئی اور دوسرے طور سے باپ ہونے کا اثبات بھی کیا گیا تا وہ اعتراض جس کا ذکر آیت **وَإِنَّ شَائِئَكَ هُوَ الْأَبْتَرُ** میں ہے دور کیا جائے۔

ماحصل اس آیت کا یہ ہوا کہ نبوت کو بغیر شریعت ہو اس طرح پر تو منقطع ہے کہ کوئی شخص
براہ راست مقام نبوت حاصل کر سکے لیکن اس طرح پر متفق نہیں کہ وہ نبوت
پر اربع نبوت محمدیہ کے مستتب اور مستغاض ہو۔ یعنی ایسا صاحب کمال
ایک جہت سے تو آتی ہوا اور دوسری جہت سے بوجہ اکتساب اولاد محمدیہ
نبوت کے کمالات بھی اپنے اندر رکھتا ہو۔ (ریویو پر مباحثہ ثالوثی و چکرالوئی)

ہمارے نزدیک یہ مودودی صاحب کی کوتاہ فہمی ہے کہ وہ سورۃ احزاب کے خاتم النبیین
والے رکوع کو صرف حضرت زینبؓ کے نکاح پر کئے گئے اعتراضات کے جوابات تک محدود
سمجھتے ہیں حالانکہ ان آیات میں دیگر معارف و حقائق کا بھی ایک بھر ذخار موجود ہے۔ مودودی
صاحب کے نزدیک خاتم النبیین کے معنی صرف آخری نبی لینے اسلئے لازمی ہیں کیونکہ اسے
متبیین کی رسم کے ابطال کے سلسلہ میں ذکر کیا گیا ہے۔ گویا یوں کہا گیا ہے کہ چونکہ آپؐ کے
بعد اور کوئی نبی آنے والا نہ تھا اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے لازم تھا کہ اپنے
اعلان کے علاوہ اپنے عمل سے یعنی حضرت زینبؓ سے شادی کر کے بھی اس رسم کو باطل کر دیں
اور لوگوں کے دلوں سے کراہت کے ہر تصور کا قلع قمع کر دیں۔ "میں نہایت ادب سے عرض
کر تا ہوں کہ اس تعبیر و تفسیر کو من و عن مان لینے سے بھی اتنا ہی ثابت ہو گا کہ آپؐ آخری
صاحب شریعت نبی ہیں کیونکہ نئے احکام جاری کرنا صرف صاحب شریعت نبی کا کام
ہے امتی نبی کا کام نہیں۔ پس خاتم النبیین کے معنی مودودی صاحب کے اختراعی سیاق و
سباق کے رُوسے ہی ہوں گے کہ آپؐ کے بعد کوئی شریعت لانے والا نبی آنے والا نہ تھا
اس سے امتی نبی کی نفی لازم نہیں آتی۔ خاتم النبیین کا یہ مفہوم، یعنی شارع نبیوں میں سے
آخری نبی، اگرچہ لفظ خاتم النبیین کے جامع معنوں پر حاوی ہونے کے لحاظ سے ناممکن
ہے مگر میں یہ بھی مسلم ہے کیونکہ امت کے علماء و محققین کا ایک عظیم گروہ ان معنوں کی بھی تائید
کرنا آیا ہے۔ جماعت المسلمین کا اعتقاد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آخری شارع نبی ہیں
آپؐ کی شریعت ہمیشہ قائم رہے گی اور آپؐ کے بعد کوئی شارع یا مستقل نبی نہ آسکتا ہے نہ
پیدا ہو سکتا ہے۔ صرف ایسے نبی امت محمدیہ میں سے آسکتے ہیں جنہوں نے آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کی برکت سے یہ مقام حاصل کیا ہے۔

آیاتِ قرآنیہ کے دوسرے خاتم النبیین کی تفسیر | قرآن مجید سے صاف طور پر ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم کے بعد بھی آپ کی امت میں سے اصلاحِ خلافت کے لئے آپ کے امتی نبی آتے رہیں گے۔ آیات ذیل پر غور فرمایا جائے۔

(۱) اللہ تعالیٰ اپنی سنتِ مستمرہ کا ذکر کرتے ہوئے فرماتا ہے۔

اللَّهُ يَمْصُطِفُ مِنَ الْمَلَائِكَةِ رُسُلًا وَمِنَ النَّاسِ طَائِفًا
سَمِيعًا بَصِيرًا (الحج: ۷۵)

کہ اللہ تعالیٰ فرشتوں میں سے بھی اور انسانوں میں سے بھی رسول منتخب کرتا ہے اور کرتا رہے گا۔ کیونکہ وہ سنتے والا اور دیکھنے والا ہے۔

اس آیت میں لفظ یصطفیٰ معنایں ہے جو استمراری طور پر حال اور مستقبل کے لئے مستعمل ہوا ہے جیسے ایک شاعر کہتا ہے

أَوْكَلَمَّا وَدَدْتَ عَكَاتَ قَبِيلَةٍ
بَعَثُوا إِلَيَّ عَرِيفَهُمْ يَتَوَسَّلُوا

پس اس آیت میں اللہ تعالیٰ کی سنت مذکور ہے کہ وہ فرشتوں اور انسانوں میں سے رسول منتخب فرماتا رہتا ہے۔

دوسری جگہ فرماتا ہے وَلَنْ نَجْعَلَ لِرِسْمَةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا کہ خدا کی سنت میں تبدیلی نہیں ہے۔ فرشتوں کا بھیجا جانا آج بھی سب مسلمانوں کو مسلم ہے مگر تعجب ہے کہ وہ انسانوں میں سے کسی کے رسول بنائے جانے پر اعتراض کر رہے ہیں۔

(۲) يَا بَنِي آدَمَ اِمَّا يَأْتِيَنَّكُمْ رُسُلٌ مِنْكُمْ يَقُصُّونَ عَلَيْكُمْ اٰيٰتِي
فَمَنِ اتَّقٰ وَاصْلَحَ فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ (الاحزاب: ۲۵)

کہ اے آدم زادو! جب بھی تمہارے پاس تم میں سے رسول آئیں اور تم پر میری آیات پڑھیں تو یاد رکھو کہ جو لوگ تقویٰ اختیار کریں گے اور اصلاح

کری گے اُن پر نہ خوف ہوگا اور نہ وہ غمگین ہوں گے۔“

اس آیت میں یہ بشارت ہے کہ جب تک آدم زاد موجود ہیں اور صفحہ زمین انسانوں سے آباد ہے ان میں نبی اور رسول آتے رہیں گے اور انسانوں کا فرض ہے کہ ان پر ایمان لائیں۔ یاد رہے کہ اسی سورۃ میں آیت مَلَا اَرْضًا اور مَلَا اَرْضًا میں لفظ یعنی آدم زاد استعمال ہوا ہے اس سے ہر جگہ ساری نسلِ آدم مراد ہے بلکہ اگر غور کیا جائے تو درحقیقت اس سے وہی لوگ مراد ہیں جو نزولِ قرآن مجید کے وقت اور اس کے بعد موجود تھے یا ہونے والے تھے۔ ایک آیت میں فرمایا یَا بَنِي آدَمُ خُذُوا زِينَتَكُمْ عِندَ كُلِّ مَسْجِدٍ وَكُلُوا وَاشْرَبُوا وَلَا تُسْرِفُوا إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُسْرِفِينَ ۝ کہ اسے آدم زادو! ہر مسجد میں اپنی زینت لیکر جاؤ، کھاؤ پوئو مگر اسراف نہ کرو کیونکہ اللہ تعالیٰ اسراف کرنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔ کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ اس بنی آدم سے حضرت آدمؑ کے وقت کی اُن کی اولاد مخاطب تھی؟ پس آیت یا بنی آدم اَقِمُوا تِلْكَ الذِّكْرَ مِنْكُمْ میں اصل خطاب اُنہ کے انسانوں سے ہے۔ ہاں عمومی رنگ میں پہلے بھی شامل کئے جاسکتے ہیں۔ مگر بہر حال اس کی تو ہرگز گنجائش نہیں کہ بنی آدم سے مراد صرف پہلے کے انسان ہوں گویا بعد کے انسان آدم زاد ہی نہیں۔ حضرت امام سیوطیؒ یا بنی آدم کے متعلق لکھتے ہیں:-
فَإِنَّهُ خُطَابٌ لِأَهْلِ ذَلِكَ الزَّمَانِ وَلِكُلِّ مَنْ بَعْدَهُ ۝ کہ اس میں سب مالوں کے لوگوں سے خطاب کیا گیا ہے۔ (اتقان جلد ۲)

(۳) وَإِذْ ابْتَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ رَبُّهُ بِكَلِمَاتٍ فَأَتَمَّهُنَّ قَالَ إِنِّي جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَامًا ۚ قَالَ وَمِنْ ذُرِّيَّتِي قَالَ لَا يَنَالُ عَهْدِي الظَّالِمِينَ ۝ (البقرہ: ۱۲۴)
یاد کرو جب حضرت ابراہیمؑ کی اس کے رب نے چند اوامر کے ذریعہ آزمائش کی اور حضرت ابراہیمؑ نے انہیں ٹھیک ٹھیک پورا کر دیا تب اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اسے ابراہیمؑ! میں تجھے لوگوں کے لئے امام بناتا ہوں تو اب سے ہمارا نبی اور رسول ہے۔ حضرت ابراہیمؑ نے عرض کی اے خداوند! میری اولاد میں بھی یہ سلسلہ امامت جاری رکھیو اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہاں مگر ظالموں سے میرا یہ عہد نہیں ہے۔“

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے ہمیشہ کے لئے حضرت ابراہیمؑ کی نسل کے لئے اسی امامت کا وعدہ فرمایا ہے جو حضرت ابراہیمؑ کو عطا ہوئی تھی۔ ظاہر ہے کہ اس جگہ امامت سے مراد نبوت ہی ہے۔ لغت سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے اور قرآن مجید میں فرمایا ہے وَجَعَلْنَا فِي ذُرِّيَّتِهِ النُّبُوَّةَ (عنکبوت: ۲۷) کہ ہم نے نسل ابراہیمؑ میں نبوت کو جاری کیا۔

اس آیت کی رو سے جب تک نسل ابراہیمؑ روئے زمین پر آباد ہے اور وہ ساری کی ساری ظالین کے گروہ میں شامل نہیں ہو جاتی ان میں سلسلہ انبیاء و رسل بیماری رہنا ضروری ہے۔ اگر مسلمان خود کریں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے درود شریف میں کَمَا صَلَّيْتَ عَلٰی اِبْرٰهٖمَ وَ عَلٰی اٰلِ اِبْرٰهٖمَ اور کَمَا بَارَكْتَ عَلٰی رِابِّہٖمَ وَ عَلٰی اٰلِ اِبْرٰهٖمَ کے الفاظ خاص طور پر کیوں مقرر فرمائے ہیں ان کی کیا حکمت ہے؟ تو وہ فوراً سمجھ سکتے ہیں کہ اب چونکہ جملہ ابراہیمی وعدوں اور برکات کی وارث امت محمدیہؐ ہے اور ان سے باہر کے گروہ ظالین میں شامل ہو گئے ہیں اسلئے اب یہ نعمت اور یہ امامت ابراہیمی صرف نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے متبعین کے لئے مخصوص ہے باقی لوگ اس نعمت کے پانے سے محروم ہیں مگر حضرت خاتم النبیینؐ کے پیرو امامت ابراہیمی کے انعام کو پاتے رہیں گے۔

(۴) يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَاحِدًا وَمُبَشِّرًا وَنَذِيرًا ۚ وَاعْبُدْ آلِهَتَكُمْ وَلَا تَسْجُدْ لِمَا يُلَاقَىٰ ذُنُوبًا وَلَا يُفِيءُ فَضْلًا كَافِرًا ۚ (احزاب: ۴۶-۴۷)

ترجمہ۔ اے نبی! ہم نے تجھے شاہد بنا کر بھیجا ہے، تو مبشر اور نذیر ہے اور اللہ تعالیٰ کے اذن سے اس کی طرف بلانے والا ہے اور تجھے روشن کرنے والا۔ پھر ارغ بنا کر مبعوث فرمایا ہے۔ پس تو مومنوں کو بشارت دے کہ ان کے لئے اللہ تعالیٰ کی طرف سے فضل کبیر مقرر ہے۔

خاتم النبیین کے ذکر کے بعد اللہ تعالیٰ نے یہی سورۃ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپؐ کی امت کے مقام کی وضاحت کرتے ہوئے آپؐ کو سرا جاً منیراً ٹھہرایا ہے آپؐ ایسے روشن چراغ ہیں جس سے تمام آفاق میں نور پھیلے گا اور آپؐ اپنے امتیوں کو نور کریں گے۔

لفظ سراجاً منيراً کے متعلق امام محمد بن عبد الباقی الزرقانی لکھتے ہیں :-
 ”قَالَ الْقَاضِي أَبُو بَكْرٍ بْنُ الْعَرَبِيِّ قَالَ عَلَّمَاؤُنَا سَمِعُوا سِرَّاجاً لِأَنَّ
 السِّرَّاجَ الْوَاحِدَ يُؤْخَذُ مِنْهُ السُّرُجُ الْكَثِيرَةُ وَلَا يَنْقُصُ مِنْ
 ضَوْئِهِ شَيْءٌ“

ترجمہ: کہ قاضی ابوبکر بن العربی کہتے ہیں کہ ہمارے علماء نے فرمایا ہے کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کو سراج (چراغ) ایسے قرار دیا گیا کہ ایک چراغ سے صد ہا
 دوسرے چراغ روشن کئے جاسکتے ہیں مگر اصل چراغ کی روشنی میں اس سے کوئی
 کمی نہیں آتی۔“ (زرقانی شرح مواہب لدنیہ جلد ۲ ص ۱۸۱)

عام لوگ تو لفظ حاتم النبیین کو افضالِ ربانیہ کے انقطاع کے لئے بطور دلیل ذکر کرتے
 ہیں مگر اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سراجاً منيراً قرار دیتے
 ہوئے فرماتا ہے وَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ بِأَنَّ لَهُمْ مِنَ اللَّهِ فَضْلاً كَبِيراً (احزاب)
 کہ آپ اپنے اُمّی مومنوں کو بشارت دیدیں کہ ان کے لئے اللہ تعالیٰ کی طرف سے
 فضلی کبیر (بڑا فضل) مقرر ہے۔

(۵) اُمّتِ محمدیہ کے لئے جو فضل الہی مقرر ہے اس کی تشریح خود اللہ تعالیٰ نے فرمادی فرماد:

رَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ
 مِنَ النَّبِيِّينَ وَالْعُقَدِيقِينَ وَالشَّهَدَاءِ وَالصَّالِحِينَ وَحَسُنَ
 أُولَٰئِكَ ذِي الْقُتْبَاءِ ذَٰلِكَ الْفَضْلُ مِنَ اللَّهِ وَكَفَىٰ بِاللَّهِ عِلْمًا (النساء)

ترجمہ: جو لوگ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کی اطاعت کریں گے
 وہ ان لوگوں کے ساتھ ہوں گے یعنی ان کے ہم پایہ ہوں گے جن پر اللہ تعالیٰ
 نے پہلے انعام فرمایا ہے یعنی نبیوں، صدیقوں، شہیدوں اور صالحین کے ہم درجہ
 ہوں گے۔ یہ لوگ بہترین رفیق ہیں۔ یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے فضل ہے اور اللہ تعالیٰ
 خوب جانتے والا ہے۔“

اس آیت پر غور کیا جائے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس میں اُمّتِ محمدیہ کے درجات و مرتبہ کا

بیان ہے۔ گویا سورۃ احزاب میں مسلمانوں کو جس فضل کی بشارت دی گئی ہے وہ یہی چار درجات ہیں جو سورۃ نسا میں بیان ہوئے ہیں۔ اسی لئے ان کے ذکر کے فوراً بعد فرمایا ہے ذٰلِكَ الْفَضْلُ مِنَ اللّٰهِ کہ یہ وہی موعود فضل الہی ہے جس کا وعدہ مومنین اُمتِ عالم النبیین محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سورۃ احزاب میں دیا گیا تھا۔ آیت خاتم النبیین کے آخر پر وَكَانَ اللّٰهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيْمًا لایا گیا ہے اور آیت مَنْ يُطِيعِ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهُ کے آخر پر بھی اسی کے ہم معنی کَفٰی بِاللّٰهِ عَلِيْمًا ذکر ہوا ہے تاہم اس دلالت ہو کہ اس آیت میں خاتمیت محمدیہ کی تشریح کی گئی ہے اور اللہ تعالیٰ کے ان انعامات و افضال کا ذکر ہے جو آپ کی اُمت کے لئے علی قدر مراتب مقرر ہیں۔

امام رافضیؒ اپنی کتاب المفردات فی غریب القرآن میں لکھتے ہیں :-

”مَعَ يَقْتَضِي الْجَمَاعَ اِمَّا فِي الْمَكَانِ نَحْوَهُمَا مَعًا فِي الدَّارِ
اَوْ فِي الزَّمَانِ نَحْوُ دِيَارٍ مَعًا اَوْ فِي الْمَعْنٰی كَالْمُتَّفَاعِلَيْنِ
نَحْوُ الْاَخِ وَالْاَبِ فَاِنْ اَحَدَهُمَا صَادٌّ اَخًا لِلاُخَرِ فِي حَالٍ مَا
صَادَ الْاُخَرُ اَخَاهُ وَاِمَّا فِي الشَّرَفِ وَالرُّتْبَةِ نَحْوَهُمَا مَعًا
فِي الْعُسْلُوِّ“ (المفردات زیر لفظ مَعَ ص ۲۸)

کہ لفظ مَعَ اجتماع کا متقاضی ہے اور یہ اجتماع چار طرح سے ہو سکتا ہے

(۱) دونوں ایک مکان میں اکٹھے ہوں (۲) دونوں ایک زمانہ میں اکٹھے ہوں۔

(۳) دونوں ایک اضافی معنی میں شریک ہوں (۴) دونوں ایک درجہ اور

مرتبہ میں یکساں ہوں۔“

ظاہر ہے کہ اُمتِ محمدیہ کے لئے سابق نبیوں، صدیقوں، شہیدوں اور صالحین کے ساتھ
مانی اور مکانی معیت حاصل نہیں تھی۔ سابق منعم علیہم لوگوں کے ساتھ اُمتِ محمدیہ کی معیت

صرف درجہ اور مرتبہ میں یکسانیت والی ہی ہو سکتی ہے۔ اسی قسم کی معیت آیت قرآنی وَتَوْفَّاءُ
مَعَ الْاَبْرَارِ (آل عمران: ۱۹۳) میں بھی مراد ہے۔ کیونکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ ہمیں نیک ہونے
کی صورت میں موت دیکھو۔ یہ معنی ہرگز نہیں کہ جب کوئی نیک مرنے لگے تو ہماری بھی روح

قبض کر لے لیں۔ چونکہ آیت وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ میں غیر اُمت کے مراتب اور
 مناقب کا ذکر ہے اس فعل کا بیان ہے جو اللہ تعالیٰ نے اس اُمت کے لیے مقرر فرمایا
 ہے اس لیے اس جگہ اشتراکِ رتبہ کے معنی ہی ہو سکتے ہیں۔ اگر کہو کہ نبی کوئی نہیں بن
 سکتا تو یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ اُمت میں سے کسی کے ساتھ، شہید اور صدیق بننے کا
 بھی امکان نہیں کیونکہ مَعَ کا لفظ تو سب کے ساتھ ہے۔ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ مَعَ کے
 موقع کے لحاظ سے مختلف معنی ہوتے ہیں اور قرآن مجید میں بھی یہ لفظ مختلف معنوں
 میں آیا ہے جس سے بعض لوگوں کو غلطی لگ جاتی ہے لیکن لفظ مَعَ لغت اور آیات
 کی روش سے اشتراک فی الرتبہ کے معنی بھی رکھتا ہے اور آیت زیرِ نظر میں اس معنی
 کے سوا کوئی معنی چسپاں نہیں ہو سکتا۔ ہمارے اس تشریح سے جناب مودودی
 صاحب ایسے لوگوں کی غلطی بالکل عیاں ہو جاتی ہے جو اس آیت کے جواب میں آیات
 هُمْ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ - إِنَّ اللَّهَ مَعَ الْمُؤْمِنِينَ - إِنَّ اللَّهَ
 مَعَ الصَّادِقِينَ - هُوَ مَعَكُمْ أَيْنَمَا كُنْتُمْ پیش کرتے ہیں، یہ ان لوگوں کا قیاس
 مع الفارق ہے۔

(۱) اخذْنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ ۝ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ
 غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ ۝ (سورہ فاتحہ)

اے اللہ! تو ہمیں صراطِ مستقیم کی طرف رہنمائی فرما اور ان لوگوں کے راستہ
 پر چلا جن پر تو نے انعام فرمایا ہے۔ ان کی راہ سے بچا جو مغضوب علیہم یا ضالین تھے۔
 اس آیت میں اُمتِ محمدیہ کو مغضوب علیہم اور ضالین کی راہ سے بچنے اور
 منع علیہم کی راہ پر چلنے کی دعا سکھلائی گئی ہے۔ احادیث میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
 کا قول مروی ہے کہ مغضوب علیہم سے مراد یہود ہیں اور ضالین سے مراد
 نصاریٰ ہیں۔ یعنی جب ان دونوں پر روحانی زوال آیا تو وہ مغضوب علیہم اور ضالین
 بن گئے ورنہ پہلے وہ انعام پانے والے تھے۔ اللہ تعالیٰ خود فرماتا ہے وَإِذْ قَالَ
 مُوسَىٰ لِقَوْمِهِ يَا قَوْمِ إِذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ جَعَلَ فِيكُمْ

اَنْبِيَاءَ وَجَعَلَكُمْ مَثَلًا لِّاُولٰٓئِكَ (المائدہ ۲۰) کہ مومنوں نے اپنی قوم سے کہا تھا کہ اے میری قوم! اللہ تعالیٰ کے اس انعام کو یاد کرو کہ اسی نے تم میں انبیاء پیدا کئے اور اس نے تمہیں بادشاہت عطا کی۔

دونوں آیتوں پر یکجائی نظر کرنے سے صاف کھل جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ سننے صراطِ الٰہیہٗ اَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ کی خود تعلیم کردہ دعائیں دراصل مسلمانوں کو بشارت دی ہے کہ تم پر بھی بادشاہت اور نبوت کا انعام جاری رہے گا کیونکہ یہ دونوں قومی انعام ہیں اور اب تم کو اللہ تعالیٰ نے منعم علیہم بنانے کا فیصلہ فرمایا ہے۔ تم خیر امت ہو اور حضرت خیر الرسلؐ کے ماننے والے ہو گئے اب تم کو ہی یہ انعام عطا رہے گا۔ البتہ یہ دعا کرتے رہو کہ خدا یا ہمیں منعم علیہم بننے کے بعد پھر کبھی یہود و نصاریٰ کی طرح مغضوب علیہم یا ضالین نہ بنائو۔

(۷) وَرَآٰءَآخِذَآللهٖ مِمَّا فِی السَّیِّئٰتِ لَمَّا اٰتٰیْکُمْ مِنْ کِتٰبٍ وَحِکْمَةٍ ثُمَّ جَآءَکُمْ رَسُوْلٌ مُّصَدِّقٌ لِّمَا مَعَکُمْ ثُمَّ لَمَّا اٰتٰیْکُمْ بِہٖ وَلِتَنْصُرُنَّہٗ قَالَ ؕ اَقْرَرْتُمْ وَاَخَذْتُمْ عَلٰی ذٰلِکُمْ اٰمِدًا قَالُوْۤا اَقْرَرْنَا قَالَ فَاَشْہَدُوْۤا اَنَّا مَعَکُمْ مِنَ الشَّہِیْدِیْنَ ۝ (آل عمران : ۸۱)

ترجمہ۔ یاد کرو جب اللہ تعالیٰ نے نبیوں سے یہ نکتہ عہد لیا کہ میں نے ہی تم کو کتاب اور حکمت دی ہے۔ پس اگر کوئی رسول تمہاری تعلیمات کا مصدق تھا تو اسے پاس آئے تو اس پر ضرور ایمان لانا اور اس کی ضرورت نصرت کرنا۔ فرمایا کیا تم اقرار کرتے ہو؟ انہوں نے کہا کہ ہاں ہم اقرار کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا تم گواہ رہو اور میں بھی تمہارے ساتھ گواہوں میں سے ہوں۔

اس آیت میں نبیوں سے عہد لینے کا ذکر ہے۔ مراد یہی ہے کہ ہر نبی کے ذریعہ اسکی امت سے اقرار لیا گیا کہ آئے والے پیغمبر پر ایمان لائے اور اس کی تائید و نصرت کرے۔ اس آیت میں ”رَسُوْلٌ مُّصَدِّقٌ لِّمَا مَعَکُمْ“ سے مطلق طور پر مراد لانا

میشا تھم عہد ان کا اس بات پر کہ خدا کی عبادت کریں اور خدا کی عبادت کی طرف مائل رہیں اور ایک دوسرے کی تصدیق کریں۔ یا ہر ایک کو بشارت دیں اس پیغمبر کی کہ ان کے بعد ہو گا۔ اور یہ عہد پیغمبروں سے روز الست میں لیا گیا۔ وینٹ اور لیا ہم نے تجھ سے بھی عہد اسے محمدؐ (تفسیر حسینی اردو مطبوعہ نو کشور جلد ۲ ص ۲۵۵)

(۹) مَا كَانَ اللَّهُ لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَىٰ مَا أَنتُمْ عَلَيْهِ حَتَّىٰ يَمِيزَ الْخَبِيثَ مِنَ الطَّيِّبِ وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَٰكِنَّ اللَّهَ يَجْتَبِيٰ مِنْ رُسُلِهِ مَنْ يَشَاءُ فَأَمَتُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ ذُرِّيَّةَ تَوْحِيدٍ وَتَتَّقُوا فَلَكُمْ أَجْرٌ عَظِيمٌ (آل عمران، ۱۷۹)

ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ کے شایان شان نہیں کہ وہ مومنوں کو اسی حالت پر چھوڑ دے جس پر تم ہو۔ بلکہ وہ طیب و خبیث میں امتیاز کرتا ہے گا۔ مگر وہ تم کو (براہ راست) غیب پر مطلع نہ کرے گا لیکن وہ جس کو چاہے گا اپنے رسولوں کے طور پر منتخب کرے گا۔ تم اسے مسلمانو! اللہ اور اس کے سب رسولوں پر ایمان لاؤ۔ اگر تم ایمان لاؤ گے اور تقویٰ اختیار کرو گے تو تمہارے لئے بہت بڑا اجر ہو گا۔

قارئین کرام! اس آیت میں مخاطب صحابہ رضی اللہ عنہم اور ساری امت مسلمہ ہیں۔ یہ خطاب پہلی قوموں سے نہیں مسلمانوں سے ہے۔ اللہ تعالیٰ وعدہ فرماتا ہے کہ وہ خبیث اور طیب میں امتیاز کرے گا لیکن اس کے لئے یہ صورت نہ ہوگی کہ براہ راست ہر شخص کو یہ غیبی بات بتائی جائے کہ کون طیب ہے اور کون خبیث بلکہ اللہ تعالیٰ اس امتیاز کے لئے یہ طریق اختیار فرمائے گا کہ وہ اپنے برگزیدہ رسول مبعوث کرتا ہوگا۔ اس وعدہ کے بعد اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو تاکید فرمائی ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے سب رسولوں پر ایمان لائیں۔ ایمان لانے اور تقویٰ اختیار کرنے کی صورت میں انہیں اجر عظیم ملے گا۔ چنانچہ علامہ ابو حیان نے بھی اس آیت کی تفسیر میں لکھا ہے :-

”وَظَاهِرُ مَعْنَى الْآيَةِ مَا قَدْ شَاءَ مِنْ أَتَى تَعَالَى هُوَ الَّذِي
يُمَيِّزُ بَيْنَ الْخَبِيثِ وَالطَّيِّبِ أَخْبَرَ أَنْكُمْ لَا تُدْرِكُونَ أَشْتَمَ
ذَلِكَ لِأَنَّهُ تَعَالَى كَمْ يُطِيعُكُمْ عَلَى مَا أَكْنَتَهُ الْقُلُوبُ مِنَ الْإِيمَانِ
وَالنِّفَاقِ وَلِكِنَّهُ تَعَالَى يَخْتَارُ مِنْ رُسُلِهِ مَنْ يَشَاءُ لِيُطِيعَهُ
عَلَى ذَلِكَ فَتَطِيعُونَ عَلَيْهِ مِنْ جِهَةِ الرَّسُولِ“

پھر فرما منو اب اللہ ورسولہ کے نیچے لکھا ہے۔

”لَمَّا ذَكَرَ أَنَّهُ تَعَالَى يَخْتَارُ مِنْ رُسُلِهِ مَنْ يَشَاءُ فَيُطِيعُهُ
عَلَى الْمَنَاصِبَاتِ أَمْرًا بِالتَّصَدِيقِ بِالْمَجْتَبَى“ (البحر المحیط جلد ۱۲ ص ۱۲۷)

یعنی خبیث اور طیب کے امتیاز کے واسطے میں اللہ تعالیٰ رسول منتخب فرما کر
اطلاع دیا کرے گا جو مومنوں کو آگاہ کرے گا ایسے ہر برگزیدہ مومد کی تصدیق لازمی ہے۔
یہ گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کے اُمتی نبیوں پر ایمان لانے کا میثاق ہے
کیونکہ آنحضرت کے بعد صرف آپ کی اطاعت کرنے والے اور آپ کی شریعت کا نفاذ
کرنے والے انبیاء ہی آسکتے ہیں جیسا کہ دوسری نص و مَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ
سے بالجمہد اہم ثابت ہے۔

(۱۰) (الْعن) وَإِنْ مِنْ قَرْيَةٍ أَهْلٌ مُنْهُ لِكُفُّهَا قَبْلَ يَوْمِ الْقِيَامَةِ
أَوْ مُعَذِّبُوهَا عَذَابًا شَدِيدًا كَانَ ذَلِكَ فِي الْكِتَابِ
مَسْطُورًا ۝ (بنی اسرائیل : ۵۸)

(ب) وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّى تَبْعَثَ رَسُولًا ۝ (بنی اسرائیل : ۱۵)
ترجمہ۔ (الْعن) ”قیامت سے پہلے پہلے ہم ہر بستی کو ہلاک کرنے والے ہیں یا سخت عذاب
دینے والے ہیں۔ یہ کتاب میں مقرر ہے۔“

(ب) ”ہم عذاب نہیں دیا کرتے جب تک رسول مبعوث نہ کریں۔“

ان دونوں آیتوں پر نظر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ عذاب اور ہلاکت سے پہلے
بعثت رسول ضروری ہے تا مگر یہ نہ کہہ سکیں رَبَّنَا لَوْلَا أَرْسَلْتَ إِلَيْنَا

رَسُولًا فَتَّبِعْ آيَاتِكَ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَذِلَّ وَتَخْزَى ۝ (نور: ۱۲۴) کہ اسے
خدا! اگر تو ہماری طرف کسی رسول کو مبعوث فرمادیتا تو ہم ذلیل و رسوا ہونے سے پیشتر
تیری آیات کی پیروی کر لیتے۔“

اب یہ مضمون واضح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آنے والے امتی
رسولوں پر ایمان لانا بھی ضروری ہے اور منکرین اور معاندین اسلام پر ان کے
فدیہ سے اتمامِ حجت ہوگی اور وہ مستحقِ عذاب قرار پائیں گے۔

ان وٹس آیات پر ادنیٰ سا تدبر کرنے سے یہ حقیقت کھل جاتی ہے کہ قرآن مجید کے دُور
سے مَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ کی قید کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امتی انبیاء
کا آنا ممکن ہے۔ البتہ قرآنی شریعت کو منسوخ کرنے والے یا فیضانِ محمدی کے منکر ہی نہیں
آسکتے۔ پس اس حقیقت کی روشنی میں خاتمِ انبیین کی یہی تفسیر درست اور قابلِ قبول ہے کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نئی شریعت لانے والے انبیاء کا آنا منقطع ہے مگر امتی نبیوں
کی بعثت جاری ہے۔ اسی سے فیضانِ محمدی کا کمال ظاہر ہوتا ہے۔

شیعہ کتب تفسیر و عقائد سے ختم نبوت کی حقیقت | **شیعہ کتب تفسیر و عقائد کے**
دوسرے بھی ختم نبوت کی حقیقت

درج ذیل کی جاتی ہے تا شیعہ بھائیوں کو بھی سمجھنے میں سہولت رہے۔

(۱) آیت اِنِّیْ جَاعِلُکَ لِلنَّاسِ اِمَامًا قَالَ وَ مِنْ ذُرِّیَّتِیْ قَالَ لَا یَسْنَالُ
عَهْدِیْ الظَّالِمِیْنَ ۝ (سورہ بقرہ: ۱۲۴) کے متعلق شیعہ تفسیر میں لکھا ہے۔

”فَاَبْطَلَتْ هَذِهِ الْآیَةَ اِمَامَةً كُلِّ ظَالِمٍ اِلٰی یَوْمِ الْقِیَامَةِ

وَمَآ اَرَتْ فِی الصَّفْوَةِ“ (تفسیر صافی زیر آیت مذکورہ)

کہ اس آیت نے قیامت تک کے لیے ہر ظالم کی امامت کو باطل کر دیا۔

ہاں اس سے پاک لوگوں کی امامت قیامت تک ثابت ہوگئی۔“

گویا امامتِ ابراہیمی کا سلسلہ جاری رہے گا۔

(۲) آیت هُوَ الَّذِیْ اَرْسَلَ رَسُوْلَهٗ بِالْهُدٰی وَ دِیْنِ الْحَقِّ فِیْ رَسُوْلِکَ یَحِیْیُ النَّفْسَ

کا ذکر ہے شیعہ صاحبان کے ہاں لکھا ہے :-

(الف) "فَزَلْتُ فِي الْقَائِمِ مِنْ آلِي مُحَمَّدٍ" (بحار الانوار جلد ۱۲ ص ۱۲۱) کہ آیت

امام ہدی کے بارے میں نازل ہوئی ہے :-

(ب) "مراد از رسول در اینجا امام ہدی موعود است" (غایۃ المقصود جلد ۲ ص ۱۲۱)

(۳) آیت یُلْقِي الرُّوحَ مِنْ أَمْرِ عَلِيٍّ مَنْ يَشَاءُ کے بارے میں شیعہ تفسیر میں لکھا ہے :-

"قِيلَ الرُّوحُ الْوَحْيُ..... وَقِيلَ إِنَّ الرُّوحَ هَلُنَا النُّبُوَّةُ

عَنِ الْمُتَدَيِّحِ" (تفسیر مجمع البیان جلد ۲ ص ۱۲۱)

کہ بعض نے اس آیت میں الروح سے مراد وحی لی ہے۔ مستدی کہتے

ہیں کہ اس جگہ نبوت مراد ہے :-

پس اس آیت سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ آئندہ بھی نبوت کو جاری رکھے گا۔

(۴) آیت وَرِثَا أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ کے متعلق شیعہ صاحبان کا عقیدہ ہے کہ :-

(الف) "مَا بَعَثَ اللَّهُ نَبِيًّا مِنْ لَدُنْ أَدَمَ إِلَّا وَرِثَا" وَيَرْجِعُ إِلَى الدُّنْيَا

فَيَنْصُرُ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ" (تفسیر النبی ص ۱۲۱)

(ب) "فرمود کہ اے وحی خواہد بود کہ حق تعالیٰ جمع کند دہکشیں روئے او

پیغمبران و مومنان را تا یاری کنند ادرا" (حق الیقین ص ۱۵۱)

گویا شیعہ بھائیوں کے نزدیک امیر المومنین امام ہدی علیہ السلام کی نعمت کے لئے

سب نبی تشریف لائیں گے۔ اس عقیدہ رجعت کے روئے جب سب نبی آسکتے ہیں

ہیں تو ایک نبی کی بعثت پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے ؟

(۵) آیت يَا بَنِي آدَمَ مَا يَنْشُرْكُمْ مِنْ قَتْلِكُمْ کے متعلق شیعہ تفسیر میں لکھا ہے :-

"فَقَالَ يَا بَنِي آدَمَ هُوَ خَطَابٌ يَعْتَمُ جَمِيعَ الْمُكَلَّفِينَ مِنْ

بَنِي آدَمَ مَنْ جَاءَهُ الرَّسُولُ مِنْهُمْ وَمَنْ جَازَا أَنْ يَأْتِيَهُ

الرَّسُولُ" (مجمع البیان نید آیت مذکورہ)

ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ نے بنی آدم کا لفظ رکھا ہے جس سے تمام مکلف انسان مراد

ہیں۔ وہ بھی جن کے پاس رسول آچکے اور وہ بھی جن کے پاس رسولوں کا آنا ممکن ہے۔
پس جب سب آدمزادوں کو نبیوں کے آنے کی خبر دی گئی ہے تو اس سلسلہ کا قیامت
تک رہنا ضروری ہے۔

(۶) آیت فَوَحَّيْنَا إِلَىٰ ذِي الْحِكْمِ مَا وَجَّعْنَا مِنَ الْمُرْسَلِينَ کے متعلق لکھا ہے کہ امام
مہدی یہ کہیں گے اور اس آیت کو اپنے اوپر چسپاں کریں گے۔ گویا امام مہدی مہرین
میں سے ہوں گے۔ (کتاب الکمال الدین ص ۱۸)

اب بھی ضرورتِ نبوت باقی ہے؟ شیعوں کی ایک معتبر کتاب میں
لکھا ہے۔

”اگر کسی وقت میں نوح انسانی معلم روحانی کی محتاج تھی تو اب بھی ہے
الایہ کہہ دیا جائے کہ کبھی انسان محتاج پیغمبر و امام و معلم روحانی نہ تھا اور
بعثتِ معلمین الہی معاذ اللہ فضول اور لغو ہے۔ ورنہ جو اول ضرورت کو
تسلیم کرتا ہے وہ اب بھی کرپکا۔ جو پہلے انبیاء و اوصیاء و ائمہ کو ماننا
ہے وہ اب ماننے لگا اور وجودِ امام کو تسلیم کرے گا۔ وجودِ امام غر الزمان
کا منکر تمام انبیاء و اوصیاء کا منکر ہے اور یہی قول پیغمبر سے بھی ثابت ہے۔“
(الغراط السوئی ص ۴۵-۴۶)

حضرت امام ابو جعفر ابراہیمی نسل کی نعمتوں
”الرسول والانبیاء والائمة“ کے ذکر
پر فرماتے ہیں۔

”فَكَيْفَ يَقْدُرُونَ فِي آلِ إِبْرَاهِيمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَيُكْرِمُونَ
فِي آلِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ (الشافعی فی شرح اصول الکافی ص ۱۹۰)
کہ عجیب بات ہے کہ لوگ ان نعمتوں کا وجود آلِ ابراہیم میں تو تسلیم کرتے ہیں لیکن
آلِ محمد میں ان کا انکار کرتے ہیں۔

پس اُمتِ محمدیہ میں تابع نبیوں کا آنا تعجب خیز نہیں بلکہ اس نعمت کا آلِ محمد صلی اللہ علیہ وسلم

میں نہ پایا جانا ہجرت کا موجب ہوگا۔

شیعوں کے لغوی حوالے

(۱) شیعہ لغت مجمع البحرين میں لکھا ہے :-

”وَمَحَمَّدٌ خَاتَمُ النَّبِيِّينَ يَجُوزُ فِيهِ قَتْحُ النَّارِ وَكَسْرُهَا
فَالْقَتْحُ بِمَعْنَى الرِّثْنَةِ مَا خُوذَ مِنَ الْخَاتَمِ الَّذِي هُوَ
زِينَةُ رِثْنَةٍ“

کہ خاتم النبیین میں خاتم اور خاتم دونوں جائز ہیں اور خاتم کے
معنی زینت اور خوبصورتی کے ہوں گے۔ یہ انگوٹھی سے ماخوذ ہے جو کہ
پہننے والے کے لئے موجب زینت ہوتی ہے۔

(۲) حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا قول ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان ہے :-

”الْخَاتَمُ لِمَا سَبَقَ وَالْفَاتِحُ لِمَا اتَّخَلَقَ“ کہ آپ کے آنے سے

پہلے دور ختم ہو گئے اور اب آپ نے نئے دور کے کھولنے والے ہیں۔ (نیچا آبلانا)

(۳) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو خاتم الاولیاء قرار دیا۔ (تفسیر صافی ص ۱۱۱)

(۴) علامہ محمد سلیمان نے اپنے رسالہ الصراط السوئی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم المعلمین

قرار دیا ہے۔

(۵) حضرت علیؑ نے اپنے آپ کو خاتم الوصیین کہا ہے۔ (منار الہدی ص ۱۱۱)

(۶) مشہور شیعہ کتاب ”من لا یحضرہ الفقیہ“ کے مؤلف شیخ پرشیز الصدوق

کو خاتم المحدثین لکھا گیا ہے۔

کیا شیعہ صاحبان ماننے کے لئے تیار ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی معلم

نہیں ہوا؟، حضرت علیؑ کے بعد کوئی ولی یا وصی نہیں ہوا؟ یا جناب

الشیخ الصدوق کے بعد کوئی محدث نہیں ہوا اور نہ آئندہ

ہوگا؟

شیعہ صاحبان کے لئے تین فیصلہ کن حوالے

اول۔ شیعہ تفسیر میں لکھا ہے :-

”حَسْبُكَ اللَّهُ الْآوِلِينَ وَالْآخِرِينَ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالْمُرْسَلِينَ“

کہ اللہ تعالیٰ پہلے اور پیچھے آنے والے نبیوں کو اٹھائیگا۔ (تفسیر اقصیٰ منالہ)

قابل غور ہے کہ اگر کسی نبی کے آنے کا امکان ہی نہیں تو یہ پیچھے آئیوں والے نبی کون ہیں؟
دوم۔ شیعہوں کی مستند کتاب اکمال الدین میں لکھا ہے :-

”قَالَهُدَاةٌ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ وَالْأَوْصِيَاءِ لَا يَجُوزُ انْقِطَاعُهُمْ

مَادَامَا التَّكْلِيفُ مِنَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ لَا فِي مَا يَلْعَبَادُ“

ترجمہ۔ جب تک بندے اللہ تعالیٰ کے احکام کے مکلف ہیں تب تک ہدایت

دینے والے نبیوں اور وصیوں کا انقطاع جائز نہیں۔“

سوم۔ اللہ تعالیٰ کا قول اقصیٰ میں لکھا ہے کہ اس نے غُرْفَةً مِنَ الْمَاءِ کو ہاتھ میں لیکر کہا :-

”مِنْكَ أَخْلَقُ النَّبِيِّينَ وَالْمُرْسَلِينَ وَعِبَادِي الصَّالِحِينَ

وَالْأَيْمَةَ الْمُهْتَدِينَ وَالِدُعَاةَ إِلَى الْجَنَّةِ وَآتِبَاعَهُمْ

إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَلَا أَبَالِي“

ترجمہ۔ (اے قطرہ پانی!) میں تجھ سے قیامت تک نبی، رسول، نیک بندے،

ہدایت یافتہ امام، جنت کے داعی اور ان کے اتباع پیدا کرتا رہوں گا

اور مجھے کسی کی پرواہ نہ ہوگی۔“

ان حوالہ جات سے بالبداهت ثابت ہے کہ شیوہ نقطہ رنگاہ سے خاتم النبیین کے یہی

معنی ہیں کہ آپ کی امت کے لئے تمام ابواب نعمت مفتوح ہیں اور آپ سب سے

افضل نبی ہیں۔ لفظ خاتم النبیین انقطاع نبوت غیر شرعی پر دلیل نہیں ہے۔

یاد رہے کہ آنحضرتؐ نے آنے والے

ختم نبوت احادیث نبویہ کی روشنی میں | مسیح موعودؑ کو نبی اللہ قرار دیا ہے (صحیح مسلم)

اور آپ نے یہ بھی فرمایا ہے اَنْبُؤْبَكْرَافَضَّلْ هَذَا الْاُمَّةَ اَلَا اَنْ يَكُوْنَ نَبِيٌّ
 کہ ابو بکرؓ اس وقت کے افضل فرد ہیں سوئے اس کے کہ نبی ہو۔ (کنز العمال ج ۱ ص ۱۷۷) (مفسر و مفسرین)
 پھر واقعات یوں ہیں کہ شہدہ بھری میں آیت خاتم النبیین کا نزول ہوا۔ شہدہ بھری
 میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا صاحبزادہ ابراہیمؑ تولد ہوا اور فوت ہو گیا۔ اس کی وفات
 پر نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی ارشاد فرمایا لَوْعَاشَ لَكَاتَ صِدْقًا نَبِيًّا۔ (ابن ماجہ
 کتاب الجنائز) کہ اگر ابراہیمؑ زندہ رہتا تو نبی ہوتا۔ حضورؐ کا یہ ارشاد آیت خاتم النبیین
 کے نزول کے بعد کا ہے اور درحقیقت یہ خاتم النبیین کی واضح تفسیر ہے۔

اس ارشاد نبویؐ سے واضح ہے کہ خاتم النبیین کا لفظ آپؐ کے نزدیک صدیقی نبی
 یا امتی نبی بننے میں ہرگز روک نہیں۔ ورنہ اس موقع پر یوں ارشاد فرماتے کہ اگر یہ زندہ
 بھی رہتا تب بھی نبی نہ بن سکتا کیونکہ میں خاتم النبیین ہوں۔ مگر حضورؐ نے جو ارشاد فرمایا اس
 سے عیاں ہے کہ حضورؐ کا خاتم النبیین ہونا تو صاحبزادہ ابراہیمؑ کے نبی بننے میں روک نہ
 تھا محض اس کا وفات پا جانا روک تھا۔ جس سے ظاہر ہے کہ خاتم النبیین کے باوجود امتی
 نبیوں کا دروازہ کھلا ہے۔

ابن ماجہ کی یہ حدیث | **حَدِثَ لَوْعَاشَ لَكَاتَ صِدْقًا نَبِيًّا عَلِيٌّ** اپنے مضمون کے

لحاظ سے نہایت واضح ہے اس لئے بعض غیر احمدی علماء اس کے راویوں وغیرہ پر جرح کرتے
 ہیں۔ اس کے راوی ابو شیبہؒ ابراہیم بن عثمانؒ الواسطیؒ کو ضعیف کہتے ہیں۔ سو یاد
 رکھنا چاہیے کہ اول تو جس طرح بعض ائمہ جرح و تعدیل نے راوی حدیث ابو شیبہؒ ابراہیم
 بن عثمانؒ الواسطیؒ کو ضعیف قرار دیا ہے اسی طرح بعض ناقدین ائمہ کے نزدیک وہ قابل تعریف
 اور ثقہ راوی ہے۔ لکھا ہے:-

”قَالَ يَزِيدُ بْنُ هَارُونَ مَا قَضَى عَلَى النَّاسِ رَجُلٌ أَغْدَلُ فِي الْقَضَاءِ
 مِنْهُ وَقَالَ ابْنُ عَدِيٍّ لَهُ أَحَادِيثٌ صَالِحَةٌ وَهُوَ خَيْرٌ مِنْ
 أَبِي حَنِيفَةَ“ (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۳۱ نیز الاکمال فی اہماد الرجال عاصیہ ص ۱۸۱)

۱۔ احادیث پر مبنی فصل بحث کیلئے ماریہ تہذیب القول البیہ فی تفسیر خاتم النبیین کا حوالہ نہیں۔ (مؤلف)

کہ ابن ہارون کا قول ہے کہ ابو اییم بن عثمان (راوی حدیث زیر بحث) سے
بڑھ کر کسی نے تضاد میں عدل نہیں کیا۔ ابن عدی کہتے ہیں کہ اس کی احادیث
اچھی ہیں اور وہ ابو حنیفہ سے بہتر راوی ہے۔

پھر ابو حنیفہ کے متعلق لکھا ہے:-

”وَتَقَىٰ اللَّهَ اَدْقَطْنِي وَقَالَ الْمَيْسَرِيُّ ثِقَةً“ (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۸۸)

کہ امام دارقطنی نے اسے ثقیق قرار دیا ہے اور امام نسائی بھی اسے ثقہ کہتے ہیں۔

اب سوال یہ رہ گیا کہ آیا اگر کسی ایک راوی کو بعض ائمہ ضعیف قرار دیں جبکہ بعض دوسرے
اسے ثقہ ٹھہرائیں تو کیا ایسے ایک راوی کی وجہ سے حدیث کو غیر صحیح اور مردود ٹھہرا کر اسے
بنار استدلال نہ بنایا جائے حالانکہ حدیث زیر بحث صحاح ستہ کی کتاب ابن ماجہ میں مروی
ہے اور دیگر احادیث سے اس کی تقویت بھی ثابت ہے؟ اس کے جواب کے لئے حضرت
مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند کے کلمات ذیل قابل توجہ ہیں، فرماتے ہیں:-

(الف) ”یہ بھی روشن ہو گا کہ روایت کا ثبوت اور اس کی قوت کچھ اسی میں منحصر

نہیں کہ اس کی سند ہی اچھی ہو اگر کوئی آیت یا روایت صحیحہ اس کی

مصدق ہو تو یہ تصدیق آیت و روایت کافی ہے۔“

(آب حیات ص ۱۸۸ مطبع مجتہبی مطبوعہ ۱۳۹۷ھ بمجرى)

(ب) ”جس خبر کے مصدق عقل یا نقل ہو اس کو صادق ہی سمجھنا چاہیئے اگرچہ

اُس کے راوی ضعیف ہی کیوں نہ ہوں۔“ (آب حیات ص ۱۸۸)

پس حدیث نبویؐ لَوْعَاشَ لَكَانَ حَسْبِي قَاتِلًا سے اسلئے اعراف کرنا کہ بعض

ائمہ نے اس کے ایک راوی کو ضعیف قرار دیا ہے محض نفس کا بہانہ ہے۔ اہل علم اصحاب
فن کا یہ طریق ہرگز نہیں۔

حواہ۔ دوسری گزارش یہ ہے کہ حدیث لَوْعَاشَ لَكَانَ حَسْبِي قَاتِلًا کی

صحیح کا بہت سے فضول ائمہ حدیث نے اقرار فرمایا ہے۔ حضرت امام علی القاری کے

متعلق تو مودودی صاحب کے دہالہ میں بھی لکھا ہے کہ ”انہوں نے اس روایت کو

صحیح مانا ہے۔ (ترجمان القرآن جنوری ۱۹۷۷ء) پھر البیضاوی کے حاشیہ الشہاب علی البیضاوی میں واضح طور پر درج ہے ”وَأَمَّا حَقُّهُ الْحَدِيثُ فَلَا شُبْهَةَ فِيهَا“ کہ جہاں تک حدیث کے صحیح ہونے کا سوال ہے تو یہ بات ہر شک و شبہ سے بالا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے (جلد ۱۱) پس راوی ابراہیم بن عثمان کے پاس میں بعض لوگوں کے اعتراض ضعف کی وجہ سے حدیث نبوی کی صحت میں کسی شبہ کی گنجائش پیدا نہیں ہو جاتی۔

مستور۔ تیسری گزارش یہ ہے کہ ابن ماجہ کی اس حدیث کی تائید دوسری تین روایات سے بھی ہوتی ہے جو مختلف طرق سے مروی ہیں۔ حافظ ابن حجر العسقلانی لکھتے ہیں :-
 ”وَبَيَّنَ الْحَافِظُ السُّيُوطِيُّ أَنَّهُ صَحَّ عَنْ أَنَسٍ أَنَّهُ سَمِعَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ ابْنِهِ إِبْرَاهِيمَ قَالَ لَا أَدْرِي رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَى إِبْرَاهِيمَ كَوْنًا عَاشَ لَكَانَ صِدْقًا نَبِيًّا“

کہ امام سیوطی بیان کرتے ہیں کہ حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کے صاحبزادے ابراہیمؓ کے پاس میں پوچھا گیا تو انہوں نے کہا کہ مجھے معلوم نہیں۔ اللہ تعالیٰ کی رحمت ابراہیمؓ پر ہو اگر وہ زندہ رہتا تو ضرور نبی بن جاتا۔ (الفتاویٰ الحدیثیہ مصنف ابن حجر البیضاوی ص ۱۷۷)

نیز امام سیوطی فرماتے ہیں ”رَوَاهُ ابْنُ حَسَّاءَ عَنْ جَابِرٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“ (الفتاویٰ الحدیثیہ ص ۱۷۸) کہ اس حدیث کو حضرت جابرؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے۔

پھر علامہ قسطلانی کہتے ہیں ”وَقَدْ رَوَى مِنْ حَدِيثِ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ قَالَ تَوْبَتَنِي إِبْرَاهِيمُ بْنُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَكَانَ نَبِيًّا“ کہ حضرت انس بن مالکؓ سے مروی ہے کہ اگر آنحضرتؐ کے صاحبزادے ابراہیمؓ زندہ رہتے تو ضرور نبی ہوتے۔
 (المواہب اللدیہ جلد اول ص ۱۷۸) علاوہ انہی تاریخ ابن حسا کے لکھا ہے :-

”وَرَوَى الْبَيْهَقِيُّ بِسَنَدِهِ إِلَى ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّهُ لَعَنَ مَاتَ إِبْرَاهِيمُ بْنُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ لَهُ مَرْضِعًا فِي الْجَنَّةِ“

ثُمَّ رَضَاعَتَهُ وَكَوَعَاثَ لَكَانَ صِدْقًا نَبِيًّا“

کہ امام بیہقی نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے کہ جب صاحبزادہ ابراہیم فوت ہوا تو نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ جنت میں اس کے لیے دایہ مقرر ہے جو اس کی رضاعت کی تکمیل کرے گی۔ اگر وہ زندہ رہتا تو ضرور یہی ہو جاتا۔ (تاریخ ابن عساکر جلد ۱ ص ۲۹۵)

ان دوسری روایات سے ابن ماجہ کی روایت زیر بحث کو عَامِشَ لَكَانَ صِدْقًا نَبِيًّا کی زبردست تائید ہوتی ہے۔ اسی لیے حضرت ملا علی القاری تحریر فرماتے ہیں ”لَا تُطْرَقُ ثَلَاثٌ يَقْوَى بَعْضُهَا بِبَعْضٍ“ کہ یہ حدیث تین طریقوں سے مروی ہے جن کے باعث یہ حدیث نہ صرف صحیح قرار پاتی ہے بلکہ قوی قرار پاتی ہے (موضوعات کبیر ص ۷۹)

اس موقع پر ہم حضرت مولانا نانو قوی کا ایک اور ذریعہ قول بھی پیش کرتے ہیں۔ آپ حیات النبی کے سلسلہ میں بعض روایات کے ذکر پر تحریر فرماتے ہیں :-

”ان روایات میں بعض روایات کا باعتبار سند کے چنداں قوی نہ ہونا چنداں مضر نہیں۔ چند ضعیف یا ہم مل کی مسی طرح قوی ہو جاتی ہیں جس طرح چند احاد مل کر متواتر بن جاتے ہیں۔“ (آب حیات ص ۴۹)

پس یہ امر بالبداهت ثابت ہے کہ حدیث کو عَامِشَ لَكَانَ صِدْقًا نَبِيًّا ایک صحیح حدیث نبوی ہے بلکہ اپنے متعدد طرق کے باعث قوی حدیث ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام حکمِ عدل کا ارشاد حدیث زیر غور کے سلسلہ میں حسبِ ذیل ہے۔ تحریر فرماتے ہیں :-

”ابراہیم تختِ جبرائیل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو خود رسالی میں نبی موبہوں پہنچنے میں فوت ہو گئے تھے اس کی صفاتی استعداد کی تعریفیں اور اس کی صدیقانہ فطرت کی صفت و ثناء احادیث کے رُو سے ثابت ہے“ (اشتہارِ حکیم دسمبر ۱۸۸۸ء)

ہم تسلیم کرتے ہیں کہ امام نووی ایسے بعض بزرگوں نے حدیث کو عَامِشَ لَكَانَ صِدْقًا

نبیاً پر کلام کیا ہے مگر دراصل اس کی وجہ یہ تھی کہ ان کو اس حدیث کے سمجھنے میں دقت پیش آتی تھی۔ علامہ شوکانی لکھتے ہیں :-

”وَهُوَ عَجِيبٌ مِنَ النَّوَوِيِّ مَعَ دُرُودِهِ عَنْ ثَلَاثَةٍ مِنَ الْعُمَاهِ
وَكَاثِلَهُ لَمْ يَظْهَرْ لَهُ تَأْوِيلُهُ“ (الغوائد الجيدة ص ۱۷۱)

کہ ایسی حدیث پر جو تین صحابیوں سے مروی ہے امام نووی کا اعتراض عجیب ہے۔ بات یہ ہے کہ ان پر اس حدیث کا صحیح مفہوم واضح نہیں ہوا۔
اس جگہ امام علی القاری کے الفاظ کتنے پیارے ہیں۔ فرماتے ہیں :-

”وَرَأَى الْأَخْبَرَ الصَّادِقُ وَثَبَتَ عَنْهُ النَّقْلُ الْمُوَافِقُ فَلَا كَلَامَ
فِيهِ وَمَا يُنَافِيهِ“ (موضوعات کبیر ص ۱۷۱)

کہ جب نبی صادق علیہ السلام نے خبر دی ہے اور صحیح نقل سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ گئی ہے تو پھر اس کے مخالف اور منافی کلام کوئی مطلب نہیں ہے۔
پس اہل تحقیق کے نزدیک لَوْعَاشَ لَكَانَ صِدِّيقًا نَبِيًّا یقینی طور پر درست حدیث ہے اور اگر کسی نے اس کے معنی سمجھنے میں غلطی کھائی ہے تو اس سے حدیث کی ثقاہت میں کوئی فرق پیدا نہیں ہوتا۔

حدیث لَوْعَاشَ لَكَانَ صِدِّيقًا نَبِيًّا سے ہمارا استدلال | ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ

حدیث نبوی لَوْعَاشَ لَكَانَ صِدِّيقًا نَبِيًّا ایک صحیح حدیث ہے۔ تاریخی طور پر یہ بھی ثابت ہے کہ صاحبزادہ ابراہیمؑ کی ولادت اور وفات آیت خاتم النبیین کے نازل ہونے کے قریباً پانچ برس بعد ہوئی تھی۔ ہمارا استدلال یہ ہے کہ اگر مرد کو نبی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین کے یہ معنی سمجھتے کہ آپ کے بعد کسی قسم کا نبی نہیں ہو سکتا تو صاحبزادہ ابراہیمؑ کی وفات پر ہرگز یہ نہ فرماتے لَوْعَاشَ لَكَانَ صِدِّيقًا نَبِيًّا کہ اگر یہ بچہ زندہ رہتا تو ضرور نبی ہوتا۔ بلکہ اس کے برعکس یوں فرماتے کہ چونکہ میں خاتم النبیین ہوں اس لیے اگر ابراہیمؑ زندہ بھی رہتے تب بھی نبی

تہ ہو سکتے۔ حضور کا ابراہیمؑ کی وفات پر یہ ارشاد صاف دلالت کرتا ہے کہ اگرچہ وہ وفات صاحبزادہ ابراہیمؑ نبی نہیں بن سکے مگر باقی افراد کے لئے اُمتی نبوت پانے میں آیت خاتم النبیین روک نہیں ہے۔ مثال یوں سمجھئے کہ کالج کا کوئی ہونہار طالب علم فوت ہو جاتا ہے پرنسپل کہتا ہے کہ اگر یہ زندہ رہتا تو ضرور ایم۔ اے ہو جاتا۔ پرنسپل کا یہ قول اس بات پر نص قاطع ہے کہ فی الجملہ ایم۔ اے ہونا ممکن ہے۔ اسی طرح نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد لَوْ عَاشَ لَكَاتَ صِدْقًا نَبِيًّا اس بات پر قطعی دلیل ہے کہ فی الجملہ اُمت میں نبی بننا ممکن ہے۔ پس یہ حدیث نبوی امکان نبوت پر ایک واضح برہان ہے!

خاتم النبیین کے معنی اور حضرت ملا علی القاریؒ | حضرت امام علی القاریؒ

نے بڑی صراحت سے حدیث لَوْ عَاشَ لَكَاتَ صِدْقًا نَبِيًّا کو صحیح اور قوی حدیث قرار دیا ہے۔ جماعت احمدیہ اپنے موقع کی حمایت میں امام ملا علی القاریؒ کے قول کو بھی بطور تائیدی دلیل پیش کرتی ہے۔

حضرت امام ملا علی القاریؒ حدیث لَوْ عَاشَ لَكَاتَ صِدْقًا نَبِيًّا کی سند پر بحث کرتے ہوئے اسے قوی حدیث قرار دیکر تحریر فرماتے ہیں:-

”وَمَعَ هَذَا لَوْ عَاشَ إِبْرَاهِيمُ وَصَارَ نَبِيًّا وَكَذَلِكَ وَصَارَ هُودُ نَبِيًّا لَكَانَا مِنْ أَتْبَاعِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَعِيسَى وَ الْخَضِرِ وَالْيَاسِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ فَلَا يُنَاقِضُ قَوْلَهُ خَاتَمُ النَّبِيِّينَ إِذِ الْمَعْنَى أَنَّهُ لَا يَأْتِي نَبِيٌّ بَعْدَهُ يَمْسُخُ مَلَكُوتَهُ وَلَمْ يَكُنْ مِنْ أُمَّتِهِ وَيَقْوِيهِ حَدِيثُ لَوْ كَانَ مُوسَى حَيًّا لَمَّا وَصِيَّهَ إِلَّا أَتْبَاعِي“ (مجموعہ کبیر)

ترجمہ۔ بایں ہمہ یہ بات بھی ہے کہ اگر ابراہیمؑ زندہ رہتے اور نبی بن جاتے نیز حضرت عیسیٰؑ بھی نبی ہو جاتے تو وہ دونوں بھی حضرت عیسیٰؑ حضرت خضرؑ اور حضرت الیاسؑ کی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع بنیوں ہیں

ہوتے۔ پس حدیث (لو عاش لكان صدیقاً نبیاً) اللہ تعالیٰ کے قول خاتم النبیین کے ہرگز مخالف نہیں کیونکہ خاتم النبیین کے قویہ معنی ہیں کہ آنحضرتؐ کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں ہو سکتا جو آپؐ کے دین کو منسوخ کرے اور آپؐ کا اُمتی نہ ہو۔ اس مفہوم کی تقویت اس حدیث سے بھی ہوتی ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر موسیٰ زندہ ہوتے تو انہیں بھی میری پیروی کے بغیر چارہ نہ ہوتا۔“

حضرت امام علی القاری کا ارشاد نہایت واضح ہے۔ انہوں نے فیہم الفاظ میں حدیث کو عاش لكان صدیقاً نبیاً کا یہ مطلب بیان فرمادیا ہے کہ صاحبزادہ ابراہیمؑ زندہ رہتے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اُمتی نبی ہوتے۔ کیونکہ آیت خاتم النبیین اُمتی نبی کے راستے میں قطعاً روک نہیں ہے۔ حضرت عمرؓ بھی مشیتِ ایزدی سے اگر نبی ہوتے تو اُمتی نبی ہوتے۔ حضرت امام موصوف نے حضرت مسیحؑ، حضرت خضر اور حضرت الیاس علیہم السلام کی مثال دیکر بھی یہ واضح فرمایا کہ آنحضرتؐ کے تابع نبیوں کے وجود کو محال نہیں سمجھا گیا۔ پھر حدیث نوکان مؤمنی حیاتاً کو پیش کر کے مزید صراحت فرمادی کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ بلند و بالا مرتبہ ہے کہ حضرت موسیٰؑ بھی زندہ ہوتے تو وہ آپؐ کے تابع نبی ہوتے۔ پس یہ بات بھی روز روشن کی طرح واضح ہے کہ امام علی القاری حدیث زیر بحث سے اُمتی نبی کا امکان مانتے تھے۔

پھر آپؐ ایک دوسری جگہ بھی حدیث نوکان مؤمنی حیاتاً کو مد نظر رکھتے ہوئے تحریر فرمایا ہے۔
 ”أَقُولُ لَا مُنَافَاةَ بَيْنَ أَنْ يَكُونَ نَبِيًّا وَأَنْ يَكُونَ تَابِعًا لِنَبِيِّنَا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمَا قِيلَ كَمَا قِيلَ بَيْنَ أَنْ يَكُونَ نَبِيًّا وَأَنْ يَكُونَ تَابِعًا لِنَبِيِّنَا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمَا قِيلَ كَمَا قِيلَ بَيْنَ أَنْ يَكُونَ نَبِيًّا وَأَنْ يَكُونَ تَابِعًا لِنَبِيِّنَا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمَا قِيلَ“ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد ۵ ص ۵۶۴)

اب یہ بات حیاں ہو چکی ہے کہ علامہ علی قاری علیہ الرحمۃ نے حدیث کو عاش لكان صدیقاً نبیاً سے اُمتی نبی کا امکان تسلیم فرمایا ہے۔ انہوں نے اس حدیث کا یہی مطلب سمجھا ہے اور یہی ہمارا موقف و مسلک ہے۔

خاتم النبیین کے معنوں کے متعلق لاہور پبلیشنگ | ایک غیر احمدی نے مودودی صاحب کو لکھا کہ :-

”مرزائی حضرات لفظ خاتم کے معنی نفی کمال کے لیتے ہیں نفی جنس کے نہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ خاتم کا لفظ کہیں بھی نفی جنس کے ساتھ استعمال نہیں ہوا۔ اگر ہوا ہو تو مثال کے طور پر بتایا جائے۔ ان کا چیلنج ہے کہ جو شخص عربی لغت میں خاتم کے معنی نفی جنس کے دکھائے اس کو انعام ملیگا۔ نفی کمال کی مثالیں وہ یہ دیتے ہیں کہ مثلاً کسی کو خاتم الاولیا کہنے کا مطلب یہ نہیں کہ ولایت اس پر ختم ہوگئی بلکہ حقیقی مطلب یہ ہوتا ہے کہ ولایت کا کمال اس پر ختم ہوا۔ اقبال کے اس فقرے کو بھی وہ نظیر میں پیش کرتے ہیں۔

آخری شاعر جہاں آباد کا خاموش ہے

اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ جہاں آباد میں اس کے بعد کوئی شاعر پیدا نہیں ہوا بلکہ یہ ہے کہ وہ جہاں آباد کا آخری با کمال شاعر تھا۔ اسی قاعدے پر وہ خاتم النبیین کا مطلب یہ لیتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر کمال نبوت ختم ہوگئے ذیل کہ خود نبوت ہی ختم ہوگئی۔“ (رسائل و مسائل ص ۴۲)

مودودی صاحب یا کوئی اور مولوی آج تک اس چیلنج کا جواب نہیں دے سکا۔ یاد رہے کہ عربی زبان اور اس کے محاورات میں جب کبھی خاتم النبیین کے طریق پر کوئی مرکب اضافی کسی کی مدح میں استعمال ہوتا ہے (جس استعمال کی عربی زبان میں بہت سی مثالیں موجود ہیں) تو ایسے مرکب اضافی کے معنی ہمیشہ اس جماعت مضاف الیہ کے اعلیٰ، کامل اور انتہائی افضل فرد کے ہوتے ہیں اور وہ فرد اپنے کمال میں بے مثال اور عدیم النظیر ہوتا ہے۔ چنانچہ ایسے استعمالات کی کم و بیش پچاس مثالیں جو ہم نے یہاں اپنے ملک میں اور بلاد عربیہ میں بھی بار بار شائع کی ہیں حسب ذیل ہیں:-

خاتم مرکب اضافی کی مثالیں

- ۱۔ ابو تمام شاعر کو خاتم الشعراء لکھا ہے۔ (وفیات الاحیاء جلد اول)
- ۲۔ ابوالطیب کو خاتم الشعراء کہا گیا ہے۔ (مقدمہ دیوان المتنبی مصری ص ۷)
- ۳۔ ابوالعلاء المعری کو خاتم الشعراء قرار دیا گیا ہے۔ (حوالہ مذکورہ حاشیہ ص ۷)

- ۴۔ شیخ علی حزیں کو ہندوستان میں خاتم الشعراء سمجھتے ہیں۔ (حیات سعدی ص ۱۱)
- ۵۔ حبیب شیرازی کو ایران میں خاتم الشعراء سمجھا جاتا ہے۔ (حیات سعدی ص ۱۱)
- ۶۔ حضرت علیؑ خاتم الاولیاء ہیں۔ (تفسیر صفائی سورۃ احزاب)
- ۷۔ امام شافعی خاتم الاولیاء تھے۔ (التمغۃ السنیہ ص ۴۵)
- ۸۔ شیخ ابن العربی خاتم الاولیاء تھے۔ (مرورق فتوحات مکہ)
- ۹۔ کافر خاتم الکرام تھا۔ (شرح دیوان المتنبی ص ۲۰۴)
- ۱۰۔ امام محمد عبیدہ مصری خاتم الائمہ تھے۔ (تفسیر الفاتحہ ص ۱۲۸)
- ۱۱۔ السید احمد السنوسی خاتمة المجاہدین تھے۔ (اخبار الجامعة الاسلامیہ فلسطین ۱۳۵۲ھ)
- ۱۲۔ احمد بن ادویس کو خاتمة العلماء المحققین کہا گیا ہے۔ (العقد النفیس)
- ۱۳۔ ابو الفضل الالوسی کو خاتمة المحققین کہا گیا ہے۔ (مرورق تفسیر روح المعانی)
- ۱۴۔ شیخ الازہر سلیم البشری کو خاتم المحققین قرار دیا گیا ہے۔ (الحرب ص ۳۷۲)
- ۱۵۔ امام سیوطی کو خاتمة المحققین لکھا گیا ہے۔ (مرورق تفسیر القرآن)
- ۱۶۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی کو خاتم المحدثین لکھا جاتا ہے۔ (عجائب نافعہ جلد اول)
- ۱۷۔ شیخ شمس الدین خاتمة الحفاظ تھے۔ (التجربة الصریح مقدمہ ص ۱)
- ۱۸۔ سب سے بڑا ولی خاتم الاولیاء ہوتا ہے۔ (تذکرۃ الاولیاء ص ۲۲۲)
- ۱۹۔ ترقی کرتے کرتے ولی خاتم الاولیاء بن جاتا ہے۔ (فتوح الغیب ص ۴۳)
- ۲۰۔ شیخ نجیب کو خاتمة الفقہاء مانا جاتا ہے۔ (اخبار العرب المستقیم یا فاء ۲۷ رجب ۱۳۵۲ھ)
- ۲۱۔ شیخ رشید رضا کو خاتمة المفسرین قرار دیا گیا ہے۔ (الجامعة الاسلامیہ مصر جلد ۱۲ ص ۳۵۳)
- ۲۲۔ شیخ عبدالحق خاتمة الفقہاء تھے۔ (تفسیر الاکلیل مرورق)
- ۲۳۔ شیخ محمد نجیب خاتمة المحققین تھے۔ (الاسلام مصر شعبان ۱۳۵۲ھ)
- ۲۴۔ افضل ترین ولی خاتم الولاية ہوتا ہے۔ (مقدمہ ابن خلدون ص ۲۷)
- ۲۵۔ شاہ عبدالحزیز خاتم المحدثین والمفسرین تھے۔ (ہدیۃ الشیخہ ص ۴)
- ۲۶۔ انسا خاتم المخلوقات الجسمانیۃ ہے۔ (تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۲۷ مطبوعہ مصر)

۲۷۔ شیخ محمد بن عبد اللہ خاتمة الحفاظ تھے۔ (الرسائل النادرة ص ۳)

۲۸۔ علامہ سعد الدین تفتازانی خاتمة المحققین تھے۔ (شرح حدیث الأربعین ص ۱)

۲۹۔ ابن حجر العسقلانی خاتمة الحفاظ ہیں۔ (طبقات المدین سرورق)

۳۰۔ مولوی محمد قاسم صاحب کو خاتم المفسرین لکھا گیا ہے۔ (امرار قرآنی ٹائٹل بیج)

۳۱۔ امام سیوطی خاتمة المحدثین تھے۔ (درر الشیخہ ص ۲۱)

۳۲۔ بادشاہ خاتم الحکام ہوتا ہے۔ (حجۃ الاسلام ص ۲۵)

۳۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الکاملین تھے۔ (” ” ”)

۳۴۔ السانیت کا مرتبہ خاتم المراتب ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الکمالات ہیں۔ (علم الکتاب ص ۱۸)

۳۵۔ حضرت عیسیٰ خاتم الاصفیاء الاثمة ہیں۔ (بقیۃ المتقدین ص ۱۸)

۳۶۔ حضرت علی خاتم الاوصیاء تھے۔ (منار الہدی ص ۱)

۳۷۔ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم خاتم المعلمین تھے۔ (الصراط السوی مصنفہ علامہ محمد سیطین)

۳۸۔ شیخ الصدوق کو خاتم المحدثین لکھا ہے۔ (کتاب من لا یحضرہ الفقیہ)

۳۹۔ عقل انسانی علیات الہیہ وجود زندگی اور قدرت کی خاتم المخلع ہے۔ (تفسیر کبرانی جلد ۱ ص ۱۸)

۴۰۔ ابو الفضل شہاب الوسی کو خاتمة الابدباء لکھا ہے۔ (سرورق روح المعانی)

۴۱۔ صاحب روح المعانی نے شیخ ابراہیم الکورانی کو خاتمة المتأخرین قرار دیا ہے۔

(تفسیر روح المعانی جلد ۱ ص ۱۸)

۴۲۔ مولوی انور شاہ صاحب کا شمیری کو خاتم المحدثین لکھا گیا ہے۔ (کتابیں لاوار ص ۱۹)

۴۳۔ مولانا قاری محمد طیب صاحب بہتم مدرسہ دیوبند لکھتے ہیں :-

” آپ ہی منتہائے علوم ہیں کہ آپ ہی پر علوم کا کارخانہ ختم ہو جاتا ہے۔

اسلئے آپ کو خاتم الانبیاء بنایا گیا ہے۔“ (شائے رسالت ص ۱)

۴۴۔ امام فخر الدین رازی فرماتے ہیں :-

” واللہ الخاتم یجب ان یکون افضل الا تروی ات رسولنا صلی

اللہ علیہ وسلم لما کان خاتم النبیین کان افضل الانبیاء

علیہم الصلوٰۃ والسلام۔“ (تفسیر کبیر رازی جلد ۲ ص ۳۴ مصری)
کہ خاتم لازماً افضل ہوتا ہے جس طرح ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو جب

جاءم النبیین قرار دیا گیا تو آپ سب نبیوں سے افضل ٹھہرے۔“
۲۵۔ حضرت فرید الدین عطار حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق کہتے ہیں :
نتم کردہ عدل و انصافش بحق : تا فرست بڑہ از مردم سبق
(مطلق الطیر ص ۱۱)

۲۶۔ جناب مولانا حالی حضرت شیخ سعدی کے متعلق لکھتے ہیں :-

”ہمارے نزدیک جس طرح طعن و ضرب اور جنگ و حرب کا بیان
فردوسی پر ختم ہے اسی طرح اخلاق، بصیحت و پند، عشق و جوانی، ظرافت و
مزاح، زہد و ریا وغیرہ کا بیان شیخ پر ختم ہے۔“ (رسالہ حیات سعدی ص ۱)

۲۷۔ حضرت مولوی محمد قاسم صاحب نافو توہی تحریر فرماتے ہیں :-

”سو جس میں اس صفت کا زیادہ ظہور ہو تو خاتم الصفات ہو یعنی اس سے
اوپر اور صفت ممکن الظہور یعنی لائق انتقال و عطائے مخلوقات نہ ہو وہ
فخض مخلوقات میں خاتم المراتب ہوگا اور وہی شخص سب کا سردار اور
سب سے افضل ہوگا۔“ (رسالہ انتصار الاسلام ص ۳۵)

۲۸۔ جناب مولوی محمد طیب صاحب دیوبندی لکھتے ہیں :-

”انبیاء و دجاہلہ میں بھی ایک ایک فرد خاتم ہے جو اپنے دائرہ میں مصدر
فیض ہے۔ انبیاء علیہم السلام میں وہ فرد کامل اور خاتم مطلق جو کمال تہوت
کا منبع فیض ہے اور جس کے ذریعہ ہمارے ہی طبقہ و انبیاء کو علوم و کمال
تقسیم ہوئے ہیں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔“

(تخلیقات اسلام مطبوعہ دہلی پرنٹنگ پریس دہلی ص ۲۲۳-۲۲۴)

۲۹۔ مولوی شبیر احمد صاحب عثمانی دیوبندی (شیخ الاسلام پاکستان) نے لکھا ہے کہ :-
”جبکہ صفت علم تمام ان صفات کی خاتم ہے جو مرتبی عالم میں تو جس کا اعجاز

علمی ہو گا گویا اس پر تمام کمالات علمی کا خاتمہ کر دیا جائے گا اور اسی کو ہم اسے نزدیک خاتم الانبیاء کہنا مناسب ہو گا۔ (اعجاز القرآن ص ۱۱)

۵۰۔ حضرت مولانا درویش فرماتے ہیں :-

ہر اہل خاتم شد است او کہ بجود

مثلی او نے بود نے خواہند بود

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اسلئے خاتم ہیں کہ آپؐ بے مثل و بے نظیر ہیں۔

(مشکوٰۃ مولانا درویش دفتر اول ص ۳۳)

ان استعمالات سے ظاہر ہے کہ اہل عرب اور دوسرے محققین علماء کے نزدیک جب بھی کسی محدث کو خاتم الشعراء یا خاتم الفقہاء یا خاتم المحدثین یا خاتم المفسرین کہا جاتا ہے تو اس کے معنی بہترین شاعر، سب سے بڑا فقیہ، اور سب سے بلند مرتبہ محدث یا مفسر کے ہوتے ہیں۔

”نبیوں کی مہر کا کام“ ہر فرما حدی عالم کہتا ہے کہ خاتم النبیین کے لفظی معنی نبیوں کی مہر کے کام ہے۔ ہم اس سے اتفاق کرتے ہیں۔ اب سوال اس

مہر کے کام کا ہے۔ پڑھیے :-

(۱) حضرت بانی سلسلہ احمدیہ علیہ السلام فرماتے ہیں :-

”اللہ جل شانہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو صاحب خاتم بنایا یعنی آپؐ کو افاضہ کمال کے لئے مہر دی جو کسی اور نبی کو ہرگز نہیں دی گئی۔ اسی وجہ سے آپؐ کا نام خاتم النبیین مقرر۔ یعنی آپؐ کی پیروی کمالات نبوت بخشی ہے اور آپؐ کی توبہ و معافی نبی تراش ہے اور یہ قوت قدسیہ کسی اور نبی کو نہیں ملی۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۱ حاشیہ)

(۲) جناب مولوی شبیر احمد صاحب عثمانی ”شیخ الاسلام“ پاکستان لکھتے ہیں :-

”بدلی لحاظ کہہ سکتے ہیں کہ آپؐ ربی اور زمانی ہر حیثیت سے خاتم النبیین ہیں اور جن کو نبوت ملی ہے آپؐ کی مہر لگ کر ملی ہے۔“
(قرآن مجید ترجمہ طاہر عثمانی زیر آیت خاتم النبیین)

آئیے ان معنوں میں سرور کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو نبیوں کی جہر مانئے!
 اس کے لئے مسند بعد ذیل چار حوالے
حدیث لا نبی بعدی کا صحیح مفہوم | لفظ فرمائیں :-

(۱) حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا (وفات ۳۳ھ ہجری) نے فرمایا :-

”قُولُوا إِنَّهُ خَاتَمُ الْأَنْبِيَاءِ وَلَا تَقُولُوا لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ“ (تفسیر اللہ النسور للسيوطی جلد ۳ ص ۲۷۷ و تکریم الباری)
 اے لوگو! حضرت کو خاتم الانبیاء ضرور کہو مگر یہ نہ کہو کہ آپ کے بعد کسی قسم کا نبی نہ آئے گا۔“

(۲) حضرت امام محمد طاہر علیہ الرحمۃ (وفات ۱۲۷۳ھ ہجری) لکھتے ہیں :-

”هَذَا أَيْضاً لَا يَسَافِي حَدِيثَ لَا نَبِيَّ بَعْدِي لِأَنَّهُ إِذَا لَا نَبِيَّ يَنْسُخُ شَرْعَهُ“
 کہ حضرت عائشہ کے قول سے حدیث لا نبی بعدی کی مخالفت نہیں ہوتی کیونکہ حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد یہ ہے کہ وہ نبی نہ ہوگا جو آپ کی شریعت کو منسوخ کر دے۔“ (تکریم الباری ص ۲۷۷)
 (۳) رئیس الصوفیہ حضرت محی الدین ابن العربی (وفات ۶۳۸ھ ہجری) تحریر فرماتے ہیں :-

”هَذَا مَعْنَى قَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ الرِّسَالَةَ وَالنَّبُوَّةَ قَدْ انْقَطَعَتْ
 فَلَا رَسُولَ بَعْدِي وَلَا نَبِيَّ أَيْ لَا نَبِيَّ يَكُونُ عَلَى شَرْعٍ يَخَالِفُ شَرْعِي بَلْ إِذَا
 كَانَ يَكُونُ تَحْتَ حُكْمِهِ شَرِيعَةً“ (فتوحات مکیہ جلد ۲ ص ۲۷)

ترجمہ :- یہی معنی اس حدیث کے ہیں اِن الرِّسَالَةَ وَالنَّبُوَّةَ قَدْ انْقَطَعَتْ کہ اب رسالت
 اور نبوت منقطع ہو گئی ہے میرے بعد نہ رسول ہے اور نہ نبی۔ یعنی کوئی ایسا نبی نہیں
 ہوگا جو ایسی شریعت پر ہو جو میری شریعت کے خلاف ہو بلکہ جب کبھی نبی آئے گا تو
 وہ میری شریعت کے تابع ہوگا۔“

(۴) جناب نواب صدیق حسن خان صاحب بھوبالوی (وفات ۱۳۰۶ھ ہجری، ۱۸۸۹ء عیسوی)
 لکھتے ہیں :-

”لا نبی بعدی آیا ہے جس کے معنی نزدیک اہل علم کے یہ
 ہیں کہ میرے بعد کوئی نبی شرعاً ناسخ لے کر نہیں آئے گا۔“
 (اقترب السامع ص ۱۶۲)

ختم نبوت کے سلسلہ میں پرویز صاحب کے شبہات کا ازالہ

مولوی عبداللہ صاحب چکڑالوی نے اہل قرآن کی تحریک جاری کی تھی۔ جناب غلام احمد صاحب پرویز لکھتے ہیں: ”ہم روایات کو دینی حجت تسلیم نہیں کرتے، دین کا مرکز فقط قرآن ہے۔“ (معارف القرآن) خارج کے نعرہ کی طرح بات تو بڑی خوشنما ہے مگر تجزیہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن سے ان کی مراد وہ عقلیات اور اختراعات ہیں جو پرویز صاحب یا ان کے کسی اور انشا پرداز کو سوجھیں۔ پرویز صاحب نے معارف القرآن نامی کتاب میں ختم نبوت کا بھی ایک باب باندھا ہے جس میں جماعت احمدیہ کے عقیدہ پر عام ”مولویانہ انداز میں جرح کی ہے۔ پرویز صاحب کی معارف القرآن کے خاص نقاط پر ذیل میں اعتراض و جواب کے رنگ میں تبصرہ کیا جاتا ہے۔ ”پ“ سے مراد پرویز صاحب ہیں اور ”ا“ سے مراد خاکسار ابوالعطاء ہے۔

(۱) ”پ“ ہمارے مولوی صاحبان پچاس برس سے قادیانیوں کے ساتھ مناظرے، مباحثے، احتجاجات، مباحثے کرتے چلے آئے ہیں لیکن بھنور میں پھنسی ہوئی لکڑی کی طرح معاملہ وہیں کا وہیں ہے ایسے کہ یہ مولوی صاحبان خود ایک آنے والے کے انتظار میں ہیں۔“ (ص ۷۵)

ا۔ یہ غلط ہے کہ معاملہ وہیں کا وہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ کے فضل سے لاکھوں انسانوں کے لئے تو معاملہ طے ہو چکا ہے اور بہتوں کے لئے طے ہونے کے قریب ہے۔ تبھی تو جماعت احمدیہ ترقی کر رہی ہے۔ معلوم ہوتا ہے آپ نے آنے والے کے نظریے سے اسی لئے انکار کر دیا ہے کہ مولویوں کی طرح آپ بھی پھنس نہ جائیں ورنہ امت کا اجماعی عقیدہ تو واضح ہے۔

پ۔ ”قرآن کی رو سے یہ بنیاد ہی باطل ہے کہ ایک شخص خدا کا نبی یا رسول ہو اور وہ کتاب نہ لائے۔“ (ص ۷۶)

تشریح اور غیر تشریح کی تفریق یکسر غیر فرانی ہے۔ ہر نبی خدا کا پیغام لاتا ہے جو اس کی شریعت ہوتی تھی۔“ (حاشیہ ص ۷۶)

ا۔ یہی وہ نقطہ ہے جس پر پرویز صاحب عام علماء سے اختلاف کرتے ہیں۔ پرویز صاحب کے نزدیک ہر نبی شریعت اور کتاب لاتا ہے مگر ان کا یہ دعویٰ قرآن مجید کے سراسر خلاف ہے۔

قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اِنَّا اَنْزَلْنَا التَّوْرَةَ فِيْهَا هُدًى وَ نُوْرٌ يَّحْكُمُ بَيْنَ النَّبِيِّيْنَ الَّذِيْنَ اَسْلَمُوْا لِلَّذِيْنَ هَادَوْا وَ التَّوْبَا نِيُوْنَ وَ الْاَخْبَادُ بِمَا اسْتَحَقُّوْا مِنْ كِتَابِ اللّٰهِ وَ كَانُوْا عَلَیْهِ شُهَدَآءُ (المائدہ: ۴۴) کہ ہم نے تورات کو نازل کیا اس میں ہدایت اور نور تھا۔ تورات کے مطابق وہ نبی جو طمع ہوتے تھے یہود کیسے فیصلہ کیا کرتے تھے۔ ربانی اور علماء بھی فیصلہ کرتے تھے کیونکہ یہ کتاب الہی کے محافظ ٹھہرائے گئے تھے اور وہ اس کے نگران تھے۔ اس آیت کریمہ میں تورات کے مطابق فیصلہ کرنا نبیوں، ربانی لوگوں اور علماء دین گروہوں کا ذکر ہے۔ التبیون کے ساتھ بطور تشریح الَّذِيْنَ اَسْلَمُوْا فرمایا کہ ظاہر ہے کہ کوئی نبی غیر مسلم تو ہوتا نہیں اس لیے اس جگہ اَسْلَمُوْا سے ان نبیوں کا تاج تورات ہونا ظاہر کرنا ہی مقصود ہے۔ اللہ تعالیٰ دوسری جگہ فرماتا ہے وَلَقَدْ اَتَيْنَا مُوسٰی الْكِتٰبَ وَ قَفَّيْنَا مِنْ بَعْدِهِ بِمُوسٰی بِالرُّسُلِ (بقدرہ: ۸۷) کہ ہم نے موسیٰ کو کتاب دی اور اس کے بعد ان کے پیرو بہتے رسول بھیجے۔ یہ مرسلین وہی ہیں جنہیں المائدہ کی آیت میں النَّبِيُّوْنَ الَّذِيْنَ اَسْلَمُوْا قرار دیا ہے۔ پس معلوم ہوا کہ بہت انبیاء اپنی نئی شریعت نہیں لاتے تھے بلکہ وہ تورات کی شریعت کے تابع ہوتے تھے اور لوگوں کو اسی پر چلاتے تھے۔ اس آیت سے شرعی اور غیر شرعی نبی کی تقسیم صریح طور پر قرآنی ثابت ہوتی ہے۔ جناب مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی نے تحریر فرمایا ہے:-

”یہ بات تو انبیاء میں سے کسی کسی کو میسر آتی ہے کہ نئی شریعت لائے اور پہلے احکام بدل جائیں۔ بنی اسرائیل میں حضرت موسیٰ کے بعد حضرت عیسیٰ تک جتنے نبی ہوئے سب تورات ہی پر عمل کرتے رہے“ (ہدایۃ الشیعہ ص ۱۵۵)

جناب پرویز صاحب نے لکھا ہے:-

”قرآن کا ارشاد ہے کہ تورات حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون دونوں کو دی گئی تھی“ (معارف القرآن ص ۱۵۵)

چلئے مان لیجئے کہ تورات دونوں موسیٰ اور ہارون کو دی گئی تھی مگر التبیون الَّذِيْنَ اَسْلَمُوْا جو تورات کے مطابق فیصلہ کرتے تھے ان کا غیر شرعی نبی ہونا تو آپ کو تسلیم کرنا پڑے گا۔ اب تو

آپ کو اپنے مسلمات کے دوسے بھی ماننا پڑے گا کہ بنی اسرائیل میں آنیوالے انبیاء عیسا و موسیٰ اور
ہارون کی قورات کے تابع تھے۔ وہ کوئی نئی شریعت نہ لاتے تھے یہی غیر شرعی ہی نہیں
کہلاتے تھے۔ پس یہ نبیاء قرآن مجید سے ثابت ہے۔

(۳) پ۔ ”رسول کا فریضہ ہی پیغام خداوندی کا پہنچانا ہوتا ہے۔ بغیر پیغام کے قاصد اگر مضمک
نہیں تو اود کیا ہے؟ (صفحہ ۷)

۱۔ پیغام تو ہر پیغامبر لاتا ہے مگر زیر بحث تو یہ امر ہے کہ وہ پیغام نئی شریعت پر چلنے کا ہوتا
یا سابقہ شریعت کی پابندی کرنے کا ہوتا ہے۔ آپ غلط بحث نہ کریں۔ دیکھئے حضرت مسیح
اپنے اتباع کو پیغام دیتے ہی کہ:-

”فقیر اور فریسی موسیٰ کی گدی پر بیٹھے ہیں۔ پس جو کچھ وہ تمہیں بتائیں وہ سب
کرنا اور مانو لیکن ان کے سے کام نہ کرو کیونکہ وہ کہتے ہیں اور کرتے نہیں“ (متی ۲۳)
جناب مولانا محمد حنیف ندوی لکھتے ہیں:-

”ان ہزاروں انبیاء کے بائیسے میں کیا کہا جائے گا جنہیں سرے سے کسی کتاب بچہرو مند
ہی نہیں گیا گیا بلکہ بن کی نبوت کا دار و مدار صرف انکے اپنے کچے کردار اور مصلحتانہ عمل
پر ہی استوار ہے اور جو صرف مندرین و بشرین کے زمرہ میں شمار ہونے کے لائق ہیں کیا
ان کو نبی تسلیم نہیں کیا جائے گا؟ (الاعتصام لاہور، ۳۰ مارچ ۱۹۶۲ء)

(۴) پ۔ ذرا دجل و فریب کے اس لطیف پردے پر نگاہ رکھیے کہ اپنی نبوت کے جواز میں مسلمانوں کے
ہدایت کو کس طرح ہاتھ میں رکھا گیا ہے۔ یعنی مسلمانوں سے کہا یہ گیا ہے کہ مرزا صاحب کی نبوت تو
نئی اگر م کی عظمت کی دلیل ہے۔ جو بات کسی آدمی کو حاصل نہ تھی وہ رسول اللہ کو حاصل ہوئی (صلیہ)
۱۔ پروردگار صاحب اس حقیقت کو جسے قرآن نے آیت ”وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَٰئِكَ
مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالْقِدِّيقِينَ وَالشَّهَدَاءِ وَالصَّالِحِينَ
وَحَسُنَ أُولَٰئِكَ رَفِيقًا“ میں بیان فرمایا ہے آپ کا دجل و فریب کہنا خود اتہائی دجل
ہے۔ آپ دلیل و برہان سے بات کریں۔

(۵) پ۔ ”اگر نبی کی اطاعت انسان بن سکتا ہے تو اس منطق کی دوسے خدا کی اطاعت مسلمان کو

معاذ اللہ خدا بھی بن جانا چاہیے۔ یہ تو آپ کو ماننا پڑے گا کہ انسان خدا کی اطاعت سے خدائیں بن سکتا بلکہ وہ صرف اتنے مدارج ہی طے کر سکتا ہے جتنے مدارج کی قرآن کریم میں تصریح ہے۔ اسی طرح نبی کی اطاعت کے بھی انسان بن سکتا کہ نبوت تو ختم ہو گئی نبوت کے نیچے جتنے مقام ہیں جن کی تصریح قرآن نے بیان کر دی ہے ان مقامات تک ہی پہنچ سکتا ہو۔ (ص ۳۳)

اور فقرہ نبوت تو ختم ہو گئی“ زیر بحث اور تشریح طلب ہے اور آپ اسکی کو دلیل بنا رہے ہیں۔ اعلیٰ اصطلاح میں مصادره علی المطلوب کہتے ہیں یعنی دعویٰ ہی کو دلیل قرار دیدینا۔ سوال تو یہی ہے کہ آیا قرآن مجید نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کو یہی والد کیلئے۔ کن مدارج کی تصریح کی ہے جب ان میں من النبیین سب بلند درجہ ہے تو آپ نبوت غیر تشریعی کا انکار کیوں کر سکتے ہیں۔ پر وزیر صاحب نے کتنی عامیانہ بات کہہ دی ہے کہ اگر نبی کی اطاعت انسان بن سکتا ہے تو خدا کی اطاعت انسان کو خدا بن جانا چاہیے۔ ہم ہر نبی کی اطاعت کے نبی بننے کے قائل نہیں مگر خاتم النبیین کی اطاعت میں نبی بننے کے قائل ہیں جس طرح ہشتاد کے تحت بادشاہ ہوتے ہیں۔ آپ نبی کی اطاعت نبی بننے کا تو امکان نہیں سمجھتے البتہ نبی کی اطاعت نبوت کے نیچے کے درجوں تک پہنچا مانتے ہیں۔ اچھا سوچیے کہ اب خدا کی اطاعت کے خزانہ ہی نبوت کے درجہ تک پہنچنے کا امکان تو آپ کی منطق سے بھی ثابت ہو جاتا ہے۔ کیا فرماتے ہیں پر وزیر صاحب؟

(۶) پ” قرآن بطور اساس آئین اور ملت کی مرکزیت اس کی قوت نافذہ۔ اس کی موجودگی میں نبوت

کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی“ (ص ۳۳)

اور تورات بنی اسرائیل کیلئے مفصل آئین تھی۔ اگر یہودی موسیٰ کے بعد انیسویں صدیوں گوشت کی مرکزیت اسکی قوت نافذہ کہہ کر بوجھتے کہ آپ کے اُن کے کی ضرورت کیا ہے فرمائیے وہ انبیاء کیا جواب دیتے؟ چلئے مان لیتے ہیں کہ ملت کی مرکزیت جب آئین قرآنی کی قوت نافذہ ہو تو نبوت کی ضرورت نہ ہوگی مگر جب ملت کی مرکزیت ہی دہم برہم ہو چکی ہو یا نام نہاد مرکزیت تو ہو مگر وہ قرآن مجید کو نافذ نہ کر رہی ہو یا کرنے سے روک رہی ہو تو کیا آپ اس وقت نبوت کی ضرورت کو تسلیم کریں گے؟ تھائیے اسوقت ملت کی مرکزیت قائم ہے اور وہ قرآن کیلئے قوت نافذہ ہے؛ اگر نہیں اور ہرگز نہیں تو آج آپکو نبوت کی ضرورت کیوں انکار ہے؟ یاد رہے کہ آئین کو نافذ کرنا، آئین کو نافذ کرنا ایسی کو اہل علم نبوت تشریعی

اور نبوت غیر شرعی قرار دیتے ہیں۔

(۷) پ۔ اس (مسلمانوں کے عقائد کے خطرہ) کا علاج یہ ہے کہ انہیں ایک ایسا ہدی دیدیا جائے جو جہاد کو حرام قرار دیدیے اور انگریزوں کی وفاداری کو عین اسلام ثابت کر دے۔ انگریزی استعمار کی یہ ضرورت تھی جسے تحریک قادیانیت نے پورا کر دیا۔“ (ص ۸۲)

۱۔ انگریزی استعمار کی یہ ضرورت تو ان لوگوں کے ذریعہ بہتر صورت میں پوری ہو چکی تھی جو پرویز صاحب کی طرح سرے سے مہدی کے آنے کے انکاری تھے۔ گویا انہوں نے انگریز سے کہہ دیا تھا کہ تم بانسری کے بننے سے غطرہ محسوس کرتے ہو، وہ ہم اس بانسری کو ہی توڑ دیتے ہیں۔ نہ ہدی آئیگا نہ جہاد کا سوال ہوگا۔ سوچئے کہ انگریز کو پھر اس حماقت کی کیا ضرورت تھی کہ ایسے شخص کو کھڑا کرے جو کس صلیب کشن کو لیکر ہدی و سچ ہونے کا دعویٰ ہو؟ لکاشی کو پرویز صاحب کوئی مقول اعتراض کہتے۔ (۸) پ۔ دیکھئے کہ آپ کو اس جہد کی مجددیت، مہدویت، مسیحیت اور نبوت سے محکومی مسکنی و نو میدی جاوید کے سوا اور کیا ملا؟“ (ص ۸۴)

۱۔ ہمیں تو اس مسیحیت سے زندہ ایمان، زندہ عزائم اور زندہ قوت ملیہ ملی ہے۔ اسلام کے غلبہ قائمہ کے بارے میں یقین حاصل ہوا ہے جس کی بناء پر یہ بھی ہی جماعت اپنے تن من دھن کی بازی لگا کر اسلام کے پھیلانے کے لئے ہر قربانی کو دہی ہے اور مشرق و مغرب میں اس کے جاں باز فرزند اس فریضہ کو ادا کر رہے ہیں۔ صاف نظر آتا ہے کہ ایک عظیم روحانی انقلاب کے لئے نئی زمین اور نیا آسمان تیار ہو رہا ہے۔ اگر اس آفتاب کو اندھی آنکھیں اور قیوت دلی نہ دیکھ سکیں تو بڑے چشمہ آفتاب را چہ گناہ۔

بھائیو! پرویز صاحب کا کتنا ظلم ہے کہ وہ اس مقدس انسان کو ”نومیدی جاوید“ کا حامل بتلاتے ہیں جس نے اپنی قوم کو زندہ جاوید پیغام دیا ہے کہ :-

”ابھی تیسری صدی آج کے دن سے پوری نہیں ہوگی کہ عیسیٰ کا انتظار کرنے والے کیا مسلمان اور کیا عیسائی سخت نا امید اور بدظن ہو گئے ہیں بھوٹے عقیدہ کو پھوٹیں گے اور دنیا میں ایک ہی غم غالب ہوگا اور ایک ہی پیشوا ہیں تو ایک انگریزی کو نئے پانچوں سو میرے ہاتھ سے تم کو بیا گیا اور اب بڑے بڑے گا اور پھولے گا اور کوئی نہیں جو اس کو روک سکے۔“ (تذکرہ الشہداء میں ملاحظہ)

مبحث سوم

صداقت حضرت مسیح موعود علیہ السلام قرآنی معیارِ دل کے رُوسے

نبی اور مامور کی شناخت کے لئے اُن کے حالاتِ زندگی کو ہم تین حصوں میں تقسیم کر سکتے ہیں (۱) دعویٰ سے پہلے کی زندگی (۲) دعویٰ کے بعد کی زندگی (۳) بعد وفات اسکی جماعت کی حالت۔

جب ہم حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی زندگی کے ان تینوں حصوں پر نگاہ کرتے ہیں تو ہم قرآن مجید کے ہر اس معیار کو جو شخصوں کی علامت ہے آپ پر منطبق پاتے ہیں اور ہر اس نشانی سے جو محبوبوں کی شناخت کا معیار ہے آپ کو پاک دیکھتے ہیں۔ مختصراً چند معیار درج ہیں:-

معیارِ اول فرمایا یَغْرِ قَوْمَهُ كَمَا يَغْرِ قَوْمٌ آبْنَاءَهُمْ (انعام ۸) وہ لوگ اس نبی کو ایسے پہچانتے کہتے ہیں جیسے اپنے بیٹوں کو پہچانتے ہیں۔ یعنی جس طرح بیوی کی پاکدامنی بیٹے کی صحتِ نسب کی دلیل

ہے ایسے ہی مدعی الہام کی پاکیزہ زندگی اس کے دعویٰ کی صحت کی گواہ ہے۔ وہ موعود فرمایا قَالُوا يَا صَالِحُ قَدْ كُنْتَ فِينَا مَوْجُوًّا قَبْلَ هَذَا (مذہج ۱۷) حضرت صالح کی قوم نے کہا کہ اے صالح! اسی دعویٰ سے پہلے تو ہماری امیڈوں کا مرجع تھا۔ گویا ہونا ہمارے روئے چکے پکے بات تیسری جگہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کہلوا یا فَقَدْ كُنْتُ رَفِيقًا لِّعَمْرٍاءَ مِنْ قَبْلِهِ أَفَلَا تَعْقِلُونَ (یوسف ۲۱) کہ اے لوگو! میں اسی دعویٰ و وحی سے پہلے ایک لبا ورحہ (چالیس برس) تمہارے درمیان گزرا چکا ہوں کیا تم عقل نہیں کرتے؟ یعنی دعویٰ سے پہلے کو پاکیزہ زندگی میرے دعویٰ کی صداقت کی زبردست دلیل ہے۔ یاد رہے کہ نبی کی زندگی کا ہر لمحہ ہی پاکیزہ ہوتا ہے مگر دعویٰ کے بعد لوگوں میں تعصب بڑھ جاتا ہے اور وہ جھوٹے الزام لگانا شروع کر دیتے ہیں اسلئے معنی قَبْلِهِ کے لفظ میں دعویٰ سے پہلی زندگی کو ہی مخالفین کے سامنے بطور حجت پیش فرمایا ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں:-

”اب لیخبر خدا نے اپنی حجت کو تم پر اس طرح پورا کر دیا ہے کہ میرے دعویٰ پر مزاد ہا دلائل قائم کر کے تمہیں یہ موقع دیا ہے کہ تا تم خود کر دو کہ وہ شخص جو تمہیں اسی سلسلہ کی طرف بلاتا ہے وہ کس درجہ کی معرفت کا آدمی ہے اور کس قدر دلائل پیش کرتا ہے؟ اور تم کوئی عیب، افتراء یا جھوٹ یا دغا کا میری پہلی زندگی پر نہیں لگا سکتے تا تم یہ خیال کر دو کہ جو شخص پہلے سے جھوٹ اور افتراء کا عادی ہے یہ بھی اس کے

بھوٹ بولا ہوگا۔ کون تم میں ہے جو میرے سوانح زندگی میں کوئی نکتہ چینی کر سکتا ہے؟
پس یہ خدا کا فضل ہے جو اس نے ابتداء سے مجھے تقویٰ پر قائم رکھا اور سوچنے والوں کے لئے
یہ ایک دلیل ہے۔“ (ذکرۃ الشہادتیں ص ۶۲)

حضرت کی یہ تہذیب اپنی ذات میں آپ کی صداقت کی نہایت زبردست دلیل ہے۔

پھر شیخ نے بھی یہی شہادت دی ہے کہ آپ کی زندگی نہایت پاکیزہ تھی مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی نے لکھا تھا۔

(۱) ”مؤلف براہین احمدیہ (حضرت مرزا صاحب) کے حالات و خیالات سے جس قدر ہم واقف ہیں
ہماری معاصرین سے ایسے واقف کم نکلیں گے۔ مؤلف صاحب ہمارے ہ وطن میں بلکہ اوائل عمر کے
(جب ہم طلبہ و شرح قاری تھے) ہمارے ہم مکتب تھے۔“ (اشادۃ السنۃ جلد ۲ نمبر ۱)

(۲) ”یہی جواب ہم الہامات مؤلف براہین احمدیہ کی طرف سے دیے گئے اور یوں کہہ سکتے ہیں کہ شیطان
اپنے اُن دوستوں کے پاس آتے ہیں اور ان کو (انگریزی خواہ عربی میں) کچھ پہنچاتے ہیں جو شیطان
کی مثل فاسق و بدکار اور بھوٹے دکا غدار ہیں۔ اور مؤلف براہین احمدیہ مخالف و موافق کے
تجربے اور مشاہدے کا رُوسے (واٹھ حسیبہ) شریعت محمدیہ پر قائم و پرمیزگار اور
صداقت شعار ہیں۔“ (اشادۃ السنۃ جلد ۲ نمبر ۹)

(۳) اس (براہین احمدیہ) کا مؤلف (حضرت مرزا صاحب) بھی اسلام کی مالی و معاشی و لسانی و
حالی و قالی نصرت میں ایسا ثابت قدم نکلا ہے جس کی نظیر پہلے مسلمانوں میں بہت کم پائی گئی ہے۔“
(اشادۃ السنۃ جلد ۲ نمبر ۷)

مولوی ثناء اللہ صاحب قمری نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے دعویٰ کے بعد مخالفت کرتے ہوئے
بھی یہی گواہی دی ہے کہ دعویٰ سے پہلے حضرت کی زندگی ان کی نظروں میں بھی نہایت پاکیزہ تھی اور وہ
بھی حضرت حسن عسکریؑ کے تھے اور زیارت کے شوق سے قادیان گئے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں۔

”جس طرح مرزا صاحب کی زندگی کے دو حصے ہیں (براہین احمدیہ تک اور اسکے بعد) اسی طرح
مرزا صاحب کے میرے تعلق کے بھی دو حصے ہیں۔ براہین احمدیہ تک اور براہین سے بعد۔ براہین تک
میں مرزا صاحب کے حسن عسکریؑ تھا چنانچہ ایک قدیب میری عمر کوئی ۱۷-۱۸ سال کی تھی میں بشوق
زیارت بٹالہ سے پایادہ تنہا قادیان گیا۔“ (رسالہ تاریخ مرزا صاحب ص ۵۳)

ایسی اور بھی بیسیوں شہادتیں ہیں۔ پس قرآنی معیار کا رُوسے حضرت مرزا صاحب کی صداقت ثابت ہے۔

معیار دوم | اللہ تعالیٰ کا قانون ہے کہ مفسر کا کام ہونا ہے۔ چنانچہ فرمایا۔ (۱) فَمَنْ أَظْلَمُ

يَسْتَن اِفْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا اَوْ كَذَّبَ بِآيَاتِهِ اِنَّهُ لَا يَخْلُجُ الْمُجْرِمُونَ (یونس ع) کہ اس سے کون زیادہ ظالم ہے جو اللہ تعالیٰ پر افتراء کرے یا اللہ تعالیٰ کی آیات کی تکذیب کرے؟ یقیناً ظالم کامیاب نہیں ہوتے۔ (۲) فَاَنْ يَكُ كَاذِبًا فَعَلَيْكَ كَذِبُكَ (الہود ع) مفسر کا جھوٹ اس پر پڑیگا۔ (۳) لَا تَقْرَأُ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا فَيُسْحِتْكَ بِعَذَابٍ وَقَدْ خَابَ مِنْ قَتْلِكَ (طہ ع) اے لوگو! اللہ تعالیٰ پر جھوٹ مت بانہ وودہ تم کو عذاب سے ہلاک کر دیگا اور مفسر نے کامیابی جتائی ہے واقعات شاہد ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام ناکام نہیں ہوئے بلکہ اپنے سن میں کامیاب ہوئے اس لیے آپ یقیناً سچے ہیں۔

معیار سوم اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں صادقوں کی نصرت کرتا ہوں۔ فرمایا اِنَّا لَنَنْصُرُ رُسُلَنَا وَالَّذِينَ اٰمَنُوا فِي الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَيَوْمَ يَقُومُ الشَّهَادَةُ (الہود ع) ہم اپنے رسولوں اور مومنوں کی اس دنیا میں بھی مدد کرتے ہیں اور آخرت میں بھی۔ سچ ہے کہ کبھی نصرت نہیں ملتی درمیان سے گندول کو + کبھی نجات نہیں کرتا وہ اپنے نیک بندوں کو نصرت الہی کی صورت کے متعلق فرمایا۔ اِذَا جَاءَ نَصْرُ اللَّهِ وَالْفَتْحُ وَرَأَيْتَ النَّاسَ يَدْخُلُوْنَ فِيْ دِيْنِ اللَّهِ اَفْوَاجًا (النصر) یعنی اس مذہب میں لوگوں کا بکثرت داخل ہونا الہی نصرت کا ثبوت ہوتا ہے۔ بخاری شریف میں اسی کی تشریح میں مقبول بارگاہ ایزدی کی علامت یَوْمَ نَخْلَعُ لَهُ السُّبُوْلَ فِي الْاَذْيَنِ (اس کو زمین میں قبولیت دی جاتی ہے) لکھی ہے اور در قرآن میں مشہور حدیث میں اس کا فقرہ ذِکْرَتِ اَنْهُمْ يَزِيْدُوْنَ وَكَذٰلِكَ اَمْرُ الْاٰرِثِيْنَ حَقًّا مَلِكٌ (اے یوسفیان! تو نے بتایا ہے کہ اس نبی کے متبعین بڑھتے ہیں۔ سچ ہے ایمان کا یہی حال ہوتا ہے یہاں تک کہ مکمل ہو جائے) بھی اسی نصرت الہی کی تفسیر ہے۔ (بخاری جلد ۱ ص ۱۷۸)

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو نصرت پورے طور پر حاصل ہوئی اور ہو رہی ہے۔ اس لیے آپ کی صداقت یقینی ہے۔

معیار چہارم غیبیوں کو روحانی اور جسمانی غلبہ دیا جاتا ہے۔ فرمایا کَتَبَ اللَّهُ لَأَعْلَىٰ اَنَا وَرُسُلِي (الحجۃ ع) اللہ تعالیٰ نے لکھ دیا ہے کہ میں اور میرے رسول مجاہد ہیں غالب ہوا کریں گے۔ پھر فرمایا اِنْ جُنَدُكَ اَلَهُمَّ الْغَالِبُونَ (الصافات ع) ہمارا لشکر ہی غالب ہوگا۔ ہاں روحانی غلبہ تو فی الفور حاصل ہو جاتا ہے لیکن جسمانی غلبہ درجہ حاصل ہوتا ہے جیسا کہ فرمایا اَفْلَا يَرَوْنَ اَنَّا نَأْتِي الْاَدْحَىٰ نَنْقُصُهَا مِنْ اَطْرَافِهَا اَفْهُمْ الْغَالِبُونَ (الرعد ع)

کیا یہ کفار نہیں دیکھتے کہ ہم زمین کو اس کے کناروں سے کم کرتے آ رہے ہیں (یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ماننے والے آہستہ آہستہ بڑھ رہے ہیں) کیا پھر بھی کفار غالب آئیں گے یعنی یہ غالب نہیں آئیں گے بلکہ آخر ہمارا رسول ہی غالب آئے گا۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کے متبعین کے حالات گواہ ہیں کہ آخر کار جسمانی غلبہ بھی ان کو ہی حاصل ہوگا۔

معیار پنجم | فرمایا: **أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ قُلْ فَأْتُوا بِعَشْرِ سُوْرٍ مِّثْلِهِ** **مُفْتَرِيَاتٍ وَاذْعُوا مِنِّي اسْقَطْنِم مِّنْ دُونِ اللَّهِ إِنَّ كُنتُمْ صَادِقِينَ** ۵ **فَإِن لَّمْ يَسْتَجِيبُوا لَكُم فَاَعْلَمُوا أَنَّهُمْ أَفْرَادٌ يَحْكُمُ اللَّهُ (مروج)**
کیا لوگ اس کلام کو افتراء قرار دیتے ہیں؟ ان سے کہہ دے کہ تم بھی بطور بناوٹ ایسی دس سورتیں بنالاء اور اپنے تمام مددگاروں کو بلاؤ اگر تم سچے ہو۔ اگر وہ لوگ اس مقابلہ کی تاب نہ لاسکیں تو یقین کر لو کہ یہ کلام اللہ تعالیٰ کے علم سے نازل ہوا ہے۔

سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو بھی اللہ تعالیٰ نے اعجازی کلام بخشا ہے کہ فصل پنجم میں مفصل گزر چکا ہے۔

معیار ششم | **يُظَاهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِ أَحَدًا أَلا مِّنْ أَرْقُصِي مِّنْ ذُرِّيَّتِي (الحج ۷۷)**۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی سب پیشگوئیاں پوری ہوئیں۔ لیکھرام کے متعلق۔ سعد اللہ دھیانوی۔ ڈاکٹر ڈوٹی۔ دیکھ لکھ اور آزمادوس کے متعلق۔ طاہرین کے متعلق۔ جیسے ہوتو میں مضمون غالب دہنے کی پیشگوئی وغیرہ وغیرہ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

معیار سہم | **اللَّهُ تَعَالَىٰ فَرَمَاتِهِ لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ (الواقف ۷)** قرآن مجید کے معارف پاک لوگوں پر ہی کھولے جاتے ہیں۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر اللہ تعالیٰ نے یہ دروازہ کھولا اور کسی کو اس میں حضرت سے مقابلہ کی تاب نہ نہ ہوئی جیسا کہ فصل پنجم میں مفصل ذکر ہو چکا ہے پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام یقیناً اللہ تعالیٰ کی طرف سے بھیجے گئے تھے۔

معیار ششم | مشکلات اور آفات کے وقت اللہ تعالیٰ اپنے مرسلوں سے خاص اور غیر معمولی معاملہ کرتا ہے۔ حضرت نوح علیہ السلام کے وقت طوفان آیا مگر اللہ تعالیٰ نے حضرت نوح اور آپ کے ساتھیوں کو خاص رنگ میں کشتی کے ذریعہ بچا دیا۔ فرمایا **فَاَنْجَيْنَاهُ وَاَصْحَابَ**

السَّيِّئَةِ وَجَعَلْنَاهَا آيَةً لِّلْعَالَمِينَ (حکوت ۷) بعینہ اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے زمانہ میں بائبل اور قرآن و احادیث کی پیشگوئیوں کے مطابق طاعون آئی اور اس کی ہلاکت ایک نمانہ پر محیط ہو گئی۔ سیدنا حضرت مسیح موعود پر الہام ہوا اِنِّیْ اُحَافِظُ کُلَّ مَنْ فِی الدَّارِ کہ میں ہر اس شخص کو طاعون کی موت سے بچاؤں گا جو میری چار دیواری میں ہے۔ یہ وعدہ حیرت انگیز طور پر پورا ہوا۔ اِنِّیْ فِی ذٰلِکَ لَعِبْرَةٌ لِّاُولِیْ الْاَبْصَارِ۔

معیار دہم | کسی مغربی کو تیس سال ہجرت نہیں دی جاسکتی جیسا کہ آیت وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلٰیْنَا بَعْضُ الْاَقْوَیْلِ (الاحقاف ۷) سے ظاہر ہے۔ اور حضرت اقدس کو تیس سال سے زیادہ عرصہ تک ہجرت ملی اسلئے آپ یقیناً راستبانہ میں تفصیل فصل اول میں گزر چکی ہے۔

معیار دہم | سورہ نورؑ کی آیت اَسْتَخْلَفْتُ دَعَا اللّٰهُ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا مِنْکُمْ عَمِلُوْا الصّٰلِحٰتِ سے ظاہر ہے کہ صادق انبیاء کے بعد ان کی جماعت ایک حکم نظام میں رہتی ہے اور وہ صحیح معنوں میں "الجماعة" کا مصداق ہوتی ہے۔ ان کا ایک واجب الطاعت خلیفہ ہوتا ہے۔ اس معیار کے مطابق بھی حضرت اقدس کی صداقت واضح ہے کیونکہ سلسلہ احمدیہ کی خلافت کا غیر معمولی طور پر جاذب نصرت الہی ہونا اور ان کے خوف کا امن سے بدل جانا دوست و دشمن سب کو مسلم ہے۔

معیار یازدہم | آیت اِنَّا لَنَنْصُرُ رُسُلَنَا وَالَّذِیْنَ اٰمَنُوْا فِی الْحَیٰوةِ الدُّنْیَا (المؤمن ۷) میں مومنوں کی نصرت کا بھی وعدہ ہے۔ اور ساتھ ہی آیت کُنْتُمْ خَیْرَ اُمَّةٍ اَخْرِجَتْ لِلنَّاسِ الْخَیْرَ (آل عمران ۷) میں بتایا گیا ہے کہ مومنوں کی جماعت ایک تبلیغی جماعت ہو کر رہے گی۔ یہ ہر دو مقامات میں جماعت احمدیہ کے شامل حال ہیں اسلئے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا منجانب اللہ ہونا ظاہر ہے۔

معیار دوازدہم | سچے رسول کی ایک علامت یہ بتائی ہے کہ وہ ایک پاکیزہ جماعت قائم کر جاتا ہے جیسا کہ آیت وَیُزِکِّہُمْ الْخَیْرَ (الحج ۷) سے ظاہر ہے پھر ان مومنوں کی شناخت کا معیار لَقَدْ اَنۢبِیۡتُ فِی الْحَیٰوةِ الدُّنْیَا (یونس ۷) قرار دیا یعنی ان پر سلسلہ الہام جاری ہو جاتا ہے۔ اب بھی اللہ تعالیٰ کے فضل سے جماعت احمدیہ میں مسیوح افراد اللہ تعالیٰ کے اس وعدہ کے موجد ہیں۔ اور یہ صداقت احمدیت کا کھلا ثبوت ہے۔ ناظرین کرام! ہم نے ان معیاروں کے ذکر میں بوجہ مجبوری نہایت مختصر سے کام لیا ہے مگر مع غافل را اشارہ کا فیست +

صداقت حضرت مسیح موعود علیہ السلام لحادث نبوی کے رُوسے

(۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آنیوالے مسیح موعود کے ذکر میں قَبْلُ كُنْتُ الصَّلِيبِ فرما کر اس حقیقت کو بیان فرمادیا کہ اس زمانہ میں عیسائیت اپنے مندروں پر ہوگی۔ خدا کے برگزیدہ کا کام ہوگا کہ وہاں براہین، نشانات اور معجزات کے تیر و تفنگ سے اس صلیبی مذہب کو پاش پاش کرے۔

(۲) وہ ان کا زمانہ ہوگا اور اس کا کام یَضَعُ الْخُزْبَ ہوگا۔ دینی جنگوں کا زمانہ نہ ہوگا۔

یہ دونوں حدیثیں بخاری شریف میں ہیں۔ ان میں مسیح موعود کا زمانہ بخت اور اس کا کام بتلایا گیا ہے یعنی اُس وقت صلیب عروج پر اور عیسائیت اپنے خراب پر ہوگی مسیح موعود کو صلیب کرے گا۔ بھائیو! یقیناً یہی وہ زمانہ تھا۔ اسی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا ہے

کیوں عجیب کہتے ہو گریں گے! ہو گریں گے! خود سیحانی کا دم بھرتی ہے یہ یاد بہار

(۳) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں وَ لَیْسَ لَكَ الْفَلَاحُ قُلَّا یَسْئَلُ عَنْهَا (مستم بات لعلین) کہ مسیح موعود کے زمانہ میں اونٹ پھوٹ دے جائیں گے ان سے تیز رفتاری کا کام نہ لیا جائے گا۔ اس سے بھی حضرت مسیح موعود کی صداقت ثابت ہے تفصیلی بحث گزرتی ہے۔

(۴) مسیح موعود کا زمانہ معین کرنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہایت وضاحت کیا ہے فرمادیا۔

الْأَيَّاتُ بَعْدَ الْإِمَامَتَيْنِ (مشکوٰۃ طے مبلوہ مہنائی) کہ دیگر آیات اور مسیح موعود کے ظہور کا وقت بارہویں صدی کے بعد ہے۔ امام قاضی قاضی تحریر فرماتے ہیں وَ یَحْتَمِلُ أَنْ یَكُونَ الْإِمَامُ فِي الْإِمَامَتَيْنِ بِالْعَهْدِ أَيْ بَعْدَ الْإِمَامَتَيْنِ بَعْدَ الْإِلَافِ وَ هُوَ وَ قَدْ ظَهَرَ الْهَدْيُ وَ خُرُوجُ الدَّجَالِ وَ

تُرْزَلُ عِیْسَى عَلَیْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ وَ تَنْبِیْجُ الْإِیَّاتِ مِنْ طُلُوعِ الشَّمْسِ مِنْ مَغْرِبِهَا وَ خُرُوجُ آتِیَةِ الْأَرْضِ وَ ظَهْرُ یَاجُوجَ وَ مَا جُوجَ وَ أَشْأَلِهَا (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۸۵) ترجمہ۔ اَلِیْمَاتِیْنِ کا اَلِیْمَاتِیْنِ کا بھی ہو سکتا ہے۔ اس صورت میں حدیث کے یہ معنی ہونگے

کہ بارہ سو سال کے بعد یہ نشانات ظہور پذیر ہونگے اور چودھویں صدی کے ظہور مسیح موعود کے آنے کا دایرہ الارض کے نکلنے اور یا خروج و مخرج و خروج کے خروج کا یہی وقت ہوگا۔

گویا تاریخ کے ساتھ بتا دیا گیا کہ مسیح موعود بارہویں صدی کے بعد مبعوث ہونے والا ہے۔

(۵) حدیث نبوی ہے إِنَّ اللَّهَ یَبْعَثُ لِهَذِهِ الْأُمَّةِ عَلَى رَأْسِ كُلِّ مِائَةِ سَنَةٍ مِّنْ یَّجِدُ لَهَا دِیْنَهَا (ابوداؤد جلد ۱ کتاب النسخ) کہ اللہ تعالیٰ ہر صدی کے سر پر اس امت کیلئے مجدد و مبعوث کیا کرے گا جو

اس کے دین کی تجدید کیا کرے گا۔" حضرت نے مجدد کیلئے مہدی کا مقرر فرمایا ہے اور اس پر وہ ہوں
 مہدی کے سر پر بحیثیت مجدد اگر کوئی معنی نظر آتا ہے تو وہ صرف حضرت مرزا غلام احمد صاحب
 قادیانی علیہ السلام ہیں۔

(۶) صحیح بخاری میں ہے تَوَكَّلْنَا بِالْأَنْبِيَاءِ لَنَا لَهُ رَجُلٌ مِنْ طَوْلَادِ (کتاب التفسیر سورہ یس)
 کہ اگر ایمان آسمان پر بھی جا چکا ہو گا تو ایک فارسی الاصل مرد سے اس لئے آئیگا۔ من طَوْلَادِ
 کا لفظ حضرت رسول مقبلؐ نے سلمان الفارسیؓ کے کندھے پر ہاتھ رکھ کر فرمایا تھا۔ حضرت مسیح موعودؑ کا
 فارسی الاصل ہونا مولوی محمد حسن صاحب ڈالوی کو بھی معلوم تھا۔ (اشادۃ السنۃ جلد ۷ ص ۱۹)
 (۷) انیسویں مسیح موعود کا حلیہ بخاری شریف میں پہلے مسیح سے مختلف موصوفہ ہے (بخاری جلد ۱ ص ۱۸۱)
 پہلے مسیح کا رنگ سرخ اور بال گھنگریلے اور مسیح موعود کا رنگ گندمی اور سیدھے بال مذکور ہیں۔
 حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہی حلیہ تھا۔ فرمایا ہے

رنگم چونکہ دم است و بجزق بن است : زان سا کہ آمدت در انبار مردوم
 (۸) حضرت علیؑ فرمایا تَخْرُجُ الْمَهْدِيُّ مِنْ قَرْيَةٍ يُقَالُ لَهَا كَذْعَةٌ۔ (جوہر الامراء)
 بلشخ علیؑ مرزہ الطوسیؒ (۱۸۸۷ء) کہ مہدی اس گاؤں میں پیدا ہوگا جیسے کہ مذکور کیا جائے گا۔
 گویا پیشگوئی میں نمایاں طور پر امام مہدی کے مقام ظہور یعنی قادیان کی نشاندہی کر دی گئی۔
 (۹) مسیح موعود کی ملامت تھی يَتَفَرَّجُ وَيُؤَكِّدُ (مشکوٰۃ مشابہ باب نزول عیسیٰ) کہ وہ شادی کرے گا
 اور اللہ تعالیٰ نے اعلیٰ صفات والی اولاد عطا فرمائیگا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو بمشراوہ
 دیکھ کر اللہ تعالیٰ نے آپؑ کی صداقت ثابت فرمادی جو ایک عظیم نشان ہے۔

(۱۰) امام مہدی کا احادیث میں یہ خاص نشان مقرر تھا کہ اسکے وقت میں رمضان میں چاند کو گہرے
 راتوں میں سے پہلی رات میں، اور سورج کو گہرے دنوں میں سے درمیانی دن میں، گہرے چمکے گا۔
 فرمایا اِنَّ لِمَهْدِيٍّ اَيَّتَيْنِ لَمْ يَكُنَا مِنْذُ خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْاَرْضِ يَنْكِسُ الْقَمَرُ
 لِاَوَّلِي لَيْلَةٍ مِنْ رَمَضَانَ وَتَنْكِسُ الشَّمْسُ فِي النِّصْفِ مِنْهُ (الدوائر مشرق)
 یہ نشان ۱۳۱۱ھ بمطابق ۱۸۹۴ء میں ہو چکا۔ پہلے سال کہہ مشرق میں یہ نشان ظاہر ہوا اور دوسرے
 سال کہہ مغرب میں۔ تا سب انسانوں پر حجت تمام ہو جائے حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔
 آسمان بار دن نشان الوقت یگوید میں : این دو شاهد از پئے تصدیق من استاده اند

آخری گزارش

معزز اور پیارے بھائیو! میری آخری گزارش آپ سے یہ ہے کہ آپ حضرت بانی سلسلہ احمدیہ علیہ السلام کی تعلیم کو دیکھیں، ان کی جماعت کی پاکیزگی، خدمات دینیہ اور ایشاد کو ملاحظہ فرمائیں اور پھر اللہ تعالیٰ کی اس ستوا تر نصرت کو دیکھیں جو اس جماعت کے شال حال ہے تو آپ کو یقین کرنا پڑے گا کہ بانی سلسلہ عالیہ احمدیہ کی پشت پر خدا تعالیٰ کی ذات مہنی دہی کا آپ ہر قدم پر ان کی اور ان کی جماعت کی دستگیری کرتا رہا ہے جیسا کہ وہ ہمیشہ سے دستبازوں کا حامی و ناصر ہے۔

پیارے بھائیو! زندگی ناپائیدار ہے، ذمیت پانی کے بلبل کا نتیجہ ہے، ہیشتر اس کے کہ قیامت کے دن آپ کو کہنا پڑے "وَمَا كُنَّا لَكُمْوٰی بِرَبِّالْاٰمَنِيْنَ" (خود میں ان کے شرار (معدی) کہ ہم آج دوزخ میں اپنے ساتھ ان لوگوں کو کیوں نہیں دیکھتے، جنہیں ہم شریعہ سمجھا کرتے تھے، اور پھر آپ کو کیا جہنم کے آگے بنتم دیا یا تیری دوزخ میں گھنٹھا پکھا جیسا (انہل غ) کہ ہم نے کیا طریق اختیار کر رکھا تھا کہ بغیر کامل تحقیق اور احاطہ علمی ہم میرے نشانات اور احکام کی تکذیب کرتے تھے؟

بھائیو! اسی دن سے ڈجاؤ جو جو انوں کو بڑھا کر دیکھا۔ یاد رکھیں صادقوں کی مخالفت ایک زہر ہے اس کو کھانے والی قوموں نے پہلے کیا فائدہ اٹھایا جو آپ اٹھائیں گے؟

آئیے آئیں پیارے! آقا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے پاکیزہ الفاظ پر تفہیمات و پائیمہ کو ختم کرتا ہوں حضرت اقدس تحریر فرماتے ہیں: "پیارو! یقیناً سمجھو کہ خدا ہے اور وہ اپنے دین کو فراموش نہیں کرتا بلکہ تاریخی کے زمانہ میں اسکی حد فرماتا ہے مصلحت عام کے لئے ایک کو خاص کر لیتا ہے اور اس پر علوم لدنیہ کے انوار نازل کرتا ہے۔ سو اسی نے مجھے جگایا اور سپائی کیے میرا دل کھول دیا۔ میری روزانہ زندگی کا آرام اسی میں ہے کہیں اسی کام میں لگا رہوں بلکہ میں اس کے بغیر جی ہی نہیں سکتا کہ میں اس کا اور اس کے رسول کا اور اسکی کلام کا جلال ظاہر کروں۔ مجھے کسی کی تکبر کا اندیشہ نہیں اور نہ کچھ پرواہ۔ میرے لئے یہ پس ہے کہ وہ راضی ہو جس نے مجھے بھیجا ہے۔ ہاں میں اس میں لذت دیکھتا ہوں کہ جو کچھ اس نے مجھ پر ظاہر کیا ہے وہ نہیں سب لوگوں پر ظاہر کروں۔ اور یہ میرا فرض بھی ہے کہ جو کچھ مجھے دیا گیا وہ دوسروں کو بھی دوں اور دعوت مولیٰ میں ان صاحب کو شریک کروں جو ازل سے بلائے گئے ہیں" (ازالہ آداب طبع پنجم ص ۳۲)

میرے دوستو اور بھائیو! اللہ تعالیٰ آپ کے ساتھ ہو، آپ کو قبول حق کی توفیق عطا فرمائے اور اپنی رضا کی راہ پر چلنے کی توفیق بخشے۔ آمین۔

مراد ما نصیحت بود و گفتیم : حوالہ با خدا کریم و رفیق
دینا تقبل منا اللہ انت السميع العليم۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین
۱۲ شعبان المعظم ۱۴۳۲ھ ہجری - ۱۲/۴/۲۰۱۱ء
شاہکار تاجیز۔ ابو الخطاء جالندھری

ضروری اعلان تفہیمات بانیہ سلسلہ احمدیہ کی امانت ہے۔ بیشک میری تصنیف ہے مگر میں خود سلسلہ کا ادنیٰ خادم ہوں تفہیمات بانیہ کو کوئی جماعت کوئی فرد بلکہ میری اولاد بھی غلط وقت کے مقرر کردہ نظام کی اجازت سے طبع کر سکتے ہیں۔ واللہ الموفق۔ (مصنف)

تفہیمات ربانیہ کے متعلق علماء اور بزرگوں کی مناسبتیں

کتاب ”تفہیمات ربانیہ“ کے متعلق سیدنا حضرت امیر المومنین خلیفۃ المسیح الثانی ایدہ اللہ تعالیٰ بنصرہ العزیز کا ارشاد آپ نے کتاب کے شروع میں ملاحظہ فرمایا ہے۔ ذیل میں اس کتاب کے متعلق بزرگانِ جماعت اور تجربہ کار و کامیاب علمائے سلسلہ کی مناسبتیں ملاحظہ فرمادیں اور اس کی جاتی ہیں جن سے اس کتاب کی افادیت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے:

- (۱) محترم حضرت صاحبزادہ مرزا ناصر احمد صاحب ایم اے نے تحریر فرمایا ہے:-
”میرے محترم جناب ابو العطاء صاحب کی تصنیف لطیف ”تفہیمات ربانیہ“ پہلی بار دسمبر ۱۹۳۲ء میں بک ڈپو تالیف و اشاعت قادیان کی طرف سے شائع ہوئی تھی خود حضرت امیر المومنین ایدہ اللہ تعالیٰ بنصرہ العزیز نے اس کا نام ”تفہیمات ربانیہ“ رکھا تھا۔ اس کتاب میں خدا تعالیٰ کے عطاء کردہ فہم سے مخالفین کے اعتراضات کا جواب دیا گیا ہے۔ ایسی کتب جماعت کے نوجوانوں اور نوجوانوں کیلئے بہت ضروری اور مفید ہیں۔ اب اس کا نیا ایڈیشن شائع ہو رہا ہے۔ اسکی افادیت ظاہر ہے، دوستوں اس سے فائدہ اٹھانا چاہیے اور اسکی اشاعت میں بڑھ چڑھ کر حصہ لینا چاہئے۔“
- (۲) محترم جناب مولانا جلال الدین صاحب شمس ناظر اصلاح و ارشاد، سابق مبلغ بلاذریہ و انگلستان تحریر فرماتے ہیں کہ:-

”تفہیمات ربانیہ“ مخالفین کے اعتراضات کے جوابات دینے کیلئے ایک نہایت مفید کتاب ہے جو مولانا ابو العطاء صاحب نے ۱۹۳۲ء میں تالیف فرمائی تھی، اور اب دوبارہ مفید اضافہ جات کے ساتھ شائع کی جا رہی ہے۔ دوستوں کو چاہئے کہ وہ اس کتاب کا نہ صرف خود مطالعہ کریں بلکہ غیر از جماعت دوستوں کو بھی پڑھنے کے لئے دیں۔“

- (۳) محترم جناب شیخ مبارک احمد صاحب نائب ناظر اصلاح و ارشاد، سابق مبلغ مشرقی افریقہ نے

رقم فرمایا ہے :-

”اس خبر سے خوشی ہوئی کہ محترم مولانا ابوالعطاء صاحب اپنی تصنیف تہذیبات ربانیہ کو جو عشرہ کاملہ کے جواب میں ایک لاجواب تصنیف ہے دوبارہ شائع کر رہے ہیں۔ بلاشبک و شبہ ان اعتراضات کے جواب میں جو غیر احمدی علماء کی طرف سے احمدیت کے متعلق کئے جاتے ہیں یہ تصنیف لاجواب ہے۔ ہر اعتراض کا مکمل و مدلل اور مسکت جواب محققانہ انداز میں لکھا گیا ہے۔ جب سالہا سال قبل پہلی دفعہ یہ کتاب شائع ہوئی، تو اس وقت کے مبلغین بالعموم اسے اپنے پاس رکھتے اور مناظروں اور مباحثوں میں اس کتاب کے پیش کردہ مواد سے بہت فائدہ اٹھاتے تھے، اگرچہ آجکل غیر احمدی علماء کے اعتراضات کی نوعیت کسی حد تک بدل چکی ہے۔ تاہم بڑی بھاری تعداد اعتراضات اور نکتہ چینیوں کی جسے عشرہ کاملہ کے مصنف نے اپنی کتاب میں جمع کر کے احمدیت پر سخت حملہ قرار دیا تھا، آج بھی مخالف کیمپے جماعت احمدیہ کے خلاف ان ہی کو پیش کیا جاتا ہے۔ تہذیبات ربانیہ جب پہلی بار چھپی تھی، تو خاکسار نے بڑے شوق سے اسے خریدا اور ہمیشہ اسے زیر مطالعہ رکھا، اور اس سے استفادہ کرتا رہا، بلکہ مناظروں اور بحث و مباحثہ اور دیگر تبلیغی اغراض کے پیش نظر اس کا انڈکس بھی تفصیل کے ساتھ تیار کر کے کتاب کے شروع میں لگا دیا تھا، تاکہ بوقت ضرورت فوری طور پر ضروری مواد اور حوالہ نکالا جاسکے۔ سمجھدار علمی طبقہ میں تہذیبات ربانیہ کی اشاعت خدا تعالیٰ کے فضل سے احمدیت کی مخالفت کا کارگر جواب ہے۔ اور جاد الحق دزھن الباطل کا نظارہ پیش کرتی ہے۔“

محترم مولانا ابوالعطاء صاحب کی بھلام اور احمدیت کے لئے عظیم علمی خدمات میں سے کتاب تہذیبات ربانیہ کی تصنیف اور اب اس کی دوبارہ اشاعت بلا ریب مزید قابل قدر تبلیغی و علمی خدمت ہے۔ جزاء اللہ تعالیٰ احسن الجزاء۔

میرے نزدیک جماعت کے دوستوں کو بالعموم اور ہر ایک مڑی، معلم، اور تبلیغی جہاد کا جذبہ رکھنے والے، اور اس جذبہ کو عملی جامہ پہنانے والے احباب کو

بالخصوص چاہیے کہ وہ اس تصنیف کو زیر مطالعہ رکھیں اور اس سے استفادہ حاصل کریں۔ بلکہ غیر احمدی احباب میں اسکو تقسیم کریں تا وہ حق و باطل میں امتیاز کر کے راہِ صواب پر گامزن ہو سکیں۔“

(۴) محترم جناب قاضی محمد نذیر صاحب فاضل لائل پوری سابق پرنسپل جامعہ احمدیہ تحریر فرمایا:۔
 ”کتاب ”تفہیمات ربانیہ“ مصنفہ مولانا ابوالعطاء صاحب ایک لا جواب تصنیف ہے جس میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے دعویٰ، پیشگوئیوں اور اہامات وغیرہ پر مخالفین احمدیت کے اعتراضات کے شافی جوابات دیئے گئے ہیں۔ میں نے غیر احمدیوں کے احمدیت پر اعتراضات کے جوابات میں ہمیشہ اس کتاب کو بہت مفید پایا ہے۔ میرے نزدیک ہر احمدی گھرانہ میں یہ کتاب موجود ہونی چاہیئے۔ اس کے مطالعہ سے نہ صرف احمدیوں کے ایمان میں اضافہ ہوتا ہے بلکہ وہ اس کے مطالعہ سے اس قابل ہو سکتے ہیں کہ مخالفین کے اعتراضات کا خود ہی تسلی بخش جواب دے سکیں۔ میں نے خود اس کتاب سے مناظرات اور تصنیفات میں بہت فائدہ اٹھایا ہے۔ یہ کتاب ایک عرصہ سے نایاب تھی مجھے یہ معلوم کیے کہ از حد خوشی ہوئی ہے کہ مولانا ابوالعطاء صاحب اب اس کتاب کو دوبارہ شائع کر رہے ہیں اور اس میں یکصد صفحات کے قریب ضروری مضامین کا اضافہ فرما رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کی اس بیش قیمت خدمت کو قبول فرمائے۔ اللہم آمین۔“

(۵) محترم جناب چوہدری محمد شریف صاحب فاضل سابق مباحث بلاد عربیہ و گیمبیا (مغربی افریقہ) تحریر فرماتے ہیں:۔

”اللہ تعالیٰ کا فضل و احسان ہے کہ تفہیمات ربانیہ مولفہ انوریم مکرم مولانا ابوالعطاء صاحب فاضل جالندھری، مکتبہ الفرقان کی طرف سے مزید اضافہ جات کے ساتھ دوبارہ شائع ہو رہی ہے۔“

عشرہ کاملہ کے مصنف صاحب نے اپنی کتاب کو دس فصلوں میں تقسیم کیا تھا اور ہر فصل میں ایسے مایہ ناز دس اعتراضات حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر کیے تھے

جن کا جواب ان کے اور ان کے ہم خیالوں کے خیال میں ناممکن تھا۔

حسب ہدایت حضرت خلیفۃ المسیح الثانی، آیدہ اللہ بنصرہ العزیز و احوال بقاعدہ فیلنا، مولانا ابوالعطاء صاحب فاضل جالندھری کو عشرہ کاملہ کا جواب لکھنے کا ارشاد ہوا اور آپ نے تفہیمات ربانیہ کے ذریعہ عشرہ کاملہ کے تمام اعتراضات کو تاثر منکبوت کی طرح بکھیر کر رکھ دیا۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ارشاد گرامی:

وَاللّٰهُ يَكْفِيْ مِنْ كُفَاةٍ نِّصْرَانَا جَلَدًا مِنَ الْفِتْيَانِ لَا اَعْدَاءَ

یعنی خدا کی قسم ہمارے مردانِ کارزار میں سے ایک جوان ہی سب دشمنوں کیلئے کافی ہے، ایک مرتبہ پھر روزِ روشن کی طرح پورا ہوا۔ وان الفضل بید اللہ یوتیہ من یشاء تفہیمات ربانیہ لاریب احمدیہ لٹریچر میں ایک بیش بہا اضافہ ہے اور اردو ادب کا بھی ایک شاہکار ہے۔ جس میں مؤلف صاحب کی جوانی کا زور بھی آفتاب نصف النہار کی طرح نظر آ رہا ہے!

یہ کتاب دسمبر ۱۹۳۱ء میں شائع ہوئی اور ۱۹۳۱ء سے مبلغین کلاس جامعہ احمدیہ قادیان کے نصاب میں داخل ہو گئی تھی۔ احمدیہ پاکٹ بک میں بھی صداقت مسیح موعود علیہ السلام کی ذیل میں اس کے مندرجات بطور خلاصہ درج ہوئے۔ اور اب تک یہ کتاب سلسلہ احمدیہ کی ان لاجواب تصنیفات میں سے ہے جن کا جواب لکھنے سے مخالفین احمدیت عاجز ہیں۔

نہیں اس کتاب کی دوبارہ اشاعت پر مولانا ابوالعطاء صاحب فاضل جالندھری سابق مبلغ بلاذریہ و پرنسپل جامعہ احمدیہ و جامعۃ المبعثرین کو دلی مبارکباد دیتا ہوں اور میری دلی دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ محترم مولانا صاحب کو سلسلہ عالیہ احمدیہ کی مزید خدمات جلیلہ کی بھی توفیق عطا فرمائے۔

اِس دُعَا اِزْ مِنْ وَزْ جِلْدِ جِہَاں اَمین باد“

(۶) محترم جناب شیخ عبد القادر صاحب فاضل مربی سلسلہ عالیہ احمدیہ تحریر فرماتے ہیں:-
”یہ معلوم کر کے از حد خوشی ہوئی کہ ادارۃ الفرقان کی طرف سے ”تفہیمات ربانیہ“

کا دوسرا ایڈیشن بہت جلد شائع ہو رہا ہے۔ اس کتاب کی اہمیت کا اندازہ اس امر سے لگایا جاسکتا ہے کہ جب یہ شائع ہوئی تھی۔ تو ہر مبلغ اور تبلیغ احمدیت کا شغف رکھنے والے دوست نے اسے ہاتھوں ہاتھ خرید لیا تھا۔ اور اس کا تفصیلی انڈکس بنا کر شامل کتاب کر لیا تھا۔ اور جب بھی کوئی مخالف اعتراض کرتا تھا۔ جھٹ اس کا جواب نکال کر پیش کر دیتا تھا۔ چنانچہ میں نے بھی اس کا انڈکس بنایا تھا۔ جس سے میں اب تک برابر فائدہ اٹھا رہا ہوں۔ میرے نزدیک یہ کتاب مخالفین کے اعتراضات کا جواب دینے کے لئے ایک قسم کی انسائیکلو پیڈیا ہے۔ یہ امر اہم بھی باعث مسرت ہے کہ مرور زمانہ کے ساتھ ساتھ جو نئے اعتراضات پیدا ہو گئے ہیں ان کو بھی مد نظر رکھ کر کتاب کے حجم میں خاصا اضافہ کر دیا گیا ہے۔ جس سے گویا اس کی افادیت اور بھی بڑھ گئی ہے۔ مجھے خوب یاد ہے۔ جب یہ کتاب پہلی مرتبہ شائع ہوئی تھی، تو سلسلہ کے ایک بزرگ نے اسے پڑھ کر فرمایا تھا کہ محترم مولانا ابوالعطاء صاحب نے دفاع احمدیت کے سلسلہ میں یہ اتنا بڑا کام کیا ہے کہ رہتی دنیا تک مجاہدین احمدیت آپ کے مروجہ منت رہیں گے۔ پس واقفین زندگی اور تبلیغ احمدیت سے دلچسپی رکھنے والے احباب کو چاہیے کہ اس کتاب کو حاصل کر کے ایک کارآمد تبلیغی ہتھیار کو اپنے قبضہ میں کر لیں۔“

(۷) جناب مولوی غلام باری صاحب سیف پرنسپل جامعہ احمدیہ پٹنہ فرماتے ہیں:-
 ”تفہیمات ربانیہ ہمیشہ درجہ مبلغین کے نصاب میں رہی ہے۔ ایک واقعہ کی وجہ سے میں اس کو کبھی نہیں بھول سکتا۔ طالب علمی کے دوران اس کے نوٹ بہت تفصیل سے میں نے لئے تھے۔ غالباً ۱۹۴۷ء میں گوجرانوالہ کے ایک گاؤں میں مناظرہ تھا۔ ہماری طرف سے محترم ملک عبدالرحمن صاحب خادم مناظر تھے۔ فریق ثانی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک اعتراض کیا اور ایک دوبار اس کے جواب کا مطالبہ کیا۔ اس پر میں نے ”تفہیمات ربانیہ“ کے

نوٹوں میں سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ایک تحریر خادم صاحب کی خدمت میں پیش کی کہ حضورؐ نے اس کا یہ جواب دیا ہے۔ مجھے آج تک یاد ہے، کہ خادم صاحب مرحوم نے اسی میری کاپی سے حضور علیہ السلام کی عبارت پڑھ کر سنا دی۔ اور یہ میں نے تفہیمات سے ہی نوٹ لئے تھے۔

جس کتاب کا جواب استاذی المحترم نے دیا تھا اس کتاب پر غیر احمدی حلقوں کا بڑا ناز تھا۔ میرے ایک تایا سلسلہ کے بہت معاند تھے۔ وہ یہ کتاب عشرہ کاملہ اپنے ساتھ رکھتے تھے۔ تبلیغ سے دلچسپی رکھنے والے تمام دوستوں کو تفہیمات رہا، کا ضرور مطالعہ کرنا چاہیئے اور اپنے پاس رکھنا چاہیئے۔ خدا کا شکر ہے کہ مولانا محترم اس نایاب کتاب کو دوبارہ احباب کے ہاتھوں میں دے رہے ہیں۔“

(۸) محترم جناب چوہدری عزیز احمد صاحب بی، اے نائب ناظر بیت المال تحریر فرماتے ہیں۔ ”مجھے یہ معلوم کر کے بڑی خوشی ہوئی ہے کہ آپ تفہیمات ربانیہ دوبارہ چھپوا رہے ہیں، اس کتاب کی افادیت کا مجھ پر گہرا اثر ہے۔ جب میں ۱۹۳۷ء میں احمدی ہوا تو میرے والد مرحوم کے ایک دوست جناب مولوی پیر محمد صاحب وکیل ننگوہی نے مجھے عشرہ کاملہ مطالعہ کے لئے دی۔ کچھ عرصہ قبل ایک شہ دار کے کہنے پر برنی صاحب کی تصنیف ”قادیانی مذہب“ پڑھ چکا تھا۔ اور اس کتاب نے اس وجہ سے میری طبیعت متغص کر دی تھی کہ اس میں دلائل کے ساتھ جماعت احمدیہ کے عقائد کی تردید کرنے کی بجائے نہایت چالاک اور شر پسند طریق پر حوالہ جات کو سیاق و سباق کی نصفا سے الگ کر کے محض تفسیر اور استہزاء کا رنگ دے دیا گیا تھا۔ لیکن عشرہ کاملہ کے مطالعہ سے مجھ پر یہ اثر ہوا کہ اس کتاب کے مصنف نے نہایت شرافت اور دیانتداری کے ساتھ جماعت احمدیہ کے عقائد کی تردید کی کوشش کی ہے، اس کتاب کا جواب تفہیمات ربانیہ میں مجھے جلد پیش کیا جس کو پڑھ کر میں بہت متاثر ہوا۔ کیونکہ جواب نہایت سلیس اور عام فہم پیرایہ میں تھا۔ نہ صرف دلائل کے لحاظ سے جواب مسکت تھا، بلکہ

تحریر سے ایک خاص روحانی رنگ ظاہر ہو رہا تھا۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپکی اس تصنیف کو زیادہ سے زیادہ طالبانِ حق کے لئے مفید ثابت کرے۔ آمین“

(۹) جناب مولانا محمد صادق صاحب فاضل مبلغ سہارا تحریر فرماتے ہیں:-

”تفہیمات ربانیہ“ تصنیف لطیف مولانا ابو العطاء صاحب فاضل زادہ اللہ مجد اور فوہ“

میں نے اس کتاب کو شروع سے لیکر آخر تک پڑھا ہے۔ یہ کتاب ”عشرہ کاملہ“ کے جواب میں لکھی گئی تھی، کتاب کی ضخامت کو دیکھ کر جو سینکڑوں صفحات پر مشتمل ہے۔ ایک عام آدمی پہلے گھبراہٹ محسوس کرتا ہے لیکن جوں ہی وہ اس کا مطالعہ شروع کرتا ہے، اس کے پڑھنے کا شوق بڑھتا ہی چلا جاتا ہے کیونکہ اس کے الفاظ نہایت شستہ اور دلائل نہایت پختہ ہیں۔ مولانا کی خداداد قابلیت اور ٹھوس علمیت کے سبب کتاب کی اتنی بڑی ضخامت کے باوجود کسی کو آپ کے قلم کی روکاوت اور دماغ کی تھکاوت کا احساس نہیں ہوتا اور کوئی شخص اسکے مطالعہ کے وقت اپنی طبیعت کے اندر کسی قسم کی اکتاہٹ اور ملال نہیں پاتا۔

ایک سوال کے متعدد جواب جن میں سے اکثر تحقیقی اور بعض الزامی بھی ہیں، اپنے تنوع کی وجہ سے دماغی تھکاوت کو دور کرتے جاتے ہیں۔ بعض دفعہ نہیں بلکہ اکثر دفعہ اردو زبان کے محاورات اور ضرب الامثال کا ذکر نشاۃ کا باعث بن جاتا ہے۔ چنانچہ جب میں یہ کتاب پڑھ رہا تھا۔ تو ”لو مینڈ کی کو ز کام ہوا“ کا محاورہ پڑھ کر میں بے اختیار ہنس پڑا۔ پھر مناسب جگہ پر شعر بھی پیش کرتے ہیں جو روح انسانی کی تازگی کا ایک ذریعہ ہے۔

مولانا کو خدائے تعالیٰ نے یہ ملکہ بھی بخشا ہے کہ وہ ان باتوں میں بھی ایک جدت پیدا کر دیتے ہیں جنہیں پہلے بار بار دہرایا گیا ہے۔ مثلاً محمد سی بیگم اور عبد اللہ آٹھم والی پیشگوئی اور مولوی شہار اللہ کے ساتھ آخری فیصلہ گووان پر پہلے بھی بہت کچھ لکھا جا چکا تھا، لیکن آپ نے اس کتاب میں ان

پیشگوئیوں پر اس طریق سے بحث کی ہے جو نہایت ہی عام فہم ہے۔ حتیٰ کہ معمولی لکھا پڑھا آدمی بھی اسے خوب سمجھ سکتا اور اس سے مطمئن ہو سکتا ہے۔

پھر آپ کی ایک یہ بھی پسندیدہ عادت ہے کہ نئے نئے حوالجات پیش کرتے رہتے ہیں۔ اور میرا تجربہ یہ ہے کہ آپ کے حوالجات نہایت صحیح ہوتے ہیں۔ کم از کم ”تفہیمات ربانیہ“ جیسی ضخیم کتاب میں مجھے کوئی غلط حوالہ نہیں ملا۔ جس سے میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ آپ اپنی تصانیف میں کوئی حوالہ خود ملاحظہ کئے بغیر درج نہیں کرتے۔

الغرض ”تفہیمات ربانیہ“ ہر احمدی کیلئے ایک علمی خزانہ ہے اور ہر احمدی مجاہد کیلئے ایک مضبوط ڈھال بلکہ تیز ہتھیار ہے۔ اور ہر حق کے متلاشی کیلئے قابل قدر نعمت ہے۔ دعا ہے کہ خدائے تعالیٰ مولانا المکرم کی عمر، صحت، اخلاص و علم میں زیادہ سے زیادہ برکت بخشے، تاکہ وہ ہمیشہ ہمیں ایسے مفید مواد سے مستفید فرماتے رہیں۔ آمین یا رب العالمین۔“

(۱۰) محترم جناب مولانا ظہور حسین صاحب فاضل سابق مبلغ بخارا تحریر فرماتے ہیں:-
”کتاب تفہیمات ربانیہ مؤلفہ حضرت مولانا ابو العطار صاحب فاضل ایک اہم تصنیف ہے جس میں قرآن کریم اور احادیث سے صداقت حضرت مسیح موعود علیہ وآلہ السلام پر سیرکن بحث کی گئی ہے۔ اور غیر احمدی علماء کے تمام اعتراضات کے نہایت عمدگی سے محققانہ جوابات دئے گئے ہیں اور اس تصنیف بنیف کا ہر احمدی کے واسطے اپنے لئے اور بچوں کیلئے مطالعہ ضروری ہے۔ اور جیسا کہ اس کتاب کا نام ہے، ویسے ہی یہ اللہ تعالیٰ کے فضل اور اس کی توفیق سے بہت دلکش پیرائے میں لکھی گئی ہے۔“

اس کتاب کا مطالعہ کر کے ہر احمدی نو جوان بھی اطمینان اور جرأت کے ساتھ غیر احمدی علماء سے احمدیت کے متعلق تبادلہ خیالات کر سکتا ہو۔ موصاحب کو چاہیے کہ وہ اس سے زیادہ سے زیادہ مستفیض ہو کر اپنے زیر اثر احباب کو اس سے مستفیض ہونے کی تحریک کریں۔“

فصل سوم

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہامات پر
اعترافات اور ان کے جوابات

- گزشتہ سیریلین پر مکھین کا اعتراض ۹۱
- حضرت مسیح موعود کا اپنے الہامات پر کامل یقین ۹۲
- حضرت مسیح موعود اور ابن صیاد ۹۵
- وفات مسیح نامہ رک کے الہامات ۹۷
- حضرت مسیح موعود کی عمر کے متعلق {
اعتراف کا جواب ۹۸
- حضرت مسیح موعود کی عمر اور مخالفین کی گواہیاں ۱۰۱
- عمر کے اندازہ میں اختلاف کیوں؟ ۱۰۲
- عمر کے متعلق حضرت مسیح موعود کا فیصلہ کن بیان ۱۰۴
- عمر کے متعلق الہامی فیصلہ •
- ضمنی اعتراضات کے جوابات ۱۰۵
- "زلزالۃ الساعة" پر اعتراض کا جواب ۱۱۲
- زلزالۃ الساعة کب ہوگا؟ اسکی حقیقت ۱۱۷
- زلزالہ کے معنی •
- حضرت مسیح موعود کے نزدیک زلزلہ کے معنی ۱۱۸
- دشمن کی حرکت ۱۲۲
- ریاست کابل میں پچاسی ہزار آدمیوں کی موت کا اہم •
- غیرت خداوندی کا دل میں خوفناک زلزلہ ۱۲۴
- مولیٰ شاہ اندام صاحب کی قادیان میں آمل کا جواب •
- ہم ٹکریں مر گئے یا مریں؟ پر اعتراض کا جواب ۱۲۷
- "تورۃ علیہا انوار الشیاب" کا جواب ۱۲۸
- "خواتین مبارکہ" کے لئے اعتراض کا جواب ۱۳۰

- الہام قدس کا بخار ٹوٹ گیا "پر اعتراض کا جواب ۱۳۱
- "یتخذ منزل للبارک" کا مصداق ۱۳۲
- "گول مول الہامات" کا حقیقت •
- قرآن کریم اور "گول مول الہامات" کا اعتراض ۱۴۵
- آیات متشابہ کا فائدہ ۱۴۶
- متشابہات اور حضرت شاہ ولی اللہ کا ارشاد ۱۴۸
- "گول مول الہامات" پر اعتراضات کے تفصیلی جوابات ۱۴۹
- مولوی محمد حسین شاہ کی گواہی دوبارہ لیتا ۱۴۵

فصل چہارم

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کشوف الہامات
اور شریعت اسلامیہ!

- اہل اللہ کی باتیں اور مخالفت شریعت ۱۵۱
- حقیقۃً اجیت ۱۵۲
- دعویٰ کرشن ۱۵۷
- حضرت مسیح موعود اور کرشن کے عقائد ۱۵۹
- حضرت کرشن کے متعلق اہل اسلام کے عقائد ۱۶۲
- "یہدک اللہ من عرشہ ویمشی الیہا" {
کا جواب - ۱۶۵
- "اختزلت نفسی الارض والسماء" {
معنی "کما هو معنی" ۱۷۲
- "ان الله یقوم بینما قمت" ۱۸۰
- "کل لک ولا مرک" وغیرہ کا جواب ۱۸۱
- "انما امرک اذا اردت شیئاً" {
ان تقول له کن فیکون" ۱۸۵
- "انت معی وانا معک" ۱۸۸

• "آٹھواں اختلاف: حضرت مسیح کے مقام کا مقابلہ ۲۲۸

• "نواں اختلاف: حضرت مسیح کے پرندے ۲۵۲

۲۵۲ { معجزات عیسیٰ کا اور حضرت مسیح روحِ مقدس کا }
 • دسواں اختلاف: دجال کے متعلق مرنا کا
 ۲۶۱ { کی تحقیقات

فصل ششم

دس اقراؤں کی حقیقت

• سیاہ باطن گروہ کا قدیم رویہ ۲۶۷

• حضرت مسیح روح کا اعجازی مقدمات کلام ۲۶۹

• اعجازِ مسیح ۲۷۱

• اعجازِ مسیح اور معترضینِ پٹیلوی ۲۷۸

• اعجازِ احمدی ۲۹۱

• اعجازِ احمدی اور معترضینِ پٹیلوی ۲۹۵

• براہینِ احمدیہ اور اعجازی کلام ۳۰۹

• کافی نظریات اور قصیدہ رائے ۳۱۰

• اعجازی کلام اور قرآن مجید ۳۱۲

• حضرت مسیح روح علیہ السلام کی تہی ۳۱۵

• آیت املیٰ اہم اور معترضینِ پٹیلوی کا مخالف ۳۱۶

• معجزی کی ہلاکت اور آیاتِ قرآنیہ ۳۱۸

• پیشگوئی عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق بعض اعتراضات ۳۲۱

• معترضین کے اعتراضات کا اجمالی جواب ۳۲۳

• قدسے تفصیلی جوابات ۳۲۶

• "انت متی بمنزلہ توحیدی
 ۱۸۸ { وتطرمیدی "

• "انت متی بمنزلہ پروردی" ۱۹۰

• متفرق الہیات پر اعتراضات کے جوابات ۱۹۲

• کائنات پر اللہ تعالیٰ کے دستخط ۲۰۱

• الزامی جوابات کی وجہ ۲۰۸

• مشابہات اور حضرت مسیح روح ۲۰۹

فصل ہفتم

"اختلاف بیانیوں کی حقیقت

• متناقض بیانات کا الزام اور
 ۲۱۳ { تناقض کی شدائد -

• پہلا اختلاف: بحیثیت کا اقرار نہ ہونے کا
 ۲۱۷ { دوسری جگہ نہ ہونے کا انکار اور
 بحیثیت کا استناد

• دوسرا اختلاف: کفر و اسلام عکس ۲۲۳

• تیسرا اختلاف: ختم نبوت کے متعلق
 ۲۲۶ { مختلف بیانات -

• چوتھا اختلاف: حضرت عیسیٰ کی قبر ۲۲۷

• دریافتِ قبر مسیح اور
 ۲۲۸ { ایک لطیف مباحثہ -

• پانچواں اختلاف: بیاد و نامت کا پھول ۲۳۰

• چھٹا اختلاف: نزولِ حضرت مسیح علیہ السلام ۲۳۱

• ساتواں اختلاف: ذکرِ احوالِ حکیم کی تفسیر
 ۲۳۲ { کے متعلق راستے

فصل ہفتم

”دش جھوٹ اور دھوکے“

- ۳۲۵ • قدیم سے ماد قوں کے مخالفین کا ردیہ
- ۳۲۵ • نشانوں کے ساتھ لاکھ گواہ پر اعتراض کا جواب
- ۳۲۹ { کیا ہذا الخلیفۃ اللہ الہدیٰ
- بخاری کی حدیث ہے ؟
- ۳۳۲ • مولوی غلام دستگیر قصویٰ کے بارے میں جواب
- ۳۳۶ • مولوی سہیل علیگر مہدی کے بارے میں جواب
- ۳۴۷ • حقیقۃ الوحی کے چھ فقروں پر اعتراض کا جواب
- ۳۵۱ { حقیقۃ الوحی : جنگ مقدس اور کشتی نوح
- کے فقروں میں تضاد کا جواب
- ۳۵۲ • حضرت مولوی عبدالکریم کی دعا اور اپنا
- ۳۵۷ • اس بارے میں ڈاکٹر عبدالحکیم کا گواہی
- ۳۵۸ • حضرت یونسؑ کے واقعہ کی حقیقت
- ۳۵۹ • قوم یونسؑ پر عذاب کے لئے چالیس دن کا تین
- ۳۶۸ • حضرت یونسؑ والی الفلاح والی ہنگامی شہادت
- ۳۷۱ { رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سے
- حضرت مسیح موعودؑ کا عشق
- ۳۷۳ • صلح حدیبیہ پر اعتراضی
- ۳۷۴ • واقعہ حدیبیہ
- ۳۷۵ • پیشگوئی حدیبیہ پر اعتراضات کے جواب
- ۳۷۷ • روایہ کے درمیان دیکھے جانے پر حیدر شواہد
- ۳۷۲ • رسالہ الخطاب الملیک کی انگلی کی طرف نصبت
- ۳۷۴ • بائبل کے چار نسخوں اور ان کی پیشگوئی
- ۳۹۱ • انبیاء علیہم السلام اور الہام شیطانی

• قورات کے چار نسخوں کی حقیقت

۳۹۸ • محشوقانِ علیؑ کا بافقہ و کی تفسیر

فصل ہشتم

”دش مرقود دعائیں“

- ۴۰۳ • انبیاء اور مہجرت استجابت دعا
- ۴۰۵ • قادیان، جماعت احمدیہ اور طاہون کے شیگونی
- ۴۱۱ • دعا کیا چیز ہے؟ دعا کی منظوری اور مقابلہ
- ۴۱۲ • کیا نبی کی ہر دعا بعینہ منقولہ ہوتی ہے؟
- ۴۱۶ • قبولیت دعا کی صورتیں
- ۴۱۷ • حضرت یحییٰ موعودؑ اور قبولیت دعا
- ۴۲۱ • قبولیت دعا اور معترضین پیشاوی
- ۴۲۲ • حضرت مولوی عبدالحکیم کے لئے دعا
- ۴۲۹ • صاحبزادہ نریمان علیک احمد مرحوم کیلئے دعا
- ۴۳۸ • تین سو تیرہ مساکین موعودؑ کے لئے دعا
- ۴۴۵ • سید امیر شاہ رحمہ اللہ کے لئے دعا
- ۴۴۷ • مکہ منکرہ کو دعوت اسلام اور نشان

فصل نہم

”مرا صاحب کے مستندات ایمانیہ اور ان کی تعلیم اور اصلاح“

- ۴۴۳ • ملائکہ کے نام ہندی مخالف ہونے کا پیشگوئیاں
- ۴۴۶ • فقرہ اول : توحید ذات باری اور شرکاء و اول
- ۴۵۱ • فقط ایک تخلیق کا جواب
- ۴۵۱ • ردت باری تعالیٰ پر بحث
- ۴۵۲ • الہام رضا علاج پر اعتراض کا جواب
- ۴۵۷ • ذات باری کی تصویر پر اعتراض کا جواب
- ۴۶۳ • حضرت یحییٰ موعودؑ کا علم اپنے فوٹو کے تحت

فقہ دوم۔ نبوت کا دعویٰ

۴۶۸

• نبوت بارہویں طور پر ثابت اور فرقہ خانیہ

۴۶۹

• بھوٹے نبیوں کا امت محمدیہ میں آنا

۴۷۰

• انجیل میں مسیح نے کہا بھوٹے نبی آئیں گے

۴۷۱

• تہ نبوت را برداشت تمام مطلب

۴۷۲

• خط نبوت کے معنی طلب کرنا اور تمام کلمات کی

۴۷۳

فقہ سوم۔ ملائکہ کے وجود سے انکار

۴۷۴

• خواص ملائکہ کے وجود کے خلاف ائمہ کے منکر میں

۴۷۵

• حضرت یحییٰ موجود کے بعض صحاحیات

۴۷۶

• ملائکہ اور تاثیر کو ایک

۴۷۷

• اہلسنت والجماعت اور ملائکہ و تاثیر نجوم

۴۷۸

• کذب پیشا لو کا افسوسناک دھوکا

۴۷۹

• اہلحدیثوں کا خصوصی حیب

۴۸۰

فقہ چہارم۔ قرآن حدیث پر مبرا صاحب ایمان

۴۸۱

• حضرت اقدس کا اس بارہ میں اعتقاد

۴۸۲

• مبرا صاحب نے کہا میں قرآن کی غلطیاں نہ لکھتا ہوں

۴۸۳

• قرآن کریم کے اٹھ جانے کے خبر اور اس کی خبر

۴۸۴

• انا انزلنا قرآننا من اللہ یان قرآن میں کیا

۴۸۵

• مبرا صاحب نے کہا قرآن میں بھی گندگیاں ہیں؟

۴۸۶

فقہ پنجم۔ حضرت عیسیٰ اور ان کے معجزات کے متعلق

۴۸۷

• حضرت مسیح کی شان کے متعلق دس جارتیں

۴۸۸

• الزامی جوابات

۴۸۹

• الزامی جوابات اور علماء اہلسنت کے حوالے

۴۹۰

• الزامی جوابات اور بائی مدرہ دیوبند

۴۹۱

• حضرت مسیح کی بنیاد و ولادت

۴۹۲

• آیات اصلاح کے حوالہ میں خیانت

۵۱۶

• یسوع کی دادیاں اثبات

۵۱۷

• چٹیلوی صاحب کی شرمناک خیانت

۵۱۸

• معترض کے دو اور غلط استدلال

۵۱۹

فقہ ششم۔ مبرا صاحب کی اخلاقی حالت

۵۲۰

• علماء کو گالیاں دینے کے الزام کا جواب

۵۲۱

• اہلحدیث کس نے کی؟

۵۲۲

• مولوی شاد اللہ صاحب کی گواہی

۵۲۳

• گالی اور اہلحدیث واقعہ میں فرق

۵۲۴

• محدثین کی شہادت

۵۲۵

• علماء کی حالت اور حدیث نبوی

۵۲۶

• سخت الفاظ کے طالب کو نئے علماء میں؟

۵۲۷

• معترض کی گالیوں پر ایک نظر

۵۲۸

• آنحضرت کا خلق عظیم اور مخالفین پر بددعا

۵۲۹

فقہ ہفتم۔ ایفائے عہد اور حصول زر

۵۳۰

• براہین کی عدم تکمیل اور حصول مدد سے

۵۳۱

• خود بخود فی القرآن کے قائل اور یہ اعتراض

۵۳۲

• تفسیر کا آئین کا ایک حوالہ

۵۳۳

• حضرت جبریل کا آنحضرت کے وعدہ اور عدم ایفاء

۵۳۴

• براہین کے متعلق حضرت اقدس کا بیان

۵۳۵

• براہین کی پیشگی رقوم کا داپس

۵۳۶

• حضرت میرزا غلام غفران کی نقلیں اور اعلان

۵۳۷

• کفار عرب کا عذر

۵۳۸

فقہ ہشتم۔ مبرا صاحب کا توکل علی اللہ

۵۳۹

• مبرا صاحب کے کلام کے کلام کے سلسلے میں بڑی تدابیر

۵۴۰

- ۶۲۹ • اشتہارِ حق پر بی کے کارِ مبارک سے پر بارہ کمال
- ۶۳۰ • مولوی شاد اللہ کی لمبی زندگی کا جواب
- ۶۳۱ • ایک غلط استدلال کا جواب
- ۶۳۲ • حضرت مفتی صاحب کا جواب ذاتی ہے
- ۶۳۳ • حضرت خلیفۃ المسیح الثانی کا حلفیہ بیان
- ۶۳۴ • مولوی شاد اللہ کے ایک اور غلط جواب
- ۶۳۵ • مولوی شاد اللہ صاحب کی بنیاد پر مراد موت
- حالتِ وفات
- ۶۳۶ • سلسلہ احمدیہ کی ترقی اور مولوی شاد اللہ کی ناکامی لکھنا
- فصل یازدہم**
- مغزق سوالات کے جوابات**
- ۶۳۷ • شر اور نبوت
- ۶۳۸ • حقیقتِ معراج
- ۶۳۹ • یدف معنی فی قبلی
- ۶۴۰ • کیا نبی کا نام مفرد ہونا لازمی ہے؟
- ۶۴۱ • نبی کے وجود سے بدگونی لینے کا دلیل
- ۶۴۲ • معنی نبوت کے ساتھ چند اہل علم
- ۶۴۳ • کیا نبی کن پڑھ ہوتا ہے؟
- ۶۴۴ • منکرینِ مسیح موعود کے کفر کا سوال
- ۶۴۵ • مسیح موعود اور غلبہ اسلام
- ۶۴۶ • مسیح موعود اور اونٹ
- ۶۴۷ • تکرار کے درمیان ریل اور ثنائی خیانت
- ۶۴۸ • مسیح موعود اور رجا
- ۶۴۹ • فتنۃ البغایا کا جواب
- ۶۵۰ • قرآن مجید اور نابھیل کے بظاہر سخت الفاظ
- ۶۰۸ • الہام میں سلطانِ محمد کا عدمِ موت کا ذکر
- اہل پیشگوئی کے قیمتی ثمرات
- ۶۰۹ • مولوی محمد حسین شاہ کی ذات کی پیشگوئی
- پہلی ذات - متعلق فتویٰ
- ۶۱۰ • دوسری ذات متعلق الہامِ العجیب لاہری
- ۶۱۱ • تیسری ذات - عدالت میں اقرارِ ظاہر
- ۶۱۲ • چوتھی ذات - حضرت اقدس کے برگزین پر
- ۶۱۳ • پانچویں ذات - دعوہ کو دیگر چند مرتبے میں رکھنا
- ۶۱۴ • مولوی محمد حسین صاحب میری پہلی ذات
- ۶۱۵ • مولوی محمد حسین صاحب کی قبر
- ۶۱۶ • سالہ نشان
- ۶۱۷ • اجماعِ ائمہ کی نشان
- ۶۱۸ • عیسیٰ پرستی کا ستون کس طرح ٹوٹا؟
- ۶۱۹ • کبرِ حبیب کے حقیقی معنی
- ۶۲۰ • پورے غلبہ اسلام کے لئے وقت
- ۶۲۱ • پیشگوئی ہوالذی أرسل رسولہ بالحدیث
- ۶۲۲ • زندگی میں تکمیلِ مقدر نہ تھی
- ۶۲۳ • ڈاکٹر عبدالحکیم کے متعلق پیشگوئی
- ۶۲۴ • ڈاکٹر عبدالحکیم کی پیشگوئی
- ۶۲۵ • مولوی شاد اللہ صاحب کے ساتھ آخری فیصلہ
- ۶۲۶ • حضرت کی طرف سے دعوتِ مبارک
- ۶۲۷ • حضرت مسیح موعود کے حق و باطل کے واضح اشارے
- ۶۲۸ • حضرت مسیح موعود کی تمدنی
- ۶۲۹ • مولوی شاد اللہ کی تلقین اور افرادِ سما کو خطا
- ۶۳۰ • حضرت کی طرف سے دعوتِ دعائے مبارک

- ۴۸۷ • بد ذات فرقہ مولویاں کا جواب
- ۴۸۸ • مسیح نامی احمدی محمدی میں عجیب مماثلت
- ۴۸۹ • خاندان الفلا کا جواب
- ۴۹۰ • ہذا خلیفۃ اللہ المہدی کا جواب
- ۴۹۱ • کوئی نیا غیر حکومت کے ماتحت نہیں ہوتا
- ۴۹۲ • حضرت خضرؑ اور حضرت مسیحؑ کی زندگی
- ۴۹۳ • نیا پردہ سری زبان میں الہام
- ۴۹۴ • مسیح موعود کے رفقاء کے لئے لفظ صحابہ
- ۴۹۵ • حکومت برطانیہ اور جماعت احمدیہ
- ۴۹۶ • انگریزی حکومت اور حضرت زید احمد بریلویؒ
- ۴۹۷ • شہداء کا تعداد اور مسلم علماء
- ۴۹۸ • حضرت مسیح موعودؑ کی بعثت اور دعوت اسلام
- ۴۹۹ • انگریزی حکومت کے متعلق علماء زعماء کے فتوے
- ۵۰۰ • حضرت مسیح موعودؑ کی طرف گورنمنٹ کانگریس اور بیچ تون
- ۵۰۱ • فصل دوازدہم
- ۵۰۲ • احمدیت اور اس کے عقائد
- ۵۰۳ • احمدیہ عقائد کی حقیقت
- ۵۰۴ • بحث اول - وفات مسیح
- ۵۰۵ • وفات مسیح اور قرآن مجید کا ناطق فیصلہ
- ۵۰۶ • مسیح کی تین حیثیتیں اور وفات
- ۵۰۷ • مسیح کا نام لیکر ذکر وفات
- ۵۰۸ • مفتوحہ الازہر شیخ محمود شلتوت کا عربی فتویٰ
- ۵۰۹ • کے فتویٰ کا اردو ترجمہ
- ۵۱۰ • وفات مسیح اور احادیث
- ۵۱۱ • صحابہ کرام کے دو حکیم الشان اجماع وفات مسیح پر
- ۴۸۷ • وفات مسیح کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ کی حیثیت
- ۴۸۸ • یاد دریل کی شکست فاش کا اعتراف
- ۴۸۹ • بحث دوم - ختم نبوتؐ ایک غرضی وضاحت
- ۴۹۰ • خاتم النبیین کے متعلق دو نظریات
- ۴۹۱ • منکرین فیضان محمدی کے دو گروہ
- ۴۹۲ • عقائد اقبال اور احمدیہ نظریہ کا مقبولیت
- ۴۹۳ • ختم نبوت کے متعلق بانی مریضہ کے پیش گوئی
- ۴۹۴ • آیت خاتم النبیین کا شان نزول
- ۴۹۵ • دس آیات قرآنیہ کے لئے علمائے اہل بیت کی تفسیر
- ۴۹۶ • شیعہ کتب تفسیر عقائد ختم نبوت کی حقیقت
- ۴۹۷ • شیعوں کے فتویٰ حوالے
- ۴۹۸ • شیعہ صاحبان کے لئے تین فیصلہ کن حوالے
- ۴۹۹ • ختم نبوت احادیث نبویہ کی روکش میں
- ۵۰۰ • حدیث لورحاشی پر علمی بحث
- ۵۰۱ • خاتم النبیین کے لئے اور امام قاضی قادری
- ۵۰۲ • خاتم النبیین کے متعلق لاجوردی
- ۵۰۳ • خاتم مکرہ اضافی کی پچاس مثالیں
- ۵۰۴ • ختم نبوت کے متعلق پرویز علی شاہ کے شبہات کا ازالہ
- ۵۰۵ • بحث سوم - صداقت حضرت مسیح موعودؑ کیلئے
- ۵۰۶ • بانہ قرآنی معیار
- ۵۰۷ • صداقت حضرت مسیح موعودؑ اور دوسرے احادیث نبویہ
- ۵۰۸ • آخری گزارش
- ۵۰۹ • تعلیمات ربانیہ کے متعلق علماء اور
- ۵۱۰ • بزرگملا کی دس قیمتی آراء